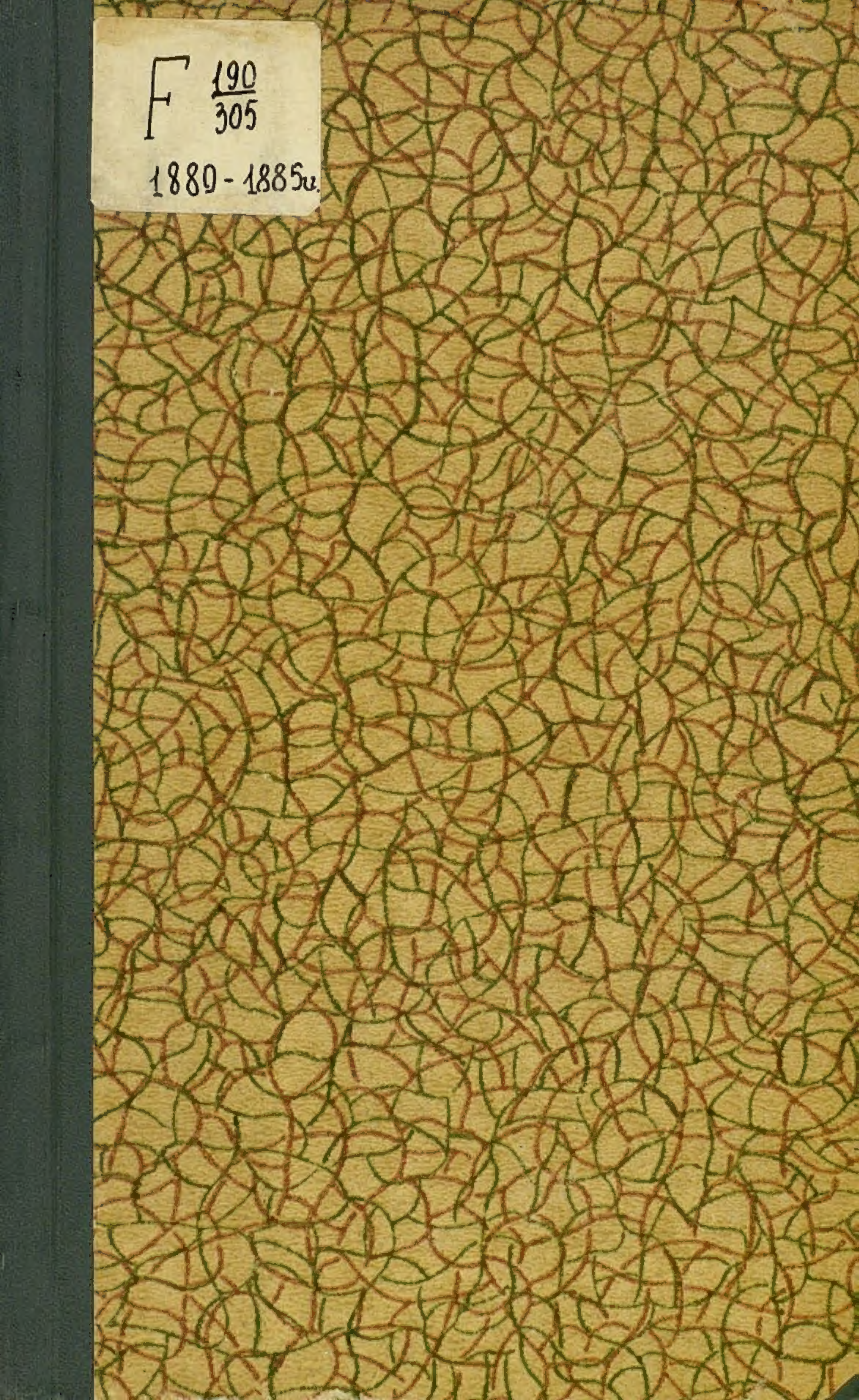
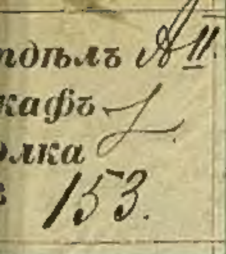




СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ПЕРМСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ЗА 1880—1885 г.г.

(ЧЕТВЕРТОЕ и ПЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЯ).

Составленъ Секретаремъ Губернской Земской Управы В. М. Наумовымъ.

Изданъ подъ редакціею Предсѣдателя Губернской Земской Управы К. Я. Пермякова.

ПЕРМЬ.
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1890.




СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ПЕРМСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

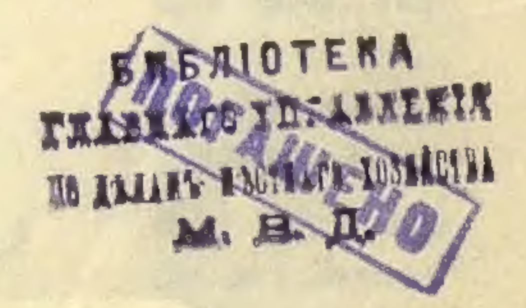
за 1880—1885 годы.

(ЧЕТВЕРТОЕ и ПЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЯ.).

Составленъ Секретаремъ Губернской Земской Управы В. М. Наумовымъ.



Изданъ подъ редакціею Предсѣдателя Губернской Земской Управы
К. Я. Пермякова.



ПЕРМЬ.
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1885.

Печатано съ разрѣшенія г. Пермскаго Губернатора.



ОТДѢЛЪ I.

Сроки засѣданій Губернскихъ Собраній, съ указаніемъ книгъ, въ которыхъ напечатаны журналы.

(Къ статьямъ 1—20, стр. 3—5, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

1. **Десятое очередное** Губернское земское Собраніе, подъ предсѣдательствомъ губернскаго гласнаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Платоновича Голубцова, открыто 15 января и закрыто 3 февраля 1880 года; журналы Собранія напечатаны въ кн. III Сборника Пермскаго Земства за 1880 годъ, а бывшіе въ разсмотрѣніи Собранія доклады Губернской Управы и коммисій и отчеты въ той же и другихъ книжкахъ Сборника.

2. **Двѣнадцатое чрезвычайное** Собраніе, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Платоновича Голубцова, открыто 17 и закрыто 26 іюля 1880 г.; журналы Собранія напечатаны въ кн. V—VI Сборника Пермскаго Земства за 1880 годъ, а разсмотрѣнные документы въ той-же и другихъ книжкахъ Сборника.

3. **Одиннадцатое очередное** Собраніе, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Платоновича Голубцова, открыто 16 января и закрыто 4 февраля 1881 года; журналы Собранія напечатаны во II кн. Сборника Пермскаго Земства 1881 г., а разсмотрѣнные документы въ другихъ книжкахъ Сборника.

4. **Двѣнадцатое очередное** Собраніе, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Платоновича Голубцова, открыто 17 января, а закрыто 3 февраля 1882 года; журналы Собранія напечатаны въ кн. III Сборника Пермскаго Земства 1882 г., а прочіе документы въ той-же и другихъ книжкахъ Сборника.

5. **Тринадцатое чрезвычайное** Собраніе, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Платоновича Голубцова, открыто 19 и закрыто 26 августа 1882 года; доклады сему Собранію и журналы его напечатаны въ V—VI кн. Сборника Пермскаго Земства.

6. **Тринадцатое очередное** Собраніе, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Платоновича Голубцова, открыто 18 января и закрыто 6 февраля 1883 г.; журналы Собранія напе-

чатаны во II кн. Сборника Пермскаго Земства 1883 г., а бывшіе въ разсмотрѣніи Собранія документы въ другихъ книжкахъ Сборника.

7. **Четырнадцатое очередное** Собраніе, подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ераста Петровича Янишевскаго, открыто 17 января и закрыто 4 февраля 1884 года; журналы Собранія напечатаны особою книгою, доклады Губернской Управы въ „Приложеніи къ Сборнику Пермскаго Земства 1884 г. вып. I", а отчетъ Управы, смѣта, раскладка, доклады коммисій и проч. особою книгою.

8. **Пятнадцатое очередное** Собраніе, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ераста Петровича Янишевскаго, открыто 18 января и закрыто 1 февраля 1885 года; доклады Губернской Управы и журналы Собранія съ нѣкоторыми докладами коммисій изданы особыми книгами; остальные же доклады коммисій, вмѣстѣ съ отчетомъ Управы, смѣтами и раскладками, тоже помѣщены въ особой книгѣ.

9. **Четырнадцатое чрезвычайное** Губернское Собраніе, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ераста Петровича Янишевскаго, открыто 14 и закрыто 17 іюня 1885 г; журналы Собранія и доклады ему Губернской Управы изданы особою книгою.

ОТДѢЛЪ II.

Порядокъ производства дѣлъ въ Губернскомъ Собраніи и составленіе журналовъ Собранія.

(Къ статьямъ 21—35, стр. 5—10, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

10. **X очередное Собраніе** *постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ помощь секретарямъ Собранія, для записыванія происходящихъ въ Собраніи преній и составленія журналовъ Собранія, пригласить секретаря Губернской Управы, съ тѣмъ, чтобы журналы Собранія составлялись на столько подробно, на сколько это возможно въ промежутокъ между двумя засѣданіями, и чтобы гг. гласные, желающіе, чтобы рѣчи ихъ были записываемы въ журналъ подробно, излагали бы ихъ письменно и передавали секретарю Собранія, для внесенія въ журналъ или приложенія къ журналу въ видѣ особой записки. Въ вознагражденіе секретарю Управы назначено по десяти рублей за каждое засѣданіе.* (Журн. 15 января 1880 г № 1; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 3).

11. Въ журналахъ XII чрезвычайнаго Собранія записано: по желанію гг. секретарей Собранія г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію въ помощь секретарямъ по составленію журналовъ пригласить секретаря Губернской Управы съ назначеніемъ ему въ вознагражденіе по десяти руб. за каждое засѣданіе, какъ это дѣлалось въ предъидущія сессіи Собранія.—*Собраніе большинствомъ противъ двухъ голосовъ приняло это предложеніе г. Предсѣдателя.* (Журналъ 19 іюня 1880 г. № 3; Сб. П. З. 1880 г. кн. 5—6, стр. 15).

12. **XI очередное Собраніе** *единогласно постановило: въ помощь секретарямъ Собранія для записыванія происходящихъ въ Собраніи преній и составленія журналовъ Собранія пригласить секретаря Губернской Управы, назначивъ ему вознагражденіе по 10 руб. за каждое засѣданіе.* (Журналъ 16 января 1881 г. № 1; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 3—4).

13. **XII очередное Собраніе**, по предложенію г. Предсѣдателя онаго, на принятыхъ въ прежнихъ сессіяхъ Собранія основаніяхъ, *постановило: въ помощь секретарю Собранія по составленію журналовъ пригласить секретаря Губернской Управы, назначивъ ему вознагражденіе въ размѣрѣ 10 руб. за каждое засѣданіе.* (Журн. 17 января 1882 г. № 1; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 5).

14. *Такое же постановленіе состоялось единогласно въ Губернскомъ Собраніи* **XIII чрезвычайной сессіи**. (Журн. 19 авг. 1882 г. № 1; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 80).

15. **XIII очередное Собраніе** *единогласно постановило: пригласить на принятыхъ въ прежнія сессіи основаніяхъ въ помощь секретарямъ Собранія для записыванія преній и составленія журналовъ засѣданій, секретаря Губернской Управы, назначивъ ему за трудъ вознагражденіе въ опредѣленномъ прежними Губернскими Собраніями размѣрѣ.* (Журналъ 18 января 1883 г. № 1; Сб. Перм. З. 1883 г. кн. 2, стр. 4).

16. Въ журналахъ **того-же Собранія** записано: г. Предсѣдатель Собранія предложилъ выслушать переписанный набѣло журналъ № 1, проектъ котораго уже былъ утвержденъ Собраніемъ въ черновомъ видѣ. Г. Вяткинъ полагалъ, по принятому въ прежнихъ сессіяхъ Собранія порядку, бѣловые журналы не читать, а если кто изъ гласныхъ интересуется какимъ либо рѣшеніемъ, изложеннымъ въ журналѣ, то можетъ просмотрѣть изложеніе въ журналѣ такого рѣшенія во время перерыва засѣданія.—Собраніе единогласно приняло это мнѣніе. (Журналъ 20 января 1883 г. № 5; тамъ же, стр. 41).

17. На указанныхъ выше въ ст. 10 и послѣдующихъ основаніяхъ *приглашенъ въ помощь секретарю Собранія секретарь Губернской Управы и* **XIV очереднымъ Собраніемъ.** (Журн. 17 января 1884 г. № 1, стр. 4 и 5).

18. **XV очереднымъ Собраніемъ** *въ помощь секретарямъ Собранія для записыванія преній и составленія журналовъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, приглашенъ секретарь Губернской Управы.* (Журналъ 18 января 1885 г. № 1, стр. 4).

19. **XIV чрезвычайное Собраніе** въ помощь секретарю Собранія, для записыванія преній и составленія журналовъ, по примѣру прежнихъ сессій, пригласило секретаря Губернской Управы. (Журн. 14 іюня 1885 г. № 1, стр. 64).

20. Въ силу изложеннаго въ ст. 30 Сб. пост. Собр. за 1870—79 г. рѣшенія VII очередного Собранія о томъ, чтобы имѣть на время засѣданій Собранія стенографовъ, для составленія отчета о засѣданіяхъ IX чрезвычайнаго Собранія (въ іюнѣ 1877 г.) были приглашены стенографистки, члены С.-Петербургскаго стенографическаго общества Монастырева и Шаллертъ, съ уплатою имъ по 40 руб. за каждое засѣданіе и съ отнесеніемъ расходовъ на проѣздъ въ Пермь и обратно на счетъ земства въ суммѣ 132 руб. и съ выдачею сверхъ того по 40 руб. за сутки, а всего приглашеніе стенографистокъ на 12 засѣданій обошлось земству въ 734 руб. Въ особомъ подробномъ докладѣ **VIII очередному Собранію** Губернская Управа между прочимъ изложила: составленный стенографистками отчетъ Управою былъ отосланъ въ Петербургъ бывшему предсѣдателю IX чрезвычайнаго Собранія Д. А. Поливанову, который, возвращая отчетъ, между прочимъ сообщилъ Управѣ: „мнѣ кажется, что отчетъ этотъ, въ томъ видѣ, какъ онъ составленъ, едва ли удовлетворяетъ своей цѣли и отвѣчаетъ желаніямъ гг. гласныхъ. Многое въ немъ пропущено, цифры перепутаны, заключительные вопросы и резолюціи Собранія не воспроизведены, и въ виду многочисныхъ ссылокъ на подлинные доклады, самая связь изложенія постоянно прерывается. За неимѣніемъ подъ рукою достаточныхъ матеріаловъ, я долженъ былъ ограничиться поправками только тамъ, гдѣ въ изложеніи рѣчей теряется ихъ смыслъ“. Сдѣлавъ распоряженіе о напечатаніи отчета, Управа обратилась къ стенографическому обществу съ запросомъ о стоимости составленія стенографическаго отчета о засѣданіяхъ VIII очередного Собранія, на что получила отъ общества отвѣтъ, съ расчетомъ стоимости предложеннаго заказа, въ слѣдующихъ размѣрахъ: стенографированіе каждаго засѣданія 50 р.

и, кромѣ того, по 50 руб. за каждый день, употребленный для составленія отчета, на что полагается три дня за каждыя десять засѣданій; на путевые расходы и суточную плату еще 325 руб. Изъ этого расчета стоимость отчета опредѣлилась, при 20—25 засѣданіяхъ отъ 1,625 до 1950 руб.; имѣя въ виду столь значительную сумму расхода, а равнымъ образомъ и то, что IX чрезвычайное Собраніе не дало Управѣ указаній относительно приглашенія стенографовъ на будущее время, заступавшій мѣсто Предсѣдателя Управы, членъ ея г. Вологдинъ обратился съ циркулярнымъ письмомъ къ гг. гласнымъ, прося высказать ихъ мнѣнія: слѣдуетъ ли на условіяхъ, предлагаемыхъ обществомъ, пригласить стенографовъ? Вмѣстѣ съ тѣмъ, того же 19 ноября было послано Управою объявленіе для напечатанія въ газетѣ „Голосъ“, съ вызовомъ желающихъ взять на себя стенографированіе засѣданій VIII очереднаго Собранія. На послѣдній вызовъ Управа не получила ни одного предложенія; а отвѣты гласныхъ получены отъ 29 лицъ, при чемъ изъ нихъ 22 не изъявили желанія приглашать стенографовъ, мотивируя въ большинствѣ случаевъ свое мнѣніе значительностію расхода; нѣкоторые же высказались категорически: *гг. Бабинъ, Селивановъ и Власовъ* признали расходъ непроизводительнымъ и излишнимъ; *г. Казанцевъ*, не признавая въ буквальномъ изложеніи преній, происходящихъ на земскихъ Собраніяхъ, особенной необходимости и важности, считалъ вполнѣ справедливымъ не тратить денегъ на стенографическіе отчеты; *г. Грамолинъ* находилъ, что стенографическій отчетъ имѣлъ бы значеніе для гласныхъ и, вообще, для публики, если бы таковой печатался своевременно; если же отчетъ стенографовъ, бывшихъ на прошломъ Собраніи, сообщится гг. гласнымъ въ 1878 году, то онъ не будетъ имѣть никакого значенія; *г. Корево* находилъ, что земскія учрежденія должны стремиться исключительно къ развитію нравственныхъ и матеріальныхъ силъ страны и ея благосостоянія, обременяя по возможности менѣе плательщиковъ налогами; а такъ какъ дословное изложеніе преній не можетъ принести особенной пользы губерніи, а между тѣмъ стѣснитъ въ высказываніи своихъ мыслей не одного, полезнаго по своей практичности, но не довѣряющаго своему краснорѣчію, скромнаго гласнаго, и тѣмъ усилитъ и такъ уже часто проявляющееся вредное преобладаніе гладкости и смѣлости слова надъ основательностію и осторожностію сужденія, то г. Корево не изъявилъ согласія на ассигнованіе какой бы то ни было суммы на приглашеніе стенографовъ; *г. Скачковъ* находилъ, что такъ какъ стенографы не принесли ожидаемой пользы и печатаніе отчета замедлилось, а потому если и на будущее время отчеты будутъ также достояніемъ только одного Предсѣдателя Собранія, то не только

не слѣдуетъ вновь затрачивать деньги на отчеты, но жаль и тѣхъ, которыя употреблены на отчетъ о IX чрезвычайномъ Собраніи. Основываясь на этихъ отзывахъ, Управа увѣдомила стенографическое общество, что предложенныя имъ условія находитъ слишкомъ высокими. При этомъ Управа пояснила, что она, не смотря на поданный стенографистками счетъ, недоплатила имъ 40 р. за вечернее засѣданіе 7 іюня 1877 г., хотя стенографистки и объяснили, что они были освобождены отъ этого засѣданія г. Предсѣдателемъ Собранія съ условіемъ получить деньги и за это засѣданіе. Отказъ свой Управа мотивировала такъ: стенографистки были приглашены по постановленію Собранія, слѣдовательно, Собраніе только и могло освободить ихъ отъ присутствованія въ засѣданіи 7 іюня, и Губернская Управа не имѣетъ въ виду закона, который предоставлялъ бы право Предсѣдателю Собранія и отдѣльнымъ гласнымъ, помимо и безъ вѣдома Собранія, дѣлать распоряженія въ отмѣну его постановленій, а тѣмъ болѣе входить съ кѣмъ бы то ни было въ условія относительно денежныхъ уплатъ изъ земскихъ суммъ. Въ заключеніе своего доклада Управа просила Собраніе дать ей указанія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) угодно ли Собранію пригласить на будущую очередную сессію стенографовъ? 2) Въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія вопроса—какую сумму угодно Собранію ассигновать на этотъ предметъ? 3) Изъ какихъ источниковъ покрыть этотъ расходъ? 4) Кто долженъ заплатить 40 рублей стенографисткамъ г-жамъ Шаллертъ и Монастыревой? (С. П. З. 1878 г. кн. I, вып. 1, стр. 111—116).—Докладъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ до **XIII очередного Собранія**, которое передало его на заключеніе подготовительной коммисіи.—Коммисія заключила: принимая во вниманіе, что со времени составленія доклада Управы истекло уже 5 лѣтъ, въ теченіи каковаго времени ни стенографистками Шаллертъ и Монастыревой, ни старшиною стенографическаго общества не было возбуждено ходатайства объ уплатѣ спорныхъ 40 руб., невыданныхъ Управою стенографисткамъ за то засѣданіе, въ которое онѣ не исполняли принятой ими по условію обязанности по желанію будто-бы нѣкоторыхъ губернскихъ гласныхъ и Предсѣдателя Собранія г. Поливанова, коммисія полагаетъ считать настоящій вопросъ оконченнымъ; но если-бы сказанное требованіе 40 руб. со стороны стенографическаго общества и возобновилось, то, въ виду того, что не исполненіе стенографистками своей обязанности въ вечернее засѣданіе 7 іюня 1877 г. произошло не по волѣ Собранія, а по волѣ отдѣльныхъ личностей, Коммисія считаетъ не обязательнымъ для Губернскаго Земства исполнять это требованіе. По вопросу,—угодно-ли Собранію приглашать на свои засѣданія стенографовъ,—Коммисія, въ виду доро-

говизны ихъ труда и высказанныхъ въ докладѣ Управы неудобствъ, полагаетъ ограничиться на будущее время, подобно нынѣ, составляемыми журналами (Сборн. П. З. 1883 г. кн. 4, стр. 64).—*Собраніе единогласно докладъ Коммисіи утвердило.* (Журн 25 января 1883 г. № 10; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 89).

21. По поводу того обстоятельства, что XIII очередное Губернское Собраніе, открытіе котораго назначалось на 16 января 1883 г., не могло, за неприбытіемъ Предсѣдателя Собранія, начать своихъ занятій до 18 января, гласный Савицкій внесъ въ означенное Собраніе предложеніе слѣдующаго содержанія: Пермская губернія принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ нѣтъ предводителей дворянства и гдѣ некому замѣнять предсѣдателя Земскаго Собранія, когда онъ не прибудетъ, или, прибывъ, заболѣетъ или отлучится. Въ другихъ губерніяхъ остановка занятій Собранія въ такихъ случаяхъ невозможна, потому что есть лица, на которыхъ законъ возлагаетъ обязанность исправлять должность предводителя дворянства. Пермской же губерніи слѣдовало бы ходатайствовать о томъ, чтобы въ статьѣ 53 положенія о зем. учрежд. сдѣлано было такое дополненіе: „въ случаѣ неприбытія или выбытія до окончанія Собранія лица, въ немъ предсѣдательствующаго, Собраніе имѣетъ право избрать на его мѣсто временнаго предсѣдателя изъ среды съѣхавшихся губернскихъ гласныхъ". Представляя этотъ вопросъ **XIV очередному Собранію**, Управа признавала полезнымъ возбудить ходатайство въ смыслѣ предложенія г. Савицкаго (Прил. къ Сборн. П. З. 1884 г. вып. 1, стр. 9 и 10).—По этому предмету въ журналахъ Собранія записано: г. Предсѣдатель Собранія *Е. П. Янишевскій* пояснилъ, что на нынѣшнюю сессію Губернскаго Собранія Государю Императору угодно было Предсѣдателемъ Собранія назначить его, Янишевскаго, а на случай его отсутствія кандидата—члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. Т. Лыкина, такъ что и въ случаѣ отсутствія его, г. Предсѣдателя, остановки въ занятіяхъ Собранія не можетъ быть. Г. Четинъ замѣтилъ, что вѣроятно и на будущее время при назначеніи предсѣдателя Собранія будетъ соблюдаемъ этотъ же порядокъ, а потому принятую мѣру нужно принять только съ благодарностію, а предположеннаго г. Савицкимъ ходатайства не возбуждать. Г. Вяткинъ напротивъ признавалъ полезнымъ возбудить это ходатайство, такъ какъ не извѣстно, будетъ ли принятый для нынѣшней сессіи порядокъ примѣняться и на будущее время, а между тѣмъ за неприбытіемъ Предсѣдателя Собранія возможна остановка въ занятіяхъ Собранія, какъ это было въ прошлую сессію. Г. Сиговъ находилъ ходатай-

ство по настоящему вопросу ненужнымъ, указывая на то, что если поводомъ къ нему можетъ послужить неприбытіе Председателя Собранія въ первые два дня прошлой сессіи Собранія, то и гг. гласные не всегда исправно посѣщаютъ Собраніе, а нынѣ оно, за неприбытіемъ гласныхъ, не могло быть открыто въ назначенный для начала сессіи день.—*Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: ходатайства по настоящему предмету не возбуждать.* (Журн. 23 января 1884 г. № 6, стр. 55 и 56).

22. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ отъ 24 іюня 1884 года за № 4677/4033 сообщилъ губернаторамъ, что по поводу закрытія одного Губернскаго Земскаго Собранія безъ утвержденія подписаніемъ гласныхъ постановленій двухъ послѣднихъ засѣданій Собранія,—постановленій, которыя были предложены потомъ къ утвержденію въ чрезвычайномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи,—на разрѣшеніе Правительствующаго Сената былъ представленъ губернскимъ начальствамъ вопросъ о томъ, могутъ ли имѣть силу и приводиться въ исполненіе постановленія подобнаго рода. Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что постановленія Земскихъ Собраній по разсмотрѣннымъ вопросамъ могутъ быть признаваемы состоявшимися лишь послѣ подписанія ихъ участвовавшими въ засѣданіи Собранія гласными и подлежатъ исполненію въ томъ только случаѣ, если, по разсмотрѣніи губернаторомъ, не будутъ имъ остановлены, въ установленномъ порядкѣ, и 2) что чрезвычайныя Земскія Собранія не въ правѣ утверждать постановленія очередныхъ Собраній надлежащимъ подписомъ, ни отмѣнять эти постановленія. Согласно съ симъ, и даны нужныя разъясненія подлежащему губернскому начальству. (Сб. П. З. 1884 г. № 15—16, стр. 322 и 323).—**XV очередное Собраніе**, по выслушаніи этого разъясненія, *единогласно постановило: принять таковое къ свѣдѣнію.* (Журн. 18 января 1885 г. № 1, стр. 6).

23. Въ журналахъ **XIV очереднаго Собранія**, по поводу разсмотрѣнія редакціи журнала засѣданія 29 января 1884 г. относительно утвержденія основаній для губернской земской раскладки на 1884 г. записано: *г. Туръ* заявилъ, что хотя онъ въ засѣданіи 29 января не присутствовалъ, но желалъ бы сдѣлать по поводу переоцѣнки лѣсовъ нѣкоторыя замѣчанія для приложенія къ журналу, въ видѣ особой записки. *Г. Поповъ. А. А.* находилъ это неудобнымъ, такъ какъ если-бы г. Туръ былъ въ засѣданіи, то могъ-бы сдѣлать свои замѣчанія въ самомъ Собраніи и тогда или они вызвали бы серіозныя возраженія или, можетъ быть, Собраніе съ ними согласилось бы. А прилагать къ журналу ту или другую записку о томъ, что не было высказано въ Собраніи, неудобно. *Г. Предсѣдатель Собранія* заявилъ,

что въ случаѣ подачи г. Туромъ своей записки, онъ представитъ ее, прежде приложенія къ журналу, на обсужденіе Собранія. *Г. Стрижевъ*, даже и при этомъ условіи не находилъ возможнымъ согласиться на представленіе г. Туромъ записки, такъ какъ если каждый, не бывшій въ томъ или другомъ засѣданіи, гласный будетъ подавать свои мнѣнія по поводу состоявшихся въ его отсутствіи постановленій и если такія мнѣнія будутъ обсуждаемы въ Собраніи, то никогда окончательныхъ постановленій не будетъ. *Г. Предсѣдатель Управы* къ этому дополнилъ, что мнѣніе г. Тура, не заявленное въ Собраніи, но приложенное может вызвать возраженіе на постановленіе Собранія со стороны г. начальника губерніи, тогда какъ если-бы это мнѣніе было высказано въ Собраніи, то противъ него могли бы быть высказаны такія возраженія, которыя устранили бы возможность протеста.—*Собраніе большинствомъ противъ 4 голосовъ ходатайство г. Тура отклонило.* (Журналъ 30 января 1884 г. № 15, стр. 140).

ОТДѢЛЪ III.

Повѣрка правъ губернскихъ гласныхъ.

(Къ статьямъ 36—51, стр. 10—19, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

24. *XI очередному Собранію* было доложено предположеніе нѣкоторыхъ гласныхъ о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ 23 ст. полож. о зем. учр., въ томъ смыслѣ, что лица, владѣющія промышленными или хозяйственными заведеніями въ уѣздѣ съ годовымъ оборотомъ въ 6000 р., только тогда могутъ имѣть право на участіе въ земствѣ, когда недвижимое имущество ихъ будетъ оцѣнено для взиманія земскаго налога не ниже 15000 руб.—Послѣ продолжительныхъ преній *Собраніе большинствомъ рѣшило: возбудить такое ходатайство* (журн. 1 фев. 1881 г. № 23; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 178—183).

25. **XII очередному Губернскому Собранію** былъ предъявленъ, еще до выбора секретаря Собранія, подлинный баллотировочный листъ о выборѣ Соликамскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ губернскіе гласные Н. П. Иванова, вмѣсто отказавшагося отъ званія губернскаго гласнаго г. Хрусталева.—*Такъ какъ противъ правъ г. Иванова, а равно и другихъ присутствующихъ въ Собраніи гласныхъ, никакихъ возраженій сдѣлано не*

было и сами гг. гласные объ утратѣ правъ на участіе въ засѣданіяхъ Собранія не заявили, то г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что права присутствующихъ на участіе въ занятіяхъ Собранія должны быть признаны законными. Затѣмъ секретаремъ Собранія избранъ г. Ивановъ, послѣ чего г. *Стрижевъ* заявилъ, что повѣрка правъ гласнаго г. Иванова, присутствующаго въ Собраніи въ первый разъ, не можетъ считаться законною, ибо произведена не въ порядкѣ, указанномъ ст. 75 прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож., въ которой говорится, что „по открытіи Собранія и принесеніи членами присяги, оно избираетъ, прежде всего, секретаря Собранія и приступаетъ къ повѣркѣ правъ губернскихъ гласныхъ". А потому г. Стрижевъ просилъ г. Предсѣдателя Собранія вновь предъявить баллотировочный листъ о выборѣ г. Иванова въ губернскіе гласные. *Г. Предсѣдатель Собранія* отвѣтилъ на это, что такъ какъ повѣрка правъ г. Иванова уже произведена и противъ этихъ правъ никто изъ гласныхъ не сдѣлалъ и не дѣлаетъ возраженій, то новой повѣрки правъ г. Иванова не требуется. *Г. Предсѣдатель Управы* къ этому дополнилъ, что не точное соблюденіе указываемой г. Стрижевымъ формальности не можетъ имѣть существеннаго вліянія на ходъ дѣла, и кромѣ того г. Ивановъ до повѣрки его правъ и не могъ бы быть выбранъ секретаремъ Собранія, такъ что въ данномъ случаѣ Собраніе поступило въ практическомъ отношеніи болѣе основательно; на что г. *Стрижевъ*— возразилъ, что этого нельзя сказать, такъ какъ, если бы при повѣркѣ правъ гласныхъ, произведенной до выбора секретаря, возникли пренія, то ихъ не кому было бы и записать въ журналъ. *Г. Ивановъ.* замѣтилъ, что секретарь могъ бы въ подобномъ случаѣ составить журналъ со словъ Предсѣдателя Собранія и затрудненій въ этомъ отношеніи ожидать нельзя.—*Послѣ преній и предъявленія баллотировочнаго листа о выборѣ г. Иванова въ губернскіе гласные, возраженій противъ правъ присутствующихъ гласныхъ не послѣдовало, а потому таковыя признаны законными.* (Журн. 17 января 1882 г. № 1; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 3—5).

26. **Въ XIII очередномъ Собраніи** при чтеніи баллотировочныхъ листовъ о выборѣ губернскихъ гласныхъ на V трехлѣтіе былъ возбужденъ вопросъ о возложеніи повѣрки правъ гласныхъ на особую Коммисію, но *Собраніе большинствомъ голосовъ не признало это нужнымъ.* Затѣмъ было возбуждено сомнѣніе въ правахъ г. Селиванова на званіе губернскаго гласнаго, а такъ какъ г. Селивановъ въ Собраніе еще не явился, то по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ *Собраніе единогласно постановило: вопросъ о повѣркѣ правъ отсутствующихъ гласныхъ оставить открытымъ съ*

тѣмъ, чтобы права гласныхъ, которые имѣютъ еще прибыть въ засѣданія Собранія, повѣрялись по мѣрѣ прибытія тѣхъ гласныхъ въ Собраніе. Наконецъ, въ виду того, что никакихъ заявленій объ утратѣ кѣмъ либо изъ прибывшихъ гласныхъ права на участіе въ засѣданіяхъ Собранія, а равно и о неправильности выборовъ, не послѣдовало, *Собраніе единогласно признало права присутствующихъ гласныхъ на участіе въ Собраніи законными.* (Журналъ 18 января 1883 г. № 1; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 4—6).

27. **Въ томъ же Собраніи**, по прибытіи г. Селиванова, былъ вновь возбужденъ вопросъ о правахъ послѣдняго какъ гласнаго, при чемъ г. Предсѣдатель Собранія, на основаніи сообщенія г. начальника губерніи, заявилъ, что въ Чердынскомъ Уѣздномъ Собраніи баллотировались въ губернскіе гласные 5 лицъ и въ томъ числѣ г. Тихоправовъ, получившій 22 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара, и г. Селивановъ, получившій 21 избирательный и 5 неизбирательныхъ шаровъ, остальныя 3 лица гг. Роговъ, Ѳеровъ и Ильинъ, при томъ же общемъ числѣ избирателей, получили 1, 2 и 3 неизбирательныхъ шара, почему губернскими гласными были признаны гг. Роговъ, Ѳеровъ, Ильинъ и Тихоправовъ; но г. начальникъ губерніи заявилъ протестъ противъ участія въ Собраніи г. Тихоправова и XIII чрезвычайное Уѣздное Собраніе съ этимъ протестомъ согласилось, почему г. Тихоправовъ былъ исключенъ изъ состава Уѣзднаго Собранія и вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздное Собраніе постановило: 4-мъ гласнымъ въ Губернское Собраніе отъ Чердынскаго уѣзда на V-е трехлѣтіе признать слѣдующаго по числу полученныхъ избирательныхъ балловъ, избраннаго въ это званіе XIII очереднымъ Земскимъ Собраніемъ гласнаго отъ г. Чердыни г. Селиванова.—Во время возбудившихся преній въ Губернскомъ Собраніи по существу вопроса было высказано: г. *Поповъ А. А., Сиговъ и Воронинъ* находили: Чердынское Уѣздное Собраніе должно было избрать 4 губернскихъ гласныхъ и въ это званіе баллотировалось 5 лицъ, а въ томъ числѣ г. Селивановъ, получившій избирательныхъ шаровъ менѣе другихъ 4 лицъ.—Поэтому получившія большинство 4 лица объявлены избранными въ губернскіе гласные, а г. Селивановъ объявленъ не избраннымъ.—Затѣмъ по протесту г. губернатора изъ этихъ 4-хъ лицъ одно чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Собраніемъ исключено изъ состава Собранія и Собраніе обязано было избрать вмѣсто него новаго губернскаго гласнаго, но оно этого не исполнило, а признало губернскимъ гласнымъ г. Селиванова, уже объявленнаго неизбраннымъ въ это званіе.—Такимъ образомъ г. Селивановъ никогда не былъ губернскимъ гласнымъ и не могъ быть признанъ таковымъ,

такъ какъ избраннымъ въ губернскіе гласные онъ въ числѣ другихъ Предсѣдателемъ Собранія объявленъ не былъ. *Г. Селивановъ.* По мнѣнію Чердынскаго Собранія выборы вновь губернскаго гласнаго въ данномъ случаѣ имѣли бы мѣсто только тогда, когда выбылъ бы гласный законно избранный, между тѣмъ здѣсь дѣло нѣсколько иначе: въ очередномъ Уѣздномъ Собраніи въ званіе губернскихъ гласныхъ было баллотировано 5 лицъ, всѣ они получили полное избирательное число балловъ; изъ нихъ выборъ одного не только признанъ неправильнымъ, но и самое участіе его въ Уѣздномъ Собраніи найдено незаконнымъ.—Значитъ, выборъ этого лица въ губернскіе гласные недѣйствителенъ, его какъ-бы уже не существовало; слѣдовательно, за исключеніемъ его оставшіяся четыре лица и должны быть губернскими гласными. Такъ чрезвычайное Чердынское Собраніе почти единогласно (противъ 1 голоса) и признало.—Особыхъ узаконеній и распоряженій правительства, по которымъ требовался бы въ данномъ случаѣ новый выборъ, въ виду не имѣется.— *Г. Четинъ.* То постановленіе Уѣзднаго Собранія, по которому г. Тихоправовъ признанъ губернскимъ гласнымъ, самимъ Уѣзднымъ Собраніемъ отмѣнено, и г. Тихоправовъ исключенъ изъ состава даже уѣздныхъ гласныхъ.—Такимъ образомъ онъ не выбывалъ изъ губернскихъ гласныхъ, такъ какъ не былъ даже уѣзднымъ гласнымъ.—Поэтому нѣтъ никакихъ основаній не признать права губернскаго гласнаго за г. Селивановымъ, получившимъ при баллотировкѣ въ это званіе значительное большинство голосовъ, что будетъ правильно уже и потому, что чрезвычайное Уѣздное Собраніе мотивировало свое рѣшеніе о назначеніи губернскимъ гласнымъ г. Селиванова и рѣшеніе Собранія, какъ не опротестованное г. губернаторомъ, вошло въ законную силу. *Г. Савицкій.* Въ законѣ дѣйствительно не говорится о правѣ Уѣздныхъ Собраній назначать кандидатовъ къ губернскимъ гласнымъ, хотя такое назначеніе было бы весьма полезно и до нѣкоторой степени оправдывается закономъ.—Уѣздныя Собранія по отношенію къ Губернскому являются тѣмъ же, чѣмъ служатъ избирательные съѣзды по отношенію къ Уѣзднымъ Собраніямъ.—Избирательнымъ же съѣздамъ закономъ предоставлено назначать извѣстное число кандидатовъ къ уѣзднымъ гласнымъ.—Примѣняясь къ этому, Земству не слѣдуетъ отказываться и отъ выбора кандидатовъ и къ губернскимъ гласнымъ, что допустимо со стороны закона и весьма полезно въ практическомъ отношеніи. Поэтому нѣтъ достаточныхъ основаній къ непризнанію за г. Селивановымъ правъ губернскаго гласнаго, тѣмъ болѣе, что онъ утвержденъ въ этомъ званіи состоявшимся почти единогласно и вошедшимъ въ законную силу постановленіемъ Уѣзднаго Собранія. *Г. Ильинъ* пояснилъ, что чрезвычайное Чер-

дынское Собраніе имѣло въ виду произвести выборъ, вмѣсто г. Тихонравова, губернскаго гласнаго, но большинство Собранія не нашло это нужнымъ, такъ какъ оно уже высказалось ранѣе за предоставленіе этого званія г. Селиванову. Такое постановленіе Уѣзднаго Собранія не должно бы лишать Чердынское Земство права имѣть законное число представителей въ Губернскомъ Собраніи.—По окончаніи преній, *Губернское Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ, признало за г. Селивановымъ право на участіе въ Собраніи.* (Журналъ 20 января 1883 г. № 5; тамъ же стр. 38—41).

28. Въ журналахъ **XIII чрезвычайнаго Собранія** значится: вновь прибывшій гласный г. Скачковъ на вопросъ предсѣдателя Собранія, не утратилъ-ли онъ правъ на званіе губернскаго гласнаго, отвѣтилъ, что кромѣ пресловутаго дѣла объ исправленіи Сибирскаго тракта въ 1874 году, которое разсмотрѣно губернскимъ Собраніемъ во вчерашнемъ засѣданіи и по которому онъ, г. Скачковъ, признанъ Собраніемъ неподлежащимъ отвѣтственности, никакихъ другихъ дѣлъ о немъ, г. Скачковѣ, не производится и что онъ предоставляетъ судить самому Собранію, должно ли служить означенное дѣло поводомъ къ устраненію его отъ участія въ засѣданіяхъ Собранія (см. отд. XVI сего Сборн.).—*Собраніе единогласно признало права г. Скачкова на участіе въ засѣданіяхъ Собранія неутраченными* (журн. 24 авг. 1882 г. № 7; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 117).

29. При опредѣленіи законнаго состава земскихъ Собраній по ст. 42 пол. о зем. учр. въ земствахъ было принято за правило, что представители отъ казенныхъ вѣдомствъ не считаются въ числѣ гласныхъ и что поэтому требуемая для законнаго состава Собраній 1/3 часть гласныхъ опредѣлялась по числу собственно гласныхъ, т. е. 17 гласныхъ, не считая представителей казны. Членъ Собранія отъ удѣльнаго вѣдомства г. Роздинъ возбудилъ въ **XII очередномъ Собраніи** вопросъ о томъ, чтобы для опредѣленія законности состава Собраній казенные представители были причисляемы къ составу гласныхъ, какъ пользующіеся по закону и разъясненіямъ Правительствующаго Сената равными съ гласными правами. При этомъ г. Роздинъ указывалъ на то, что представители казны почти всегда исправно посѣщаютъ засѣданія Собранія, такъ что при условіи присутствованія въ засѣданіяхъ непремѣнно 17 гласныхъ засѣданія изъ за одного—двухъ гласныхъ несоставляются хотя съ казенными представителями членовъ Собранія находится на лицо 18—19 человѣкъ, при каковомъ составѣ Собранія могли бы составляться, если бы представители причислялись къ общему числу гласныхъ и законный составъ Собраній опредѣлялся въ 1/3 числа гласныхъ

и представителей, т. е. въ 18 человѣкъ, и что въ другихъ губерніяхъ казенные представители въ этомъ отношеніи причисляются къ гласнымъ.— *Собраніе единогласно постановило: ходатайствовать о разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о включеніи представителей казенныхъ вѣдомствъ въ число гласныхъ при опредѣленіи, согласно 42 ст. пол. о зем. учр., законнаго состава засѣданій земскихъ Собраній* (журн. 31 января 1882 г. № 21; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 167).

30. Въ журналахъ **XIII очереднаго Собранія** записано: г. предсѣдатель Собранія объяснилъ, что въ прошломъ очередномъ Собраніи было возбуждено ходатайство о томъ, чтобы представители казенныхъ вѣдомствъ были принимаемы въ счетъ на равнѣ съ губернскими гласными при опредѣленіи законнаго состава Собранія. Это ходатайство находится на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, въ ожиданіи свѣдѣній отъ прочихъ земствъ Россіи о томъ, какой въ объясненномъ случаѣ практикуется порядокъ въ другихъ земствахъ. Въ виду чего, представляется полезнымъ нынѣ рѣшить вопросъ: угодно-ли будетъ Собранію возбудить повторительное ходатайство или сождать рѣшенія Сената.—*Собраніе единогласно высказалось: не возбуждая пока вторичнаго ходатайства, сождать рѣшенія Правительствующаго Сената по тому ходатайству, которое находится нынѣ на его разсмотрѣніи* (журн. 5 февраля 1883 г. № 27; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 204).

31. По поводу означеннаго выше въ ст. 29 ходатайства Правительствующій Сенатъ распубликованнымъ во всеобщее свѣдѣніе указомъ, отъ 9 ноября 1883 г., далъ знать, что изъ доставленныхъ Сенату Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній оказалось, что хотя въ большинствѣ земскихъ Собраній—губернскихъ и уѣздныхъ—представители казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ принимаются въ счетъ при опредѣленіи законнаго состава земскихъ Собраній, согласно ст. 1858 и 1870 общ. губ. учрежд. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., но общеустановленнаго по этому предмету порядка не существуетъ. По соображеніи вышеизъясненнаго вопроса съ дѣйствующими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія образованы для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ нуждамъ, для удовлетворенія которыхъ облагаются земскими сборами имущества нетолько частныхъ владѣльцевъ, но также принадлежащія казнѣ и удѣлу. Посему и принимая во вниманіе, что представители сихъ вѣдомствъ, на основаніи ст. 1856, 1871 общ. губ. учрежд. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., участвуютъ въ земскихъ Собраніяхъ на равныхъ правахъ съ про-

чими членами оныхъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что представителей удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ слѣдуетъ считать въ числѣ гласныхъ земскихъ Собраній, при опредѣленіи законнаго ихъ состава, согласно ст. 1858 и 1870 общ. губ. учрежд. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г. (Сб. П. З. 1884 г. № 20—21, стр. 421).—**XV очередное Собраніе**, выслушавъ это разъясненіе, *приняло его къ руководству* (журн. 18 янв. 1885 г. № 1, стр. 6).

32. **XIV очередное Собраніе**, при разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ опекунши надъ имѣніемъ умалишенной Глухихъ г. Воронковой на невнесеніе Екатеринбургскою уѣздною управою имѣнія Глухихъ въ списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для выбора земскихъ гласныхъ (см. отд. XVI сего Сборн.) признало, что имущества, составляющія собственность частныхъ лицъ и находящіяся въ чертѣ городскаго поселенія со включеніемъ и выгона, должны быть вносимы въ городскіе избирательные списки (ж. 18 янв. 1884 г. № 2, стр. 18).

33. **XV очередному Собранію** по поводу переданнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе Земскихъ Собраній вопроса, не должно ли постановить въ законѣ правило, въ силу котораго владѣльцы такихъ недвижимыхъ имуществъ, кои неподлежатъ обложенію сборомъ въ пользу земства, или на коихъ числятся недоимки въ означенномъ сборѣ, устранялись бы, по владѣнію такихъ имуществъ, отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ, какъ это установлено ст. 1964 ч. 1 т. II св. зак. общ. губ. учр. изд. 1876 г. по отношенію къ представительству въ городскихъ избирательныхъ Собраніяхъ, Губернская Управа въ своемъ докладѣ, приведя заключеніе уѣздныхъ земскихъ Собраній по этому предмету, высказала: неисправныхъ плательщиковъ земскаго сбора можно раздѣлить на 3 разряда: а) неплатящихъ налоговъ по принципу, какъ напр. нѣкоторыя религіозныя секты въ средѣ сельскаго населенія Красноуфимскаго уѣзда, или по упрямству, какъ жители трехъ заволскихъ волостей Осинскаго уѣзда; б) лицъ, безпечно относящихся какъ къ интересамъ земства, такъ и своимъ собственнымъ; и в) владѣльцевъ, которые неисправны въ платежахъ вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыя, часто помимо ихъ воли, поставлены ихъ хозяйство или промышленность. Первая категорія плательщиковъ существуетъ въ крестьянскихъ обществахъ и возможна, какъ исключеніе, и, при томъ, такое, которое можетъ неприносить особеннаго вреда земству по ничтожности получаемыхъ съ нея послѣднимъ сборовъ, поступленіе коихъ обезпечивается мѣрами взысканія, установленными нынѣ

закономъ, если въ примѣненіи сихъ мѣръ не будетъ дѣлаемо никакихъ послабленій. Тоже должно сказать о второй категоріи плательщиковъ, принадлежащихъ преимущественно къ разряду мелкихъ землевладѣльцевъ и промышленниковъ, съ указаніемъ на то, что съ тѣхъ изъ нихъ, кои не входятъ въ составъ обществъ, за неисправность въ платежахъ взыскивается пеня, достаточная на возмѣщеніе ущерба земства, если бы послѣднее вслѣдствіе неплатежа ими сборовъ принуждено было прибѣгнуть къ займу за %%. Къ третьей категоріи относятся преимущественно болѣе крупные землевладѣльцы и заводовладѣльцы, неплатежъ которыми сборовъ въ болѣе крупныхъ суммахъ и болѣе или менѣе продолжительное время дѣйствительно причиняетъ земству большія затрудненія, такъ какъ сборы не платятся ими нерѣдко за нѣсколько лѣтъ и недоимки накопляются до значительныхъ размѣровъ; но и такое положеніе дѣла не должно бы вести за собою безусловнаго устраненія неплательщиковъ отъ земскаго представительства, потому что, во 1-хъ, неуплата сборовъ навлекаетъ на самихъ владѣльцевъ извѣстную отвѣтственность предъ земствомъ, выражающуюся въ платежѣ пени въ размѣрѣ 12% въ годъ; во 2-хъ, неисправность въ платежахъ совсѣмъ недоказываетъ уклоненіе отъ взноса ихъ, а скорѣе указываетъ, что тѣ условія, въ которыхъ въ извѣстное время находится имѣніе, не даютъ возможности извлекать изъ него достаточныя средства для удовлетворенія расходовъ по управленію и по платежу налоговъ или вслѣдствіе недостаточности оборотнаго капитала или непродажи даваемыхъ имѣніемъ матеріаловъ и произведеній; въ 3-хъ, вообще устраненіе отъ представительства въ земствѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ дѣлахъ земства уже по случаю болѣе значительныхъ суммъ начисляемыхъ на нихъ сборовъ, платежъ которыхъ все-таки они считаютъ для себя обязательнымъ, не желательно и, въ четвертыхъ, накопленіе за такими плательщиками большихъ недоимокъ вообще нельзя считать явленіемъ нормальнымъ даже и при условіи затруднительнаго положенія владѣльцевъ: въ 666 ст. V т. св. зак. уст. о под. по прод. 1876 г. указаны мѣры взысканія недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ и если бы эти мѣры хотя отчасти примѣнялись на практикѣ, то самая большая часть недоимки могла бы накопиться за плательщикомъ въ размѣрѣ оклада одного (много двухъ) лѣтъ безъ продажи нетолько самыхъ имѣній, но и движимости при нихъ, а только секвестромъ доходовъ и продажею произведеній имѣнія. Къ сожалѣнію, указанія, сдѣланныя въ помянутой 666 ст. въ большинствѣ случаевъ неисполняются, чѣмъ только и можно объяснить накопленіе недоимокъ, достигающихъ пяти и болѣе годовыхъ окладовъ или такое явленіе,

что земскіе сборы не платятся съ самаго введенія земскихъ учрежденій. При этомъ Управа указала для примѣра на состоящіе въ казенномъ управленіи Суксунскіе и Кнауфскіе горнозаводскіе округа, за которыми недоимки накопляются съ 1870 г. и только часть ихъ погашена въ послѣдніе годы отпускомъ земству изъ средствъ казны суммъ на уплату части земскихъ сборовъ. Еще болѣе рѣзкій примѣръ представляетъ имѣніе въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ Его Императорскаго Высочества Принца П. Г. Ольденбургскаго, управленіе которымъ въ теченіи 14 лѣтъ не уплатило ни копѣйки сборовъ и даже нисколько не погасило недоимку изъ суммы, полученной съ казны при отчужденіи части имѣнія подъ Екатеринбургско-Тюменскую желѣзную дорогу. Въ виду этого Управа, не сочувствуя устраненію отъ представительства въ земскихъ избирательныхъ Собраніяхъ неисправныхъ плательщиковъ, тѣмъ неменѣе находила справедливымъ установить въ этомъ отношеніи нѣкоторое ограниченіе и, исходя изъ того, что случайно неблагопріятныя для даннаго имѣнія условія могутъ или миноваться сами собою или быть устранены по волѣ владѣльца, и что для устраненія такихъ временныхъ затрудненій достаточно опредѣлить двухлѣтній срокъ, съ своей стороны полагала не допускать къ участію въ избраніи земскихъ гласныхъ представителей имѣній, за которыми къ моменту выборовъ неуплаченныя въ земскія сборы суммы достигаютъ суммы окладовъ двухъ предшествовавшихъ выборамъ лѣтъ, причемъ недоимки, платежъ которыхъ разсроченъ установленнымъ порядкомъ, недолжны лишать владѣльца избирательныхъ правъ. Что касается вопроса о представительствѣ отъ имуществъ, неплатящихъ совсѣмъ земскихъ сборовъ, то Управа въ этомъ отношеніи согласна съ мнѣніемъ большинства Уѣздныхъ Собраній, высказавшихся противъ допущенія такого представительства, и находила полезнымъ установленіе въ законѣ правила о томъ, чтобы имѣнія, свободныя отъ земскаго налога, не имѣли права участія въ земскихъ избирательныхъ Собраніяхъ (докл. XV оч. Г. С., стр. 31—41).—По обсужденіи этого доклада, Собраніе пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: *1) признать, согласно съ мнѣніемъ Управы, примѣненіе 1964 ст. общ. губ. учрежденій изд. 1876 г. къ земскимъ избирательнымъ Собраніямъ желательнымъ; 2) изъ такого правила не исключать лицъ юридическихъ, какъ напримѣръ сельскія и городскія общества; 3) лицъ, за которыми числятся недоимки, устранить отъ участія въ избирательныхъ Собраніяхъ не безусловно, а ограничить, какъ предполагаетъ Управа, количество недоимокъ, лишающихъ владѣльца избирательнаго права, извѣстною суммою недоимки; 4) сумму недоимокъ, нелишаю-*

щихъ владѣльца избирательнаго права, опредѣлить въ размѣрѣ оклада земскаго сбора за предшествовавшій выборамъ годъ; 5) въ случаѣ установленія въ законѣ правила о примѣненіи 1964 ст. къ земскимъ выборамъ необходимо поставить Уѣзднымъ Управамъ въ обязанность предъ наступленіемъ выборовъ заблаговременно извѣщать плательщиковъ, за коими числятся недоимки, что они на предстоящихъ выборахъ лишатся избирательнаго права, если не внесутъ недоимокъ земскихъ сборовъ; 6) при указанныхъ въ пунктахъ 3 и 4 условіяхъ недоимки, платежъ коихъ разсроченъ установленнымъ порядкомъ, не должны лишать владѣльца избирательныхъ правъ, какъ это проэктируетъ Управа; 7) имѣнія, освобожденныя отъ земскаго налога въ силу самого закона, не должны имѣть права на участіе въ земскихъ избирательныхъ Собраніяхъ. (Журн. 19 янв. 1885 г. № 2 стр. 13—19).

ОТДѢЛЪ IV.

Созывъ Губернскихъ Собраній.

(Къ статьямъ 55—62, стр. 19—22, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

34. **XIII очередное Собраніе**, по предложенію г. Предсѣдателя, *единогласно постановило: просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о продленіи срока сессіи Губернскаго Собранія еще на 3 дня* (ж. 1 фев. 1883 г. № 20; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 176).

35. Нѣкоторые губернскіе гласные обратились въ Собраніе **XIII очередной сессіи** съ просьбою постановить, чтобы на слѣдующее время засѣданія Собранія назначались съ 7 декабря и никакъ не позже 4 января, такъ какъ гласные, имѣющіе коммерческія дѣла въ Ирбитской ярмаркѣ, бываютъ вынуждены отказаться отъ участія въ засѣданіяхъ Собранія для поѣздки въ 20-хъ числахъ января на означенную ярмарку, вслѣдствіе чего случается, что послѣднія засѣданія Собранія, въ которыхъ разрѣшаются наиболѣе важные и существенные вопросы, происходятъ безъ участія многихъ гласныхъ или даже совсѣмъ не могутъ состояться за недостаткомъ законнаго числа гласныхъ. По поводу этого заявленія Губернская Управа въ докладѣ **XIV очередному Собранію** объяснила: засѣданія губернскихъ Собраній первыхъ четырехъ сессій, согласно ст. 76 пол. о зем. учр., происходили въ декабрѣ мѣсяцѣ. Затѣмъ, когда былъ обнародованъ Высочайше утверж-

денный 1 января 1874 г. Уставъ о воинской повинности, въ губернскомъ Собраніи V чрезвычайной сессіи, въ августѣ 1874 г, былъ возбужденъ вопросъ о срокѣ очередныхъ засѣданій Собранія, при чемъ было указано на то, что по уставу о воин. повин. предсѣдательствованіе въ уѣздныхъ по воин. пов. присутствіяхъ возложено на предсѣдателей уѣздныхъ управъ; въ составъ же присутствій входятъ и члены управъ, почему губернскіе гласные, состоящіе предсѣдателями и членами управъ, въ случаѣ назначенія Собранія въ декабрѣ, были-бы лишены возможности присутствовать въ губернскомъ Собраніи. Поэтому губернское Собраніе постановило отложить созывъ V очереднаго Собранія до января 1875 г. съ тѣмъ, что Губернская Управа необходимые расходы послѣ 1 января имѣетъ производить въ размѣрахъ прошлогодней смѣты. На основаніи этого, V очередное Собраніе было назначено съ 10 января 1875 г. и послѣдующія затѣмъ Собранія назначались также въ январѣ, а именно VI-е съ 11 января 1876 г., VII-е съ 15 января 1877 г. и VIII-е съ 14 января 1878 года. Отчетность Губернской Управы по суммамъ губернскаго земства въ это время представлялась Собранію черезъ годъ, т. е. за 1874 г, въ 1876 г., за 1875 годъ въ 1877 году и т. д. Далѣе VIII очередное Собраніе, вслѣдствіе заявленія г.г. гласныхъ о неудобствѣ назначеннаго срока созыва Собранія съ 14 января въ виду того, что многіе изъ гласныхъ съ наступленіемъ Ирбитской ярмарки принуждены уѣзжать до окончанія засѣданій Собранія, 25 января 1878 г. постановило, чтобы созывъ Собранія производился до 7 января, вслѣдствіе чего Губернскою Управою созывъ IX очереднаго Собранія былъ назначенъ на 6 января 1879 г., но, за неприбытіемъ гласныхъ, засѣданія Собранія могли состояться съ 9 января и, какъ видно изъ постановленія Управы 10 ноября 1879 г., многіе изъ гласныхъ высказывали управѣ, что созывъ Собранія въ назначенный VIII очереднымъ Собраніемъ срокъ представляетъ значительныя неудобства, и предполагали возбудить объ этомъ вопросъ въ Собраніи, однако-же, за разъѣздомъ гласныхъ до окончанія сессіи, рѣшенія по этому предмету въ Собраніи не состоялось. Въ виду этого, Управою X очередное Собраніе было назначено на 15 января 1880 г. и противъ назначенія Собранія съ этого срока никто изъ гласныхъ не возражалъ, почему послѣдующія очередныя Собранія назначались управою XI-е на 16 января, XII-е на 15 января (открывались 17 января) и XIII-е на 16 января (открылось 18 января). Вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1880 года Губернская Управа начала представлять Собранію свои денежные отчеты не черезъ годъ, какъ это дѣлалось ранѣе, а за только что истекшій годъ, первому

созванному Собранію, т. е. напримѣръ отчетъ за 1882 г. разсмотрѣнъ Собраніемъ въ январѣ 1883 г., а отчетъ за 1883 г. поданъ въ январѣ 1884 г., къ открытію XIV очередного Собранія. Для соблюденія и на будущее время этого порядка отчетности, заслужившаго нѣсколько разъ одобреніе со стороны Собранія, Управѣ необходимо имѣть достаточно времени по окончаніи года какъ на составленіе отчета, такъ, главнымъ образомъ, на полученіе матеріаловъ для сего отчета, доставляемыхъ уѣздными управами и получаемыхъ въ Перми между 5 и 13 января. При этихъ условіяхъ и при открытіи Собранія 16 января управѣ остается крайне малый срокъ на составленіе отчета, до изготовленія коего невозможно закончить и смѣту будущаго года, въ которую должны быть зачтены остатки отъ расходовъ предъидущаго года, опредѣляемые по отчету, и которая по закону должна быть представлена Собранію въ первый день его засѣданій. Независимо отъ этого и успѣшность составленія докладовъ Управы зависитъ вполнѣ отъ времени полученія изъ уѣздныхъ управъ копій съ журналовъ уѣздныхъ Собраній, доставляемыхъ большею частію въ концѣ ноября, въ декабрѣ и даже въ январѣ, такъ какъ нѣкоторыя Собранія начинаютъ свои занятія только въ концѣ октября и до возвращенія отъ г. Начальника губерніи журналовъ Собраній уѣздныя управы не имѣютъ права приводить ихъ въ исполненіе. Кромѣ того много другихъ свѣдѣній для докладовъ губернскому Собранію получается также изъ уѣздныхъ управъ по окончаніи года. Такимъ образомъ большая часть докладовъ управы составляется уже въ январѣ, на что, а также на печатаніе докладовъ, Управѣ и нынѣ остается чрезвычайно короткій срокъ. Поэтому Управа находила перенесеніе срока созыва очередныхъ губернскихъ Собраній на болѣе ранній срокъ не удобнымъ, такъ какъ, во первыхъ, съ такимъ перенесеніемъ пришлось бы отмѣнить представленіе Собранію отчетности за истекшій годъ, а во вторыхъ Губернская Управа была бы поставлена въ невозможность или по крайней мѣрѣ въ большое затрудненіе по исполненію подготовительныхъ работъ къ Собранію; кромѣ того, съ назначеніемъ открытія Собранія на 7-е декабря, для засѣданій онаго пришлось бы удѣлять никакъ не болѣе 13 дней, такъ какъ около 20 декабря большинство гласныхъ, безъ сомнѣнія, оставятъ Собраніе, чтобы прибыть домой къ празднику Рождества Христова, а при назначеніи Собранія на 4 января г.г. гласные отдаленныхъ уѣздовъ, проведя въ своемъ семействѣ день новаго года, едвали прибудетъ къ открытію Собранія. (Прил. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. 1, стр. 11—13).—По этому предмету въ Собраніи было высказано: г. *Предсѣдатель Собранія* находилъ, что предсѣ-

датели Уѣздныхъ Управъ не могутъ въ скоромъ времени по окончаніи занятій въ уѣздныхъ по воинской повинности присутствіяхъ отправиться на губернское Собраніе, такъ какъ должны заняться дѣлами уѣздныхъ управъ, отъ которыхъ они отвлекаются поѣздками по дѣламъ воинскаго присутствія. *Г. Клепининъ* къ этому дополнилъ, что, напримѣръ, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ уѣздное по воинской повинности присутствіе едва успѣваетъ окончить въ установленный срокъ пріемъ призываемыхъ, такъ какъ въ уѣздѣ 9 призывныхъ участковъ и со всего уѣзда берется до 1000 новобранцевъ, почему предсѣдатель и члены уѣздной земской управы, въ случаѣ назначенія срока Собранія на декабрь или начало января, были бы лишены возможности присутствовать въ Собраніи.—*Собраніе единогласно постановило: на основаніи приведенныхъ въ докладѣ управы соображеній и высказанныхъ въ Собраніи мнѣній оставить для начала сессій назначенный нынѣ срокъ—около половины января мѣсяца.* (Журн. 22 янв. 1884 г. № 6, стр. 56).

36. Въ журналахъ **XV очереднаго Собранія** записано: Собраніе, имѣя въ виду, что послѣ сессіи Собранія остается нѣсколько не вполнѣ разрѣшенныхъ вопросовъ, что въ нынѣшнемъ же году, г. Вольскій изъявилъ согласіе представить особую записку о способѣ оцѣнки лѣсовъ, и что въ теченіи года можетъ возникнуть еще нѣсколько вопросовъ, разрѣшить которые правильно легче нынѣшнему составу Собранія, близко знакомому съ положеніемъ дѣлъ губернскаго земства, тогда какъ будущее очередное губернское Собраніе въ новомъ своемъ составѣ въ этомъ затруднится, *единогласно постановило: поручить губернской управѣ созвать въ нынѣшнемъ году чрезвычайное губернское Собраніе.* (Журн. 1 февр. 1885 г. № 16, стр. 167).

ОТДѢЛЪ V.

Представленіе на Высочайшее Имя адресовъ.

(Къ ст. 63—70, стр 22 25, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

37. По представленіи всеподданнѣйшаго адреса XI чрезвычайнаго Губернскаго Собранія (ст. 70 Сист. Сб. пост. Соб. 187⁰/₉ г.) г. Пермскій Губернаторъ 23 октября 1879 г. за № 3531 увѣдомилъ Губернскую Управу, что „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Перм-

ское Губернское Земство за выраженныя имъ, во всеподданнѣйшемъ адресѣ, вѣрноподданническія чувства. Таковая Высочайшая воля объявлена **X очередному Собранію** въ засѣданіи 15 января 1880 г. (журн. № 1; С. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 3).

38. **Тоже Собраніе** постановило представить всеподданнѣйшій адресъ по случаю совершившагося 19 февраля 1880 года 25-лѣтія благополучнаго Царствованія Государя Императора Александра Николаевича (см. отд. XLIII настоящаго Сборника).

ОТДѢЛЪ VI.

Порученіе разработки различныхъ вопросовъ Коммисіямъ.

(Къ ст. 71—102, стр. 26—37, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

39. **Въ X очередномъ** Губернскомъ Собраніи заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Управы г. Вологдинъ высказалъ, что, въ виду важности и сложности подлежащихъ обсужденію Собранія вопросовъ, слѣдовало бы избрать шесть Коммисій, а именно: первую—для ревизіи общихъ отчетовъ Губернской Управы за 1878 и 1879 г., что представляетъ трудъ весьма значительный; вторую—для разсмотрѣнія смѣтъ и раскладокъ губернскихъ потребностей на 1880 годъ и относящихся къ нимъ докладовъ Губернской Управы и другихъ документовъ, что, по сложности дѣла, требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія; третью—для обсужденія вопроса объ окончательномъ разсмотрѣніи отчета по исправленію Сибирскаго тракта, каковой вопросъ, при многочисленности постановленій по нему Собранія и докладовъ избиравшихся ранѣе Коммисій, требуетъ прежде сдѣланія какихъ либо выводовъ, обстоятельнаго ознакомленія съ докладами прежнихъ Коммисій и постановленіями Собранія; четвертую—для ревизіи отчета о суммахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1879 г., къ каковому отчету прилагается громадное количество оправдательныхъ документовъ, подлежащихъ вмѣстѣ съ отчетами разсмотрѣнію Коммисіи; пятую—(редакціонную) для разсмотрѣнія протестовъ г. Губернатора на постановленія Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и для предварительной разработки разныхъ вопросовъ и докладовъ, вносимыхъ Управою въ Собраніе, и шестую—для разсмотрѣнія докладовъ Управы о недоимкахъ, изъ которыхъ нѣкоторые остаются неразсмотрѣнными еще съ 1875 года и число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается; такъ что

нынѣ накопилось не разрѣшенными до 50 такихъ докладовъ, что усложняетъ трудъ канцеляріи и вредно вліяетъ на правильное теченіе дѣлопроизводства.— *Собраніе большинствомъ постановило: избрать шесть Коммисій.* (Журн. 16 янв. 1880 г. № 2; С. П. З. 1880 г. кн III стр. 5 и 6).—*Въ означенныя Коммисіи членами избраны:* 1) *въ смѣтную*—гг. Ивановскій, И. А. Роговъ, Вяткинъ, А. А. Поповъ и Өедоровъ; 2) *въ ревизіонную по общимъ отчетамъ Губернской Управы за 1878 и 1879 г.*—гг. Голубцовъ, Невзоровъ, Жаковъ, Я. А. Роговъ и Шаринъ; 3) *въ редакціонную и по протестамъ г. Губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и противъ постановленій XI чрезвычайнаго Собранія* (о передачѣ исправленія Сибирскаго тракта въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ, объ опискѣ, допущенной въ контрактѣ съ подрядчикомъ Губонинымъ въ отношеніи размѣра дна канавъ на Сибирскомъ трактѣ, рытыхъ Губонинымъ въ 1875 г., и о разсмотрѣніи дѣйствій лицъ, завѣдывавшихъ исправленіемъ Сибирскаго тракта въ 1876 году)—г. Суворовъ, Бѣлоруссовъ, Пермяковъ и Селивановъ; въ эту же Коммисію переданъ указъ Правительствующаго Сената по дѣлу о сдѣланномъ Губернскою Управою позаимствованіи изъ губернскаго запаснаго капитала 162,711 руб. 63¾ коп., 4) *для окончательнаго разсмотрѣнія отчета въ расходахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1875 г.*— гг. Грамолинъ, Симановъ, Стрижевъ, Конюховъ и Китаевъ; 5) *для ревизіи отчета о расходахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1879 г.*— гг. Скачковъ, Арк. А. Маллѣевъ, Я. Ф. Поповъ и Калининъ и 6) *для разсмотрѣнія докладовъ Управы о недоимкахъ*—гг. Ал. А. Маллѣевъ, Гусельниковъ, Кыштымовъ, Гачеговъ и Петровъ. (Журн. 16 и 17 янв. 1880 г. №№ 2 и 3; тамъ-же стр. 6, 7 и 9).

40. **Въ томъ же Собраніи** образованъ особый комитетъ изъ наличныхъ предсѣдателей и членовъ Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и желающихъ участвовать въ этомъ комитетѣ гласныхъ—для разработки вопроса объ ознаменованіи совершившагося 19 февраля 1880 года 25-лѣтія Царствованія Государя Императора Александра II. (Журн. 16 янв. 1880 г. № 2; тамъ-же стр. 4 и 5).

41. **Въ томъ же Собраніи**, когда было приступлено къ чтенію доклада Управы по вопросамъ, касающимся взаимнаго земскаго страхованія, многими изъ гг. гласныхъ высказано, что, въ виду сложности и разнородности возбуждаемыхъ въ докладѣ вопросовъ, слѣдовало бы для разсмотрѣнія таковаго избрать особую Коммисію.—*Собраніе постановило: передать докладъ Управы въ Коммисію изъ трехъ гласныхъ, пригласивъ къ участію*

въ занятіяхъ Коммисіи наличныхъ предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, которыхъ просить давать Коммисіи, по ея просьбѣ, необходимыя разъясненія и свѣдѣнія. Въ Коммисію избраны гг. Клепининъ, Пьянковъ и Ильинъ. (Журн. 20 янв. 1880 г. № 6; тамъ-же, стр. 27).

42. Въ журналахъ **того же Собранія** записано: *г. Предсѣдатель Собранія* заявилъ, что составленная изъ гг. Попова, Маллѣева, Скачкова и Калинина Коммисія для обревизованія отчетности о суммахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1878 и 1879 гг. еще не приступала къ своимъ занятіямъ. А такъ какъ двое изъ членовъ Коммисіи: г. Поповъ, какъ участковый мировой судья, и г. Маллѣевъ, какъ вновь избранный Предсѣдатель Пермской Уѣздной Управы, за другими занятіями, не могутъ принимать большаго участія въ трудахъ Коммисіи, то не угодно ли Собранію пополнить составъ Коммисіи выборомъ въ нее вновь нѣсколькихъ лицъ?—*Г. Скачковъ* пояснилъ, что во время сессіи повѣрить отчетъ за 2 мѣсяца 1878 г. и за весь 1879 г. положительно невозможно, такъ какъ къ нему приложено множество оправдательныхъ документовъ: чтобы просмотрѣть ихъ всѣ—нужно очень много времени, провѣрять же на выдержку не представляется основанія. *Гг. Роговъ, Федоровъ и другіе*, указывая на то, что отчетъ за 2 мѣсяца 1878 г. имѣетъ тѣсную связь съ вопросомъ о полученіи субсидіи отъ Правительства на исправленіе тракта и безъ утвержденія этого отчета не будетъ выдана субсидія за весь 1878 годъ, находили нужнымъ окончить разсмотрѣніе отчета за ноябрь и декабрь 1878 года непремѣнно въ настоящую же сессію, а чтобы былъ разсмотрѣнъ и отчетъ за 1879 годъ—пополнить Коммисію на 6 членовъ. *Г. Рябовъ.* Въ Коммисію передано болѣе 9,000 оправдательныхъ документовъ, увидавши которые, члены Коммисіи испугались громаднаго предстоящаго имъ труда и, вѣроятно, изъ за этого до сихъ поръ не приступали къ ревизіи.—*Собраніе по большинству голосовъ не признало возможнымъ обревизовать во время сессіи отчеты за 2 года, и единогласно постановило: просить избранную уже Коммисію обревизовать нынѣ же отчетность за ноябрь и декабрь 1878 г., причемъ, по большинству голосовъ, Собраніе не нашло нужнымъ увеличивать состава этой Коммисіи. Что касается отчета за 1879 г., то обревизованіе его возложено на ту же Коммисію съ тѣмъ, чтобы она окончила и передала въ Управу свой трудъ непремѣнно не далѣе какъ въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ послѣ настоящаго Губернскаго Собранія. Въ вознагражденіе членовъ Коммисіи за ихъ трудъ назначено имъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ вознагражденіе за время дѣйствительныхъ занятій въ*

Коммисіи въ г. Перми: членамъ Коммисіи, живущимъ въ городѣ Перми, по два рубля и иногороднымъ по четыре рубля въ сутки. На этихъ условіяхъ присутствовавшіе въ залѣ засѣданія члены Коммисіи гг. Поповъ, Калининъ и Скачковъ согласились исполнить возложенное на нихъ порученіе. (Журн. 23 янв. 1880 г. № 9; тамъ-же, стр. 41 и 42).

43. **Тѣмъ же Собраніемъ** *документы лицъ, заявившихъ желаніе баллотироваться въ Мировые Судьи, были переданы на разсмотрѣніе Редакціонной Коммисіи.* (Журн. 24 янв. 1880 г. № 10; тамъ-же стр. 48 и 49).

44. **Тѣмъ же Собраніемъ** *образована Коммисія изъ 8 лицъ для составленія всеподданнѣйшаго адреса Государю Императору Александру II по случаю предстоявшаго празднованія 25-лѣтія Царствованія Его Величества.* (Журн. 31 янв. 1880 г. № 23; тамъ-же стр. 121).

45. **XI очереднымъ Собраніемъ** образованы слѣдующія Коммисіи: 1) *смѣтная* изъ 5 членовъ—гг. Ѳедорова, Ар. А. Маллѣева, И. А. Рогова, Калинина и Вяткина; въ виду того, что въ смѣту внесено до 10/т. руб. на ремонтныя и строительныя работы, смѣтной Коммисіи разрѣшено для повѣрки строительныхъ смѣтъ въ натурѣ пригласить техника съ вознагражденіемъ по 10 р. за день дѣйствительныхъ занятій (журн. 16 янв. 1881 г. № 1; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 5 и 6). 2) *ревизіонная*—изъ гг. Я. А. Рогова, Стрижева, Грамолина, Жакова и Кыштымова (журн. 17 янв. 1881 г. № 2; тамъ-же стр. 9). 3) *для разсмотрѣнія таксъ на лѣсные матеріалы и издѣлія*—изъ гг. Голынца, Роздина и Клепинина (журн. 18 янв. № 3; тамъ-же стр. 16). 4) *для разсмотрѣнія докладовъ Управы о недоимкахъ*—изъ гг. Селиванова, Петрова, Клепинина и Я. Ф. Попова (тамъ-же стр. 17). 5) *для разсмотрѣнія доклада Управы объ измѣненіи раскладки государственнаго поземельнаго налога*—изъ гг. Грамолина, Суворова и Ильина (журн. 19 янв. № 4; тамъ-же стр. 23). 6) *для разсмотрѣнія жалобъ и обвиненій противъ служащихъ земства*—изъ гг. Пермякова, Китаева, Грамолина и Бушуева. (Журн. 22 января № 7; тамъ-же стр. 46).

46. **Тѣмъ же Собраніемъ** *въ смѣтную Коммисію переданы протесты г. Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки,* почему составъ этой Коммисіи увеличенъ на два числа, коими избраны А. А. Поповъ и Ал. А. Маллѣевъ. (Журн. 17 янв. 1881 г. № 2; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 8 и 9).

47. **XII очереднымъ Собраніемъ** *образованы слѣдующія Коммисіи:* а) *смѣтная*—изъ гг. А. А Попова, Кыштымова и Вяткина, б) *ревизіонная*—изъ гг. Я. А. Рогова, И. А. Рогова, Невзорова и Ѳедорова, в) *по протестамъ г. Губернатора*—изъ гг. Грамолина, Я. Ф. Попова и Стрижева, г) *недоимочная*—изъ гг. Бушуева, Нащокина и Селиванова. (Журн. 17 янв. 1882 г. № 1; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 5—7). *Въ смѣтную Коммисію, кромѣ смѣтъ и раскладокъ, переданы:* докладъ Управы по ремонту Сибирскаго тракта (тамъ-же журн. № 2; стр. 13), заявленіе представителей казенныхъ вѣдомствъ объ измѣненіи порядка распредѣленія между уѣздами губернскаго земскаго сбора (тамъ-же журн. № 5, стр. 35); докладъ Управы о богоугодныхъ заведеніяхъ въ части, относящейся до предположенныхъ въ 1882 г. строительныхъ работъ (тамъ-же журн. № 6, стр. 52); заявленіе управляющаго Государственными Имуществами объ излишне облагаемыхъ противъ плановъ лѣсахъ въ Осинскомъ уѣздѣ (тамъ-же № 7, стр. 57); въ ревизіонную же Коммисію, кромѣ отчета, переданъ докладъ Управы о богоугодныхъ заведеніяхъ, въ части, касающейся произведенныхъ въ 1881 г. ремонтныхъ работъ (тамъ-же № 6, стр. 52). д) *Въ смѣтную Коммисію Собраніе рѣшило передать также докладъ Управы о постройкѣ новыхъ зданій для пріюта душевно-больныхъ;* но члены этой Коммисіи отказались отъ участія въ Коммисіи безъ увеличенія состава ея, а потому *Собраніе образовало изъ г. Ал. А. Матвѣева, Пермикова и Сувэйсдица новую Коммисію для разсмотрѣнія означеннаго доклада* (журн. 23 янв. 1882 г. № 7; тамъ-же стр. 53—57). е) Для разсмотрѣнія доклада Управы о положеніи расчетовъ, касающихся полученія земствомъ отъ казны правительственнаго пособія на содержаніе Сибирскаго тракта въ 1874—1878 гг., *выбрана особая Коммисія изъ г. Калинина, Жакова и Селиванова* (журн. 24 янв. 1882 г. № 9; тамъ-же стр. 70). ж) *Особая Коммисія изъ г. Конюхова, Петрова и Ребрина назначена для разсмотрѣнія доклада Управы о содѣйствіи обществу улучшенія народнаго труда въ память Государя Императора Александра II.* (Журн. 25 янв. 1882 г. № 10; тамъ-же стр. 88).

48. **XIII чрезвычайное Собраніе** *избрало Коммисію изъ г. Грамолина, Я. Ф. Попова и Арк. А. Матвѣева для разсмотрѣнія доклада Управы по вопросу о распредѣленіи между уѣздами назначенной на губернію суммы на дополнительное положеніе выкупныхъ платежей* (журн. 20 авг. 1882 г. № 2; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 87).

49. **XIII очередное Собраніе** назначило слѣдующія Коммисіи: 1) *смѣтную*—изъ гг. А. А. Попова, Кыштымова, Вяткина, Черкасова, Китаева и П. И. Попова; въ Коммисію эту кромѣ смѣтъ и раскладокъ переданы: доклады Управы о подводной повинности, о ремонтныхъ работахъ въ домѣ Губернскаго Земства, о типографіи Губернскаго Земства, о стипендіатахъ Губернскаго Земства въ учебныхъ заведеніяхъ и часть доклада Управы по ходатайствамъ, относящимся къ смѣтѣ, касающаяся покупки новой и исправленія старой мебели для губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и изданія „Пермской Лѣтописи" г. Шишонко (журн. 18, 19, 20 и 22 янв. 1883 г. №№ 1, 2, 3, 5 и 7; С. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 8, 19, 21, 23, 41—43 и 55); 2) *ревизіонная*—изъ гг. И. А. Рогова, Жакова, Өедорова, Калинина, Савицкаго, Сюзева и Клепинина; въ Коммисію, кромѣ отчета, переданы доклады Управы о ремонтныхъ работахъ въ домѣ Губернскаго Земства, и о типографіи Губернскаго Земства (журн. 18 и 19 янв. №№ 1, 2 и 3; тамъ-же стр. 8, 19, 21 и 23); 3) *по протестамъ г. Губернатора*—изъ гг. Пермякова, Савицкаго и Клепинина; этой же Коммисіи было поручено разсмотрѣть документы лицъ, желающихъ баллотироваться въ Мировые Судьи (журн. 18 и 28 янв. №№ 1 и 14; тамъ-же стр. 8 и 131); 4) *подготовительная*—изъ гг. Самосадскаго, Өедотовскаго, Доронина, Гилева, Мухлынина, Семенова, Четина, Шевелина и Сигова; въ Коммисію эту для предварительной подготовки передана значительная часть внесенныхъ въ Собраніе докладовъ Управы (журн. 18 и 19 янв. №№ 1, 2 и 4; тамъ-же стр. 8, 9, 19, 20, 37 и 38); 5) *по вопросу о постройкѣ новыхъ зданій для дома умалишенныхъ*—изъ гг. Сюзева, А. А. Попова, Черкасова, Пермякова, Кыштымова и Алексѣева (журн. 19 и 29 янв. и 4 февр. №№ 3, 15 и 26: тамъ-же стр. 23—28, 141 и 203); 6) *для разсмотрѣнія доклада Управы объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота* назначена Коммисія—изъ гг. Горбунова, Селиванова, Власова, Перевощикова, Маллѣева и Стрижева (журн. 21 янв. № 6; тамъ-же стр. 49); 7) *для разсмотрѣнія докладовъ Управы о народномъ продовольствіи и взаимномъ земскомъ страхованіи*—изъ гг. Стрижева, Филатова, Безукладникова, Титова, Шачкова, Китаева и Трубина; при этомъ *Собраніе постановило: а) отъ имени Собранія просить прибывшаго въ Пермь директора Красноуфимскаго реальнаго училища г. Соковнина, а также агронома г. Бенедиктова, принять участіе въ занятіяхъ Коммисіи по народному продовольствію, и б) просить гг. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ не отказать означенной Коммисіи въ сообщеніи не-*

обходимыхъ ей свѣдѣній (журн. 23 и 25 янв. №№ 8 и 10; тамъ-же стр. 67 и 89); 8) *для разсмотрѣнія двухъ докладовъ Управы по поводу устройства благотворительнаго заведенія въ память 25-лѣтія Царствованія Государя Императора Александра II*—изъ гг. Клепинина, Пермякова, Черкасова, А. А. Попова и Савицкаго (журн. 25 янв. № 10; тамъ-же стр. 89); 9) *для разсмотрѣнія доклада Управы о льготахъ въ уплатѣ недоимокъ губернскаго сбора Суксунскими и Кнауфскими заводами*—изъ гг. Доронина, А. А. Попова, Сюзева и Грамматчикова; за болѣзнію г. Грамматчикова, вмѣсто него назначенъ въ Коммисію также членъ отъ горнаго вѣдомства Алексѣевъ (журн. 18 янв. и 4 февр. №№ 2 и 26; тамъ-же стр. 19 и 203); 10) *для переговоровъ съ г. попечителемъ Оренбургскаго учебнаго округа о переводѣ въ г. Пермь Благовѣщенской учительской семинаріи* назначены гг. Клепининъ, Кыштымовъ и Пермяковъ, (журн. 27 янв. № 12; тамъ-же стр. 100—102), и 11) *переговоры съ душеприкащиками покойнаго Н. К. Чупина о пріобрѣтеніи земствомъ библіотеки и музея г. Чупина* возложены на гг. Екатеринбургскихъ гласныхъ Клепинина, Черкасова и Савицкаго (журн. 22 янв. № 7; тамъ-же стр. 55—61).

50. **XIV очереднымъ Собраніемъ** организованы слѣдующія Коммисіи. 1) *смѣтная*—изъ гг. Черкасова, А. А. Попова, Сигова, Сюзева и Кыштымова; кромѣ смѣтъ и раскладокъ въ Коммисію переданы доклады Управы объ изданіи земской газеты, о стипендіатахъ Губернскаго Земства и объ аптекѣ Губернскаго Земства, а равно вопросъ о размѣрѣ ссудъ изъ губернскаго запаснаго капитала Уѣзднымъ Земствамъ (журн. 17, 19, 20, 22 и 23 января 1884 г. №№ 1, 3, 4, 6 и 7, стр. 6, 7, 25, 34, 53—55 и 65); 2) *по протестамъ г. Губернатора*—изъ гг. Кыштымова, Черкасова и Мухлынина; этой Коммисіи переданы также 12 заявленій представителей отъ горнаго вѣдомства въ уѣздныхъ Собраніяхъ по поводу утвержденія послѣдними уѣздныхъ раскладокъ (журн. 17 янв. № 1, стр. 6 и 7); 3) *для разсмотрѣнія доклада о народномъ продовольствіи*—изъ наличныхъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, а отъ тѣхъ уѣздовъ, Предсѣдатели Управъ изъ коихъ въ Собраніи не присутствовали, избрано по одному гласному; такимъ образомъ Коммисія образована изъ Предсѣдетелей Управъ: Красноуфимской—Шевелина, Шадринской—Попова, Чердынской—Селиванова и Оханской—Жакова и изъ выбранныхъ посредствомъ записокъ гласныхъ отъ уѣздовъ: Верхотурскаго—Мухлынина, Соликамскаго—Безукладникова, Пермскаго—Сигова, Кунгурскаго—Гилева, Екатеринбургскаго—Черкасова и Ка-

мышловскаго—Андрущенко, всего изъ 10 членовъ. Представителей Ирбитскаго и Осинскаго уѣздовъ въ составъ Коммисіи не могло быть назначено по неприбытію гласныхъ отъ этихъ уѣздовъ въ Собраніе. Въ эту же Коммисію при ея избраніи было передано заявленіе управляющаго Кыштымскими заводами г. Оберга, составляющее опроверженіе противъ сдѣланнаго въ Екатеринбургскомъ Уѣздномъ Собраніи другимъ управляющимъ означенными заводами г. Деви заявленія, что Кыштымскіе заводы въ 1884 году сократятъ свое дѣйствіе, почему населеніе ихъ будетъ также нуждаться въ пособіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Къ участію въ продовольственной Коммисіи приглашенъ также директоръ Красноуфимскаго реальнаго училища Соковнинъ (журн. 18 и 23 янв. № 2 и 7, стр. 14, 15 и 58); 4) *ревизіонная*—изъ гг. Рогова, Өедорова, Ильина, Сюзева, Николаи и Жакова; кромѣ отчета Коммисіи переданы доклады Управы о типографіи и о богоугодныхъ заведеніяхъ (журн. 18, 23 и 25 янв. №№ 2, 7 и 9; стр. 15, 65, и 95); 5) *для разсмотрѣнія двухъ докладовъ Управы объ улучшеніи скотоводства;* членами Коммисіи назначены гг. Жаковъ, Селивановъ, Кирьяновъ, Вяткинъ и Сюзевъ и къ участію въ занятіяхъ Коммисіи приглашены ветеринарные врачи: Губернскаго Земства—г. Соколовъ, Пермскаго Уѣзднаго Земства—г. Лампадовъ и Соликамскаго Земства—г. Шишковскій, агрономъ Пермскаго Уѣзднаго Земства—Бенедиктовъ и директоръ Красноуфимскаго реальнаго училища г. Соковнинъ (журн. 19 и 23 янв. № 3 и 7; стр. 25, 26 и 58); 6) *по вопросу о взятіи Губернскимъ Земствомъ въ арендное содержаніе Сергинскихъ минеральныхъ водъ* назначена Коммисія—изъ гг. Кыштымова, Кавадерова и Шевелина, которой предоставлено пригласить для совѣщаній больничныхъ врачей (журн. 19 янв. 1884 г. № 3, стр. 27—29); 7) *для разсмотрѣнія доклада Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи*—изъ гг. Клепинина, Вяткина, Жакова, Селиванова, Кыштымова и Голынецъ (журн. 21 янв. № 5; стр. 36—43); 8) *для обсужденія докладовъ Управы о недоимкахъ*—изъ гг. Горбунова, Китаева и Кавадерова (журн. 22 янв. № 6, стр. 56 и 57); 9) *для разсмотрѣнія таксъ на лѣсные матеріалы и издѣлія на 3-лѣтіе съ 1884 г. и о размѣрѣ вознагражденія лицъ, призываемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства*—изъ гг. Стрижева, Доронина и Роздина (журн. 25 янв. № 9, стр. 94 и 95).

51. Въ журналахъ того-же **XIV очередного Собранія** записано: 1) по предложенію члена избранной для разсмотрѣнія доклада Губернской Управы о народномъ продовольствіи Коммисіи г. *Гилева, Собраніе едино-*

ласно постановило: пригласить къ участію въ занятіяхъ этой Коммисіи Председателей Уездныхъ Управъ: Екатеринбургской—Клепинина, Кунгурской—Перевощикова и Камышловской—Горбунова г. гласнаго Осинскаго уезда, члена местной Уездной Управы—Китаева, прибывшихъ после образованія Коммисіи, а равно гласнаго Верхотурскаго уезда—Доронина вместо уехавшаго изъ Перми члена Коммисіи, гласнаго того же уезда—Мухлынина; 2) затемъ *г. Гилевъ* возбудилъ вопросъ о порядке занятій Коммисіи, такъ какъ ей съ одной стороны предстоитъ разсмотреть неотложно вопросы, возбуждаемые докладомъ Управы о народномъ продовольствіи, съ другой—обсудить, по предложенію директора Красноуфимскаго реальнаго училища г. Соковнина, вопросъ о принятіи меръ противъ вредныхъ для посевовъ насекомыхъ; а такъ какъ г. Соковнинъ проситъ поскорее окончить занятія по второму вопросу, по случаю скораго отъезда его изъ Перми, то Коммисія поставлена въ затрудненіе въ отношеніи разсмотренія вопроса объ уничтоженіи вредныхъ насекомыхъ; почему желательно, чтобы Губернское Собраніе или избрало для разсмотренія последняго вопроса особую Коммисію или разрешило разсмотреть прежде вопросы по докладу Управы о продовольствіи, а потомъ уже заняться разсмотреніемъ вопроса о вредныхъ насекомыхъ, какъ касающагося более отдаленнаго времени. По этому предмету въ Собраніи высказано, что Коммисія можетъ или разсмотреть сначала докладъ Управы по продовольствію, а потомъ уже заняться вопросомъ о насекомыхъ и представить второй докладъ; или же разделить трудъ между членами и разсматривать оба вопроса одновременно, что вполне позволяетъ численный составъ Коммисіи, состоящей изъ 14 членовъ. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: особой Коммисіи для обсужденія вопроса о мерахъ противъ вредныхъ насекомыхъ не назначать, а разсмотреніе этого вопроса поручить Коммисіи по народному продовольствію, которую просить прежде всего представить докладъ по народному продовольствію, а потомъ уже по вопросу объ уничтоженіи насекомыхъ, если Коммисія не найдетъ возможнымъ оба вопроса разсмотреть одновременно; 3) въ эту же Коммисію Собраніе постановило передать и внесенный Управою докладъ о принятыхъ въ 1883 г. мерахъ къ истребленію вредныхъ насекомыхъ* (журн. 26 янв. 1884 г. № 10, стр. 97 и 98).

52. **XV очереднымъ Собраніемъ** назначены следующія Коммисіи: 1) *ревизіонная*—изъ гг. Рогова, Федорова, Сюзева, Селиванова и Власова; Коммисіи кроме отчета переданы доклады Управы: о типографіи Гу-

бернскаго Земства, объ утвержденіи отчета Камышловской Уѣздной Управы о произведенныхъ ею въ 1882 г. расходахъ на ремонтъ Сибирскаго тракта въ Камышловскомъ уѣздѣ, объ исправленіи Сибирскаго тракта въ 1884 г. и отчетъ въ расходахъ по взаимному земскому страхованію (журн. 18, 19, 20 и 21 янв. 1885 г. №№ 1, 2, 3 и 4, стр. 4, 5, 23, 24, 28 и 30); 2) *смѣтная*—изъ гг. А. А. Попова, Кыштымова, Николаи, Черкасова и Самосадскаго; кромѣ смѣтъ Коммисіи поручено разсмотрѣніе докладовъ Управы: а) по поводу ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ, б) о недоимкахъ по богоугоднымъ заведеніямъ, в) о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора, г) объ устройствѣ при губернской больницѣ оспеннаго телятника, д) объ утвержденіи составленной Губернскою Управою раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1884 г., дѣйствительной и для 1885 г. и о составленіи такой же раскладки на 1886 г., е) объ основаніяхъ оцѣнки лѣсныхъ угодій для губернской земской раскладки 1885 года, объ исправленіи Сибирскаго тракта въ 1884 и 1885 г., а равно ходатайства Попечительнаго Совѣта Пермской женской гимназіи о ссудѣ на постройку новаго дома гимназіи въ 20/т. руб. подъ обезпеченіе стоимости стараго зданія ея и Камышловской Управы—о позаимствованіи изъ запаснаго капитала 20/т. руб. на нужды Уѣзднаго Земства (журн. 18, 19, 20, 21, 23 и 24 янв. №№ 1, 2, 3, 4, 6 и 7, стр. 4, 5, 23, 24, 28, 53, 55 и 70); 3) *по протестамъ г. Губернатора и по юридическимъ вопросамъ*—изъ гг. Стрижева, Савицкаго, Жакова и Вяткина; кромѣ протестовъ Коммисія разсматривала докладъ Управы о дѣйствіяхъ Кунгурской Уѣздной Управы состава 1880 года по выпискѣ въ расходъ 3716 руб. суммъ губернскаго продовольственнаго капитала и нѣкоторыя части доклада о взаимномъ земскомъ страхованіи (журн. 18, 20 и 21 янв. № 1, 3 и 4, стр. 4, 5, 24, 29 и 30); 4) *для обсужденія доклада Управы о торжествѣ 25-лѣтія со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости*—изъ гг. Кыштымова, Стрижева, Пермякова, Савицкаго, Сюзева, Четина, Рогова, Черкасова, Маллѣева, Шевелина, Николаи и Перевощикова (журн. 19 янв. № 2, стр. 11—13); 5) *по народному продовольствію*—членами Коммисіи назначены по одному изъ каждаго уѣзда наличные Предсѣдатели Управъ: Губернской—гласный Верхотурскаго уѣзда Пермяковъ и уѣздныхъ: Кунгурской—Перевощиковъ, Екатеринбургской—Клепининъ, Красноуфимской—Шевелинъ, Чердынской—Селивановъ, Шадринской—Поповъ и Оханской—Жаковъ, членъ Осинской Управы Китаевъ и гласные отъ уѣздовъ: Пермскаго—Четинъ, Соликамскаго—Вяткинъ и Камышловскаго—Андрущенко (журн. 20 янв. № 3, стр. 24); 6)

подготовительная—изъ гг. Андрущенко, Ильина, П. И. Попова, Черкасова и Вяткина; Коммисіи переданы: часть доклада Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи, списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Мировые Судьи и въ непремѣнные члены Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, доклады Управы: по разнымъ вопросамъ и заявленіямъ и о скотопрогонныхъ трактахъ, а также докладъ Коммисіи по разсмотрѣнію правилъ объ убиваніи зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи мѣстнаго рогатаго скота (журн. 22, 23 и 24 янв. №№ 5, 6 и 7, стр. 29, 30, 40, 53—55); 7) *о мѣрахъ борьбы противъ холеры* Собраніе назначило всѣхъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, состоящихъ губернскими гласными, а именно Предсѣдателей Управъ: Кунгурской—Перевощикова, Красноуфимской—Шевелина, Екатеринбургской—Клепинина, Шадринской—Попова, Ирбитской—Калинина, Чердынской—Селиванова, Охапской—Жакова и Камышловской—Горбунова, и поручило Коммисіи пригласить въ свои засѣданія Предсѣдателей остальныхъ пяти Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, городскихъ головъ и земскихъ и заводскихъ врачей и собраться въ мартѣ 1885 г. для совмѣстнаго съ Губернскою Управою обсужденія вопроса о принятіи общихъ мѣръ для борьбы съ холерою. (Журн. 21 и 22 янв. №№ 4 и 5, стр. 30—39).

ОТДѢЛЪ VII.

Раздѣленіе земскихъ зданій, сооруженій, дорогъ, повинностей и благотворительныхъ заведеній на губернскія и уѣздныя.

(Къ статьямъ 103—106, стр. 38—40, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

53. **IV очереднымъ Собраніемъ** было принято съ 1874 г. на средства Губернскаго Земства содержаніе Сибирскаго тракта въ предѣлахъ Пермской губерніи (ст. 163 Сист. Сб. Пост. Собр. 1870—79 г.); **X чрезвычайное Собраніе** опредѣлило съ 1880 года оставить на губернскомъ сборѣ содержаніе тракта только между г. Екатеринбургомъ и границею Тобольской губерніи (тамъ же ст. 189); наконецъ **XI чрезвычайное Собраніе**, рѣшивъ неоставлять съ 1880 г. на губернскомъ сборѣ часть тракта между г. Екатеринбургомъ и границею Вятской губерніи, въ уѣздахъ Оханскомъ, Пермскомъ, Кунгурскомъ, Красноуфимскомъ и Екатеринбургскомъ), поручило Губернской Управѣ сообщить подлежащимъ Уѣзднымъ Управамъ о содержаніи постановленія Собранія о передачѣ исправленія тракта въ вѣдѣ-

ніе уѣздныхъ земствъ, чтобы Уѣздныя Управы могли ознакомиться съ состояніемъ тракта и принять его въ свое вѣдѣніе (тамъ же ст. 192 и 195).— Послѣ того **XIV очередному Собранію** Управа докладывала: лѣтомъ, съ открытіемъ навигаціи по р.р. Камѣ и Волгѣ, перевозка грузовъ производится воднымъ путомъ и проѣздъ въ это время по Сибирскому тракту въ предѣлахъ Оханскаго уѣзда ничтожный, такъ что трактъ вполнѣ утрачиваетъ и губернское и общегосударственное значеніе; но съ открытіемъ зимняго пути и установленіемъ санной дороги общегосударственное значеніе Сибирскаго тракта по уѣздамъ Оханскому и Пермскому, до г. Перми, снова возстановляется. Громадное количество товаровъ, составляющихъ не одинъ милліонъ пудовъ, безпрерывно тащется впередъ и обратно по Сибирскому тракту въ зимнее время по вышесказаннымъ уѣздамъ и при такомъ движеніи Сибирскій трактъ требуетъ почти ежедневнаго исправленія и значительныхъ денежныхъ затратъ. Поэтому Оханское Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о признаніи за Сибирскимъ трактомъ, въ предѣлахъ Оханскаго уѣзда, въ зимнее время, если не общегосударственнаго значенія, то хотя губернскаго и о принятіи его содержанія въ теченіи зимнихъ мѣсяцевъ на счетъ суммъ губернскаго сбора.— Губернская Управа находила справедливымъ оказать Оханскому и Пермскому Уѣзднымъ Земствамъ пособіе на зимнее исправленіе тракта между Пермью и Вятскою границею въ размѣрѣ: Пермскому Земству (на 64 версты) 430 р. и Оханскому (на 82 версты) 2,000 руб. въ годъ. (Прил. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. I, стр. 43—46.—*Губернское Собраніе большинствомъ голосовъ ходатайство Оханскаго Земства отклонило*, на основаніи высказанныхъ въ Собраніи мнѣній, что съ проведеніемъ желѣзной дороги открылись новые пути для провоза товаровъ, имѣющіе большее значеніе, чѣмъ участокъ Сибирскаго тракта отъ г. Перми до Вятской границы, такъ что если принять на средства Губернскаго Земства содержаніе этого участка, то болѣе справедливо принять также и эти новые пути. (Журналъ 31 января 1884 г. № 16, стр. 150 и 151).

54. **XII чрезвычайному Губернскому Собранію** было доложено сообщеніе г. Губернатора, отъ 25 іюня 1880 года, г. Предсѣдателю Собранія о томъ, что на предложеніе г. Губернатора отъ 19 того же іюня— объ исправленіи Александровскаго моста чрезъ р. Исеть въ г. Екатеринбургѣ, проѣздъ по которому, какъ видно изъ донесенія Екатеринбургскаго полиціймейстера, отъ ветхости становится невозможнымъ, Губернская Управа сообщила, что она не можетъ сдѣлать никакого распоряженія къ исправленію этого моста на томъ основаніи, что по смѣтѣ о расходахъ по исправленію

*

Сибирскаго тракта въ 1880 году, предположено таковое на счетъ губернскаго сбора только отъ Екатеринбурга (со второй версты, считая отъ почтовой конторы) до границы Тобольской губерніи и, вслѣдствіе этого, въ означенную смѣту не внесено никакой суммы на исправленіе Александровскаго моста, находящагося внутри г. Екатеринбурга. Между тѣмъ изъ копіи акта объ осмотрѣ Александровскаго моста чрезъ рѣку Исеть, препровожденной г. Губернатору Губернскою Управою 25 іюля 1870 г. видно, что мостъ этотъ находится на второй верстѣ отъ Екатеринбурга къ Косулинской станціи; при этомъ мостъ этотъ, служащій сообщеніемъ для проѣзда чрезъ городъ по Сибирскому тракту, на основаніи прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. повин. и разъясн. Прав. Сен., принадлежитъ къ сооруженіямъ земскимъ и, какъ видно изъ имѣющейся по сему переписки при дѣлахъ губернскаго правленія, состоитъ въ вѣдѣніи земства уже съ 1871 года; поэтому, согласно постановленія X чрезвычайнаго Губернскаго Собранія, сохранившаго донынѣ законную силу, содержаніе этого моста въ должной исправности должно лежать на обязанности Губернскаго Земства и заявленіе Управы, что въ 1880 году работы по исправленію Сибирскаго тракта на счетъ губернскаго сбора назначены только со второй версты отъ г. Екатеринбурга, безъ включенія Александровскаго моста, не можетъ освобождать Губернское Земство отъ исправленія этого моста, если только дѣйствительно онъ находится по направленію тракта отъ Екатеринбурга къ Тобольской губерніи, считая съ первой версты города, а не по другую сторону къ Перми, потому что въ послѣднемъ случаѣ исправленіе этого моста принадлежитъ Уѣздному Земству. А такъ какъ Александровскій мостъ во всякомъ случаѣ состоитъ въ вѣдѣніи земства и не можетъ оставаться въ такомъ неисправномъ для проѣзда состояніи, то г. Губернаторъ просилъ Предсѣдателя Собранія предложить послѣднему опредѣлить, къ какой именно повинности—губернской или уѣздной—должно быть отнесено содержаніе этого моста, какъ по его дѣйствительному мѣстоположенію, такъ и въ отношеніи расходовъ для приведенія его въ исправное положеніе.—По данному вопросу въ журналахъ Собранія записано, что при тщательномъ разсмотрѣніи этого вопроса, Собраніе приняло во вниманіе слѣдующее: а) съ проведеніемъ Уральской желѣзной дороги часть Сибирскаго тракта до Екатеринбурга, со включеніемъ Александровскаго моста, утратила свое прежнее обще-государственное и губернское значеніе, такъ какъ все движеніе грузовъ изъ Россіи въ Сибирь нынѣ со станціи желѣзной дороги, находящейся на лѣвой сторонѣ Исети, направляется помимо означеннаго моста, а точно также и изъ Сибири въ Россію. б) Почтовая контора тоже

находится на лѣвой сторонѣ Исети и вслѣдствіе этого почтовое движеніе между Россіей и Сибирью также минуетъ этотъ мостъ; если же почтовая станція и находится на правой сторонѣ Исети, то въ настоящее время это зависитъ отъ почтосодержателя и не имѣетъ значенія, потому что, какъ выше сказано, почтовое движеніе совершается по лѣвой сторонѣ Исети. в) Александровскій мостъ построенъ Екатеринбургскимъ городскимъ обществомъ и получилъ свое названіе въ память проѣзда Императора Александра І-го, а потому городское общество, устроивши подобное сооруженіе, должно-бы, по мнѣнію Собранія, и содержать его на свой счетъ. г) Въ смѣты Губернскаго Земства на исправленіе Александровскаго моста до настоящаго времени не вносилось никакихъ суммъ, т. е. содержаніе этого моста никогда не было отнесено къ повинностямъ губернскимъ. *По всѣмъ этимъ соображеніямъ Губернское Собраніе единогласно признало, что въ настоящее время нѣтъ никакого основанія принять содержаніе Александровскаго моста на губернскую повинность.* (Журн. 25 іюня 1880 г. № 11; Сб. П. З. 1880 г. кн. 5—6, стр. 65, 118, 119).

55. **Тоже Собраніе** *постановило: ходатайствовать о томъ, чтобы содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій было отнесено къ повинностямъ уѣзднымъ.* (Журн. 19 іюня 1880 г. № 3; Сб. П. З. 1883 г. кн. 5—6, стр. 13 и 14; см. отд. XLIV сего Сборн.).

56. **Тоже Собраніе** *приняло на счетъ губернскаго сбора разъѣзды уѣздныхъ брантмейстеровъ.* (Журн. 24 іюня 1880 г. № 9; Сб. П. З. 1880 г. кн. 5—6, стр. 53; см. отд. XXI сего Сборн.).

57. **XI очередное Собраніе** *не нашло возможнымъ принять на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по разъѣздамъ землемѣровъ для распланированія селеній и признало справедливымъ отнести ихъ къ повинностямъ уѣзднымъ.* (Журн. 21 янв. 1881 г. № 15; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 196; см. отд. XXI сего Сборн.).

58. **XII очередное Собраніе** *постановило: суммъ на содержаніе въ 1882 г. уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ смѣту Губернскаго Земства не вносить съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы расходы уѣздныхъ Присутствій удовлетворялись въ 1882 г. на счетъ суммъ, собранныхъ по уѣзднымъ раскладкамъ на содержаніе существовавшихъ ранѣе мировыхъ посредниковъ и ихъ съѣздовъ, и во 2-хъ, что въ случаѣ неразрѣшенія въ 1882 г. ходатайства объ отнесеніи расхода на уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ въ 1883 г. уѣзднымъ земствамъ будутъ сдѣланы надлежащіе за-*

четы; въ противномъ же случаѣ, т. е. при удовлетвореніи этого ходатайства, этихъ зачетовъ сдѣлано не будетъ. (Журн. 21 янв. 1881 г. № 5; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 41—43; см. отд. XLIV сего Сборн.).

59. **XIII чрезвычайное Собраніе** *рѣшило: отнести расходъ по содержанію уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій по положенію 27 іюня 1874 г., со времени ихъ открытія, къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ.* (Журн. 21 авг. 1882 г. № 3; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 88).

60. **XIII очередное Собраніе,** учредивъ должности агрономическихъ смотрителей и возложивъ надзоръ за ними на директора Красноуфимскаго реальнаго училища Н. А. Соковнина, *приняло на счетъ Губернскаго Земства какъ всѣ расходы по содержанію смотрителей, такъ и по разъѣздамъ по этому дѣлу самого г. Соковнина.*

61. **Тому-же Собранію** Управа докладывала: 29 іюня 1882 г. Высочайше повелѣно произвести въ 1882 году по каждому военно-конскому участку конскую перепись чрезъ завѣдующихъ военно-конскими участками при содѣйствіи волостныхъ старшинъ, командированнаго Военнымъ Министромъ офицера и лицъ, свѣдущихъ въ лошадяхъ. Упомянутый офицеръ обязанъ до начала переписи произвести пробныя переписи въ одномъ или нѣсколькихъ военно-конскихъ участкахъ, по выбору уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, и указать на практикѣ завѣдывающимъ военно-конскими участками признаки, по которымъ лошади относятся къ тому или другому сорту. Въ Оханскомъ уѣздѣ пробныя переписи лошадей были назначены въ г. Оханскѣ и с. Острожскомъ, куда и были собраны, по предварительнымъ переписямъ завѣдывающихъ военно-конскими участками, лошади этихъ участковъ. На пункты сіи были вызваны ко времени прибытія штабсъ-капитана Сергѣева, всѣ завѣдывающіе военно-конскими участками съ ихъ помощниками, волостными старшинами и писарями. По окончаніи же переписи, эти лица обратились къ Уѣздной Управѣ съ просьбами о выдачѣ имъ прогоновъ и суточныхъ. Оханское Уѣздное Собраніе назначило завѣдующимъ военно-конскими участками за время нахожденія въ участкахъ, а равно волостнымъ старшинамъ и писарямъ за время, употребленное на поѣздку въ Оханскъ для присутствованія при пробной переписи лошадей, выдать суточныя по 50 коп. (176 р. 50 к.), а прогоны по поѣздкамъ указанныхъ лицъ (367 р. 58 к.) приняло на счетъ земства, возбудивъ ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отнесеніи этихъ расходовъ на счетъ Губернскаго Земства, такъ какъ въ губерніи военно-конская повинность распространяется только на 6

уѣздовъ, а остальные 6 уѣздовъ не несутъ ея.—Губернская Управа, въ виду этого, предположила расходы по военно-конской повинности принять на счетъ Губернскаго Земства, вознаградивъ Уѣздныя Земства 6 уѣздовъ, въ которыхъ перепись была производима, за поставленныя при выполненіи конской переписи подводы соотвѣтственными суммами изъ статьи смѣты по отправленію губернской подводной повинности и выдавъ (изъ статьи смѣты—на непредвидимые расходы или изъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній) суточныя въ размѣрѣ 50 коп. за время дѣйствительныхъ занятій переписью завѣдующимъ военно-конскими участками. (Сб. П. З. 1883 г. кн. 1, стр. 155 и 156).—*Собраніе большинствомъ противъ 1 голоса признало за военно-конской повинностію значеніе общегубернской повинности и затѣмъ единогласно постановило: вопросъ объ опредѣленіи нормы расходовъ по исполненію этой повинности передать на разсмотрѣніе подготовительной Коммисіи, съ тѣмъ, чтобы она пригласила къ обсужденію означеннаго вопроса Предсѣдателей Управъ тѣхъ уѣздовъ, которые привлечены къ отбыванію военно-конской повинности.* (Журн. 22 янв. 1883 г. № 7; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 50—53).

62. **XV очередному Собранію** Управа докладывала: Ирбитское Уѣздное Земское Собраніе, находя, что расходъ на отправленіе этапной повинности относится къ обязанностямъ Губернскаго Земства, проситъ расходы по устройству и ремонту этапныхъ помѣщеній, а также по отопленію и освѣщенію таковыхъ, принять на счетъ губернскихъ суммъ. По отзыву Ирбитской Уѣздной Управы въ Ирбитскомъ уѣздѣ требуется произвести ремонтъ состоящихъ при волостныхъ правленіяхъ арестантскихъ, служащихъ въ то же время и ночлежными помѣщеніями для проводимыхъ арестантовъ, въ селахъ Зайковскомъ, Бѣлослудскомъ и Стригановскомъ, на отопленіе же и освѣщеніе этихъ помѣщеній Уѣздное Земство отпускаетъ по 20 р. въ годъ на каждое. Кромѣ того земство нанимаетъ частный домъ для этапнаго помѣщенія въ селѣ Волковскомъ за 20 руб. и отпускаетъ волостнымъ правленіямъ на отопленіе и освѣщеніе четырехъ этапныхъ помѣщеній по Тюменскому тракту по 6 руб на каждое.—Такъ какъ постановленіемъ I очереднаго Губернскаго Собранія (ст. 103 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—79 г.) арестантско-этапная повинность отнесена къ числу уѣздныхъ земскихъ повинностей и Ирбитское Уѣздное Земство, возбуждая вышеозначенное ходатайство, не приводитъ въ основаніе его никакихъ доводовъ или соображеній, Губернская Управа полагала ходатайство это отклонить тѣмъ болѣе, что расходъ Уѣзднаго Земства на этапную повинность весьма незначительный, и что принятіемъ его на средства

Губернскаго Земства плательщики уѣзда не получатъ совсѣмъ или почти совсѣмъ облегченія въ отправленіи этой повинности, такъ какъ на ту же повинность они будутъ платить сборы, только не по уѣздной, а по губернской раскладкѣ. (Докл. XV оч. Губ. Собр. стр. 241 и 242).—*Собраніе единогласно отклонило ходатайство Ирбитскаго Земства.* (Журн. 26 янв. 1885 г. № 9, стр. 91).

63. **Тому же Собранію** Управа представляла слѣдующее: въ № 177 Правительственнаго Вѣстника за 1884 г. опубликованы „Правила оспопрививанія для губерній, въ коихъ введены земскія учрежденія", составленныя медицинскимъ совѣтомъ, согласно примѣчанію къ 966 ст., прод. 1876 г., т. XIII, уст. врач. По § 1 этихъ правилъ „Губернская Земская Управа устраиваетъ и содержитъ въ губернскомъ городѣ институтъ для добыванія предохранительной телячьей лимфы, для разсылки ея въ Уѣздныя Управы и для обученія желающихъ оспопрививанію". Затѣмъ въ остальныхъ параграфахъ самое оспопрививаніе возлагается на Уѣздныя Управы. Имѣя въ виду: 1) что въ Пермской губерніи оспопрививаніе съ самаго начала здѣсь земскихъ учрежденій ведется въ каждомъ уѣздѣ самостоятельно безъ участія Губернскаго Земства; 2) прежнія попытки организовать при губернской больницѣ телятникъ для разсылки лимфы по уѣздамъ окончились неудачей вслѣдствіе порчи лимфы, которая даетъ наибольшій процентъ удачъ лишь при непосредственномъ привитіи ея съ телятъ; 3) что прививка детритомъ, который могъ бы приготовляться въ телятникахъ, практикуется пока въ Пермской губерніи еще въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ и, наконецъ, 4), что статьею 62 полож. о зем. учрежденіяхъ отнесеніе извѣстной повинности къ разряду губернской или уѣздной предоставлено Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа находила возможнымъ оспопрививаніе и устройство телятниковъ отнести къ уѣзднымъ повинностямъ и потому приготовленіе лимфы или детрита не считать обязательнымъ для Губернскаго Земства. На случай, еслибы Собраніе съ этимъ мнѣніемъ не согласилось, Управа представила ему смѣту на содержаніе телятника въ суммѣ 1,500 р., и предположеніе на приспособленіе для телятника западной половины больничной бани. (Докл. XV очер. Собр. стр. 230—232).—*Собраніе постановило: заботы объ оспопрививаніи отнести къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ.* (Журн. 27 янв. 1885 г. № 10; стр. 101).

ОТДѢЛЪ VIII.

Постановленія о мѣрахъ къ сбереженію лѣсовъ и къ охраненію земельныхъ угодій отъ потравъ и другихъ поврежденій.

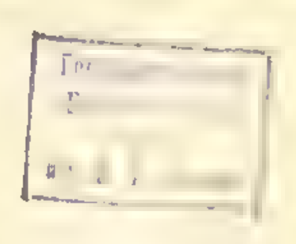
(Къ статьямъ 107—117, стр. 40—42, Систематическаго сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

64. **X очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ**, вознагражденіе людямъ, призываемымъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, опредѣлено на 1880 годъ, согласно докладу Управы, и примѣнительно къ среднимъ цѣнамъ на рабочія силы въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Названіе уѣздовъ.	Поденная плата въ копѣйкахъ.			
	Въ лѣтній періодъ.		Въ зимній періодъ.	
	пѣшему.	конному.	пѣшему.	конному.
Пермскій	49½	91½	41	85
Соликамскій	44	96½	36	83
Камышловскій	41½	82	43½	81¼
Красноуфимскій	49	95	38¾	79½
Оханскій	45	81½	43	80
Верхотурскій	35	81½	41	90
Екатеринбургскій	52½	108¾	52½	109
Осинскій	48¾	98¼	40½	64
Чердынскій	50	110	42½	86
Ирбитскій	31¼	59¼	29	51
Шадринскій	45	85	40	81
Кунгурскій	42½	77½	37½	56

(Жур. 2 февр. 1880 г. № 28; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 162, 272 и 273).

65. **Въ докладѣ XI очередному Собранію** о составленіи таксы на лѣсные матеріалы и издѣлія на предметъ опредѣленія размѣра взысканій, налагаемыхъ на похитителей лѣса по уст. о наказ., налаг. мир. суд., Губернская Управа, указавъ на крайнюю разнообразность и неудовлетворительность доставленныхъ ей Уѣздными Управами свѣдѣній для составленія новой таксы и на вкравшуюся въ утвержденную Собраніемъ таксу на трех-



лѣтіе съ 1878 г. ошибку, состоящую въ оцѣнкѣ каждаго луба, какъ сотни лубьевъ, и пропускъ нѣкоторыхъ матеріаловъ и издѣлій, каковой пополненъ X чрезвычайнымъ Собраніемъ (см. ст. 116 и 117 сист. сб. пост. собр. 1870—9 г.), высказала: не смотря на эту ошибку и пропускъ, жалобъ на дѣйствующую таксу не было и ходатайствъ объ ея увеличенія, или уменьшенія въ Управу не поступало, а напротивъ дѣйствующая такса, какъ видно изъ имѣющихся въ Управѣ отзывовъ владѣльческихъ управленій, служила руководствомъ при отпускѣ лѣсовъ управленіями Франко-Русскаго общества и Бисертскаго и Кусье-Александровскаго заводовъ гр. Шувалова. Такимъ образомъ штрафная такса на прошлое трехлѣтіе была составлена согласно съ таксой вѣдомства государственныхъ имуществъ. Имѣя это въ виду, Управа, для соображеній при составленіи новыхъ таксъ, просила Уральское горное правленіе и управленіе государственными имуществами Пермской губерніи о доставленіи ей таксъ, дѣйствующихъ въ этихъ вѣдомствахъ.—Изъ присланныхъ таксъ видно, что по лѣснымъ дачамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи управленія государственныхъ имуществъ, дѣйствуютъ тѣ самыя таксы, на основаніи коихъ составлены утвержденныя VIII очереднымъ Собраніемъ штрафныя таксы; по горному же вѣдомству утверждена новая такса 23 мая 1879 г. Сличая новую таксу горнаго вѣдомства съ существующею штрафною таксою, находимъ, что если ее принять за основаніе при составленіи лѣсныхъ таксъ на будущее трехлѣтіе и примѣнить при этомъ предложенный коммисіею VIII очередного Губ. Собранія порядокъ опредѣленія цѣнъ, т. е. для уѣздовъ южной группы назначить среднюю цѣну изъ трехъ высшихъ разрядовъ горной таксы, а для сѣверной—изъ четырехъ, съ добавленіемъ къ этому 10%, то только для больше-мѣрныхъ деревьевъ и для нѣкоторыхъ сортовъ издѣлій прійдется повысить нѣсколько дѣйствующую таксу, въ большей же части ее пришлось бы значительно понизить. Между тѣмъ къ пониженію таксы не представляется основаній въ видахъ охраненія молодыхъ лѣсовъ отъ истребленія; дальнѣйшее же повышеніе цѣнъ на больше-мѣрный лѣсъ невызывается необходимостью, такъ какъ, во 1-хъ объ этомъ нѣтъ съ чьей либо стороны ходатайствъ, а во 2-хъ и при наложеніи взысканія по дѣйствующей таксѣ въ два или три раза противъ цѣны похищеннаго лѣса, съ обязанностію возвращенія похитителемъ самовольно взятаго лѣса, такое взысканіе является достаточнымъ наказаніемъ за самовольство тѣмъ болѣе, что для рецидивистовъ это наказаніе усиливается еще и заключеніемъ въ тюрьмѣ (ст. 155 уст. о нак. нал. мир. суд.). Независимо отъ указанныхъ выше двухъ казенныхъ таксъ Управою были получены свѣдѣнія о цѣнахъ на

лѣсные матеріалы въ другихъ дачахъ, при чемъ оказалось, что цѣны эти лишь отчасти выше нѣкоторыхъ цѣнъ утвержденной Собраніемъ въ 1878 г. таксы, въ большинствѣ-же ниже ихъ, почему Управа предположила на трехлѣтіе съ 1881 г. продолжить въ большей части дѣйствіе существующей таксы, исправивъ въ ней лишь допущенную ошибку относительно цѣнъ на лубья и внеся въ таксы нѣкоторые матеріалы и издѣлія, которые были пропущены по утвержденной VIII очереднымъ Губ. Собраніемъ таксѣ, и на которые была составлена X чрезвычайнымъ Собраніемъ дополнительная такса; по этому Управа и составила проектъ такой исправленной таксы (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1, стр. 28—31).—Представитель вѣдомства государственныхъ имуществъ г. *Голынецъ* представилъ Собранію свой проектъ таксъ и Собраніе передало оба проекта въ особую Коммисію (см. ст. 45 п. 8 сего Сборника), которая доложила: изъ сравненія проектовъ таксъ, представленныхъ Управою и г. Голынцемъ, видно, что въ основаніи утвержденной VIII очереднымъ Собраніемъ таксы, дѣйствіе которой Управа предположила продолжать, лежала такса на продажу лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, причемъ уѣзды Пермской губерніи раздѣлены на двѣ группы: Пермскій, Соликамскій, Чердынскій и Верхотурскій составляютъ одну группу (сѣверную), а остальные 8-мь уѣздовъ другую группу (южную). Пермская губернія въ лѣсномъ отношеніи представляетъ собой такое разнообразіе, какое едва ли можно встрѣтить въ другой какой либо губерніи: есть мѣстности, гдѣ лѣса обильны и они почти не имѣютъ цѣны, но за то есть и такія мѣстности, гдѣ всякій сучекъ стоитъ денегъ (напр. въ Шадринскомъ уѣздѣ); не только каждый уѣздъ имѣетъ свои особенныя цѣны, смотря по обилію лѣсовъ и удобству эксплоатаціи, но даже части одного и того же уѣзда. Слѣдовательно, дѣлить только на двѣ группы всю губернію не правильно, поэтому предложенное г. Голынцемъ дѣленіе болѣе должно соотвѣтствовать своему назначенію. По проэкту г. Голынца губернія раздѣлена по цѣнности лѣса на пять группъ: къ первой принадлежатъ уѣзды: Пермскій, Чердынскій, Соликамскій и Верхотурскій, ко второй—Красноуфимскій, Кунгурскій и Осинскій, къ третьей—Екатеринбурскій и Камышловскій, къ четвертой Ирбитскій и, наконецъ, къ пятой—Оханскій и Шадринскій. Это дѣленіе болѣе подходитъ къ дѣйствительности: въ каждой изъ группъ включены уѣзды почти съ одинаковыми условіями рынка, а слѣдовательно и цѣнностью лѣса и лѣсныхъ издѣлій.—Вторая особенность проэкта таксъ г. Голынецъ состоитъ въ томъ, что по прежнимъ таксамъ, а также и по проэкту, предложенному управой, цѣны по разстояніямъ дѣлятся на три

разряда, первое разстояніе до 7 верстъ, второе отъ 7 до 15 верстъ и третье далѣе 15 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, заводовъ, селеній и рудниковъ, по проэкту же г. Голынецъ оставлены также три разстоянія, но градація сдѣлана мельче, именно взяты для перваго разстоянія 5 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, заводовъ, селеній и вообще мѣстъ значительнаго сбыта, второе разстояніе отъ 5 до 10 верстъ. Основаніемъ такому дѣленію служатъ многочисленныя данныя, собранныя на мѣстѣ лѣсной администраціей вѣдомства госуд. имуществъ, изъ которыхъ видно, что цѣны варіируютъ на такихъ именно разстояніяхъ, такъ что такое дѣленіе на разряды предполагается ввести и въ таксы на продажу лѣса въ казенныхъ дачахъ. Въ остальныхъ частяхъ, за незначительными измѣненіями, проэктъ таксъ г. Голынца мало рознится отъ проэкта, предложеннаго управой: цѣны на нѣкоторые сортименты лѣса и издѣлій нѣсколько увеличены противъ таксы 1878 года, вслѣдствіе открывшихся новыхъ, благопріятныхъ для сбыта лѣса условій, каковы открытіе Уральской желѣзной дороги, увеличеніе строющихся судовъ и т. д. введены въ таксы новые сортименты издѣлій, которыя прежде не были въ таксахъ. По обсужденіи вышеизложенныхъ основаній для составленія таксъ, Коммисія остановилась на проэктѣ г. Голынца и полагала поручить управѣ сдѣлать вычисленія таксовыхъ цѣнъ на каждый размѣръ лѣса и всѣ сортименты лѣсныхъ издѣлій, согласно пун. 2 примѣчаній проэкта г. Голынецъ, для каждой группы уѣздовъ отдѣльно и въ такомъ видѣ отпечатать, чтобъ, какъ лѣсовладѣльцы, такъ и судебныя учрежденія не могли встрѣтить при исчисленіяхъ никакихъ затрудненій (противъ первой группы уѣздовъ таксы остальныхъ группъ уѣздовъ назначены выше: по 2-й группѣ—на 10%, по 3-й на 15%, по 4-й на 20% и по 5-й на 30 %) (Сб. П. З. 1881 г. кн. 4 стр. 18 и 19). При разсмотрѣніи доклада Коммисіи въ Собраніи было доложено заявленное г. Министру государ. имуществъ и переданное чрезъ г. губернатора на разсмотрѣніе Собранія ходатайство управляющаго Верхъ-Исетскими заводами г. Котляревскаго о повышеніи штрафной таксы, при чемъ г. Котляревскій указывалъ въ видѣ примѣра на то, что въ Екатеринбургѣ бревно 4 саж. 8 вер. покупается не дешевле 3 руб., штрафъ-же за самовольную порубку его полагается отъ 63 до 97 коп. По этому предмету въ журналѣ Собранія записано: г.г. гласные Екатеринбургскаго уѣзда *Я. А. Роговъ и Фохтъ* сообщили, что такихъ цѣнъ на бревна, какія указываетъ г. Котляревскій, въ г. Екатеринбургѣ нѣтъ, а продаются они на рынкѣ не дороже 2 руб. *Г. Голынецъ* заявилъ, что по его проэкту бревна тѣхъ размѣровъ, какіе указы-

ваетъ г. Котляревскій для Екатеринбургскаго уѣзда, оцѣнены въ 105 коп.; а при наложеніи на порубщиковъ взысканій въ два или три раза съ нихъ будетъ взыскиваться 2 р. 10 копѣекъ, или 3 руб. 15 коп., такъ что взысканіе будетъ даже выше, чѣмъ желаетъ г. Котляревскій. *Г. Грамолинъ* И по дѣйствующей таксѣ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ при наложеніи въ два или три раза взимается съ порубщиковъ 1 руб. 94 коп. и 2 руб. 91 коп. *Г. Поповъ А. А.* Екатеринбургскія рыночныя цѣны не могутъ быть принимаемы за основаніе при составленіи штрафной таксы, такъ какъ по закону для составленія таксы принимаются цѣны лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ уже видѣ, а на корнѣ—въ лѣсу. Имѣя-же въ виду еще и удостовѣреніе гг. Як. А. Рогова и Фохта, а также то, что другихъ заявленій объ увеличеніи назначенныхъ по таксѣ цѣнъ не было, Собранію остается только утвердить одобрѣнный Коммисіею проэктъ таксы.—*Собраніе единогласно постановило: утвердить на трехлѣтіе съ 1881 г. составленный управляющимъ государственными имуществами и одобрѣнный Коммисіею проэктъ лѣсной штрафной таксы, поручивъ Управѣ привести таксу въ исполненіе на предложенныхъ Коммисіею основаніяхъ* (жур. 31 янв. 1881 г. № 21; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 159—161)

66. За тѣмъ **XI очередное Собраніе** *единогласно утвердило представленный Управою въ означенномъ выше докладѣ Управы и одобрѣнный Коммисіею размѣръ вознагражденія въ 1881 году лицамъ, призываемымъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, опредѣленный* по примѣру прошлыхъ лѣтъ, по сложной цѣнѣ рабочаго дня въ губерніи за два періода: съ 1-го апрѣля по 1-е октября, и съ 1-го октября по 1-е апрѣля такъ:

Названіе уѣздовъ.	Поденная плата въ копѣйкахъ.			
	Въ лѣтній періодъ.		Въ зимній періодъ.	
	пѣшему.	конному.	пѣшему.	конному.
Пермскій	49	90	43	80
Соликамскій	42½	74	39	88
Камышловскій	43	78	40½	80
Красноуфимскій	43	82½	37	71
Оханскій	51	87½	47½	84½
Верхотурскій	44½	94	45	100

Названіе уѣздовъ.	Поденная плата въ копейкахъ.			
	Въ лѣтній періодъ.		Въ зимній періодъ.	
	пѣшему.	конному.	пѣшему.	конному.
Екатеринбургскій	46	94	48	100
Осинскій	$49^1/_2$	95	45	86
Чердынскій	54	106	35	88
Ирбитскій	33	56	22	56
Шадринскій	$37^1/_2$	115	45	118
Кунгурскій	46	93	31	$54^1/_2$

(Тамъ-же стр. 32, 20 и 161).

67. Въ докладѣ по тому-же предмету **XII очередному Собранію** Управа, по принятымъ ранѣе основаніямъ, предположила опредѣлить для каждаго уѣзда цѣны на каждаго пѣшаго рабочаго и рабочаго съ лошадью вознагражденія по цѣнамъ, выведеннымъ изъупоминаемыхъ выше утвержденныхъ и справочныхъ цѣнъ, на два періода: лѣтній—съ 1 апрѣля по 1 октября и зимній—съ 1 октября по 1 апрѣля.—Собраніе, основываясь частію на томъ, что разнообразная такса неудобна и что въ послужившихъ къ составленію ея свѣдѣніяхъ заключаются несообразности, частію-же принимая во вниманіе, что владѣльцы лѣсныхъ дачъ уплачиваютъ вознагражденіе всѣмъ участвующимъ въ тушеніи пожара лицамъ, даже и мѣстнымъ жителямъ, а не только тѣмъ, которые прибыли изъ разстояній далѣе 15 верстъ, что посему такса вознагражденія не можетъ быть назначена высокая, и что въ зимнее время лѣсныхъ пожаровъ не бываетъ,—*постановило: а) на 1882 годъ таксу вознагражденія лицъ, призываемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, опредѣлить для всей губерніи и на весь годъ однообразную* (единогласно); б) *размѣръ вознагражденія по этой таксѣ опредѣлить—для рабочаго пѣшаго въ 40 коп. и для коннаго рабочаго въ 65 коп.* (большинствомъ голосовъ) (жур. 30 янв. 1882 г. № 19. Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 161 и 162).

68. На томъ-же основаніи и въ виду того, что на утвержденную XII очереднымъ Собраніемъ таксу вознагражденія лицамъ, призываемымъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, не было жалобъ и Управа предположила на 1883 г. продолжить дѣйствіе означенной таксы (Сб. П. З. 1883 г. кн. 1, стр. 28 и 29).—**XIII очеред-**

ное Собраніе *съ мнѣніемъ Управы единогласно согласилось и опредѣлило размѣръ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ пѣшему въ 40 коп. и конному 65 коп. въ день.* (Жур. 5 Февр. 1883 г. № 28; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 219)

69. **XIV очередному Собранію** Управа докладывала, что на несоотвѣтствіе утвержденной XI очереднымъ Собраніемъ таксы дѣйствительнымъ цѣнамъ на лѣсные матеріалы Губернской Управѣ въ теченіи всего трехлѣтія не было сдѣлано никакихъ указаній и не было на неправильность таксы какихъ либо жалобъ; только лѣсничій Каменской казенной дачи указалъ на одну несообразность, но не въ самой таксѣ, а въ 5-мъ примѣчаніи къ ней, а именно въ этомъ примѣчаніи говорится: „за бревна, въ размѣры которыхъ будутъ входить доли сажени, въ длинѣ, слѣдуетъ опредѣлять цѣну такимъ порядкомъ, чтобы за каждую $1/3$ сажени прибавлять къ предъидущему размѣру $1/3$ стоимости; если доли длины въ саженяхъ превысятъ $2/3$ сажени, то брать цѣну высшаго слѣдующаго разряда“. При оцѣнкѣ бревна по этому правилу короткое бревно стоитъ дороже длиннаго; напримѣръ бревно длиною 7 арш. и толщиною 9—10 вершковъ по таксѣ для Камышловскаго уѣзда будетъ стоить 80 коп. (60+20 к.), тогда какъ бревно той-же толщины длиною 3 саж. стоитъ только 67 коп.—Подобная несообразность, очевидно, есть не болѣе, какъ ошибка или описка: для устраненія ея въ 5 примѣчаніи должно быть сказано, что за каждую излишнюю треть сажени длины бревна къ предъидущему размѣру причисляется треть стоимости *одной сажени бревна* (а не всего бревна) предъидущаго размѣра, т. е. въ примѣчаніи пропущены слова „одной сажени бревна предъидущаго размѣра“, добавленіемъ которыхъ указанная г. лѣсничимъ несообразность устранится. Для составленія помянутыхъ таксъ на трехлѣтіе съ 1884 года, Губернская Управа просила Уѣздныя Управы доставить ей свѣдѣнія о существующихъ въ каждомъ уѣздѣ цѣнахъ на лѣсные матеріалы и издѣлія, каковыя свѣдѣнія Уѣздными Управами (за исключеніемъ Осинской и Екатеринбургской) и доставлены; но цѣны по нимъ на лѣсные матеріалы однихъ и тѣхъ же размѣровъ, и притомъ въ уѣздахъ, находящихся почти въ одинаковыхъ условіяхъ въ отношеніи сбыта лѣсныхъ матеріаловъ—оказались на столько разнообразны, что принять ихъ за основаніе при составленіи новой таксы положительно не возможно. Такъ, напримѣръ, въ Соликамскомъ уѣздѣ сосновыя бревна, длиною 3 саж., толщ. 5—6 вершк. показаны стоимостію 87 к., длиною 4 саж. той же толщины—1 р. 11 к., а въ сосѣднемъ, Чердынскомъ уѣздѣ, тѣхъ же размѣровъ—40 к. и 50 к. Осинская Управа, не выславъ просимаго свѣдѣнія

о современныхъ цѣнахъ на лѣсные матеріалы, увѣдомила, что она не находитъ основаній измѣнять существовавшую въ трехлѣтіе 1881—1883 г. лѣсную таксу и полагала утвердить ее безъ измѣненій и на слѣдующее трехлѣтіе. Тоже заявила и Екатеринбургская Управа, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, чтобъ существовавшая до сихъ поръ такса въ примѣчаніяхъ подверглась слѣдующимъ измѣненіямъ и дополненіямъ. 1. 2-е примѣчаніе къ существовавшей таксѣ—относительно увеличенія по Уткинской казенной дачѣ цѣнъ, назначенныхъ по таксѣ, на 100%,—не должно быть вносимо въ таксу на будущее трехлѣтіе, потому что судостроеніе на рѣкѣ Чусовой прекращено и лѣса Уткинской дачи, какъ судостроительный матеріалъ, вслѣдствіе прекращенія судостроенія, потеряли свое значеніе и непомѣрное возвышеніе на нихъ таксы въ настоящее время ничѣмъ не вызывается. 2. Вслѣдствіе заявленія управленія Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ, для предупрежденія самовольныхъ росчистей, которыми истребляются молодые всходы и отростки, необходимо по таксѣ установить цѣны за поврежденіе молодыхъ всходовъ лѣса, а именно: сосновыхъ и другихъ хвойныхъ породъ 0,5 коп. за квад. саж. и другихъ лиственныхъ породъ по 0,3 коп. за квадратную сажень. 3. Для лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, находящихся въ южной части Екатеринбургскаго уѣзда, гдѣ лѣсовъ вообще мало, цѣны по таксѣ должны быть, въ сравненіи съ лѣсами остальной части уѣзда, нѣсколько возвышены и такса, вслѣдствіе этого, должа быть дополнена такимъ примѣчаніемъ. „Для мѣстностей Екатеринбургскаго уѣзда, лежащихъ по восточной сторонѣ Уральскаго хребта и къ югу по теченію рѣки Багарякъ до дер. Космаковой (Щелкунской волости) и отъ нея прямою линіею до дер. Полдневой (на р. Чусовой) цѣны на всѣ лѣсные матеріалы и издѣлія, назначенныя по таксѣ, возвышаются на 20%“. Пермское управленіе государственными имуществами, мнѣніе коего по настоящему вопросу также просила Губернская Управа, цѣны на лѣсные матеріалы для таксы проектировало значительно выше въ сравненіи съ таксой прошлаго трехлѣтія, объяснивъ таковое повышеніе дѣйствительно существующими цѣнами на лѣсъ, причемъ добавило: а) что принятое въ дѣйствующей таксѣ дѣленіе разстояній на три разряда—до 5, до 10 и далѣе 10 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, рудниковъ, селеній и проч. совершенно излишне,—достаточно удержать два разстоянія—до 10 верстъ и далѣе 10 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, заводовъ, рудниковъ, селеній и вообще мѣстъ значительнаго сбыта лѣса и лѣсныхъ издѣлій и для перваго назначить высшія, а для вторыхъ—низшія цѣны, отъ чего, по мнѣнію управленія, таксы упростятся и сдѣлаются болѣе удобными въ отно-

шеніи примѣненія ихъ, б) что всю дѣйствующую земскую таксу, подъ рубрикой „матеріалы и издѣлія", слѣдуетъ оставить безъ измѣненія, возвысивъ только цѣну за пудъ мочала, вмѣсто 23 до 30 коп. и в) въ видахъ большей ясности таксъ и съ цѣлію возможно большаго примѣненія ихъ къ условіямъ лѣснаго торга, управленіе проектируетъ нѣсколько измѣнить примѣчанія въ дѣйствующей таксѣ. Эти измѣненія касаются, во первыхъ, распредѣленія уѣздовъ по разрядамъ, причемъ (помимо общаго увеличенія цѣнъ по таксѣ на 20—50%, а для крупнаго лѣса даже—до 100 и болѣе %) проектированныя управленіемъ цѣны увеличиваются сравнительно съ дѣйствующею таксою сверхъ того еще для Пермскаго, Екатеринбургскаго и Камышловскаго уѣздовъ; во вторыхъ, увеличенія процентнаго отношенія стоимости кедровыхъ деревъ къ стоимости сосновыхъ деревъ еще на 67% и на оборотъ уменьшенія такого же отношенія цѣнъ липоваго лѣса къ цѣнамъ сосноваго и еловаго, и въ третьихъ, исправленія указанной г. Каменскимъ лѣсничимъ несообразности въ редакціи 5 примѣчанія къ таксѣ добавленіемъ пропущенныхъ въ немъ словъ и сверхъ того поясненіемъ того же примѣчанія относительно исчисленія цѣны долей сажени. Поэтому Губернская Управа находила: 1) проектируемое управленіемъ государственными имуществами общее, весьма значительное, повышеніе лѣсныхъ таксъ (до рыночной или почти до рыночной цѣны на лѣсные матеріалы) ни чемъ не вызывается тѣмъ болѣе, что взысканіе по такимъ таксамъ налагается на похитителей лѣса въ два и три раза, съ обязательствомъ при томъ возвратить похищенный лѣсъ, каковое взысканіе является въ настоящее время достаточнымъ наказаніемъ за самовольство тѣмъ болѣе, что для рецидивистовъ это наказаніе усиливается еще и заключеніемъ въ тюрьмѣ (ст. 155 уст. о нак. нал. мир. суд.), а кромѣ того такое повышеніе противорѣчитъ закону, повелѣвающему при составленіи подобныхъ таксъ принимать цѣну лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ уже видѣ, а по стоимости самыхъ деревъ—на корнѣ въ лѣсу. 2) Также не могутъ послужить основаніемъ при составленіи новой таксы и крайне разнообразные проекты таксъ, представленные нѣкоторыми Уѣздными Управами. 3) Жалобъ на неудовлетворительность составленной г. управляющимъ государственными имуществами и утвержденной Губернскимъ Собраніемъ на прошлое трехлѣтіе таксы не было, а указанная г. Каменскимъ лѣсничимъ ошибка въ 5 примѣчаніи таксы легко можетъ быть исправлена и поэтому нѣтъ основанія совсѣмъ передѣлывать утвержденную на прошлое трехлѣтіе таксу, тѣмъ болѣе, что значительная часть ея (такса на матеріалы и издѣлія) признается правильною и управленіемъ государственными имуществами. 4) Нельзя

не согласиться съ предположеніями: а) управленія государственными имуществами объ измѣненіи оцѣнки липоваго и кедроваго лѣса и о способѣ оцѣнки долей аршина бревенъ; б) Екатеринбургской Уѣздной Управы—о включеніи въ таксу взысканія, въ предположенномъ Уѣздною Управою размѣрѣ, за поврежденіе молодыхъ древесныхъ всходовъ и отростковъ въ предупрежденіе самовольныхъ расчистокъ и о повышеніи дѣйствующей таксы на 20% для нѣкоторыхъ мѣстностей Екатеринбургскаго уѣзда. 5) Съ другой стороны Губернская Управа не можетъ согласиться съ предложеніемъ Екатеринбургской Управы объ измѣненіи оцѣнки лѣсныхъ матеріаловъ въ Уткинской дачѣ. На этомъ основаніи Управа въ своемъ докладѣ проектировала только измѣненія въ редакціи примѣчаній къ таксѣ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, по примѣру 1882 и 1883 г., Губернская Управа полагала таксу вознагражденія людямъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, оставить существующую, по которой размѣръ вознагражденія по всей губерніи и на цѣлый годъ назначенъ однообразный. а именно: пѣшему рабочему 40 коп. и конному рабочему 65 коп. въ день. (Прилож. Сб. Перм. Зем. 1884 г. вып. 1, стр. 218—224).—Собраніемъ докладъ Управы былъ переданъ на разсмотрѣніе особой Коммисіи (жур. 25 янв. 1884 г. № 9, стр. 94 и 95), которая пришла къ слѣдующимъ выводамъ. 1) Не представляется надобности повышать или понижать существовавшую въ истекшее трехлѣтіе таксу, за исключеніями, указанными въ примѣчаніяхъ къ ней. 2) Примѣчанія къ таксѣ изложить въ слѣдующ. видѣ: *1 примѣчаніе* оставить въ прежней редакціи. т. е. „Высшія цѣны назначаются для мѣстностей, находящихся на разстояніяхъ до 5 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, городовъ, заводовъ, рудниковъ, селеній и вообще мѣстъ значительнаго сбыта лѣса и лѣсныхъ издѣлій; среднія—для мѣстностей, отстоящихъ отъ вышеозначенныхъ пунктовъ до 10 верстъ и низшія—далѣе 10 верстъ“. *2 примѣчаніе* редактировать такъ: „цѣны, означенныя въ настоящей таксѣ, относятся до уѣздовъ: Пермскаго, Чердынскаго, Соликамскаго и Верхотурскаго; для уѣздовъ: Красноуфимскаго, Кунгурскаго и Осинскаго цѣны эти долны быть увеличены на 10% для уѣздовъ: Екатеринбургскаго и Камышловскаго на 15%, Ирбитскаго на 20%, Охапскаго и Шадринскаго на 30%; а для мѣстностей Екатеринбургскаго уѣзда, лежащихъ по восточной сторонѣ Уральскго хребта и къ югу по теченію рѣки Багарякъ до дер. Космаковой (Щелкунской волости) и отъ нея прямою линіею до дер. Полдневой (на р. Чусовой) цѣны на всѣ лѣсные матеріалы, назначенные по таксѣ, возвышаются на 20%. При разсчетахъ доли копѣйки, если составляютъ половину

или болѣе копѣйки, считать за цѣлую копѣйку, если-же доли копѣйки составляютъ менѣе половины, то онѣ отбрасываются, такъ напр. въ Камышловскомъ уѣздѣ сосновое бревно длиною 4 саженъ толщиною 6 верш., вырубленное по первому разстоянію, должно оцѣниваться въ 53 копѣйки (46 коп. + 6,9 = 52,9 или 53 коп.), бревно еловой породы длиною 3 саж. толщиною 4 верш., вырубленное въ Оханскомъ уѣздѣ по 2-му разстоянію, будетъ стоить по таксѣ 23 коп. (18 + 5,4 = 23,4 или 23 коп.) и т. д." *3-й пунктъ* „липовый лѣсъ съ корой долженъ быть оцѣниваемъ, какъ еловый, съ надбавкою 100%; безъ коры-же, какъ сосновый, кедровый на 100% и лиственичный по уѣздамъ: Верхотурскому, Пермскому, Чердынскому и Соликамскому на 20% выше противъ сосноваго, а по прочимъ уѣздамъ на 50%". *4-й пунктъ* „цѣна за бревна высшихъ размѣровъ, выходящихъ за предѣлы таксы, должна быть опредѣляема слѣдующимъ образомъ: на каждую лишнюю сажень прибавляется 40% противъ показанной въ таксѣ цѣны предъидущей длины бревенъ". *5-й пунктъ* „за бревна, въ размѣры которыхъ будутъ входить доли сажени, въ длинѣ, слѣдуетъ опредѣлять цѣну такимъ порядкомъ, чтобы за каждую 1/3 сажени прибавлять къ предъидущему размѣру 1/3 стоимости одной сажени бревна предъидущаго размѣра; если доли длины въ саженяхъ превысятъ 2/3 сажени, то брать цѣну высшаго слѣдующаго разряда. При этомъ доли аршина, меньшія половины его, откидываются, а полъаршина и болѣе принимается за цѣлый аршинъ". *6-й пунктъ* оставить по прежнему: „Подѣлочный лѣсъ и бревна всѣхъ породъ, не длиннѣе 2-хъ саженъ, заготовленныя при судостроеніи съ корнями, оцѣнивать на 50% выше таксовыхъ цѣнъ, бревна же длиннѣе 2-хъ саженъ, заготовляемыя для той же цѣли и тоже съ корнями, оцѣнивать на 100% выше таксы". *7-й пунктъ* редактировать такъ: „тѣ сортименты и издѣлія, которые не вошли въ настоящую таксу, по неимѣнію ихъ въ виду, должны быть оцѣниваемы по таксамъ тѣхъ дачъ въ уѣздахъ, гдѣ порубка произведена". *8-й и 9-й пункты* исключить, какъ излишніе. 3) Вознагражденіе людямъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства опредѣлить: пѣшему 50, а конному рабочему 70 к. въ день.— Въ Собраніи по поводу этого доклада было высказано: г. *Роздинъ* высказалъ, что онъ хотя и состоялъ членомъ Коммисіи, но остается при особомъ мнѣніи: новая такса, проектированная Управою и Коммисіею, въ назначеніи цѣнъ на лѣсные матеріалы, придерживается прежней таксы; но въ послѣдніе годы цѣны на лѣсные матеріалы возросли, а слѣдовательно и таксовыя цѣны должны быть повышены; желательно цѣны на лѣсные матеріалы, означен-

ные въ таксѣ, на которую согласилась коммисія, возвысить на 10%. Кромѣ того, слѣдовало-бы раздѣлить мѣстности не на три разряда, какъ проектируетъ Коммисія, а на два, отнеся къ первому мѣста порубки отъ селеній и проч. до 10 верстъ, а другой далѣе 10 вер. *Г. Туръ.* Проектированная такса, которую приняла Коммисія, заключаетъ въ себѣ цѣны на лѣсные матеріалы *ниже* ихъ дѣйствительной стоимости на корнѣ. До семидесятыхъ годовъ всѣ судебныя мѣста руководствовались казенными таксами. Со введеніемъ земскихъ учрежденій, въ виду значительнаго лѣсоистребленія самовольными порубками, составленіе таксъ на взысканіе за лѣсныя порубки предоставлено земству; но лѣсоистребленіе тѣмъ не менѣе возрастаетъ. Если земство устанавливаетъ таксы *ниже* дѣйствительной стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, то этимъ самымъ подрываетъ дѣйствіе уголовнаго суда. Управленіе государственныхъ имуществъ просило Губернскую Управу назначить цѣны на лѣсные матеріалы для взысканія за порубки выше казенной таксы на 10%. Разумѣется отъ Губернскаго Собранія будетъ зависѣть установить тотъ или другой процентъ повышенія—10, 20, 30; но во всякомъ случаѣ, прежде всего Губернскому Собранію слѣдуетъ высказаться—желаетъ ли оно, чтобы земскія таксы были не *ниже* дѣйствительной стоимости лѣсныхъ матеріаловъ на корню. *Г. Стрижевъ* (докладчикъ Коммисіи). Прежніе законы по взысканіямъ за лѣсныя порубки въ особенности въ корабельныхъ рощахъ были, дѣйствительно, суровы и строги. Нынѣ земство разсматриваетъ вопросъ о назначеніи таксъ для взысканій по лѣснымъ порубкамъ, соображаясь съ экономическимъ положеніемъ населенія. Собранію, составленному изъ представителей всѣхъ уѣздовъ и всѣхъ владѣльческихъ группъ, представляется лучшая возможность урегулировать въ данномъ случаѣ владѣльческіе интересы. Г. Туръ не находитъ въ земскихъ таксахъ желательной строгости, но вопросъ о мѣрахъ строгости развивается и самъ по себѣ помимо земства. Это видно изъ того, что въ послѣдніе 2—3 года наказанія за лѣсныя порубки, по уголовнымъ законамъ, возвышены. Земская такса выражаетъ собой среднюю стоимость лѣсныхъ матеріаловъ. Идеально точный выводъ въ данномъ случаѣ, конечно, дѣло затруднительное, такъ какъ уѣзды громадные, владѣльцевъ много, цѣны разныя. Губернская Управа принимала въ соображеніе высшія и низшія цѣны и вывела для таксы среднія и Коммисія съ своей стороны признала эти выводы правильными. *Г. Четинъ* замѣтилъ, что такса государственныхъ имуществъ, выработанная для казенныхъ лѣсовъ, не можетъ служить для земства исключительнымъ основаніемъ: необходимо пользоваться и таксами, существующими на лѣсные матеріалы и у другихъ вла-

дѣльцевъ.—Послѣ преній *вопросъ о повышеніи нынѣтней таксы на лѣсные матеріалы для взысканій за порубки противъ прежней таксы на 10% Собраніемъ отклоненъ большинствомъ голосовъ противъ трехъ. Вопросъ о раздѣленіи мѣстностей на два разряда вмѣсто трехъ, предложенныхъ Коммисіею, Собраніемъ отклоненъ большинствомъ голосовъ противъ одного. Затѣмъ Собраніе, рядомъ отдѣльныхъ рѣшеній, единогласно постановило: заключенія Коммисіи утвердить.* (Жур. 27 янв. 1884 г. № 11, стр. 112 и 113).

70. Въ виду того, что противъ такого вознагражденія людямъ, призываемымъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, ни кѣмъ возраженій заявлено небыло, и что Высочайше утвержденнымъ 13 ноября 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Губернскимъ Собраніямъ предоставлено упомянутый размѣръ вознагражденія опредѣлять не на одинъ годъ, а на трехлѣтіе, Управа въ особомъ докладѣ **XV очередному Собранію** предположила оставить утвержденный XIV очереднымъ Собраніемъ размѣръ вознагражденія и на трехлѣтіе съ 1885 г. (докл. XV оч. Г. С. стр. 19 и 20).—*Собраніе, согласно съ заключеніемъ Управы, единогласно постановило: размѣръ такого вознагражденія опредѣлить на трехлѣтіе съ 1885 г. для пѣшаго рабочаго въ 50 к. и для коннаго въ 75 коп.* (жур. 18 янв. 1885 г. № 1, стр. 6).

71. **XII очередному Собранію** Управа докладывала: въ приложеніи къ 1 прим. къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. (особ. прил. къ т. IX св. зак. изд. 1876 г.) изложены правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій. Въ ст. 2 этихъ правилъ постановено: Если между задержавшимъ чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяиномъ оныхъ не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія о вознагражденіи, тогда хозяинъ означенныхъ животныхъ обязанъ заплатить по требованію хозяина земли, на которой животныя задержаны: или установленное въ ст. 3 денежное взысканіе по таксѣ, или, если хозяинъ не удовлетворится симъ взысканіемъ, вознагражденіе за причиненный убытокъ по оцѣнкѣ; кромѣ того, во всякомъ случаѣ, обязанъ возвратить издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ. По статьѣ-же 3 тѣхъ же правилъ взысканіе, упоминаемое во 2-й статьѣ, опредѣляется за каждую штуку задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) по особой таксѣ, при установленіи коей принимается въ соображеніе, какъ родъ задержанныхъ животныхъ, такъ и родъ угодій, на которыхъ животныя задержаны.—За тѣмъ Высочайшимъ повелѣніемъ 24 февраля 1881 г. опредѣлено: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ

уже введены земскія учрежденія, упомянутая такса составляется на каждые три года Губернскою Земскою Управою и утверждается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Не имѣя для составленія означенной таксы никакихъ данныхъ, Губернская Управа просила уѣздныя Земскія Управы сообщить ей свои заключенія, какой для каждаго уѣзда долженъ быть принять размѣръ взысканій за поврежденія полей и луговъ животными. Вмѣстѣ съ тѣмъ для соображеній уѣздныхъ Управъ Губернская Управа препроводила имъ выписки изъ таксы, утвержденной губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, пояснивъ, что изъ дѣла губернскаго присутствія о составленіи этой таксы, между прочимъ, видно, что нѣкоторые мировые съѣзды, приступая къ составленію таксъ, смотрѣли на нихъ, какъ на таблицы цифръ, выражающихъ безусловно вѣрную оцѣнку убытковъ, которые могутъ понести хозяева полей и луговъ отъ разнаго рода домашнихъ животныхъ и птицъ. Такой взглядъ на дѣло нетолько затруднялъ выполненіе предпринятаго труда, но дѣлалъ положительно невозможнымъ прійдти къ вѣрнымъ результатамъ, потому что цифры такой таксы должны быть въ строгой зависимости отъ цѣнъ продуктовъ полей и луговъ, отъ временъ года, въ которыя потравы сдѣланы или могли быть сдѣланы, отъ рода скота и птицы, коими потравы сдѣланы, большей или меньшей продолжительности нахожденія ихъ на поляхъ и лугахъ и отъ значенія въ извѣстныхъ мѣстностяхъ разнаго рода угодій. Согласить всѣ эти данныя и вывести изъ нихъ что либо общее для цѣлаго уѣзда оказывалось невозможнымъ. При томъ, какъ ни желательны были бы подобныя таксы, ихъ приходилось бы установлять не только по родамъ поврежденныхъ угодій и задержанныхъ животныхъ и птицъ, но еще и примѣняясь къ временамъ года, сравнительному плодородію земель въ данной мѣстности и въ каждомъ уѣздѣ: при чемъ, вслѣдствіе обширности уѣздовъ въ губерніи и разнообразія мѣстныхъ условій, мировые съѣзды не могли выработать однообразную и совершенно справедливую таксу для каждаго уѣзда. Трудъ, предпринятый на указанныхъ выше основаніяхъ съѣздами, еще болѣе усложнился отъ того, что они старались выработать для своихъ таксъ и цифры для взысканій за потравы лѣсной поросли. Между тѣмъ, соображая правила объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ, нельзя не прійдти къ заключенію, что, во первыхъ, составленіе таксъ для взысканій за потравы лѣсной поросли—трудъ совершенно излишній, такъ какъ самыя правила касаются только охраненія отъ потравъ полей и луговъ, а во вторыхъ, требуемыя этими правилами таксы должны имѣть характеръ таксъ штрафовъ, взыскиваемыхъ за недостаточный присмотръ за домашними живот-

ными, а не таксъ, выражающихъ вѣрную оцѣнку убытковъ отъ потравъ. Такое заключеніе вытекаетъ уже изъ того, что хозяевамъ, задержавшимъ на своихъ поляхъ и лугахъ животныхъ (скота или птицъ), предоставляется право требовать вознагражденій по таксѣ, хотя бы эти животныя и не успѣли еще сдѣлать потравы (ст. I правилъ); въ тѣхъ же случаяхъ, когда потравы уже сдѣланы, хозяевамъ земель законъ предоставляетъ или довольствоваться вознагражденіемъ по таксѣ, или если сумма таковаго взысканія не достаточна для вознагражденія убытка, требовать вознагражденія по оцѣнкѣ потравленнаго. При этомъ условіи суммы вознагражденій по таксѣ не могутъ быть назначаемы очень высокія.—Изъ журналовъ уѣздныхъ земскихъ Собраній и сообщеній уѣздныхъ Управъ видно, что вообще уѣздныя земства согласны съ приведеннымъ выше взглядомъ Губернской Управы по вопросу о составленіи штрафной таксы, и противъ него сдѣлала возраженія только одна Шадринская Управа, которая высказала: 1) по мнѣнію губернской управы такса должна имѣть значеніе штрафовъ, взыскиваемыхъ за недостаточный присмотръ за домашними животными, а не вознагражденія владѣльцевъ за понесенные убытки отъ потравъ. Такой взглядъ не оправдывается ни правилами объ охраненіи полей и луговъ, ни общими законоположеніями о вознагражденіи за вредъ и убытки. Изъ буквальнаго смысла ст. 2 прав. объ охр. полей и луговъ видно, что законъ установляетъ вознагражденіе, а не штрафъ за убытки, причиненные потравою. Къ этому же заключенію приводитъ и содержаніе 684 ст. X т. 1 ч., въ которой постановлено общее правило: всякій обязанъ вознаградить за убытки, причиненныя кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ. Такимъ образомъ хозяинъ земли и луговъ для осуществленія права своего на полученіе вознагражденія, установленнаго 2 ст. правилъ, долженъ доказать, что потрава дѣйствительно была и причинила ему убытки. 2) Губернская управа признаетъ, что составленіе таксъ для взысканія за потравы лѣсной поросли—трудъ совершенно излишній потому, что правила касаются только охраненія отъ потравъ полей и луговъ. По мнѣнію уѣздной управы, охраненіе лѣсной поросли желательно не менѣе охраненія луговъ, потому что вредъ, причиненный отъ потравы лѣсной поросли, влечетъ для владѣльца не возвратную потерю въ будущемъ. Хотя въ законѣ говорится о поляхъ и лугахъ, но это ограниченіе не лишаетъ права составлять таксу о вознагражденіи за потраву лѣсной поросли, такъ какъ владѣлецъ земли, изъ чисто экономическихъ соображеній, часть своего поля можетъ засѣять, вмѣсто пшеницы, лѣсомъ и въ правѣ взыскивать убытки съ того,по чьей винѣ лѣсная поросль будетъ повреждена.

Въ законѣ точно также не упоминается о потравахъ огородовъ, между тѣмъ въ дѣйствующую таксу огороды введены и управа противъ этого не возражаетъ. Включеніе въ таксу вознагражденія за потраву лѣсной поросли особенно желательно въ Шадринскомъ уѣздѣ, такъ-какъ тамъ лѣсовъ очень мало и не далеко то время, когда крестьяне по необходимости должны будутъ прибѣгнуть къ искуственному разведенію лѣса на принадлежащихъ имъ земляхъ. По поводу вышеприведенныхъ мнѣній Шадринской Управы, съ которыми согласилось и уѣздное Собраніе, Губернская Управа, не разбирая ихъ подробно, ограничивается лишь слѣдующими замѣчаніями: а) Въ ст. 1 правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ говорится, что хозяинъ земли имѣетъ право задерживать въ состоящихъ въ его владѣніи или пользованіи угодьяхъ чужой домашній скотъ, который производитъ, или можетъ произвести, въ сихъ угодьяхъ потраву или другія поврежденія; птица же задерживается только тогда, когда она нанесла поврежденія; а по ст. 2 тѣхъ же правилъ владѣлецъ скота или птицы обязанъ уплатить въ пользу владѣльца угодій, или взысканіе по таксѣ, или, если послѣдній таковымъ не удовлетворится, вознагражденіе за убытокъ по оцѣнкѣ. Слѣдовательно, высказанный Губернскою Управою взглядъ, что таксы, о которыхъ идетъ рѣчь, должны имѣть характеръ штрафныхъ за недостаточный присмотръ за домашними животными, а не выражающихъ вѣрную оцѣнку убытковъ отъ потравъ, совершенно согласенъ съ закономъ; противоположное-же сему мнѣніе Шадринскаго Земства, а равно предположеніе онаго, что для взысканія штрафа по таксѣ владѣлецъ угодій долженъ доказать, что потрава была и причинила ему убытки, основано на неправильномъ толкованіи закона. б) Относительно невключенія въ составляемую таксу взысканій за поврежденіе скотомъ лѣсной поросли Губернская Управа остается при высказанномъ ею мнѣніи тѣмъ болѣе, что объ охраненіи лѣсовъ отъ поврежденій существуютъ въ законѣ (т. VIII ч. 1 св. зак. Уст. лѣсн. изд. 1876 г. ст. 583—592) особыя правила, по которымъ и взысканіе за поврежденіе лѣса налагается по особой, утвержденной Губернскимъ же Собраніемъ, таксѣ. Приведя затѣмъ сводъ проектированныхъ уѣздными земствами таксъ и примѣчаній къ нимъ, Губ. Управа высказала: изъ самыхъ таксъ и изъ журналовъ уѣздныхъ Собраній видно: а) нѣкоторыя Уѣздныя Земства признаютъ полезнымъ возвысить таксы взысканій за захваченныхъ свиней и козъ и особенно первыхъ, въ виду наносимаго этими животными особенно большаго вреда земельнымъ угодьямъ; б) по нѣкоторымъ уѣздамъ вполнѣ или отчасти не включены въ таксы взысканія за поврежденія угодій домашнею птицею, какъ по

незначительности вреда, который они могутъ нанести, такъ и въ томъ соображеніи, что птица въ нѣкоторыхъ случахъ даже можетъ принести пользу посѣвамъ и посадкамъ, истребляя червей и насѣкомыхъ; а Шадринское Земство кромѣ того считаетъ назначеніе такого взысканія излишнимъ, такъ какъ загородки огородовъ и полей не представляютъ для птицъ никакой преграды, а притомъ и дѣлъ о потравахъ угодій птицами въ волостныхъ судахъ и у мировыхъ судей Шадринскаго уѣзда не производилось.—Разсматривая составленные уѣздными земствами проекты таксъ по уѣздамъ, нельзя не прійдти къ заключенію, что эти проекты, вслѣдствіе разнообразія какъ назначенныхъ по нимъ взысканій, такъ и условій ихъ примѣненія, указанныхъ въ примѣчаніяхъ, не могутъ быть утверждены для каждаго уѣзда, такъ какъ для уѣздовъ, находящихся почти въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ въ отношеніи земледѣлія (напр. Осинскаго, Ирбитскаго, Шадринскаго и Камышловскаго), размѣры взысканій одного уѣзда превышаютъ взысканія по другому въ два, пять, семь и даже десять разъ, изъ чего видно, что уѣздныя земства еще не установили правильныхъ основаній для составленія штрафныхъ таксъ. При такомъ положеніи дѣла за основаніе при составленіи штрафной таксы на будущее трехлѣтіе можетъ быть принято слѣдующее: не всѣ уѣзды губерніи въ отношеніи земледѣлія находятся въ одинаковыхъ условіяхъ, какъ по климатическимъ и бытовымъ условіямъ, такъ и по количеству и роду воздѣлываемыхъ земель и засѣваемыхъ хлѣбовъ и сажаемыхъ хозяйственныхъ растеній. Въ этомъ отношеніи губернія можетъ быть раздѣлена на три части: а) на сѣверную, состоящую изъ уѣздовъ Верхотурскаго, Чердынскаго и Соликамсаго, гдѣ хлѣбовъ сѣется незначительное количество по суровости климата и имѣетъ большое значеніе огородничество; б) на южную (уѣзды: Осинскій, Красноуфимскій, Ирбитскій, Шадринскій и Камышловскій), гдѣ земледѣліе вообще развито болѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, и составляетъ почти единственное занятіе жителей; в) на среднюю, заключающую уѣзды Пермскій, Кунгурскій, Охапскій и Екатеринбургскій, въ которыхъ значительное подспорье земледѣлію составляютъ частные заработки и промысла. Сообразно этому и примѣняясь къ приведеннымъ выше соображеніямъ о значеніи составляемыхъ таксъ, Управа полагала изъ указанныхъ въ таксахъ Уѣздныхъ Управъ цѣнъ взять для составленія таксъ по каждой группѣ уѣздовъ для взысканія за пойманныхъ въ угодьяхъ животныхъ самыя низшія цифры, увеличивъ затѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ взысканія, налагаемыя за свиней и козъ и не назначая, согласно съ высказанными нѣкоторыми уѣздными земствами мнѣніями, штрафовъ за потравы курами и индѣйками полей

и вообще птицею—луговъ. На этомъ основаніи Управа проектировала штрафную таксу въ слѣдующемъ видѣ.

	Лошади.	Коровы.	Свиньи.	Овцы.	Козы.	Гуси.	Утки.	Куры.	Индѣйки.
Уѣзды: Соликамскій, Верхотурскій и Чердынскій.									
Огороды	10	10	20	2	5	1	1	1	1
Засѣянныя разнаго рода хлѣбомъ поля	15	15	25	3	5	1	1	—	—
Луга	10	10	20	2	4	—	—	—	—
Уѣзды: Пермскій, Кунгурскій, Оханскій и Екатеринбургскій.									
Огороды	10	10	30	5	10	2	2	2	2
Засѣянныя разнаго рода хлѣбомъ поля	8	8	25	5	10	1	1	—	—
Луга	5	5	20	2	5	—	—	—	—
Уѣзды: Осинскій, Красноуфимскій, Ирбитскій, Шадринскій и Камышловскій.									
Огороды	20	20	40	5	15	3	3	2	2
Засѣянныя разнаго рода хлѣбомъ поля	20	15	50	5	15	3	3	—	—
Луга	15	10	30	5	10	—	—	—	—

Примѣчаніе 1. За задержанныхъ подростковъ всѣхъ вышеозначенныхъ животныхъ взысканія опредѣляются въ половинномъ размѣрѣ.

Примѣчаніе 2. Штрафъ за задержанныхъ во второй разъ животныхъ одного и того же владѣльца взыскивать на 10% болѣе противъ таксы, въ третій на 20% и т. д., принимая въ расчетъ одно лѣто.

Примѣчаніе 3. За птицу штрафъ взыскивается только тогда, когда она причинила ущербъ потравой или инымъ поврежденіемъ, а за скотъ, задержанный въ угодьяхъ, во всякомъ случаѣ—сдѣлалъ ли онъ ущербъ или нѣтъ.

Примѣчаніе 4. Если отъ потравы животными будетъ принесенъ большой ущербъ, владѣльцы угодій, въ случаѣ неудовольствія вознагражденіемъ по таксѣ, могутъ требовать особой оцѣнки потравленнаго, о чемъ и долженъ быть составленъ актъ.

Примѣчаніе 5. Взысканіе по сей таксѣ налагается за каждую штуку скота и за каждый разъ; но при условіи, чтобы штрафы по ней взыскива-

лись только за потравы въ огороженныхъ огородахъ, поляхъ и лугахъ, а не въ располенныхъ, какъ это бываетъ по нерадивости хозяевъ, или въ осеннее и весеннее время. (Сб. П. З. 1882 г. кн. 1, стр. 95—106).—*Губернскимъ Собраніемъ эта, составленная Губернскою Управою, такса утверждена единогласно.* (Жур. 2 февр. 1882 г. № 25; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 191).

72. **XIV очередному Собранію** Управа докладывала: за самовольную пастьбу скота въ лѣсахъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, законъ (ст. 148 съ поясненіями и 152 Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.) обязываетъ виновныхъ, сверхъ извѣстнаго штрафнаго взысканія, вознаграждать владѣльца по таксѣ, составляющейся по силѣ Высочайшаго повелѣнія 24 февраля 1881 года Губернскими Управами и утверждаемой Губернскими Собраніями. Управленіе Государственными Имуществами Пермской губерніи, въ виду вышеизложеннаго закона и принимая во вниманіе, что въ казенныхъ лѣсахъ Пермской губерніи безплатная пастьба безусловно прекращена по распоряженію Министерства и что такимъ образомъ всякій впускъ скота въ казенныя дачи долженъ быть оплоченъ, просило Губернскую Управу объ установленіи размѣра вознагражденія за самовольный впускъ въ лѣса всякаго рода домашнихъ животныхъ, по примѣру таксы, установленной для потравъ, причиняемыхъ инымъ земельнымъ угодьямъ, при чемъ присовокупило, что такса для лѣсныхъ потравъ не должна разниться отъ принятыхъ уже таксъ для потравъ луговыхъ, потому—что въ лѣсахъ скотъ пасется почти исключительно на полянахъ и рѣдинахъ, т. е. такихъ мѣстахъ, которыя казною эксплуатируется, какъ покосы. Въ виду этого Управа, находила возможнымъ, не издавая особой таксы за потравы, причиняемыя скотомъ въ лѣсныхъ дачахъ, дополнить существующую таксу за потравы земельныхъ угодій такимъ примѣчаніемъ: „за потравы, произведенныя домашними животными въ лѣсныхъ угодьяхъ, эксплоатируемыхъ въ качествѣ покосовъ, взысканіе производится по сей же таксѣ, какъ за потраву луговъ". (Прил. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. 1, стр. 6 и 7).—По этому вопросу въ журналахъ Собранія записано: управляющій Государственными Имуществами г. *Голынецъ* указалъ на необходимость исключить изъ проэктированнаго примѣчанія слова. „эксплоатируемыхъ въ качествѣ покосовъ," такъ какъ такая оговорка лишила бы таксу того значенія, которое имѣется въ виду при ея установленіи: такса нужна для взысканій за самовольный впускъ скота въ лѣса, а лѣса въ качествѣ покосовъ не эксплотируются. *Г. Сюзевъ.* Лѣсамъ вредитъ преимущественно мелкій рогатый скотъ и то весною, круп-

ный рогатый скотъ вреда не приноситъ, что видно на хорошо растущемъ близъ селеній лѣсѣ. Налагая штрафъ за входъ въ лѣсъ крупнаго рогатаго скота, мы возбуждаемъ къ неудовольствію населеніе. Налагать штрафъ слѣдуетъ только за недозволенное пользованіе лѣсными угодьями, а не за впускъ скота въ хвойный лѣсъ, растущій близъ селенія. *Г. Четинъ* находилъ, что если уже нужно установить требуемую Управленіемъ Государственными Имуществами таксу на взысканіе за впускъ скота въ лѣсъ, то размѣръ ея долженъ быть ниже, чѣмъ за потравы полей и луговъ. *Г. Черкасовъ.* Управленіе Государственными Имуществами желаетъ прекратить самовольную пастьбу скота въ лѣсахъ и потому оно въ правѣ требовать наложенія на нарушителей взысканія, а Губернскому Собранію было бы справедливо удовлетворить ходатайство Управленія объ установленіи таксы взысканій за самовольный впускъ скота въ лѣса, безъ различія—эксплоатируются они въ качествѣ покосовъ или нѣтъ. *Г. Предсѣдатель Собранія.* Нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что пускать въ лѣсъ скотъ даже полезно. Напротивъ это должно быть признано безусловно вреднымъ, за исключеніемъ развѣ лѣсовъ, назначенныхъ на вырубку, въ правильно же эксплоатируемыхъ дачахъ пастьба скота ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена, такъ какъ впущенный въ лѣсъ скотъ можетъ принести несравненно болѣе неисправимаго вреда, чѣмъ тотъ же скотъ можетъ нанести лугамъ и даже полямъ.— *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: за потравы, произведенныя домашними животными въ лѣсныхъ угодьяхъ, взысканіе производится въ томъ же размѣрѣ, какъ за потравы луговъ.* (Жур. 17 янв. 1884 г. № 1, стр. 10 и 11).

73. Въ докладѣ **XV очередному Собранію** о составленіи таксы взысканій за потравы полей и луговъ Управа объяснила, что она спрашивала Уѣздныя Управы, требуются ли какія либо измѣненія въ утвержденной на 3-лѣтіе съ 1882 г. таксѣ, на что получены слѣдующіе отзывы: отъ *Пермской* Уѣздной Земской Управы, что, по ея мнѣнію, въ таксѣ на трехлѣтіе съ 1885 года необходимо сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) взысканіе по таксѣ за поврежденіе угодій свиньей увеличить: за вторженіе въ огородъ до 1 руб., а въ хлѣбныя и луговыя поля до 50 коп., въ виду того, что при низкой таксѣ между владѣльцами животныхъ и владѣльцами угодій за поврежденіе послѣднихъ никогда не можетъ состояться соглашенія; б) что за потравы въ лѣсныхъ угодьяхъ, огороженныхъ, достаточно установить половинное противъ луговъ вознагражденіе и то только за вторженіе такихъ животныхъ, какъ лошадь, корова, коза и свинья, могущіе принести вредъ

лѣсной поросли, и в) что изъ примѣчаній къ таксѣ на трехлѣтіе съ 1882 г. представляется надобность сохранить для таксы на трехлѣтіе съ 1885 года только примѣчанія 1, 2 и 5, исключивъ вовсе 3 и 4. Отъ *Шадринской* Управы—что она остается при прежнемъ мнѣніи, высказанномъ по поводу составленія таксы на истекшее трехлѣтіе, т. е. считаетъ необходимымъ включить въ таксу вознагражденіе за убытки не только поля и луга, но также и лѣсную поросль, охраненіе которой, по мнѣнію Уѣздной Управы, желательно не менѣе луговъ, потому что вредъ, причиненный отъ потравы луговъ, лишь временный—до слѣдующей весны, тогда какъ лѣсная поросль, поврежденная животными, влечетъ для владѣльца невозвратную потерю въ будущемъ. Остальныя 10 Уѣздныхъ Управъ высказались за сохраненіе таксы на трехлѣтіе съ 1885 г. въ томъ видѣ, въ какомъ она была утверждена на истекшее трехлѣтіе, съ 1882 по 1885 годъ. Губернская Управа съ своей стороны не считала сдѣланныя Пермскою Уѣздною Управою указанія достаточно убѣдительными для того, чтобы признать ихъ поводомъ къ измѣненію дѣйствующей таксы. Въ статьѣ 1-й правилъ объ охраненіи полей и луговъ говорится, что хозяинъ земли имѣетъ право задерживать въ состоящихъ въ его владѣніи или пользованіи угодьяхъ чужой домашній скотъ, который производитъ, или можетъ произвести, въ сихъ угодьяхъ потраву или другія поврежденія; птица же задерживается только тогда, когда она нанесла поврежденія; а по ст. 2-й тѣхъ же правилъ владѣлецъ скота или птицы обязанъ уплатить въ пользу владѣльца угодій, или взысканіе по таксѣ, или, если послѣдній таковымъ не удовлетворится, вознагражденіе за убытокъ по оцѣнкѣ. Слѣдовательно, и по закону таксы, о которыхъ идетъ рѣчь, должны имѣть характеръ штрафныхъ за недостаточный присмотръ за домашними животными, а не выражающихъ вѣрную оцѣнку убытковъ отъ потравъ, почему установленіе возвышенной таксы за потравы угодій свиньями не вызывается необходимостью тѣмъ болѣе, что почти всѣ Уѣздныя Управы высказываютъ предположеніе сохранить на будущее трехлѣтіе нынѣшнюю таксу и что жалобъ на неправильность въ чемъ либо этой таксы въ виду не имѣется. Точно также Губернская Управа не согласилась съ мнѣніемъ Уѣздной Управы объ уменьшеніи вознагражденія за потравы въ лѣсахъ и объ исключеніи изъ таксы 3 и 4 примѣчаній, въ первомъ случаѣ потому, что вредъ отъ потравы лѣсной поросли, какъ справедливо замѣчаетъ Шадринская Управа,—вредъ непоправимый въ скоромъ времени и, слѣдовательно, вознагражденіе за потраву лѣсной поросли должно быть если не въ большемъ, то во всякомъ разѣ въ одинаковомъ размѣрѣ съ вознагражде-

ніемъ за потравы луговъ, и въ отношеніи исключенія изъ таксы 3 и 4 примѣчаній, перваго потому, что оно совершенно согласно съ закономъ и кромѣ того для каждаго домохозяина чрезвычайно трудно услѣдить за птицею, чтобы она не заходила или не залетала въ огороды и особенно на поля и луга, и втораго потому, что исключеніе этого примѣчанія было бы прямымъ нарушеніемъ закона о составленіи таксы, и что Уѣздная Управа мнѣніе свое по этому предмету не подкрѣпляетъ никакими доводами; что же касается заявленія Шадринской Уѣздной Управы объ опредѣленіи по таксѣ вознагражденія за потраву лѣсной поросли, то ходатайство это само собою устраняется изданнымъ XIV очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ дополненіемъ къ таксѣ, коимъ взысканіе за потравы въ лѣсныхъ угодьяхъ опредѣлено въ томъ же размѣрѣ, какъ за потравы луговъ. Поэтому Губернская Управа полагала таксу взысканій за потравы полей и луговъ на наступившее трехлѣтіе оставить въ томъ видѣ, въ какомъ она утверждена XII очереднымъ Собраніемъ на трехлѣтіе съ 1882 года, дополнивъ ее, согласно постановленію XIV очереднаго Собранія, примѣчаніемъ о взысканіяхъ за потравы въ лѣсахъ (Докл. XV оч. Г. С. стр. 27—31).—При обсужденіи этого доклада въ Собраніи г. *Селивановъ* возбудилъ вопросъ объ отмѣнѣ утвержденнаго XIV очереднымъ Собраніемъ примѣчанія къ таксѣ, на основаніи котораго взысканіе за потравы въ лѣсахъ полагаются въ томъ размѣрѣ, какъ и за потравы луговъ. Между тѣмъ луга огораживаются, а лѣса нѣтъ, такъ что чрезвычайно трудно услѣдить, чтобы скотъ, пасущійся въ своей дачѣ, не забродилъ въ чужую лѣсную дачу. Поэтому слѣдуетъ примѣчаніе это согласовать съ 5 примѣчаніемъ, то есть постановить, что штрафъ взыскивается только за потравы въ лѣсахъ огораживаемыхъ, а не располенныхъ. *Г. Вольскій*. Дѣйствительно, примѣчаніе о лѣсныхъ потравахъ въ сопоставленіи его съ 5 примѣчаніемъ даетъ поводъ къ недоразумѣнію, а именно оказывается какъ-бы, что штрафъ долженъ взыскиваться только за потравы въ огороженныхъ лѣсахъ. Между тѣмъ лѣса, кромѣ выгоновъ, у насъ неогораживаются, да и невозможно огородить ихъ при здѣшнихъ условіяхъ лѣснаго хозяйства. Поэтому Собранію нужно категорически высказаться, что штрафъ взыскивается за потравы въ огороженныхъ и неогороженныхъ лѣсахъ—безразлично. Кромѣ того 2-е примѣчаніе къ таксѣ вводитъ постепенность въ размѣрахъ взысканій при повтореніяхъ потравъ; но такса должна быть однообразная, а увеличеніе взысканій за повторенныя потравы зависитъ уже отъ суда. *Г. Стрижевъ* на послѣднее замѣчаніе возразилъ, что если Губернскому Собранію предоставлено составлять таксу взысканій за потравы, то оно, конеч-

но, можетъ установить и постепенность ихъ. *Г. Голынецъ и Поповъ* высказали, первый—что казенные лѣса находятся въ такомъ положеніи, что ихъ по громадности пространства и невозможно оградить, и второй, что по той-же причинѣ нельзя огородить и частные лѣса, почему съ установленіемъ примѣчанія о лѣсныхъ потравахъ въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ г. Вольскій, владѣльцы животныхъ будутъ къ пастьбѣ ихъ относиться внимательнѣе и въ избѣжаніе штрафныхъ могутъ или пасти скотъ за застухомъ или огораживать выгона, такъ какъ выгонъ легче огородить, чѣмъ громадное пространство лѣса. *Г. Четинъ* находилъ, что едвали есть надобность измѣнять таксу, потому что она почти на практикѣ не примѣняется, и можетъ имѣть значеніе, какъ средство къ соглашенію между потерпѣвшимъ отъ потравы и владѣльцемъ животныхъ. При томъ-же у многихъ сельскихъ обществъ, совсѣмъ нѣтъ выгоновъ и крестьяне смотрятъ на близь лежащіе лѣса казны и частныхъ владѣльцевъ, какъ на даровое пастбище для скота. *Г. Стрижевъ,* возражая г. Попову, находилъ, что скорѣе владѣльцы лѣсныхъ дачъ должны ограждать свои интересы и для этого содержать изгороди около выгоновъ; обязывать-же крестьянъ охранять интересы владѣльцевъ—людей болѣе состоятельныхъ, чѣмъ крестьяне, было-бы несправедливо. *Г. Поповъ* на это замѣтилъ, что напротивъ несправедливо освобождать отъ взысканія за выпускъ въ лѣса домашнихъ животныхъ владѣльцевъ послѣднихъ, потому что въ этомъ случаѣ страдалъ-бы владѣлецъ лѣса, не имѣющій скота. Вообще-же охранять лѣса отъ истребленія дѣло нетолько земства и общества, но и общегосударственное; почему земство по настоящему вопросу недолжно игнорировать интересы лѣсовладѣльцевъ. *Г. Сюзевъ* высказался противъ установленія большихъ штрафовъ за потравы лѣсовъ, потому что, во первыхъ, лѣса слишкомъ близки къ селеніямъ и чрезвычайно трудно для владѣльцевъ скота усмотрѣть, чтобы онъ не заходилъ въ чужой лѣсъ, а во вторыхъ, едвали лѣса истребляются такъ значительно домашними животными, а главнымъ образомъ они истребляются крестьянами, которые срубаютъ милліоны молодыхъ деревьевъ на изгороди и проч.—*Собраніе единогласно постановило: утвержденную XII очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ таксу взысканій за потравы полей и луговъ оставить безъ всякихъ измѣненій и на трехлѣтіе съ 1885 года. Также оставлено по большинству голосовъ безъ измѣненій и дополненій примѣчаніе къ этой таксѣ, утвержденное XIV очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ.* (Жур. 18 янв. 1885 г. № 1, стр. 6—8).

ОТДѢЛЪ IX.

Постановленія, касающіяся дорожной повинности.

(Къ статьямъ 118—122, стр. 43 и 44, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

74. Общихъ вопросовъ по отправленію дорожной повинности Губернскимъ Собраніемъ въ 1880—1885 годахъ не обсуждалось, а частныя рѣшенія—относительно содержанія Сибирскаго тракта—изложены въ отдѣлахъ XII и XIII сего Сборника.

ОТДѢЛЪ X.

Постановленія, касающіяся подводной повинности.

(Къ статьямъ 123—140, стр. 44—52, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

75. Внося въ смѣту 1880 г. расходъ въ 1200 руб. на проѣздъ губернскихъ гласныхъ по желѣзной дорогѣ на засѣданія Губернскаго Собранія и обратно, Управа въ особомъ примѣчаніи къ смѣтѣ объяснила: Расходы на проѣздъ гласныхъ въ Губернское Собраніе, по Уральской желѣзной дорогѣ, приняты на губернскую смѣту по постановленію Собранія 11 янв. 1879 г. (см. ст. 139 Сист. Сб. Пост. Собр. 1870—9 г.). Если ожидать, что гг. гласные отъ 4-хъ зауральскихъ, а также Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, будутъ являться на Губернскія Собранія въ полномъ комплектѣ (29 чел.), то, предполагая въ годъ 2 сессіи Собранія, стоимость проѣзда ихъ, въ первомъ классѣ желѣзныхъ дорогъ, составила-бы 1672 руб.; но какъ полный съѣздъ гласныхъ бываетъ очень рѣдко, то Управа полагаетъ возможнымъ ограничиться ассигнованіемъ 1200 руб. въ годъ.—При обсужденіи этой статьи смѣты въ Собраніи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, по какому расчету Управа должна оплачивать проѣздъ гласныхъ по желѣзной дорогѣ, по таксѣ перваго или втораго класса? и въ виду уже состоявшагося на этотъ предметъ постановленія Собранія одной изъ прежнихъ сессій, *Собраніе единогласно постановило: прежнее постановленіе Собранія, на основаніи котораго проѣздъ губернскихъ гласныхъ въ Губернское Собраніе оплачивается по таксѣ втораго класса, оставить въ прежней силѣ.* За тѣмъ гласный *священникъ Ребринъ*, заявилъ, что по правиламъ желѣзной дороги пассажиры пользуются правомъ имѣть при себѣ только одинъ пудъ багажа; а излишекъ

въ вѣсѣ багажа противъ этой нормы долженъ быть оплачиваемъ по особой таксѣ, существующей собственно для багажа. Кромѣ того, представляется необходимость расходоваться при перевозкѣ багажа съ желѣзной дороги въ квартиру, на извощиковъ. Эти расходы смѣтой не предусмотрѣны, а потому онъ просилъ Собраніе указать источникъ для покрытія этихъ расходовъ, ибо несправедливо, чтобы эти издержки относились на счетъ гласныхъ. *Г. Вяткинъ* высказался въ томъ смыслѣ, что слѣдовало бы предоставить гласнымъ право получать на оплату проѣзда въ Собраніе деньги по таксѣ на I классъ. Допуская, что гласный ѣхалъ бы во 2 и даже 3 классѣ, можно думать, что этою разностью покрылись бы и расходы на провозъ багажа. *Г. Предсѣдатель Собранія* объяснилъ, что это предложеніе клонится къ измѣненію предъидущаго постановленія Собранія, что здѣсь, напротивъ, возникаетъ новый вопросъ, который предстоитъ обсудить и рѣшить независимо отъ вопроса, только что категорически рѣшоннаго Собраніемъ. Затѣмъ г. *предсѣдатель* предложилъ вопросъ: желаетъ ли Собраніе входить въ обсужденіе заявленія гласнаго Ребрина, или находитъ нужнымъ это заявленіе отклонить. —*Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось утвердительно.* Изъ продолжительныхъ преній, возникшихъ по этому вопросу, выяснилось, на основаніи фактовъ, представленныхъ г. *Скачковымъ*, что тѣ гласные, которые получаютъ прогоны на 3 лошади, хотя и могутъ въ тотъ же счетъ провозить болѣе пуда багажа, но взамѣнъ того терпятъ не только огромныя неудобства отъ самаго способа переѣздки, но и еще несутъ значительные расходы, вслѣдствіе поломки въ дорогѣ собственныхъ своихъ экипажей, а потому особенные расходы, на которые указываетъ гласный священникъ Ребринъ, относительно проѣздовъ гласныхъ по желѣзной дорогѣ, сравнительно съ проѣздами на лошадяхъ, не выдерживаютъ критики.—*Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: заявленіе гласнаго Ребрина относительно принятія на губернскій сборъ оплаты провоза багажа губернскихъ гласныхъ во время проѣзда ихъ по желѣзной дорогѣ въ Губернское Собраніе отклонить.*—Наконецъ г. *Скачковъ* заявилъ, что если приняты на счетъ губернскаго земства расходы на проѣздъ губернскихъ гласныхъ по желѣзнымъ дорогамъ, то необходимо также принять на счетъ губернскаго земства расходы губернскихъ гласныхъ на эти проѣзды и по другимъ уѣздамъ, гдѣ желѣзныхъ дорогъ нѣтъ.—*Г. Предсѣдатель Собранія* предложилъ на рѣшеніе Собранія вопросъ: угодно-ли Собранію принять на счетъ губернскаго земства прогоны, задолжаемые губернскими гласными при проѣздахъ на Губернскія Собранія. *Вопросъ этотъ рѣшенъ Собраніемъ единогласно въ*

утвердительномъ смыслѣ. (Журн. 25 янв. 1880 г. № 13; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 70, 71 и 227).

76. **Х очередному Собранію** былъ доложенъ циркуляръ главнаго тюремнаго управленія, отъ 14 декабря 1879 года за № 5,364, по вопросу о взиманіи подводъ подъ перевозку арестантовъ за квитанціи или контрмарки, вмѣсто уплаты наличныхъ денегъ за каждую подводу.—Въ виду того, что отправленіе подводной повинности въ Пермской губерніи лежитъ на обязанности уѣздныхъ земствъ и Губернское Собраніе для разрѣшенія настоящаго вопроса не имѣетъ никакихъ данныхъ, *Собраніе единогласно постановило: поручить Губернской Управѣ передать настоящій вопросъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ съ тѣмъ, чтобы, по разсмотрѣніи Уѣздными Земскими Собраніями, уѣздныя управы доставили Губернской Управѣ заключенія уѣздныхъ собраній, для представленія таковыхъ для окончательнаго разсмотрѣнія въ Губернское Собраніе, которое и выскажетъ свое мнѣніе по возбужденному главнымъ тюремнымъ управленіемъ вопросу.* (Жур. 29 янв. 1880 г. № 20; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 108).

77. Исполнивъ это распоряженіе Собранія, Управа **XI очередному Собранію** доложила, что Пермское и Осинское уѣздныя Собранія вопроса этого не обсуждали и Пермская Управа мнѣнія своего не высказала, а Осинская не усматриваетъ препятствій къ принятію предполагаемаго порядка расчета за оплачиваемыя казною арестантскія подводы въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ; остальныя же земскія Собранія, согласно съ мнѣніями уѣздныхъ управъ, дали по нему слѣдующія заключенія: Соликамская, Чердынская, Оханская, Красноуфимская и Кунгурская находили возможнымъ осуществить предположеніе объ уплатѣ за арестантскія подводы вмѣсто денегъ контръ марками, а остальныя 5 Собраній—Ирбитское, Екатеринбургское, Верхотурское, Камышловское и Шадринское—высказались противъ этой мѣры, указывая на то, что оплата подводъ контръ-марками уже признана непригодною въ отношеніи препровожденія воинскихъ партій, за провозъ коихъ нынѣ уплачиваются прогоны наличными деньгами, и нѣтъ надобности возобновлять этотъ отмѣненный порядокъ тѣмъ болѣе, что онъ весьма стѣснителенъ для населенія, которому интереснѣе получить за подводы наличныя деньги, чѣмъ хлопотать объ оплатѣ контръ-марокъ, и обременителенъ для уѣздныхъ управъ и особенно тѣхъ управъ, въ уѣздахъ коихъ провозится много арестантскихъ партій и которыя должны были бы завести у себя по оплатѣ контръ-марокъ и полученію за нихъ изъ казны денегъ особый отдѣлъ

счетоводства. Губернская Управа согласилась съ послѣднимъ мнѣніемъ. (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1, стр. 8—11).—*Губернское Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 2, непризнало нужнымъ измѣнять существующій порядокъ оплаты подводъ подъ перевозку арестантовъ.* Въ пользу такого измѣненія было высказано, что такъ какъ ходатайство о немъ было возбуждено какимъ-то земствомъ, то вѣроятно были жалобы населенія на неисправную уплату конвойными прогоновъ и въ устраненіе подобныхъ, весьма возможныхъ, злоупотребленій нельзя несогласиться, что измѣненіе существующаго порядка желательно. (Жур. 17 янв. 1881 г. № 2; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 11 и 12).

78. **XII чрезвычайное Собраніе**, учредивъ должности уѣздныхъ брантмейстеровъ, постановило: *разъѣзды ихъ принять на счетъ губернскаго сбора съ тѣмъ, чтобы имъ давалось безплатно не болѣе двухъ лошадей, смотря по состоянію погоды.* (Журн. 24 іюня 1880 г. № 9; Сб. П. З, 1880 г., кн. 5—6, стр. 53).

79. По учрежденіи **тѣмъ-же Собраніемъ**, должностей землемѣровъ для распланированія селеній въ **XI очередномъ Собраніи** *постановлено: отъ губернскаго земства суммы на разъѣзды землемѣровъ не ассигновать.*—(Журн. 21 янв. 1881 г. № 15; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 126; см. отд. XXI сего Сб.).

80. **XII очередному Собранію** Управа докладывала: по постановленію I очереднаго губернскаго земскаго Собранія 6 декабря 1870 г. отправленіе подводной повинности въ губерніи отнесено къ обязанностямъ уѣздныхъ земствъ, при чемъ тоже Собраніе, 18 декабря 1870 г., а равно I чрезвычайное Собраніе, 22 іюня 1870 г., пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: а) уѣздныя управы выдаютъ на взиманіе лошадей для разъѣздовъ бланковые билеты по той формѣ и такимъ порядкомъ, какой уѣздныя Собранія найдутъ нужнымъ установить, и б) губернская управа устанавляетъ и выдаетъ кому слѣдуетъ особые свои бланковые билеты для проѣзда по нѣсколькимъ уѣздамъ или по всей губерніи, но съ соблюденіемъ того правила, чтобы получающій по нимъ лошадей на каждомъ билетѣ означалъ: на сколько верстъ и сколько именно имъ взято лошадей и подписывалъ-бы на тѣхъ билетахъ свое имя.—Затѣмъ Собраніе право на безплатное взиманіе земскихъ лошадей предоставило, кромѣ тѣхъ лицъ, коимъ такое право предоставляется закономъ, еще слѣдующимъ лицамъ: а) предсѣдателю и членамъ губернской управы; б) губернскимъ гласнымъ—при проѣздѣ на губернское Собраніе и обратно; в) предсѣдателямъ и членамъ уѣздныхъ управъ—

при проѣздѣ ихъ по дѣламъ службы по другимъ уѣздамъ, и г) состоящимъ на постоянной службѣ губернскаго земства или временно командируемымъ въ уѣзды губернскою управою лицамъ. Не смотря на то, что установленный губернскимъ Собраніемъ порядокъ выдачи билетовъ на безплатный проѣздъ ни самимъ Собраніемъ, ни правительственною властію отмѣненъ не былъ, а также до настоящаго времени не отмѣнено и не измѣнено рѣшеніе губернскаго Собранія объ отнесеніи подводной повинности къ разряду уѣздныхъ повинностей, VI очередное Екатеринбургское уѣздное Собраніе постановило, чтобы всѣ агенты губернскаго земства ѣздили по Екатеринбургскому уѣзду не иначе, какъ за прогоны, и чтобы дѣйствіе билетовъ губернской управы на Екатеринбургскій уѣздъ не распространялось, а всѣ лица, имѣющія право безплатныхъ разъѣздовъ по губерніи, получали билеты, а мѣста, выдающія ихъ, получали бланки билетовъ для проѣзда чрезъ Екатеринбургскій уѣздъ непосредственно изъ мѣстной уѣздной управы. Это распоряженіе уѣзднаго Собранія, хотя и не опротестованное г. губернаторомъ въ установленный закономъ срокъ, но какъ состоявшееся въ отмѣну постановленія губернскаго Собранія, было признано Пермскимъ губернаторомъ не дѣйствительнымъ, на что Екатеринбургская уѣздная управа принесла жалобу Правительствующему Сенату, который, какъ видно изъ указа, отъ 8 января 1881 г. № 473, входилъ въ разсмотрѣніе дѣла по существу и нашелъ, что, согласно ст. 6 и 7 пол. о зем. учр., уѣздныя земскія Собранія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ столь-же самостоятельно, какъ и Собранія губернскія, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ точности указанныхъ въ законѣ. Посему губернское Собраніе, отнеся ту или другую земскую повинность на уѣздный земскій сборъ, не имѣетъ уже права вмѣшиваться въ порядокъ отбытія уѣздомъ этой повинности и стѣснять, въ семъ отношеніи, самостоятельность уѣзднаго земства. Признавая, вслѣдствіе сего, что Екатеринбургское Собраніе имѣло несомнѣнное право установить порядокъ выдачи билетовъ для разъѣздовъ по Екатеринбургскому уѣзду, каковой, по мѣстнымъ условіямъ, въ видахъ контроля расходовъ на подводную повинность, признавало наиболѣе удобнымъ, а потому и въ виду того, что постановленіе уѣзднаго Собранія не было опротестовано г. губернаторомъ,—Правительствующій Сенатъ обжалованное распоряженіе губернатора отмѣнилъ. А такъ какъ, въ силу приведеннаго постановленія VI очереднаго Екатеринбургскаго Собранія, лица, принадлежащія къ составу губернской управы, равно, какъ техники, дорожные смотрителя и вообще лица, служащія по найму отъ управы, съ 1 числа марта 1881 года не будутъ уже имѣть права на безплатное взиманіе зем-

скихъ лошадей въ раіонѣ Екатеринбургскаго уѣзда, то Екатеринбургская уѣздная управа, 13 февраля, препроводивъ для лицъ, принадлежащихъ къ составу губернской управы, билеты на взиманіе лошадей на земскихъ станціяхъ Екатеринбургскаго уѣзда за установленные прогоны, просила извѣстить ее, кому именно изъ лицъ, служащихъ по найму отъ управы, слѣдуетъ выслать таковые-же билеты.—Сообразивъ вышеизложенное съ существующими распоряженіями правительства, губернская управа нашла: 1) Правительствующій Сенатъ, указами министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 сентября 1866 года и 16 мая 1867 г. разъяснилъ: первымъ—что члены земскихъ управъ (безъ различія—губернскихъ и уѣздныхъ) имѣютъ право пользоваться правомъ разъѣздовъ по дѣламъ службы на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ, и вторымъ—что съ разрѣшенія земскихъ собраній такимъ же правомъ могутъ пользоваться другія лица, служащія въ земскихъ учрежденіяхъ (безъ различія—губернскихъ и уѣздныхъ); 2) губернское земское Собраніе предоставило право разъѣзда на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ предсѣдателю и членамъ губернской управы и командируемымъ управою земскимъ служащимъ, а потому лица эти и должны пользоваться и на будущее время правомъ безплатнаго проѣзда; 3) послѣдовавшимъ нынѣ указомъ Правительствующаго Сената не отмѣнены приведенныя выше разъясненія Сената, а только разъяснено, что уѣздное Собраніе имѣло право установить особый порядокъ для выдачи безпрогонныхъ билетовъ лицамъ, имѣющимъ право на безплатный проѣздъ, да и сама уѣздная управа, въ своей жалобѣ Сенату, объяснила, что она не отклоняетъ для лицъ, имѣющихъ право разъѣздовъ по всей губерніи, возможности пользоваться лошадьми, и что распоряженіе уѣзднаго Собранія не стало въ разрѣзъ съ интересами, общими для всей губерніи, т. е. сама признавала, что служащіе губернскаго земства имѣютъ право безплатнаго разъѣзда по дѣламъ службы на земскихъ лошадяхъ; 4) выдача билетовъ на безплатное взиманіе земскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ изъ уѣздной управы поведетъ къ нѣкоторымъ, можетъ быть даже весьма значительнымъ, затрудненіямъ, такъ какъ напримѣръ лицу, отправляющемуся по важному дѣлу изъ Ирбити, Шадринска или Камышлова въ Екатеринбургъ, прежде поѣздки пришлось-бы требовать себѣ изъ Екатеринбургской управы билеты на проѣздъ, что, конечно, не удобно; поэтому необходимо или оставить существующій порядокъ выдачи билетовъ на безплатный проѣздъ по губерніи и по нѣсколькимъ уѣздамъ, или же Екатеринбургская управа должна въ достаточномъ коли-

ствѣ снабдить такими билетами какъ лицъ, имѣющихъ по закону право безплатнаго проѣзда, такъ и губернскую и уѣздныя управы Пермской губерніи, для выдачи означенныхъ билетовъ имѣющимъ такое право лицамъ, по ихъ требованіямъ. Поэтому губернская управа просила Екатеринбургскую уѣздную: 1) пріостановиться отмѣною дѣйствія въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ выдаваемыхъ губернскою управою разъѣздныхъ билетовъ и настоящее дѣло вновь доложить уѣздному земскому Собранію на случай, не найдетъ-ли Собраніе нужнымъ оставить прежнее свое постановленіе безъ исполненія, въ виду того, что никакихъ выгодъ для Екатеринбургскаго уѣзднаго земства отъ измѣненія существующаго порядка выдачи разъѣздныхъ билетовъ не послѣдуетъ, а между тѣмъ неудобствъ отъ такого измѣненія предвидится много; 2) такъ какъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, отъ 8 января 1881 года, не отмѣнены прежнія распоряженія Сената, отъ 19 сентября 1866 г. и 16 мая 1867 г., коими земскія Собранія уполномочены предоставлять право безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ членамъ и служащимъ управъ, а также не отмѣнены и постановленія Пермскаго губернскаго земскаго Собранія, которое предоставило означенное право служащимъ Пермскаго губернскаго земства,—то существующій нынѣ порядокъ разъѣзда членовъ губернской управы и служащихъ ея на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ оставить въ своей силѣ и на будущее время. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа о вышеизложенномъ сообщила г. губернатору и просила его: 1) войти съ представленіемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы его сіятельство сдѣлалъ распоряженіе къ устраненію могущихъ встрѣтиться затрудненій въ выдачѣ билетовъ на безплатный проѣздъ по Екатеринбургскому уѣзду лицамъ, имѣющимъ по закону право на таковой; 2) ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ о разъясненіи—правильно-ли губернская управа понимаетъ указъ онаго, отъ 8 января 1881 года за № 473, въ томъ смыслѣ, что указомъ этимъ не отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго Собранія I очередной сессіи о предоставленіи членамъ губернской управы и служащимъ губернскаго земства, согласно указовъ Правительствующаго Сената, отъ 19 сентября 1866 г. и 16 мая 1867 г., права на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ. Екатеринбургская управа 21 октября 1881 г. увѣдомила, что XII очередное Екатеринбургское уѣздное Собраніе постановило: 1) предоставить предсѣдателю и членамъ губернской управы ѣздить безплатно въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ по билетамъ Екатеринбургской уѣздной земской управы; 2) таковаго же права другимъ агентамъ губернскаго земства не предоставлять;

при чемъ уѣздная управа прислала и открытые листы на безплатное взиманіе земскихъ лошадей для предсѣдателя и членовъ управы.—Камышловская уѣздная управа, основываясь на вышеприведенномъ указѣ Сената 8 января проэктировала установить порядокъ взиманія земскихъ лошадей по Камышловскому уѣзду, подобный принятому по Екатеринбургскому уѣзду, и уѣздное земское Собраніе, 24 октября 1881 г. постановило: установить съ начала 1882 г. новый порядокъ взиманія земскихъ лошадей на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ управы. т. е. чтобы съ будущаго года всѣ агенты губернскаго земства, какъ то члены губернской управы, ея служащіе и нарочные, командированные отъ нея въ уѣзды, ѣздили по Камышловскому уѣзду не иначе, какъ за прогонную плату, и чтобы дѣйствіе билетовъ, выдаваемыхъ губернскою управою на разъѣзды, не распространялось болѣе на Камышловскій уѣздъ и всѣ лица, имѣющія право на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ, а мѣста и лица, выдающія таковые билеты, получали ихъ на будущее время изъ Камышловской уѣздной управы.—Въ виду этого губернская управа предлагала Собранію: а) уполномочить ее возбудить предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и Правит. Сенатомъ ходатайства по тѣмъ предметамъ, по коимъ, какъ сказано выше, управа просила г. губернатора ходатайствовать предъ г. Министромъ и Сенатомъ; б) сдѣлать, на основаніи 1882 ст. 1 ч. II т. св. зак. общ. губ. учр. изд. 1876 г., обязательное для уѣздныхъ земскихъ учрежденій Камышловскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ постановленіе, чтобы мѣстныя уѣздныя управы снабдили своими билетами на безплатное взиманіе земскихъ лошадей всѣхъ лицъ, имѣющихъ по закону право на безплатные разъѣзды въ предѣлахъ губерніи, или нѣсколькихъ уѣздовъ, а равно снабдили означенными билетами губернскую и уѣздныя земскія управы другихъ уѣздовъ для выдачи этихъ билетовъ по требованію вышеуказанныхъ лицъ, отправляющихся въ Екатеринбургскій и Камышловскій уѣзды; в) если Собраніе желаетъ устранить радикально возникающія недоразумѣнія въ отношеніи отправленія повинности по разъѣздамъ лицъ, имѣющихъ право безплатныхъ разъѣздовъ во всей губерніи или въ нѣсколькихъ ея уѣздахъ, то губернская управа, какъ на способъ къ этому, можетъ указать на образованіе губернской подводной повинности на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Для лицъ, имѣющихъ право безплатныхъ разъѣздовъ по всей губерніи или по нѣсколькимъ уѣздамъ, губернская управа имѣетъ свои бланковые билеты, которые и выдаетъ такимъ лицамъ или непосредственно сама, или чрезъ уѣздныя земскія управы. 2) По выданнымъ на станціяхъ такимъ билетамъ уѣздныя управы расчи-

тываютъ ямщиковъ, по условленнымъ съ ними цѣнамъ, а губернская управа уплачиваетъ уѣзднымъ земствамъ прогонныя деньги, для чего уѣздныя управы должны представлять въ губернскую въ подлинникѣ выданные билеты. Съ установленіемъ такого порядка устранится и неравномѣрность распредѣленія подводной повинности, такъ какъ при существующемъ нынѣ порядкѣ по нѣкоторымъ уѣздамъ (лежащимъ на окраинахъ губерніи) разъѣзды административныхъ и судебныхъ лицъ ничтожны, по другимъ же (центральнымъ) весьма значительны. (Сб. П. З. 1882 г. кн. 1, стр. 43—50).— При возникшихъ въ Собраніи преніяхъ всѣ участвовавшія въ нихъ лица соглашались съ предположеніемъ управы объ учрежденіи губернской подводной повинности, но нѣкоторые изъ нихъ находили нужнымъ мѣру эту считать лишь временною и поддерживать заявленныя управою ходатайства, а когда они будутъ разрѣшены вновь пересмотрѣть этотъ вопросъ.— *Собраніе единогласно постановило: согласно съ мнѣніемъ управы, учредить съ 1 января 1882 года губернскую подводную повинность на указанныхъ въ докладѣ управы основаніяхъ, и затѣмъ большинствомъ опредѣлило: считать принятую мѣру постоянною и ходатайство не возбуждать.* Въ виду этого г. предсѣдатель управы просилъ дать указанія, какъ вести расчеты съ уѣздными земствами за взятыхъ лошадей, потому что много станцій въ уѣздахъ сдается оптомъ и безъ особаго указанія со стороны Собранія могли бы встрѣтиться недоразумѣнія. Для избѣжанія этого цѣлесообразно установить одинаковую для всѣхъ уѣздовъ и станцій поверстную плату въ копѣйкахъ. Съ своей стороны г. предсѣдатель полагалъ назначить плату на первый разъ по три копѣйки на версту и лошадь. Затѣмъ уже практика укажетъ, чего въ этомъ отношеніи слѣдуетъ держаться. При обсужденіи этого вопроса *одни* высказались за установленіе платы за версту и лошадь 4 коп., *другіе* находили достаточнымъ 3 коп. и только для одноконныхъ подводъ 4 коп. за версту и лошадь, и *третьи* полагали, неустанавливая никакой нормы, производить уплату за губернскіе разъѣзды по счетамъ уѣздныхъ управъ. *Г. Пермяковъ* находилъ послѣднюю мѣру неудобной потому, что существуютъ станціи съ оптовой платой и, ямщики, не смотря на налагаемый на нихъ штрафъ, не представляютъ въ управу разъѣздные билеты, почему и составленіе счета для уѣздныхъ управъ было бы затруднительно.— *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: принять систему поверстнаго расчета и за одноконныя подводы уплачивать уѣзднымъ земствамъ по четыре копѣйки съ версты, за двухконныя же, трехконныя и проч. подводы—по три коп. на версту и лошадь.*

Далѣе, по вопросу о томъ, кто долженъ пользоваться правомъ на безплатные разъѣзды по билетамъ губернской управы, *Собраніе постановило: оставить существующій въ этомъ отношеніи порядокъ, установленный закономъ и постановленіями прежнихъ сессій Собранія, т. е. предоставить право безплатнаго разъѣзда по губернскимъ бланкамъ: а) предсѣдателю и членамъ губернской управы, б) при проѣздѣ въ губернское Собраніе и обратно тѣмъ изъ губернскихъ гласныхъ, которые пожелаютъ этимъ правомъ пользоваться; в) представителямъ казенныхъ вѣдомствъ въ губернскомъ Собраніи, неполучающимъ прогоновъ отъ своего вѣдомства для проѣзда въ губернское Собраніе и обратно; г) предсѣдателямъ и членамъ уѣздныхъ управъ при проѣздѣ ихъ по дѣламъ службы по другимъ уѣздамъ; д) состоящимъ на постоянной службѣ губернскаго земства или временно командируемымъ губернскою управою лицамъ, какъ напримѣръ ветеринарамъ, врачамъ и другимъ лицамъ имѣющимъ спеціальныя занятія въ уѣздахъ по порученію губернской управы, е) судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ при Пермскомъ и Екатеринбургскомъ окружныхъ судахъ; ж) нижнимъ чинамъ корпуса жандармовъ, проѣзжающимъ по порученію начальства внѣ тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ они состоятъ на службѣ; з) другимъ лицамъ, имѣющимъ по уставу о зем. повин. право разъѣздовъ въ предѣлахъ губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ. Наконецъ Собраніе постановило: внести въ смѣту 1882 года на отправленіе губернской подводной, повинности пять тысячъ рублей съ тѣмъ, что если этой суммы не будетъ достаточно, то губернская управа на удовлетвореніе этой повинности можетъ производить расходы изъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.* (Жур. 21 янв. 1881 г. № 5, Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 37—40).

81. **XIII чрезвычайному Собранію** было доложено сообщеніе г. Губернатора о доставленіи заключенія Собранія по возбужденному нѣкоторыми земствами вопросу о распространеніи на содержателей земскихъ станцій силы закона 21-го ноября 1878 г., воспрещающаго продажу за частные долги почто-содержателей принадлежностей почтовыхъ станцій.—*Собраніе единогласно высказалось въ пользу удовлетворенія вышеозначеннаго ходатайства.* (Журн. 21 авг. 1882 г. № 3; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 95).

82. **Тому-же Собранію** былъ представленъ докладъ Управы, нерассмотрѣнный въ VIII очередную сессію, по слѣдующему вопросу: Красноу-

фимское земство ходатайствовало о принятіи на счетъ губернскаго земства расходовъ по разъѣздамъ лицъ дорожной администраціи Сибирскаго тракта, такъ какъ, во 1-хъ, содержаніе того тракта составляетъ губернскую повинность, а при разъѣздахъ лицъ дорожной администраціи на счетъ уѣзднаго земства эта повинность является уже смѣшанною повинностію, недопускаемою закономъ, и во 2-хъ, производились безплатные разъѣзды по тракту на земскихъ лошадяхъ дорожными смотрителями, которые, по инструкціи, утвержденной Губернскимъ Собраніемъ, для поѣздокъ по своимъ участкамъ должны имѣть своихъ лошадей, на содержаніе которыхъ имъ выдается ежемѣсячно по 10 руб. въ видѣ прибавки къ жалованью. Не ожидая разрѣшенія этого вопроса Губернскимъ Земствомъ, Уѣздная Управа перечислила изъ губернскимъ суммъ въ доходъ уѣзднаго земства 355 р. 5 к. (въ 1876 г.) и 621 р. 20 к. (въ 1877 г.), всего 976 р. 25 к. Губернская Управа по этому поводу высказала: а) въ виду значительнаго облегченія, сдѣланнаго для уѣздовъ, по которымъ пролегаетъ Сибирскій трактъ, отнесеніемъ содержанія его на губернскую повинность, не представляется основанія къ удовлетворенію ходатайства о принятіи на губернскій счетъ расходовъ по проѣздамъ вообще лицъ администраціи тракта; б) Красноуфимская Управа поступила не законно, сдѣлавъ самовольное перечисленіе въ доходъ уѣзднаго земства 976 р. 25 к., безъ разрѣшенія не только Губернскаго Собранія, но и Губернской Управы, и в) хотя инструкціей, утвержденной VI очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ, и установлено, что дорожные смотрителя получаютъ по 10 р. въ мѣсяцъ на содержаніе лошади для разъѣздовъ въ предѣлахъ своихъ участковъ, по потребной на это суммы по смѣтѣ 1876 г. назначено не было, а потому Губернская Управа первоначально была даже въ затрудненіи исполнить это распоряженіе Собранія, да оно и не могло быть приведено въ исполненіе немедленно; поэтому смотрители стали получать деньги на содержаніе лошадей только предъ началомъ лѣтнихъ работъ;—въ зимніе же мѣсяцы разъѣзды ихъ не могли быть особенно значительны; если же и послѣ этого встрѣчаются случаи проѣзда дорожныхъ смотрителей на земскихъ лошадяхъ, то въ силу той же инструкціи, которая предоставляетъ имъ право такого проѣзда, когда они отправляются, для исполненія порученій техниковъ и членовъ Комитета, за предѣлы своего участка. (Сб. П. З. 1878 г. кн. 1, вып. 1, стр. 107 и 108).—*Собраніемъ ходатайство уѣзднаго земства единогласно отклонено*, на основаніи заключенія Губернской Управы и заявленія Предсѣдателя Красноуфимской Управы г. Скачкова о томъ, что удержанные въ 1876 и 1877 гг. Уѣздною Управою изъ губернскихъ суммъ деньги 976 р. 25 к. впослѣд-

ствіи возвращены и что съ учрежденіемъ губернской подводной повинности, ходатайство это утратило свое значеніе. (Журн. 25 авг. 1882 г. № 8; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 120).

83. **VIII очередному Собранію** Губернская Управа представляла слѣдующія обстоятельства: г. Пермскій Губернаторъ сообщилъ Управѣ предложеніе Мин. Вн. Дѣлъ, отъ 24 ноября 1875 г. № 19790, о томъ, что изъ полученныхъ въ Министерствѣ свѣдѣній видно, что Пермская Губернская Управа выдаетъ билеты проѣзжающимъ по казенной надобности на полученіе за 3-хъ копѣечные прогоны земскихъ лошадей для проѣзда по Сибирскому тракту вольныхъ почтъ, и съ этими билетами проѣзжающіе слѣдуютъ на земскихъ лошадяхъ по означенному тракту. Такое распоряженіе Управы приводитъ къ тому: во 1-хъ, что изъ выдаваемыхъ казною командируемымъ по дѣламъ службы 4-хъ копѣечныхъ прогоновъ не возвращается добавочная копѣйка съ каждой версты и лошади, во 2-хъ, что содержатель вольныхъ почтъ лишается заработка прогоновъ отъ проѣзжающихъ, перевозка которыхъ по содержимому имъ тракту составляетъ его исключительное право; и въ 3-хъ, что земскія станціи, безъ всякой надобности, обременяются разгономъ лошадей подъ пассажировъ, которые имѣютъ другіе способы для своихъ проѣздовъ. Вслѣдствіе сего г. Министръ просилъ г. Губернатора распорядиться о прекращеніи выдачи Губернскою Управою билетовъ для слѣдованія на земскихъ лошадяхъ по тракту вольныхъ почтъ, при чемъ препроводилъ реестръ билетамъ, выданнымъ будто бы Управою для проѣзда на земскихъ лошадяхъ по тракту вольныхъ почтъ въ Пермской губерніи. По справкѣ въ дѣлахъ Губернской Управы оказалось, что изъ перечисленныхъ въ реестрѣ билетовъ выданы непосредственно изъ Губернской Управы только 3: инженеру Янушевскому, технику Зелинскому и сотнику Булычеву. Изъ остальныхъ: 1 вырѣзанъ изъ книги, высланной въ распоряженіе военнаго слѣдователя Пермской губерніи и 1 изъ книги Начальника Пермскаго съемочнаго отдѣленія Мацѣевскаго. Прочіе билеты выданы изъ книгъ, высланныхъ въ уѣздныя управы, для выдачи лицамъ, имѣющимъ на то право по закону. Инженеру Янушевскому и технику Зелинскому билеты были выданы Управою дѣйствительно для проѣзда по Сибирскому тракту потому, что означенныя лица были уполномочены контрагентомъ земства Губонинымъ для сдачи производившихся на трактѣ работъ. Управа, въ интересахъ земства, не считала умѣстнымъ выдавать имъ билеты на безплатный проѣздъ, такъ какъ это не было выговорено въ контрактѣ съ Губонинымъ; ѣхать же имъ на лошадяхъ вольной почты, содержимой купцомъ Михайловымъ, представлялось невозможнымъ, такъ

какъ они должны были слѣдовать совмѣстно съ членами Комитета, завѣдывающаго Сибирскимъ трактомъ и техниками земства, для освидѣтельствованія произведенныхъ на трактѣ работъ. Сотнику Сибирскаго казачьяго войска Булычеву билеты выданы, вслѣдствіе открытаго листа С.-Петербургскаго Градоначальника и объясненія, что онъ, для цѣлей службы, долженъ слѣдовать на Омскъ ближайшимъ путемъ чрезъ г. Шадринскъ, минуя Сибирскій трактъ. Изложивъ далѣе подробно правительственныя распоряженія и постановленія Губернскаго Собранія относительно выдачи билетовъ для разъѣздовъ за прогоны и безъ прогоновъ на земскихъ лошадяхъ, Управа объяснила, что проѣздъ чиновниковъ, слѣдующихъ по дѣламъ службы, за прогоны, на земскихъ лошадяхъ по трактамъ вольныхъ почтъ, въ ущербъ интересамъ послѣднихъ, совершается помимо всякаго желанія Управы и даже вопреки ея распоряженію, разосланному всѣмъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ и припечатанному въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Содержателямъ земской гоньбы распоряженія эти достаточно извѣстны; они знаютъ, что не обязаны возить по почтовымъ трактамъ за узаконенную плату въ размѣрѣ $2^1/_2$ коп. съ версты и лошади, и если даютъ лошадей лицамъ, проѣзжающимъ по казенной надобности, своихъ лошадей за такую плату, то въ тѣхъ только мѣстахъ и случаяхъ, когда она представляется прибыльною. Большею же частію они взимаютъ по 3 и 4 коп. съ версты и лошади, пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что на станціяхъ вольныхъ почтъ дѣлаются разныя стѣсненія проѣзжающимъ, съ цѣлію заставить взимать лишнее количество лошадей. Выгода проѣзжающаго заключается здѣсь въ томъ, что содержатель земской станціи увозитъ его, напримѣръ, за 8 к. съ версты на парѣ, въ то время когда на станціи вольной почты требуютъ оплаты тройки или четверки, въ размѣрѣ 12 или 16 коп. съ версты и лошади. Такимъ образомъ, при обоюдномъ расчетѣ со стороны гонебщика и проѣзжающаго, прекращеніе возки чиновъ, ѣдущихъ по казенной надобности, на земскихъ лошадяхъ, въ ущербъ содержателю вольной почты и казнѣ, крайне затруднительно. Должностныя лица земства, заинтересованныя уменьшеніемъ разгона земскихъ лошадей, чтобы на станціяхъ ихъ находилось всегда достаточное количество, для своза проѣзжающихъ безъ платежа прогоновъ, при спросѣ ямщиковъ, провозившихъ чиновниковъ, ѣдущихъ по казенной надобности за прогоны, на какомъ основаніи они считаютъ себя вправѣ давать имъ лошадей, получаютъ обыкновенно тотъ отвѣтъ, что чиновникъ долженъ былъ сворачивать съ тракта въ сторону и, въ доказательство, предъявляютъ билеты большею частію безъ обозначенія мѣста, куда слѣдовалъ пассажиръ. Обозначеніе пунктовъ выдачи лошадей, какъ указано выше, воспрещено упра-

вамъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената; требованіе отъ содержателей станцій, чтобы они давали лошадей по написаніи всего необходимаго, остается безъ успѣха, такъ какъ они ссылаются на свою неграмотность, которая въ большинствѣ случаевъ и дѣйствительно имѣетъ мѣсто, и они различаютъ лишь по цвѣту бумаги бланки право требовать лошадей тѣмъ или другимъ порядкомъ. Условіе же, чтобы земскіе гонебщики содержали на станціяхъ особыхъ грамотныхъ людей, которые могли бы контролировать правильность надписыванія билетовъ, вызвало бы съ ихъ стороны требованіе значительной за то платы отъ земства и едва ли повело бы къ цѣли—огражденію интересовъ содержателя вольныхъ почтъ и казны, по затруднительности контроля при обоюдномъ разсчетѣ гонебщика и пассажира. Губернская Управа затрудняется сдѣлать распоряженіе, чтобы содержатели земской гоньбы по трактамъ вольныхъ почтъ не давали лошадей проѣзжающимъ по казенной надобности за прогоны, такъ какъ, напримѣръ, мировые посредники, чиновники акцизнаго вѣдомства, судебные пристава и проч. заявляютъ Управамъ, что имъ часто необходимо сворачивать въ стороны отъ трактовъ, останавливаться на болѣе или менѣе продолжительное время въ промежуточныхъ пунктахъ между двумя станціями, между тѣмъ какъ вольная почта въ первомъ случаѣ отказываетъ въ лошадяхъ, а во второмъ требуетъ платы за все разстояніе и не выжидаетъ пассажира при остановкахъ на пути. Наконецъ, многіе изъ чиновъ могутъ не давать объясненій управамъ въ цѣляхъ своихъ поѣздокъ. Вслѣдствіе сего Управа 31-го декабря 1875 г. распорядилась: 1) разсылку билетовъ на разъѣзды по всей губерніи съ платежемъ прогоновъ, въ Уѣздныя Управы, а равно непосредственную выдачу и высылку ихъ изъ Губернской Управы правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, безъ предварительнаго сношенія съ г. Губернаторомъ—прекратить; 2) заготовленные на 1876 г. бланки билетовъ этого рода хранить въ Губернской Управѣ; 3) просить Губернатора: а) представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ всѣ изложенныя выше обстоятельства, оправдывающія образъ дѣйствій Управы въ дѣлѣ выдачи билетовъ на взиманіе лошадей за прогоны, съ объясненіями Управы относительно билетовъ, поименованныхъ въ реестрѣ, и б) въ избѣжаніе прискорбныхъ для Управы недоразумѣній и обвиненій въ неправильномъ образѣ дѣйствій, указывать ей впредь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, какимъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ выдавать помянутые билеты и въ какомъ количествѣ? 4) Сообщить уѣзднымъ управамъ, что губернскіе бланковые билеты на взиманіе лошадей за прогоны не будутъ имъ высылаемы изъ Губернской Управы, а въ устраненіе неправильнаго употребленія тѣхъ билетовъ,

которые уже высланы и должны имѣть дѣйствіе только въ теченіи 1876 г., просить оныя истребовать таковые билеты обратно отъ мѣстъ и лицъ, получившихъ ихъ, и препроводить въ Губернскую Управу для уничтоженія. Сдѣлавъ такое постановленіе, Управа въ 1876 году твердо держалась установленнаго порядка выдачи билетовъ на взиманіе лошадей за прогоны не иначе, какъ по особому разрѣшенію г. Губернатора на каждый отдѣльный случай, хотя это значительно увеличивало переписку Управы и канцеляріи Губернатора и было крайне неудобно для мѣстъ и лицъ, требовавшихъ билеты, потому что они должны были всякій разъ ожидать результатовъ сношенія Управы съ Губернаторомъ. Съ 1877 г. Управа нѣсколько измѣнила этотъ порядокъ, замѣнивъ сношеніе съ г. Губернаторомъ отпечатаніемъ на самыхъ билетахъ правила „что проѣзжающіе не имѣютъ права требовать по этимъ билетамъ лошадей съ земскихъ станцій, находящихся по тракту вольныхъ почтъ, а содержатели такихъ станціи недолжны отпускать лошадей.“— Неполучивъ однако-же отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разъясненія относительно порядка выдачи билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей за прогоны по станціямъ вольныхъ почтъ, Управа просила Собраніе возбудить ходатайство о разъясненіи этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ (Сб. П. З. 1878 г. кн. 1, вып. 1, стр. 18—24).—Докладъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ до **XIII очереднаго Собранія**, которое передавало его на разсмотрѣніе подготовительной коммисіи.—Коммисія доложила, что по наведенной ею справкѣ оказалось, что на основаніи п. 7 утвержденныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23-го августа 1877 г. правилъ, для содержанія вольной почты по Казанскому и Сибирскому трактамъ, со станцій вольныхъ почтъ лошади должны быть отпускаемы всѣмъ и для проѣзда въ сторону на пространствѣ 20-ти верстъ, такъ что за симъ настоящій докладъ управы никакого рѣшенія со стороны Губернскаго Собранія не требуетъ и самое дѣло подлежитъ забвенію. (Сб. П. З. 1883 г. кн. 4, стр. 63 и 64).—Въ журналахъ Собранія по этому предмету значится слѣдующее:—*Г. Доронинъ* находилъ нужнымъ возбудить ходатайство въ томъ смыслѣ, что если разстояніе боковыхъ станцій отъ тракта вольныхъ почтъ болѣе 20-ти верстъ, то чтобы для почто-содержателя было обязательно давать лошадей и до этихъ станцій, или по крайней мѣрѣ до ближайшаго селенія, такъ какъ въ Пермской губерніи есть такія селенія и станціи, которыя находятся на разстояніи отъ трактовъ даже до 50-ти верстъ и на пути къ которымъ иногда нѣтъ никакихъ селеній или если и есть, то далѣе 20-ти верстъ отъ почтовой станціи.—*Гг. Поповъ А. А.* и *Четинъ* напротивъ не находили надобности въ

возбужденіи со стороны губернскаго земства такого ходатайства, причемъ первый находилъ, что если въ этомъ и есть надобность, то ходатайство могутъ возбудить уѣздныя земства, а второй заявилъ, что онъ по обязанностямъ службы много разъ ѣздилъ по всѣмъ трактамъ губерніи и не встрѣчалъ никогда никакихъ затрудненій въ полученіи подводъ.—*Собраніе единогласно заключеніе коммисіи утвердило и большинствомъ голосовъ не признало надобности въ возбужденіи ходатайства въ смыслѣ предложенія г. Доронина.* (Журн. 25 янв. 1883 г. № 10; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 88).

84. Г. Предсѣдатель Екатеринбургскаго Окружнаго Суда жаловался на постановленіе Екатеринбургскаго Уѣзднаго Собранія о воспрещеніи судебнымъ слѣдователямъ пользоваться безплатно земскими лошадьми для посылки нарочныхъ по дѣламъ службы, каковую жалобу Губернская Управа представила **XIV очередному Собранію** (Прил. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. 1-стр. 110 и 111).—Въ Собраніи Предсѣдатель Екатеринбургской Управы г. *Клепининъ* объяснилъ, что рѣшеніе Уѣзднаго Собранія о воспрещеніи судебнымъ слѣдователямъ посылать нарочныхъ состоялось въ XIII очередную сессію Собранія, въ XIV же сессію постановленіе это Собраніемъ отмѣнено, а потому поводъ къ недоразумѣнію устранился. Объ этомъ Уѣздною Управою сообщено Окружному Суду, увѣдомленіе же Суда въ Губернскую Управу, вѣроятно, послѣдовало до полученія имъ извѣщенія уѣздной Управы.—*Губернское Собраніе единогласно постановило: объ отзывѣ г. Клепинина сообщить Екатеринбургскому Окружному Суду и затѣмъ вопросъ этотъ считать неподлежащимъ дальнѣйшему разсмотрѣнію Губернскаго Собранія.* (Журн. 20 и 23 января 1884 года №№ 4 и 7, стр. 30, 59 и 60).

85. **XIV очередному Собранію** Управа въ докладѣ о губернской подводной повинности излагала: Губернская подводная повинность въ 1883 г. отбывалась на основаніяхъ, утвержденныхъ Собраніемъ XII очередной сессіи, и уплата прогонныхъ денегъ уѣзднымъ управамъ производилась по 4 коп. на версту за одноконныя подводы и по 3 коп. на версту и лошадь за двухконныя, трехконныя и т. д. подводы. По этому разсчету Екатеринбургской уѣздной управѣ за взиманіе лошадей въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ по бланкамъ Губернской Управы, уплачено 746 руб. 13 коп., сама же Уѣздная Управа за эти поѣздки содержателямъ станціи уплатила 806 р. 9 коп., т. е. произвела приплату изъ уѣздныхъ суммъ въ 59 руб. 96 к., Уѣздное Собраніе пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: а) о возвратѣ уѣздно-

му земству 59 руб. 96 коп., приплаченныхъ за поѣздки по билетамъ губернскаго земства, не хлопотать и б) поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ увеличеніи прогонной платы за пароконныя подводы до $3^1/_2$ коп. съ версты и лошади. Уѣздная Управа, сообщая Губернской объ этомъ постановленіи Уѣзднаго Собранія. присовокупила, что ходатайство Собранія объ увеличеніи прогонной платы вызвано дороговизною фуража и ожидаемыхъ увеличеніемъ вообще платы за содержаніе станцій.— Губернская Управа, имѣя въ виду, что произведенная Екатеринбургскою Управою приплата составляетъ не болѣе 6% на всю наѣзженную по бланкамъ Губернской Управы сумму, что до введенія губернской подводной повинности расходы по отбыванію оной всецѣло лежали на уѣздныхъ земствахъ, и что измѣненіе опредѣленныхъ для цѣлой губерніи условій расчета между Губернскимъ и уѣздными земствами по расходамъ по отбыванію подводной повинности, по случаю ожидаемаго въ томъ или другомъ уѣздѣ въ извѣстный годъ увеличенія платы за содержаніе станцій, повело бы къ постоянному измѣненію условій отправленія губернской подводной повинности, полагала ходатайство Екатеринбургскаго Собранія отклонить, оставивъ для разсчетовъ съ уѣздными земствами размѣръ прогонной платы, утвержденный XII очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ.—(Прил. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. 1 стр. 108 и 109).—*Собраніе единогласно постановило: на основаніи приведенныхъ Управою соображеній, ходатайства Екатеринбургскаго уѣзднаго земства объ увеличеніи платы за пароконныя подводы до $3^1/_2$ коп., вмѣсто 3 к., за версту и лошадь отклонить.* (Журн. 20 янв. 1884 г. № 4, стр. 30).

86. Въ **томъ-же** докладѣ Управа писала: нѣкоторыя уѣздныя управы отправляютъ больныхъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ, въ Пермь, для помѣщенія въ пріютъ душевно-больныхъ, по бланкамъ Губернской Управы, т. е. за счетъ суммъ, назначенныхъ на отправленіе губернской подводной повинности, другія же, напримѣръ Верхотурская, отправляютъ умалишенныхъ въ пріютъ на счетъ суммъ уѣзднаго сбора и даже вносятъ на этотъ предметъ въ смѣты расходовъ необходимыя суммы. Въ виду этого, Губернская Управа полагала расходы по отправленію душевно-больныхъ въ Пермь на счетъ суммъ губернскаго земства на будущее время не принимать, а предоставить уѣзднымъ управамъ только право пользоваться для отправки сказанныхъ больныхъ бланками Губернской Управы съ уплатою наѣзженныхъ по нимъ прогоновъ изъ уѣздныхъ суммъ (стр. 109).—*Предложеніе Управы утверждено Собраніемъ единогласно* (тамъ-же).

87. **XIV очередному Собранію** было доложено ходатайство г. директора народныхъ училищъ Пермской губерніи о разрѣшеніи Губернской Управѣ выдавать ему, г. директору, для поѣздокъ по дѣламъ службы по губерніи билеты на взиманіе земскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ и тѣмъ предоставить ему возможность наиболѣе частаго посѣщенія школъ въ уѣздахъ. *Г. Клепининъ* полагалъ ходатайство это удовлетворить, такъ какъ ближайшій надзоръ за школами со стороны г. директора весьма желателенъ, а пространство губерніи такъ велико, что на отпускаемые ему для разъѣздовъ средства онъ не можетъ исполнять лежащія на немъ обязанности по осмотру школъ, и выдавать г. директору билеты на взиманіе въ губерніи земскихъ лошадей безплатно на 3 лошади, а равно предоставить ему право проѣзда по желѣзной дорогѣ въ вагонахъ II класса, какъ для осмотра находящихся по линіи дороги школъ, такъ и для проѣздовъ въ отдаленные уѣзды или обратно. *Г. Четинъ* къ этому дополнилъ, что г. директоръ на разъѣзды получаетъ всего 500 р., изъ коихъ часть принужденъ расходовать еще на содержаніе канцеляріи; почему нѣкоторыя уѣздныя земства сами даютъ ему и нынѣ билеты на безплатные разъѣзды въ уѣздахъ, но такой порядокъ существуетъ не во всѣхъ уѣздахъ, а потому было бы справедливо принять производимые большинствомъ уѣзднымъ земствъ расходы по разъѣздамъ г. директора на счетъ губернскаго земства, выдавая ему билеты на разъѣзды какъ на земскихъ лошадяхъ, такъ и по желѣзной дорогѣ и въ каютахъ I класса на пароходахъ для поѣздки по осмотру школъ въ уѣздахъ, лежащихъ по р. Камѣ.—*Собраніе единогласно постановило: разрѣшить Управѣ выдавать директору народныхъ училищъ Пермской губерніи для разъѣздовъ по дѣламъ службы билеты на безплатное взиманіе земскихъ лошадей въ Пермской губерніи на три лошади, а равно выдавать билеты на безплатные проѣзды по желѣзной дорогѣ въ вагонахъ втораго класса и на пароходахъ въ каютахъ перваго класса.* (Журн. 26 янв. 1881 г. № 10, стр. 102).

88. Въ журналахъ **XV очереднаго Собранія** записано, что ему было доложено отношеніе Пермскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества о выдачѣ довѣренному Комитета лицу билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ для проѣзда отъ Перми до г. Красноуфимска и въ Осинскомъ уѣздѣ до дер. Большой Гондырь.—*Собраніе, согласно съ заключеніемъ Управы, единогласно постановило: ходатайство Комитета удовлетворить.* (Журн. 27 янв. 1885 года № 10, стр. 92).

89. **XV очередному Собранію** Управа докладывала: По закону и разъясненіямъ Правительств. Сената чины уѣздной полиціи могутъ разъѣзжать на земскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ за предѣлами уѣзда, въ которомъ они состоятъ на службѣ, только для преслѣдованія воровъ, разбойниковъ и другихъ важныхъ преступниковъ и бѣглыхъ, а равно въ случаѣ наводненія и лѣсныхъ пожаровъ. На этомъ основаніи, когда была учреждена губернская подводная повинность, Управа, просматривая представленные ей къ оплатѣ билеты на безплатное взиманіе лошадей, убѣдилась, что чины полиціи не всегда пользовались безплатно земскими лошадьми только въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а часто разъѣзды производили и безъ крайней, повидимому, въ томъ надобности, проѣзжая на земскихъ лошадяхъ даже черезъ нѣсколько уѣздовъ. Признавая такой порядокъ неправильнымъ, Управа требовала возврата неправильно наѣзженныхъ прогоновъ отъ лицъ, производившихъ неправильные разъѣзды, и по требованіямъ ея непосредственно или при содѣйствіи Губернскаго Правленія указанныя суммы возвращались, но при этомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ Управѣ приходилось и отказываться отъ своихъ требованій, если полицейскіе чины доказывали, что они совершали поѣздки дѣйствительно по дѣламъ службы, хотя и не „для поимки воровъ и разбойниковъ“, а вообще для пресѣченія и открытія разнаго рода преступленій. Поэтому и во избѣжаніе излишней переписки о разъясненіи, правильно-ли совершена та или другая поѣздка, Управа стала требовать, чтобы на выдаваемыхъ билетахъ на взимаемыхъ лошадей были дѣлаемы надписи, по какому дѣлу пришлось совершить поѣздку съ тѣмъ, что если содержаніе дѣла по тѣмъ или другимъ причинамъ не можетъ быть указано на билетѣ, на послѣднемъ былъ по крайней мѣрѣ указанъ или № дѣла или № предписанія о поѣздкѣ, чтобы Управа путемъ переписки съ начальствующими лицами могла удостовѣриться въ правильности проѣзда. За всѣмъ тѣмъ Управа затрудняется въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ, относящихся къ данному случаю, вопросовъ, а именно: а) полицейскимъ чинамъ вообще и чаще всего уѣзднымъ исправникамъ приходится совершать служебныя поѣздки въ другіе уѣзды по приказаніямъ г. Начальника губерніи. Между тѣмъ въ распоряженіи уѣздныхъ исправниковъ нѣтъ суммъ, на счетъ коихъ могли бы быть отнесены такія поѣздки. Напримѣръ, въ 1884 г. Верхотурскій исправникъ по приказанію г. Губернатора выѣзжалъ по желѣзной дорогѣ два раза въ Екатеринбургъ и одинъ разъ въ Пермь. Верхотурская Уѣздная Управа, принявъ стоимость проѣздовъ исправника въ предѣлахъ Верхотурскаго уѣзда на счетъ уѣзднаго земскаго сбора, отъ возврата денегъ за проѣзды за предѣлами

уѣзда отказалась, почему исправникъ обратился къ Губернской Управѣ съ просьбою о возвратѣ ему израсходованныхъ на проѣздъ по желѣзной дорогѣ денегъ, объясняя, что примѣчаніе къ ст. 215 уст. о зем. повин. по прод. 1876 г. и указъ Правительствующаго Сената 18 іюля 1868 г. слѣдуетъ понимать такъ, что полиція внѣ предѣловъ своего уѣзда, можетъ разъѣзжать не для одной только поимки воровъ и разбойниковъ, а вообще для пресѣченія и преслѣдованія разнаго рода преступленій. что же касается до сообщенія управамъ, по какимъ именно дѣламъ полицейскіе чины совершаютъ поѣздки внѣ предѣловъ своего уѣзда, то онъ, исправникъ, находитъ возможнымъ только сообщать № предписаній; о поѣздкахъ же, совершенныхъ вслѣдствіе личныхъ словесныхъ приказаній г. Начальника губерніи г. исправнику, а равно и отъ послѣдняго его подчиненнымъ, какъ составляющихъ канцелярскую тайну, сообщать управамъ онъ, исправникъ, обязательнымъ для себя не считаетъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ имъ было бы допущено прямое нарушеніе закона. б) Г. Начальникомъ губерніи на Ирбитскую ярмарку былъ командированъ для усиленія полиціи помощникъ пристава 2-й части г. Перми Сыпачевъ, который для проѣзда по Верхотурскому уѣзду взялъ билеты Уѣздной Управы отъ становаго пристава Микучевскаго. Прогоны по этимъ билетамъ 13 р. 66 к. не принимаетъ ни Верхотурская Уѣздная Управа на средства уѣзднаго земства, такъ какъ Сыпачевъ служитъ не въ Верхотурскомъ уѣздѣ, ни Губернская Управа—потому что поѣздка Сыпачева не принадлежитъ къ числу разрѣшенныхъ закономъ чинамъ полиціи безплатныхъ разъѣздовъ по дѣламъ службы. в) Кромѣ того Кунгурскій Уѣздный исправникъ, лично въ Губернской Управѣ указывалъ на то, что ему и другимъ чинамъ полиціи во время сплава весною карavановъ для сопровожденія ихъ и для наблюденія за порядкомъ по необходимости приходится дѣлать поѣздки прямыми дорогами чрезъ сосѣдніе съ Кунгурскимъ уѣзды, хотя такія поѣздки не принадлежатъ къ числу указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 215 уст. о зем. повин. Поэтому Губернская Управа, въ устраненіе недоразумѣній, просила Собраніе дать ей указанія, которыми она могла бы руководствоваться въ этомъ дѣлѣ на будущее время. Со своей стороны Управа признавала полезнымъ постановить: 1. Кромѣ указанныхъ въ ст. 215 уст. о зем. пов по прод. 1876 г. и указѣ Правительствующаго Сената 18-го іюня 1868 г. случаевъ предоставить чинамъ уѣздной полиціи совершать поѣздки за предѣлами своего уѣзда по бланкамъ Губернской Управы на взиманіе земскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ, если будетъ доказано, что поѣздка вызвана прямыми служебными обязанностями. 2. Для повѣрки правильности проѣзда чины по-

лиціи должны на выдаваемыхъ на станціяхъ билетахъ на взиманіе лошадей особыми надписями указывать или содержаніе дѣла, по которому совершена поѣздка, или, если дѣло секретное, № дѣла или № предписанія, для исполненія котораго нужно было исполнить служебныя дѣйствія за предѣлами уѣзда. 3. Губернская Управа, уплативъ подлежащей Уѣздной Управѣ деньги, по представленнымъ къ оплатѣ безпрогоннымъ билетамъ и удостовѣрившись по надписямъ на билетахъ, или чрезъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, въ правильности проѣзда, принимаетъ оплаченную сумму на счетъ земства; въ случаѣ же отсутствія такихъ надписей требуетъ возврата прогоновъ лицомъ, совершившимъ поѣздку, съ тѣмъ, что отъ этого лица будетъ уже зависѣть доказать правильность проѣзда. (Докл. XV очередному Губернскому Собранію, стран. 242—244). — Разсматривавшая докладъ Управы Коммисія нашла, что въ изданіи проэктируемыхъ Управою разъяснительныхъ постановленій, не предстоитъ особой надобности, а тѣмъ болѣе въ такихъ, какъ 1 пунктъ проэктированнаго постановленія, который самъ по себѣ составляетъ новый законъ идущій далѣе тѣхъ узаконеній, кои предъусмотрѣны 215 ст. уст. о зем. пов. и указомъ Правительствующаго Сената 18 іюня 1868 г. — Недоразумѣній во взысканіи неправильно наѣзженныхъ прогоновъ не можетъ быть, ибо чины полиціи обязаны доказать земству неправильность его требованій объ уплатѣ земству прогоновъ и Управѣ не слѣдовало-бы отказываться отъ своихъ требованій въ тѣхъ случаяхъ, когда полицейскіе чины объясняли или доказывали необходимость совершенныхъ ими на земскихъ лошадяхъ разъѣздовъ не тѣми обстоятельствами, которыя прямо указаны закономъ для права безплатныхъ разъѣздовъ. — *Собраніе, согласно съ заключеніемъ Коммисіи, большинствомъ голосовъ не признало нужнымъ сдѣлать проектируемыя въ докладѣ Управы разъяснительныя постановленія по подводной повинности.* (Журн. 26 янв. 1885 г. № 9, стр. 91).

ОТДѢЛЪ XI.

Сроки для разсмотрѣнія Губернскимъ Собраніемъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

(Къ статьямъ 141—152 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

90. Въ виду незначительнаго, назначеннаго по закону 7-ми дневнаго срока для разсмотрѣнія Губернскимъ Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ и громаднаго, предстоящаго смѣтной коммисіи, труда по разсмотрѣнію таковыхъ,

X очередное Губернское Собраніе *единогласно постановило: просить г. Губернатора ходатайствовать по телеграфу предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о продленіи указаннаго срока сверхъ семи дней еще на пять дней.* (Жур. 19 янв. 1880 г. № 5; С. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 24).

91. Въ засѣданіи того-же Собранія 22 января 1880 г. доложено и *принято къ свѣдѣнію сообщеніе г. Губернатора о продленіи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ срока для разсмотрѣнія Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ на пять дней.* (Журналъ № 8; тамъ-же, стр. 40).

92. По указанной выше, въ ст. 89 причинѣ **XI очередное Собраніе** *единогласно постановило: просить г. Пермскаго Губернатора о продленіи назначеннаго закономъ 7-ми дневнаго срока для разсмотрѣнія смѣты еще на пять дней.* (Журн. 19-го янв. 1881 г. № 4, Сб. П. З. 1881 г. к. 2, стр. 24).

93. По той же причинѣ, **XIII очередное Собраніе** *единогласно постановило: ходатайствовать предъ г. Губернаторомъ о продленіи срока для разсмотрѣнія смѣты на 4 дня.* (Жур. 21 января 1882 г. № 6; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 50).

94. **Тоже Собраніе** послѣ этого, въ виду истеченія законнаго срока для представленія раскладокъ, *постановило: просить г. Пермскаго Губернатора продлить этотъ срокъ еще на одинъ день.* (Жур. 28 янв. 1883 г. № 13, тамъ-же, стр. 120).

95. **XIV очередное Собраніе** на приведенныхъ выше въ ст. 89 основаніяхъ *единогласно постановило: ходатайствовать чрезъ г. Пермскаго Губернатора о продленіи срока на разсмотрѣніе Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ 1884 г. на 7 дней.* (Журн. 22 янв. 1884 г. № 6, стр. 49).

96. Въ виду краткости назначеннаго закономъ на разсмотрѣніе смѣтъ и раскладокъ 7-ми дневнаго срока, **XV очередное Собраніе** *единогласно постановило: просить г. Начальника губерніи продлить этотъ срокъ на 5 дней по случаю полной невозможности разсмотрѣть смѣту и раскладку чрезъ Коммисіи и непосредственно въ Собраніи въ теченіи меньшаго срока.* (Жур. 23 янв. 1885 г. № 6, стр. 53).

ОТДѢЛЪ XII.

Постановленія Собранія по вопросамъ объ исправленіи Сибирскаго тракта.

Глава I. Принятіе на губернскій сборъ содержанія Сибирскаго тракта, ремонтъ его въ 1874 году, ходатайство о назначеніи на исправленіе тракта субсидіи отъ Правительства, полученіе таковой и передачи тракта вновь въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

(Къ статьямъ 153—195 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы.

97. Изложенное въ ст. 194 Сист. Сбор. пост. Собр. за 1870—9 гг. опредѣленіе XI чрезвычайнаго Губернскаго Собранія объ отнесеніи содержанія Сибирскаго тракта съ назначеніемъ уѣзднымъ земствамъ пособія въ половинномъ размѣрѣ расходовъ на этотъ предметъ, г. Губернаторъ призналъ выходящимъ изъ предѣловъ власти XI чрезвычайнаго Губернскаго Собранія, такъ какъ обсужденію его разрѣшенъ былъ вопросъ въ смыслѣ предположеній Губернской Управы, основанныхъ на постановленіи Собранія, состоявшемся 7 сентября 1878 года, отмѣна котораго, при отсутствіи какихъ-либо новыхъ обстоятельствъ, объясняется лишь инымъ составомъ Губернскаго Собранія, вызваннымъ, быть можетъ, тѣмъ, что большинство гласныхъ, подразумѣвая предѣлы вопроса въ смыслѣ постановленія 7 сентября 1878 г., не прибыло въ засѣданіе 20 іюля 1879 г., почему г. Губернаторъ исполненіе означеннаго постановленія пріостановилъ. - Разсматривавшая этотъ протестъ, Коммисія **X очередного Собранія** доложила: Въ вечернемъ засѣданіи X чрезвычайнаго Губернскаго Собранія 7 сентября 1878 года обсуждался вопросъ о перенесеніи исправленія Сибирскаго тракта на уѣздныя повинности. Въ этомъ засѣданіи, между прочимъ, было постановлено, что исправленіе части тракта отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи съ 1880 года, впредь до устройства желѣзной дороги отъ г. Екатеринбурга до г. Тюмени, оставить на губернскомъ сборѣ. Такъ какъ не разрѣшенъ былъ вопросъ объ исправленіи другихъ частей тракта, то Губернская Управа вопросъ этотъ предположила внести на разсмотрѣніе XI чрезвычайнаго Собранія, при чемъ въ перечнѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію этого Собранія, Управа не оговорила, что разсмотрѣнію XI чрезвычайнаго Собранія будетъ подлежать лишь вопросъ объ исправленіи Сибирскаго тракта отъ границы Вятской губерніи до Екатерин-

бурга, по докладъ Управы, внесенный въ XI чрезвычайное Собраніе относится только къ этой части тракта.—Такъ какъ къ разсмотрѣнію XI чрезвычайнаго Собранія былъ разрѣшенъ докладъ Управы по этому вопросу и такъ какъ по докладу Управы вносился въ Собраніе вопросъ лишь объ исправленіи части тракта отъ Вятской губерніи до г. Екатеринбурга, то коммисія полагаетъ, что XI чрезвычайное Собраніе только и могло обсуждать вопросъ въ предѣлахъ доклада Управы, а не входитъ вновь въ разсмотрѣніе постановленія X чрезвычайнаго Собранія. По симъ соображеніямъ коммисія находитъ протестъ г. Губернатора по сему предмету правильнымъ. — **Губернское Собраніе**, *соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, большинствомъ голосовъ признало протестъ г. Губернатора правильнымъ, а потому постановило: вопросъ о передачѣ участка тракта между городомъ Екатеринбургомъ и Тобольской границей въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ разсмотрѣть вновь.* — Вслѣдствіе этого, затѣмъ въ Собраніи возникли продолжительныя пренія по существу дѣла, во время которыхъ гласными были высказаны слѣдующія мнѣнія: *Гг. Грамолинъ, Вяткинъ, Поповъ и Суворовъ* находили, что участокъ Сибирскаго тракта за Екатеринбургомъ слѣдуетъ передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, и въ основаніе къ такому рѣшенію приводили слѣдующія соображенія: Сибирскій трактъ въ теченіи шести лѣтъ исправлялся на счетъ губернскаго земства и по отзывамъ какъ частныхъ, такъ и правительственныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и г. Начальника губерніи, приведенъ земствомъ вполнѣ въ удовлетворительное состояніе, такъ что на исправленіе его не потребуется нынѣ значительныхъ расходовъ и Екатеринбургское и Камышловское уѣздныя земства могутъ содержать его на свои собственныя средства, или съ пособіемъ отъ Правительства или губернскаго земства. Оставлять же участокъ тракта за Екатеринбургомъ на губернскомъ сборѣ, значитъ обременять остальныя, кромѣ Камышловскаго и Екатеринбургскаго, уѣздныя земства несправедливыми налогами, которые земства эти уплачивали уже въ теченіи 6-ти лѣтъ, хотя большей части изъ нихъ (уѣздамъ, находящимся не на Сибирскомъ трактѣ) трактъ не приносилъ совсѣмъ никакой пользы и жители этихъ уѣздовъ нисколько имъ не пользовались, тогда какъ тѣ уѣзды, по которымъ пролегаетъ трактъ, пользуются всѣми удобствами и выгодами отъ него. Всякое уѣздное земство несетъ дорожную повинность и исправляетъ весьма значительное количество мѣстныхъ земскихъ дорогъ, а уѣзды Оханскій, Пермскій, Кунгурскій и Красноуфимскій участвуютъ и въ исправленіи Сибирскаго тракта, пролегающаго по нимъ на болѣе или менѣе значительныхъ протяженіяхъ, такъ что уѣзды эти, въ случаѣ при-

нятія содержанія Сибирскаго тракта за Екатеринбургомъ на губернскій сборъ, должны нести двойную повинность: исправлять в свои участки Сибирскаго тракта и платить сборъ на его исправленіе за Екатеринбургомъ, что представляетъ очевидную несправедливость. Поэтому означенные гг. гласные признаютъ справедливымъ и своевременнымъ содержаніе Сибирскаго тракта между Екатеринбургомъ и границею Тобольской губерніи отнести къ повинностямъ уѣзднымъ. — *Гг. Бѣлоруссовъ, Клепининъ, Калининъ, Стрижевъ и др.* напротивъ, находили, что содержаніе участка тракта между Екатеринбургомъ и Тобольскою границею слѣдуетъ оставить на губернскомъ сборѣ и на будущее время, впредь до проведенія желѣзной дороги отъ Екатеринбурга до Тюмени, и приводили къ тому слѣдующія основанія: Сибирскій трактъ до 1874 года содержался на средства уѣздныхъ земствъ. Губернскія Собранія прежнихъ лѣтъ, разсматривая вопросъ о дальнѣйшемъ содержаніи тракта, признали трактъ имѣющимъ общегосударственное значеніе, съ чѣмъ согласилось и правительство, назначивъ пособіе на исправленіе тракта, въ половинномъ размѣрѣ расходовъ. Пока выдавалось это пособіе, пока въ исправленіи Сибирскаго тракта на счетъ суммъ губернскаго земства и правительства были заинтересованы уѣзды Пермскій, Оханскій, Кунгурскій и Красноуфимскій, за трактомъ все признавалось общегосударственное значеніе. Когда-же проведена желѣзная дорога и часть тракта между Екатеринбургомъ и границею Вятской губерніи передана въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, то за участкомъ тракта между Екатеринбургомъ и Тобольскою губерніею не стали признавать не только государственнаго, но даже и губернскаго значенія, хотя движеніе по этому участку значительно усилилось. Такимъ образомъ плательщики Камышловскаго уѣзда почти исключительно крестьяне, платившіе ранѣе на исправленіе тракта въ другихъ уѣздахъ, нынѣ должны будутъ содержать трактъ на одни собственныя ничтожныя средства, что представляетъ явную несправедливость, и содержаніе Сибирскаго тракта будетъ не по средствамъ Камышловскому земству.— Говорятъ, что остальные уѣзды содержатъ много своихъ дорогъ. Но вѣдь и Камышловскій уѣздъ содержитъ тоже свои тракты и на значительномъ протяженіи; такъ оно содержитъ часть Исетскаго тракта и участки тракта отъ Камышлова къ Ирбити и къ Шадринску. Точно также и Екатеринбургское земство содержитъ значительное число дорогъ, а именно 160 верстъ Челябинскаго тракта, 60—Исетскаго и 80—Сибирскаго—по сю сторону Екатеринбурга, изъ коихъ Исетскій и Челябинскій тракты уже въ настоящее время имѣютъ губернское значеніе. По постановленію Собранія 7 сентября 1878 года уже возбуждено ходатайство о назначеніи правительственнаго пособія на

исправленіе Сибирскаго тракта между Екатеринбургомъ и границею Тобольской губерніи и пособіе это можно расчитывать получить только въ томъ случаѣ, если за этимъ участкомъ тракта будетъ признано государственное или по крайней мѣрѣ губернское значеніе; если же отнести содержаніе его на уѣздныя повинности, то такое пособіе никогда не будетъ назначено. Независимо отъ этого слѣдуетъ имѣть въ виду, что отъ Камышловскаго земства нѣтъ представителей въ Губернскомъ Собраніи, что смѣты и раскладки по этому уѣзду еще несоставлены и пока они будутъ составлены и войдутъ въ законную силу, пока не будутъ разосланы окладные листы и не будутъ поступать сборы, пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ, и Камышловскому земству не на что будетъ исправлять трактъ. По окончаніи преній, на рѣшеніе Собранія былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: угодно-ли Собранію содержаніе Сибирскаго тракта отъ города Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи оставить въ разрядѣ губернскихъ повинностей, или отнести на уѣздную повинность? *Большинствомъ голосовъ противъ 10, Собраніе постановило перенести содержаніе означеннаго тракта на уѣздную повинность.* (Журн. 21 янв. 1880 г. № 7; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 28—31, 166, 167 и 171).

98. Послѣ этого г. *Скачковъ*, указывая на то, что за Сибирскимъ трактомъ Губернское Собраніе всегда признавало общегосударственное значеніе, съ чѣмъ соглашалось и Правительство, и что такое значеніе не можетъ быть не признано за участкомъ тракта за городомъ Екатеринбургомъ и съ проведеніемъ желѣзной дороги, такъ какъ движеніе по нему значительно увеличилось, находилъ нужнымъ возобновить ходатайство о назначеніи Правительствомъ пособія Камышловскому и Екатеринбургскому уѣзднымъ земствамъ на исправленіе Сибирскаго тракта между Екатеринбургомъ и Тобольской границей. Въ томъ же смыслѣ высказались гг. *Пермяковъ*, *Грамолинъ* и другіе; напротивъ г. *Бѣлоруссовъ* признавалъ, что возбужденіе такого ходатайства зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ Собраній и, конечно, такое ходатайство теперь не можетъ быть уважено. **X очередное** *Собраніе постановило: возобновить предъ правительствомъ ходатайство о выдачѣ субсидіи на исправленіе Сибирскаго тракта, испрашиваемой по постановленію X чрезвычайнаго Собранія, состоявшемуся 7 сентября 1878 г., но съ тѣмъ, чтобы означенная субсидія выдавалась не губернскому земству, а уѣзднымъ—Екатеринбургскому и Камышловскому (тамъ-же, стр. 31 и 32).*

99. Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о назначеніи Камышловскому и Екатеринбургскому уѣзднымъ земствамъ пособія на исправленіе Сибирскаго

тракта за г. Екатеринбургомъ, причемъ большинство гг. гласныхъ высказывалось за назначеніе таковаго пособія на 1880 годъ, впредь до ассигнованія просимой земствомъ субсидіи; вслѣдствіе чего на рѣшеніе Собранія былъ поставленъ вопросъ: угодно-ли Собранію назначить Екатеринбургскому и Камышловскому уѣзднымъ земствамъ, впредь до разрѣшенія ходатайства о субсидіи какое-либо пособіе на 1880 годъ изъ губернскаго земскаго сбора?—*Собраніе большинствомъ противъ 7 голосовъ постановило: назначить таковое пособіе, опредѣленіе же размѣра пособія и условій отпуска таковаго по большинству голосовъ, поручило смѣтной коммисіи.* (Тамъ-же, стр. 32).

100. Вслѣдствіе этого смѣтная Коммисія доложила: 1) принявъ во вниманіе цѣны на матеріалы, какъ-то на щебень и песокъ и на дорожныя сооруженія по торговымъ производствамъ 1879 года по уѣздамъ Екатеринбургскому и Камышловскому, Коммисія находитъ, что расходъ на исправленіе тракта въ нынѣшнемъ году можетъ быть на оба уѣзда до 70/т. руб., а потому полагаетъ выдать авансомъ въ пособіе на 1880 годъ уѣзду Камышловскому 22/т. руб. и Екатеринбургскому 13/т. руб. Если же, по представленіи отчетовъ отъ уѣздныхъ земствъ, окажется, что дѣйствительный расходъ будетъ менѣе 70/т. р. на оба уѣзда, то уѣздныя земства должны возвратить Губернскому излишекъ суммы противъ половины дѣйствительныхъ расходовъ. 2) Передачу Сибирскаго тракта вышепоименованнымъ уѣзднымъ земствамъ Губернская Управа должна произвести немедленно по вступленіи въ законную силу постановленія Собранія объ этомъ. 3) Остатки матеріаловъ, заготовленныхъ для тракта Губернскою Управою, а также и расходъ, произведенный на исправленіе тракта въ нынѣшнемъ году, до времени фактической передачи тракта уѣзднымъ земствамъ, должны быть отнесены въ счетъ назначеннаго пособія уѣзднымъ земствамъ. 4) Сумму въ 35000 руб. внести въ смѣту расходовъ на 1880 годъ по губернскому земству. 5) Если ходатайство губернскаго земства о выдачѣ субсидіи отъ правительства на 1880 годъ будетъ уважено, то сумма, полученная по этому ходатайству, должна поступить въ распоряженіе губернскаго земства въ погашеніе расхода по выдачѣ пособія уѣзднымъ земствамъ. *Пункты 1 и 2 заключенія коммисіи приняты Собраніемъ по большинству голосовъ.* По 3-му пункту г.г. *Рябовымъ, Скачковымъ, Грамолинымъ* и др. было высказано мнѣніе, что точное опредѣленіе количества остающихся неизрасходованными каменныхъ матеріаловъ почти совершенно невозможно, такъ какъ изъ большей части кучъ часть матеріала уже взята для исправленія тракта, и для того, чтобы

точно опредѣлить количество матеріаловъ, пришлось бы свозить ихъ и привести кучи въ извѣстную мѣру, на что потребовались бы значительные расходы, почему справедливо передать уѣзднымъ земствамъ остатки матеріаловъ безплатно, въ виду какъ незначительнаго количества таковыхъ (въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ 62 саж. щебня и $1^1/_2$ саж. песку, и по Камышловскому $22^1/_2$ саж. щебня и 97 саж. песку), такъ и того, что при пріемѣ тракта въ 1874 году отъ уѣздныхъ земствъ губернскому земству, бывшій на трактѣ матеріалъ переданъ былъ также безвозмездно.—Соглашаясь частію съ этимъ мнѣніемъ, частію съ заключеніемъ коммисіи, выраженнымъ въ 3-мъ пунктѣ, *Собраніе большинствомъ постановило: передать по описямъ Екатеринбургскому и Камышловскому уѣзднымъ земствамъ остающіеся на пролегающемъ въ этихъ уѣздахъ Сибирскомъ трактѣ каменные матеріалы безплатно, причисливъ въ счетъ назначенной симъ земствамъ субсидіи весь расходы на ремонтъ тракта съ 1 января 1880 года до дня передачи. Затѣмъ пункты 4 и 5 заключенія Коммисіи приняты Собраніемъ единогласно.* (Журн. 22 янв. 1880 г. № 8; тамъ-же стр. 36—38).

101. Далѣе по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и изъ какихъ источниковъ Губернская Управа должна отыскать пособія уѣзднымъ земствамъ и должна ли она требовать отъ уѣздныхъ управъ отчетности при выдачѣ имъ пособія авансами.—*Собраніе постановило: а) выдавать назначенное Камышловскому и Екатеринбургскому земствамъ пособіе частями, по мѣрѣ требованія, по дѣйствительной надобности* (единогласно); *б) разрѣшить Екатеринбургской Управѣ получить назначенную субсидію изъ числящейся за ней ссуды изъ запаснаго капитала* (большинствомъ голосовъ), и *в) Камышловской Управѣ выдавать субсидію изъ общихъ смѣтныхъ поступленій губернскаго сбора* (единогласно). (Тамъ же стр. 38 и 39).

102. Противъ указанныхъ выше въ ст. 96—100 постановленій Собранія о передачѣ исправленія Сибирскаго тракта отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи г. Начальникъ губерніи внесъ въ тоже X очередное Собраніе протестъ, мотивируя его такъ: съ 1874 года Сибирскій трактъ содержался на счетъ губернскаго земскаго сбора, съ пособіемъ отъ правительства. Съ проведеніемъ Уральской горнозаводской желѣзной дороги, часть тракта, между Пермью и Екатеринбургомъ, признана потерявшею прежнее значеніе и перечислена въ разрядъ уѣздныхъ дорогъ; содержаніе же остальной части тракта между Екатеринбургомъ и границею

Тобольской губерніи, по сохраняющему до нынѣ законную силу постановленію Х чрезвычайнаго губернскаго Собранія, оставлено на губернскомъ сборѣ и на будущее время, впредь до проведенія желѣзной дороги отъ Екатеринбурга до Тюмени. Принимая во вниманіе: а) что участокъ Сибирскаго тракта отъ Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи, движеніе по которому, съ проведеніемъ Уральской желѣзной дороги, не уменьшилось, но даже усилилось, нисколько не утратилъ государственнаго значенія, какъ признаетъ это само Х очередное губернское Собраніе, постановившее ходатайствовать о правительственной субсидіи на содержаніе этого участка; б) что, относя половинный расходъ по содержанію Сибирскаго тракта на Екатеринбургское и Камышловское земства, Собраніе не выяснило, насколько это въ дѣйствительности возможно, безъ особеннаго для тѣхъ земствъ отягощенія, и в) что пособіе отъ губернскаго земства Екатеринбургскому и Камышловскому уѣздамъ назначено только на одинъ 1880 годъ, г. Губернаторъ, въ виду вышеизложеннаго, не признавая возможнымъ въ настоящее время согласиться съ постановленіемъ Собранія о перечисленіи дороги отъ Екатеринбурга до Тобольской губерніи изъ губернскаго въ уѣздный путь сообщенія, исполненіе таковаго постановленія остановилъ, о томъ увѣдомилъ Предсѣдателя Собранія, для предъявленія Губернскому Собранію, предложивъ ему необходимую на содержаніе тракта въ 1880 г. сумму назначить изъ губернскаго земскаго сбора.—При обсужденіи этого одни изъ гласныхъ находили, что, судя по заключительнымъ словамъ отношенія, г. Начальникъ губерніи не вноситъ въ Собраніе протеста, а въ силу ст. 90 п. 2 Полож. о зем. учрежд., не утверждаетъ постановленіе Собранія, т. е., какъ выразился г. Губернаторъ, останавливаетъ его исполненіе. Собранію, слѣдовательно, остается только подчиниться требованію г. губернатора и принять мѣры къ содержанію тракта на средства губернскаго земства, какъ это было и прежде. Что касается вопроса о томъ, раздѣляетъ или нѣтъ Собраніе мнѣніе г. губернатора по существу, то этотъ вопросъ не требуетъ обсужденія, такъ какъ г. Губернаторъ разъяснилъ только предѣлы власти, съ одной стороны губернскаго Собранія, съ другой начальника губерніи—въ дѣлѣ раздѣленія земскихъ путей сообщенія на губернскіе и уѣздные. Нѣтъ надобности также обсуждать вопроса о томъ, каковъ долженъ быть дальнѣйшій путь движенію дѣла, возникшаго изъ несогласія г. Губернатора съ Собраніемъ на предметы перенесенія дорожной повинности изъ разряда губернскихъ въ разрядъ уѣздныхъ, такъ какъ г. Губернатору извѣстно, какъ должно поступить въ данномъ случаѣ, согласно указаніямъ закона. Другіе же гласные приходили къ слѣ-

дующему выводу: несогласіе г. Губернатора съ постановленіями Собранія, относительно раздѣленія земскихъ путей сообщенія на уѣздные и губернскіе, по силѣ 90 ст. п. 2 Пол. о зем. учр., въ виду 94 ст. того же Полож. не можетъ имѣть другой формы выраженія кромѣ протеста, условія котораго извѣстны. Останавливать исполненіе постановленія Собранія г. начальникъ губерніи имѣетъ право только по 96 ст. Пол., т. е. въ случаѣ несогласія Собранія съ протестомъ г. Губернатора. Въ примѣненіи же къ состоявшемуся постановленію Собранія возраженіе г. начальника губерніи можетъ быть признано за протестъ на первое постановленіе Собранія, по силѣ ст. 95 Пол. о з. учр. На основаніи этой статьи Собраніе имѣетъ право разсмотрѣть подробно обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ и постановить свое окончательное заключеніе. Что же касается упоминаемаго въ отношеніи г. начальника губерніи согласія Собранія съ протестомъ, послѣдовавшимъ по тому же самому вопросу, высказаннаго въ нынѣшнюю же сессію, то, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, согласіе это дано Собраніемъ не по существу самого протеста, а потому, что Собраніе признало несогласнымъ съ закономъ постановленіе предъидущей сессіи съ формальной стороны, такъ какъ обсужденіе вопроса о переложеніи участка Сибирскаго тракта отъ г. Екатеринбурга до Тобольской границы на уѣздную повинность не было внесено въ программу вопросовъ, разрѣшенныхъ къ обсужденію въ XI чрезвычайную сессію.— *Собраніе постановило: прочитанное отношеніе г. Начальника губерніи признать протестомъ на постановленіе губернскаго Собранія по силѣ 94 ст. Пол. о зем. учр.*—По существу протеста участвовавшіе въ преніяхъ гласные выяснили, что въ началѣ года Сибирскій трактъ былъ перенесенъ изъ уѣздныхъ земскихъ повинностей въ губернскія, имѣлось въ виду время содержанія его на средства губернскаго земства только до проведенія Уральской желѣзной дороги, а равно тѣмъ же срокомъ ограничивалась и правительственная субсидія, именно въ виду особенно усиленнаго движенія по среднему участку тракта отъ г. Екатеринбурга до г. Перми, а также и особенныхъ техническихъ трудностей, по самому свойству этой мѣстности, требовавшихъ значительныхъ расходовъ для поддержанія исправнаго состоянія пути именно на этомъ, среднемъ участкѣ. Это послѣднее соображеніе доказывается уже тѣмъ, что за время содержанія Сибирскаго тракта на губернскомъ сборѣ, большую часть расходовъ и большую часть трудовъ поглощалъ средній участокъ тракта. Затѣмъ, если признать государственное значеніе за участкомъ Сибирскаго тракта отъ г. Екатеринбурга до Тобольской границы, то едва-ли не больше основаній признать такое же

значеніе и за участкомъ Сибирскаго тракта отъ г. Перми до границы Вятской губерніи; однако-же этотъ участокъ на значительной части протяженія содержится на средства мѣстнаго Оханскаго земства; производительные же рессурсы Оханскаго уѣзда, какъ относительно сельскаго хозяйства, такъ и промышленности, едва-ли могутъ идти въ какое-либо сравненіе въ первомъ случаѣ съ Камышловскимъ уѣздомъ, а во второмъ съ Екатеринбургскимъ. Съ другой стороны—какъ Оханскій уѣздъ, такъ и другіе уѣзды, напримѣръ, Соликамскій и Чердынскій, уступающіе значительно въ производительности Екатеринбургскому и Камышловскому уѣздамъ, имѣя на своемъ содержаніи мѣстные пути сообщенія, и притомъ удаленные отъ Сибирскаго тракта, не отказываютъ въ вспомоществованіи Екатеринбургскому и Камышловскому уѣздамъ, принимая на свою долю, въ числѣ прочихъ уѣздовъ, и ту часть субсидіи отъ губернскаго земства, которая опредѣлена въ половинномъ размѣрѣ той суммы, которая будетъ дѣйствительно израсходована уѣздами Екатеринбургскимъ и Камышловскимъ на исправленіе проходящаго по этимъ уѣздамъ Сибирскаго тракта. По вопросу о томъ, не обременительно-ли будетъ уѣздамъ Екатеринбургскому и Камышловскому содержать на уѣздной повинности упомянутый участокъ Сибирскаго тракта, обращено было г.г. гласными вниманіе и на побочныя обстоятельства, именно на значительныя субсидіи отъ губернскаго земства Екатеринбургскому уѣзду, въ долѣ которыхъ участвуютъ всѣ уѣзды и въ томъ числѣ такіе, которые никакими субсидіями отъ губернскаго земства не пользовались и не пользуются, напримѣръ уѣзды Соликамскій, Чердынскій, Оханскій и Верхотурскій. Относительно послѣдняго уѣзда было обращено вниманіе и на то, что по Верхотурскому уѣзду, второму въ губерніи по суммѣ оцѣнки имуществъ, обязательно содержится уѣздныхъ трактовъ на протяженіи 536 верстъ, такомъ большомъ протяженіи, какое рѣдко встрѣчается въ цѣлой губерніи и какого нѣтъ ни въ одномъ изъ уѣздовъ; притомъ же Верхотурскій уѣздъ не нуждается въ Сибирскомъ трактѣ, имѣя мѣстные тракты на Пермь, Ирбитъ и Екатеринбургъ, хотя и не отказывается отъ платежа наибольшей доли той субсидіи, которая назначена губернскимъ Собраніемъ Екатеринбургскому и Камышловскому уѣздамъ на исправленіе Сибирскаго тракта. Этими соображеніями и фактами достаточно уясняется тотъ вопросъ—въ какой мѣрѣ было бы справедливо всѣ расходы по исправленію Сибирскаго тракта въ Камышловскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ возложить на всѣ уѣзды губерніи, а этимъ уѣздамъ предоставить только выгоды отъ хорошаго содержанія пути, необходимаго прежде всего этимъ уѣздамъ и неимѣющаго никакого мѣстнаго значенія для большинства

прочихъ уѣздовъ. Наконецъ, было высказано, что на счетъ губернскаго земства за истекшіе года уже произведена капитальная ремонтировка тракта отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи, что Сибирскій трактъ на этомъ протяженіи приведенъ средствами губернскаго земства въ отличное состояніе, и что теперь уѣздамъ Екатеринбургскому и Камышловскому потребуется относительно немного затратъ, чтобы поддерживать трактъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ будетъ переданъ имъ Губернскимъ Земствомъ. Г. Клепининъ возражалъ противъ нѣкоторыхъ изъ высказанныхъ выше мнѣній тѣмъ, что Екатеринбургскій уѣздъ, кромѣ Сибирскаго тракта, содержитъ на уѣздной земской повинности также исправленіе мѣстныхъ трактовъ Казанскаго и Челябинскаго.—Что касается возраженія г. начальника губерніи относительно назначенія пособія отъ губернскаго земства Екатеринбургскому и Камышловскому уѣздамъ только на одинъ 1880 годъ, то всѣми гласными, которые высказались по этому предмету, было единодушно выражено, что назначеніе пособія было сдѣлано на одинъ годъ потому собственно, что эта субсидія вносилась въ смѣту общихъ расходовъ и доходовъ губернскаго земства на 1880 г.—Никто изъ г.г. гласныхъ, при обсужденіи этого возраженія г. начальника губерніи, не защищалъ мысли, что субсидія должна ограничиться однимъ годомъ; но гласные высказались въ томъ смыслѣ, что внесеніе субсидіи Екатеринбургскому и Камышловскому уѣздамъ въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1881 годъ, въ виду дѣйствительно израсходованныхъ суммъ этими двумя уѣздами на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1880 году, будетъ произведено слѣдующимъ очереднымъ Собраніемъ, быть можетъ, въ большемъ размѣрѣ, въ виду того основанія, которое нынѣ принято губернскимъ Собраніемъ.—*Собраніе большинствомъ 17 противъ 5 голосовъ непризнало возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. начальника губерніи объ оставленіи содержанія Сибирскаго тракта отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи на губернской земской повинности.* (Журн. 2 фев. 1880 г. № 27; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 152—156, 372 и 373).

103. Въ журналахъ **того-же X очереднаго Собранія** записано: *Гласный Суворовъ* заявилъ, что, въ виду весьма возможнаго со стороны г. Губернатора протеста на постановленіе Собранія о переложеніи содержанія Сибирскаго тракта отъ Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи на уѣздныя повинности, содержаніе тракта должно будетъ производиться на губернскія суммы до рѣшенія Сената, а потому слѣдовало-бы открыть Губернской Управѣ на этотъ предметъ особый кредитъ. Послѣ непродолжительныхъ

преній, *Собраніемъ большинствомъ постановлено: въ обсужденіе этого вопроса не входить.* (Жури. 2 фев. 1880 г. № 28; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 160).

104. То-же Собраніе, въ виду того, что отчеты о суммахъ по исправленію Сибирскаго тракта въ 1875, 1877 и 1878 годахъ въ эту сессію Собранія разсмотрѣны и утверждены, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ отдѣльныхъ расходовъ, *единогласно постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать объ отпускѣ земству удержанной субсидіи отъ правительства на исправленіе тракта.* (Жури. 3 фев. 1880 г. № 29; Тамъ-же стр. 163).

105. По несогласію съ вторичнымъ постановленіемъ X очередного Собранія о передачѣ Сибирскаго тракта въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ съ выдачею послѣднимъ въ 1880 году пособія въ размѣрѣ 35/т. руб. (см. ст. 101 сего Сборн.) г. Губернаторъ перенесъ дѣло на разсмотрѣніе Прав. Сената, а исполненіе постановленій Собранія остановилъ, получивъ о чемъ извѣщеніе уже послѣ закрытія Собранія, Губернская Управа распорядилась объ исправленіи тракта съ расходами въ предѣлахъ помянутыхъ 35/т. руб. Но по недостаточности этой суммы управа испрашивала у **XII чрезвычайнаго Собранія** дополнительный кредитъ на ремонтъ тракта въ суммѣ 31678 р. 88 коп., при чемъ представила и спеціальную смѣту на исправленіе тракта въ суммѣ 66678 р. 88 коп., вмѣсто вносившихся въ общую смѣту 1880 г. 80000 р. (Сб. П. З. 1880 г. кн. 5—6, стр. 4—7, 69—76). По этому предмету въ журналахъ чрезвычайнаго Собранія, между прочимъ, записано: *Предсѣдатель Собранія* предъявилъ составленную по желанію гласныхъ справку о томъ, что на исправленіе тракта отъ Екатеринбурга до Тобольской границы въ 1879 г. израсходовано 66875 р.— *Г. Поповъ*, въ виду того, что по 1 іюля израсходовано 28,828 р. 10 к., т. е. остается отъ ассигнованной очереднымъ Собраніемъ суммы болѣе 6000 р., что значительная часть матеріаловъ, заготовленныхъ въ 1880 году остается еще не израсходованною, что трактъ находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи, что дѣйствительный расходъ 1879 г. на ремонтъ тракта, не считая содержанія администраціи, простирался только до 58½/т. рублей, и что, впредь до рѣшенія вопроса о трактѣ Сенатомъ, заготовки матеріаловъ должны быть безъ излишковъ, полагалъ, что если къ 35/т. дополнить еще 25/т., то этой суммы будетъ съ избыткомъ достаточно до слѣдующаго года.—*Г. Грамматчиковъ,* напротивъ, предлагалъ согласиться съ докладомъ управы и въ дополненіе къ ассигнованнымъ 35/т. руб. доба-

вить, согласно ея смѣтѣ, еще 31/т. руб., такъ какъ для сокращенія смѣтъ надо указать, какія статьи смѣты могутъ быть сокращены и что кромѣ того излишнія сбереженія часто ведутъ къ самымъ неудовлетворительнымъ результатамъ.—*Г. Гоппенъ*, указывая на то, что трактъ находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи и что на всемъ протяженіи отъ г. Екатеринбурга до границы трактъ, по естественнымъ своимъ качествамъ, за самыми небольшими исключеніями, требуетъ самаго незначительнаго ремонта, полагалъ въ добавленіе къ ассигнованнымъ уже 35/т. добавить лишь всего 10/т. р. Послѣ нѣкоторыхъ преній, *г. Предсѣдатель* предложилъ слѣдующіе 2 вопроса: а) Угодно-ли Собранію разрѣшить управѣ сдѣлать позаимствованіе изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ, согласно составленной смѣты, 31/т. р., въ дополненіе къ ассигнованнымъ 35/т. руб. для ремонта Сибирскаго тракта отъ г. Екатеринбурга до Тобольской границы?—*Большинствомъ голосовъ Собраніе не утвердило цифру въ 31/т. руб.* б) Принимая во вниманіе расходы прошлаго года, наличность матеріаловъ на трактѣ въ настоящее время, неизрасходованныя деньги отъ ассигнованныхъ 35/т. и хорошее состояніе тракта, находитъ ли Собраніе нужнымъ ассигновать въ нынѣшнемъ году въ дополненіе къ 35/т., уже ассигнованнымъ, еще 25/т., или полагаетъ возможнымъ ограничиться 10/т. руб.—*Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: назначить на исправленіе Сибирскаго тракта, въ добавленіе къ ассигнованнымъ уже 35/т., еще 25/т., позаимствовавъ ихъ изъ запаснаго губернскаго капитала съ тѣмъ, чтобы въ пополненіе ихъ были внесены въ смѣту будущаго года 25/т. руб.*—(Журн. 17 и 18 іюн. 1880 г. № 1 и 2; тамъ-же стр. 7—9).

106. По поводу указаннаго выше въ ст. 97 ходатайства Управа, на основаніи сообщенія г. Губернатора, между прочимъ, докладывала **XII чрезвычайному Собранію:** представляя г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Собранія, касательно продолженія земству правительственной субсидіи на содержаніе Пермско-Тюменскаго тракта, изъяснилъ, что, въ виду утраты, съ устройствомъ Уральской желѣзной дороги, частію названнаго тракта, между гг. Пермью и Екатеринбургомъ, государственнаго значенія, г. губернаторъ признавалъ необходимымъ назначить съ 1879 года земству субсидію на исправленіе тракта не на всемъ его протяженіи, а только отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи въ размѣрѣ 40000 руб. въ годъ. При этомъ участіе казны въ расходахъ по сему предмету г. губернаторъ полагалъ обусловить лишь тѣми издержками, которыя будутъ подтверждены документами, составленными при содѣйствіи правительственнаго техника.

мѣстопребываніе котораго должно быть вблизи работъ, въ Екатеринбургѣ или Камышловѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ г. губернаторъ находилъ неудобнымъ разсмотрѣніе смѣтъ въ предѣлахъ предоставленнаго губернскому начальству закономъ семидневнаго срока и полагалъ обязать губернскую Управу сообщать техническія смѣты по исправленію тракта на предварительное разсмотрѣніе строительнаго отдѣленія губернскаго правленія. Такъ какъ губернскія смѣты по закону должны быть составляемы въ октябрѣ, то до созыва губернскаго Собранія было бы достаточно времени для надлежащаго обсужденія ихъ строительнымъ отдѣленіемъ; но наличныхъ техниковъ послѣдняго, отвлекаемыхъ различными обязанностями, не достаточно для постояннаго наблюденія за работами на трактѣ и потому представлялось бы полезнымъ назначить для упомянутой надобности особаго техника, съ содержаніемъ не менѣе 1500 р. въ годъ и съ тѣмъ, чтобы въ свободное отъ занятій время онъ могъ исполнять и другія порученія губернскаго начальства. Означенный расходъ замѣнилъ бы производившійся доселѣ расходъ на уплату дополнительнаго содержанія губернскому инженеру за инспекцію работъ на трактѣ (2000 р. въ годъ).—Министерство Финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по настоящему дѣлу, отозвалось, что оно не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствія къ испрошенію разрѣшенія государственнаго совѣта какъ на производство Пермскому земству пособія, по 40000 р. въ годъ, на расходы по исправленію тракта отъ Екатеринбурга до Тобольской губерніи, въ теченіи пяти лѣтъ, такъ и на отпускъ ежегоднаго содержанія особому технику по наблюденію за работами на трактѣ, въ размѣрѣ 1500 р., но замѣтило, что должны быть приняты настоятельныя мѣры, чтобы правительственное пособіе было употребляемо съ дѣйствительною пользою для дѣла.—Государственный контролеръ на запросъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, войдя въ разсмотрѣніе дѣла по существу, въ отзывѣ своемъ изложилъ: Высочайшимъ повелѣніемъ было назначено 200000 руб. въ годъ для воспособленія Пермскому земству съ 1 іюля 1874 года впредь до открытія Уральской желѣзной дороги, на исправное содержаніе Пермско-Тюменскаго тракта, съ тѣмъ, чтобы отпускъ денегъ въ счетъ этого пособія не превосходилъ той суммы, какая будетъ употреблена на указанный предметъ изъ губернскаго земскаго сбора. На этомъ основаніи, 1874—1878 гг. уплачено земству 440822 р. 57 к. Сверхъ этой суммы, по заявленію земства, причитается къ отпуску въ счетъ пособія 356465 руб. 16 коп., выдача которыхъ пріостановлена вслѣдствіе неутвержденія губернскимъ Собраніемъ отчетности Управы по ремонту тракта. Такъ какъ отпускъ пособія отъ казны ограниченъ половиною общей суммы

расходовъ на исправленіе тракта, то оказывается, что на эту потребность должно бы быть затрачено земствомъ съ 1 іюля 1874 г. по 1 января 1879 года 1594575 руб. Столь значительныя денежныя средства, казалось бы, давали земству полную возможность капитально исправить трактъ, чтобы за тѣмъ, съ открытіемъ желѣзной дороги до Екатеринбурга, поддерживать весь трактъ на собственный счетъ и не нуждаться въ пособіи отъ казны на содержаніе участка отъ Екатеринбурга до Тобольской губерніи. О положеніи Пермско-Тюменскаго тракта передъ открытіемъ Уральской желѣзной дороги можно судить по описанію, составленному Пермскимъ губернскимъ инженеромъ въ августѣ 1878 г. при осмотрѣ тракта Пермскимъ губернаторомъ. По этому осмотру оказалось, что изъ 600 верстъ всего пути (отъ Перми до Тобольской губерніи) требовалось капитально исправить только 38 верстъ и болѣе усиленно ремонтировать 76 верстъ, съ затратою на это единовременно до 190000 руб., для остальныхъ же 486 верстъ достаточно незначительнаго въ теченіи года, ремонта (среднимъ числомъ по 130 р. на версту), на сумму въ 65000 руб. Въ частности, на участкахъ отъ Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи найдено, что изъ 233 верстъ требуется на 20 верстъ усиленный ремонтъ (до 20000 руб. единовременно), а на остальныхъ 213 верстахъ обыкновенное исправленіе (до 27690 р.), всего на сумму до 47690 руб. Изъ этого видно, что капитальное исправленіе (на 114000 р) и наибольшая часть усиленнаго ремонта (на 56 вер. 56000 р.), всего на 170000, предстояли на томъ участкѣ (отъ Перми до Екатеринбурга), который, съ открытіемъ желѣзной дороги, утратилъ прежнее значеніе, и что остальные затѣмъ на 1879 г. расходы на исправленіе тракта, включая усиленный ремонтъ на участкѣ отъ Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи, составляли только 85000 руб. Такимъ образомъ, послѣ открытія желѣзной дороги, затраты на содержаніе Сибирскаго тракта, съ 1879 г. должны весьма значительно уменьшиться и вообще тѣ исключительныя обстоятельства, которыя вызывали передачу тракта въ 1874 г. на попеченіе Губернскаго Земства, съ пособіемъ отъ казны, уже миновали. Это было сознано и самимъ земствомъ. Въ сентябрѣ 1878 г. губернская Управа, возбудивъ вопросъ о передачѣ исправленія Сибирскаго тракта на попеченіе уѣздныхъ земствъ, X чрезвычайному Собранію заявила, между прочимъ, что „множество капитальныхъ работъ, произведенныхъ земствомъ въ 1875—1878 гг. придало полотну значительную устойчивость, такъ что ремонтъ его, послѣ продолжительныхъ непогодъ, требуетъ гораздо меньше работъ и расходовъ чѣмъ прежде“. Хотя земское Собраніе, 7 сентября 1878 г, (когда

по объясненію губернатора, еще не выяснилась перемѣна въ движеніи грузовъ по Сибирскому тракту съ постройкою желѣзной дороги), рѣшивъ оставить на попеченіи губернскаго земства въ 1879 г. весь трактъ, а съ 1880 г. лишь участокъ отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи, постановило ходатайствовать о продолженіи казеннаго пособія на 1879 г. въ прежнемъ размѣрѣ и о назначеніи новаго пособія на Екатеринбургскій участокъ; но очередное губернское Собраніе, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1879 г., уменьшивъ предположенныя на содержаніе Сибирскаго тракта издержки (240000) до 204711 руб., внесло эту сумму въ смѣту,—по которой всѣ расходы покрыты губернскимъ земскимъ сборомъ. (Сборн. Перм. Зем. 1879 г. кн. II, стр. 3). Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что государственное казначейство участвуетъ въ обезпеченіи земскихъ расходовъ по Пермской губерніи весьма значительною суммою ежегодно уплачиваемаго налога на государственныя имущества (свыше 400000 р.), государственный контролеръ полагалъ, что съ открытіемъ Уральской желѣзной дороги, значительно облегчившимъ содержаніе Сибирскаго тракта, не представляется уважительныхъ поводовъ къ отпуску изъ казны пособія на ремонтъ участка отъ Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи.—По обсужденіи изложеннаго въ докладѣ Управы, *губернское Собраніе постановило: впредь до рѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ вопроса, возникшаго по протесту г. губернатора на постановленіе Собранія объ отнесеніи исправленія Сибирскаго тракта къ разряду уѣздныхъ повинностей, дальнѣйшимъ ходатайствомъ о назначеніи правительственной субсидіи пріостановиться.* (Журн. 18 іюня 1880 г. № 2; С. П. З. 1880 г. кн. 5—6, стр. 9, 88—91)

107. IX очередному Собранію Управа представила особый докладъ о невыдачѣ Губернскому Земству правительственной субсидіи на исправленіе Сибирскаго тракта за 1877 и 1878 г., а также 62627 р. 42½ к., удержанныхъ при отпускѣ субсидіи за 1876 г., въ которомъ, изложивъ въ общихъ чертахъ исторію вопроса о пріостановленіи выдачи субсидіи, высказавъ свое мнѣніе о несогласіи распоряженій губернской администраціи по этому предмету съ Высочайшимъ повелѣніемъ 3 іюля 1874 г. (Сист. Сб. пост. Собр. 1870—79 г. стр. 168, 179—181) и указавъ на тѣ неудобства, какія испытываетъ Земство отъ задержки субсидіи, просила указаній Собранія, какія мѣры Управа должна принять къ полученію неправильно удержанныхъ суммъ въ пособіе на ремонтъ Сибирскаго тракта (Сб. П. З. 1879 г. кн. 1, стр. 48—52).— Докладъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ Собраніемъ до **XII чрезвычайнаго**

Собранія, которому вмѣстѣ съ означеннымъ докладомъ былъ предъявленъ сообщенный г. губернаторомъ 20 іюля 1879 г. отзывъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ котораго видно, что Министръ Финансовъ и Государственный Контролеръ отозвались, что сумма полученнаго Пермскимъ Земствомъ пособія, какъ видно изъ представленныхъ Пермскою контрольною палатою свѣдѣній, равняется 440,822 р. 57 к.; между тѣмъ отчетность по этому пособію доставлена въ контрольную палату лишь за 1874 и 1875 годы, причемъ отчетность за 1875 г. возвращена Пермскому губернскому начальству, какъ не разсмотрѣнная и не утвержденная Губернскимъ Собраніемъ и притомъ представленная въ такомъ видѣ, въ какомъ она не могла быть принята къ ревизіи. Затѣмъ хотя отчетность за 1874 г. обревизована палатою и по возникшимъ, при ревизіи, сомнѣніямъ сообщено, по принадлежности, но за неполученіемъ объясненій, расчеты между казною и Пермскимъ Земствомъ за 1874 годъ остаются невыясненными доселѣ. Изъ отчетности же за послѣдующіе годы Губернскимъ Собраніемъ разсмотрѣны только часть отчетности за 1875 г., а за остальное время вовсе не разсматривалась. Такимъ образомъ замедленіе въ производствѣ расчетовъ зависитъ отъ самого Губернскаго Земства и изъ отпущеннаго послѣднему пособія вовсе не оправдано отчетностью на сумму 340,822 рубл. 57 коп., а право Земства на остальные 100/т. руб., полученные имъ въ 1874 году, остается еще не выясненнымъ за неокончаніемъ ревизіонной переписки. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что отпускъ пособія Пермскому Земству на ремонтъ Пермско-Тюменскаго тракта, Высочайшимъ повелѣніемъ 3 іюля 1874 года былъ разрѣшенъ въ размѣрѣ не свыше суммы дѣйствительно расходуемой самимъ Земствомъ изъ губернскаго земскаго сбора, Министръ Финансовъ и Государственный Контролеръ не признали возможнымъ удовлетворить объясненное ходатайство Губернскаго Собранія, полагая предоставить послѣднему принять мѣры къ скорѣйшему представленію правильной и полной отчетности и разъясненію ревизіонныхъ замѣчаній.—*XII чрезвычайное Собраніе постановило: просить Управу возбудить, гдѣ слѣдуетъ, вновь ходатайство о выдачѣ Земству правительственной субсидіи за истекшіе года съ указаніемъ послѣдующихъ постановленій Собраній, коими устраняются препятствія, въ сообщеніи г. губернатора упоминаемыя.* (Журн. 18 іюня 1880 г. № 2; Сб. П. З. 1880 г. кн. 5—6; стр. 9—11).

108. **Въ XI очередномъ Собраніи** г. *Селивановъ* возбудилъ слѣдующій вопросъ: имѣя въ виду, что участокъ Сибирскаго тракта, исправляемый на средства Губернскаго Земства, отстоитъ слишкомъ далеко отъ Губерн-

ской Управы и мы здѣсь отъ г. Предсѣдателя Губернской Управы уже слышали, что Губернская Управа не имѣетъ никакой возможности наблюдать на мѣстѣ за ходомъ дѣла по исправленію тракта и что онъ, г. Предсѣдатель, не ручается, чтобы не было на ономъ со стороны нашей администраціи какихъ либо злоупотребленій и излишнихъ расходовъ, то слѣдуетъ, на основаніи VII пун. 64 и 72 ст. полож. о земск. учрежд., мѣстныя распоряженія и надзоръ по исправленію Сибирскаго тракта по указаніямъ Губернской Управы, возложить на Уѣздныя Земскія Управы, чрезъ уѣзды которыхъ проходитъ этотъ трактъ.—*Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 2, постановило: распоряженія и надзоръ по исправленію Сибирскаго тракта отъ Екатеринбурга до Сибирской границы возложить на обязанность Екатеринбургской и Камышловской Земскихъ Управъ, выдавъ послѣднимъ назначенныя по смѣтѣ на ремонтъ этого тракта суммы.* (Журналы 26 января и 1 февраля 1881 г. №№ 11 и 24: Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 93, 184—186).

109. Въ докладѣ **VIII очередному Собранію** по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ Управа, между прочимъ, изложила: при переходѣ съ 1874 года ремонта Сибирскаго тракта на обязанность Губернскаго Земства, перешли въ распоряженіе его и разнаго рода матеріалы, заготовленные Уѣздными Земствами для ремонта тракта въ предшествовавшемъ году, но оставшіеся не издержанными къ 1874 году. Такихъ матеріаловъ осталось на трактѣ къ 1874 году въ Камышловскомъ уѣздѣ на сумму 1997 руб. 42 коп. и Камышловское Уѣздное Собраніе еще въ 1874 году ходатайствовало предъ Губернскимъ Собраніемъ объ уплатѣ Камышловскому Земству этой суммы. Представляя это ходатайство Губернскому Собранію V очередной сессіи, Губернская Управа высказала, что, оно удовлетворенію не подлежитъ, такъ какъ оставшіеся матеріалы составляютъ принадлежность тракта, для исправленія котораго они были заготовлены и что можно бы признать подобное ходатайство справедливымъ, если бы трактъ былъ принятъ на губернскій земскій сборъ въ состояніи, не требующемъ капитальнаго ремонта. Губернское Собраніе, согласно этого заключенія, ходатайство Камышловскаго Земства единогласно отклонило (журн. 21 янв. 1875 г. № 15). Камышловское Собраніе, принимая во вниманіе, что подлежащая возвращенію за дорожные матеріалы сумма 1,997 руб. 42 коп. не можетъ не быть признана хотя нѣкоторымъ облегченіемъ плательщиковъ Камышловскаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что населеніе его участвуетъ въ платежѣ губернскихъ сборовъ на содержаніе Сибирскаго тракта наравнѣ съ другими уѣздами и что по этому удержаніе Губернскимъ Земст-

вомъ на потребности тракта дорожныхъ матеріаловъ, безъ всякаго за нихъ вознагражденія, выражаетъ уже собою двойной налогъ на Камышловскій уѣздъ, поручило Уѣздной Управѣ просить Губернское Собраніе или уплатить Камышловскому Земству означенную сумму, или сдѣлать зачетъ ея въ число платежа губернскихъ сборовъ. — Къ прежде высказанному своему заключенію противъ исполненія просьбы Камышловскаго Земства, Губернская Управа добавила слѣдующее: если были заготовлены Уѣзднымъ Земствомъ матеріалы для ремонта тракта въ 1873 году, то, слѣдовательно, оно признавало, что состояніе тракта требуетъ ремонта посредствомъ этихъ матеріаловъ; если же заготовленный для этого необходимаго ремонта матеріалъ остался неиздержаннымъ, то, значитъ, не выполнены были въ 1873 году на трактѣ тѣ работы, которыя признавались необходимыми и, слѣдовательно, Губернское Земство, получивъ этотъ оставшійся матеріалъ, но принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ и трактъ въ недостаточно отремонтированномъ видѣ, не только не получило для себя выгоды отъ матеріала, въ ущербъ Уѣздному Земству, но, напротивъ, должно было произвести на свой счетъ тѣ работы, которыя само Уѣздное Земство признавало необходимыми еще въ 1873 году и которыя оно должно было тогда выполнить по своей смѣтѣ. (Сборн. П. З. 1878 г. кн. 1, вып. 1, стр. 99—101).—Докладъ этотъ разсматривался **XIII чрезвычайнымъ Собраніемъ**, *которымъ вышеуказанное ходатайство Камышловскаго Земства единогласно отклонено, на основаніи заключенія Управы и мнѣнія г. Скачкова—что это ходатайство не подлежитъ удовлетворенію еще и потому, что Губернское Земство при передачѣ исправленія тракта вновь Уѣзднымъ Земствамъ передало послѣднимъ и оставшіеся на трактѣ матеріалы, но не взыскиваетъ стоимость ихъ съ Уѣздныхъ Земствъ.* (Журн. 24 августа 1882 г. № 7; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 118 и 119).

110. По доведеніи объ этомъ Камышловскою Управою до свѣдѣнія мѣстнаго Уѣзднаго Собранія, послѣднее, имѣя въ виду, что дорожные матеріалы, за которые требуется удовлетвореніе отъ Губернскаго Земства, составляютъ собственность Камышловскаго Земства, а не принадлежность тракта, и на содержаніе Сибирскаго тракта, съ отнесеніемъ его къ повинности губернской, Уѣздное Земство не переставало нести на себѣ налоги въ видѣ ежегоднаго денежнаго сбора, а потому было бы крайне неравномѣрно, чтобы Уѣздное Земство отбывало губернскія повинности вдвойнѣ—и въ видѣ денежнаго сбора и въ видѣ безвозмезднаго отпуска своихъ матеріаловъ, вновь возобновляетъ свое ходатайство. Губернская Управа, представляя означенное ходатай-

ство **XIII очередному Собранію**, находила просьбу Камышловскаго Земства не подлежащею удовлетворенію. При этомъ Управа обратила вниманіе на то, что ходатайство по настоящему дѣлу Камышловскаго Земства отклонено Собраніемъ уже два раза и докладывается въ 3-й разъ; почему Губернская Управа желала имѣть со стороны Губернскаго Собранія указаніе, до какой степени она обязана представлять Собранію таковыя повторенія ходатайствъ, когда въ подкрѣпленіе ихъ не приводится основаній, не бывшихъ въ виду Губернскаго Собранія. (Сб. П. З. 1883 г. кн. 1, стр. 45 и 46).— Разсматривавшая докладъ Управы подготовительная Коммисія заключила: такъ какъ Камышловское Земство въ данномъ случаѣ не представило никакихъ новыхъ обстоятельствъ, могущихъ повлечь измѣненіе разъ постановленнаго рѣшенія, то Коммисія полагаетъ настоящее ходатайство Камышловскаго Земства оставить безъ разсмотрѣнія, поручивъ Губернской Управѣ на будущее время не вносить болѣе докладовъ по сему предмету, если Камышловское Земство не будетъ въ состояніи представить неимѣющихся въ виду Губернскаго Собранія данныхъ. (Сборн. П. З. 1883 г. кн. 4, стр. 67 и 68).—*Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: заключеніе Коммисіи утвердить* (журналъ 1 февраля 1883 г. № 20; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 172 и 173).

111. XII очередному Собранію Губернская Управа, между прочимъ, докладывала: по расчетамъ Губернской Управы, за время исправленія Сибирскаго тракта съ 1874 по 1878 годъ, на которое простиралось правительственное пособіе, слѣдовало получить Земству съ казны въ счетъ этого пособія, согласно условіямъ, на которыхъ оно было дано, 799.200 р. 66 к. Въ счетъ этой суммы въ разное время Земствомъ получено съ казны 726.150 р. 92 коп.; въ томъ числѣ въ 1881 г. получено 285.328 руб. 35 коп. Затѣмъ состоитъ долгу за казною къ 1 января 1882 г. 73,049 р. 74 коп. Результаты учета субсидіи, произведеннаго контрольною палатою, изложенные въ постановленіи ея 23 января 1881 г., обязательно подлежали предъявленію Губернскому Собранію по особому требованію, г. Государственнаго Контролера, отъ 22 сентября 1880 г. № 4,798. Въ виду этого обстоятельства, соображенія, которыя имѣетъ высказать Губернская Управа, по поводу причинъ удержанія казною 73/т. руб., служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ разъясненіемъ вышеупомянутаго учета субсидіи, произведеннаго контрольною палатою. Свои возраженія противъ расчетовъ контрольной палаты, изложенныхъ въ указанномъ постановленіи палаты, Губернская Управа представила г. Государственному Контролеру 23 іюля 1881 г., но отвѣта на возбужденные Управою

вопросы не послѣдовало. Тѣмъ не менѣе, по распоряженію г. Государственнаго Контролера, какъ видно изъ сообщенія г. Пермскаго губернатора отъ 6 октября за № 4,599, одно изъ важнѣйшихъ недоразумѣній палаты было разрѣшено въ пользу Земства, а именно вопросъ объ отнесеніи на счетъ субсидіи половины расходовъ на дорожную администрацію; вслѣдствіе чего Управа и получила, изъ удержанныхъ въ силу постановленія контрольной палаты 23-го января суммъ,—35,328 рубл. 35 коп., которые значатся въ числѣ 726.150 р. 92 коп. За исключеніемъ этой поправки, всѣ прочіе расчеты и соображенія палаты, изложенные въ ея постановленіи 23 января 1881 г., остаются въ силѣ, которыя Губернская Управа и будетъ имѣть въ виду въ дальнѣйшемъ изложеніи дѣла.—Сумма, остающаяся въ долгу за казною, можетъ быть раздѣлена на слѣдующія категоріи: I. Разность между данными Земства и выводами палаты, происшедшая отъ способа учета расходовъ, принятаго контрольною палатою, 11,200 руб. 30½ к. II. Исключеніе палатою расходовъ по отчетамъ Управы за 2 мѣсяца 1878 г: (ноябрь и декабрь), 15,068 р. 37½ коп. III. Начеты на Земство за недоборъ по денежнымъ операціямъ за 1876 и 1878 годы гербоваго сбора. 7,795 руб. IV. Начеты на Земство за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ за то-же время, 14,880 р. V. Начетъ за недоборъ гербоваго сбора и гильдейскихъ пошлинъ за 1875 г. 24,106 руб. 6 к.—По каждой изъ этихъ рубрикъ въ отдѣльности Управа высказала слѣдующія данныя и соображенія:

I. Относительно технической стороны расчетовъ надо исключить 1874 и 1875 годы, такъ какъ за эти годы размѣръ причитающейся Земству субсидіи, собственно по даннымъ о расходахъ за это время, не касаясь пока вопроса о начетахъ, опредѣленъ согласно съ расчетами Управы; разность въ выводахъ палаты и Управы, вслѣдствіе техническихъ способовъ учета субсидіи, обнаруживается только по отношенію къ расходамъ за 1876, 1877 и 1878 годы. На основаніи закона 3 іюля 1874 г. о дарованіи пособія Земству на содержаніе Пермско-Тюменскаго тракта, на основаніи разъясненій способа исполненія этого закона со стороны контрольной палаты, отъ 30 ноября 1874 г. за № 9,111, особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, отъ 9 декабря 1874 года, постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 19 января 1875 г. и 23 января 1878 г. (См. Систем. Сборн. пост. Собр. за 1870—79 гг. ст. 168, 173 и 181) и, наконецъ, разъясненія г. Государственнаго Контролера отъ 22 сентября 1880 г. за № 4798, Губернская Управа считаетъ: а) оправдательными документами со стороны Земства, по отношенію къ казнѣ, для установленія суммы расходовъ на исправленіе и поддержаніе въ долж-

номъ порядкѣ тракта, постановленія Губернскаго Земскаго Собранія объ утвержденіи этихъ расходовъ, вошедшія въ законную силу; б) пояснительными къ этимъ документамъ матеріалами,—отчеты Губернской Управы о расходахъ по содержанію тракта и смѣты, утвержденныя Губернскимъ Собраніемъ, которыми обусловливались отчетные расходы; в) прямою обязанностію казеннаго контрольнаго учрежденія — констатировать сумму расходовъ, утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ на содержаніе тракта, на основаніи постановленій Губернскаго Собранія, вошедшихъ въ законную силу, помянутыхъ смѣтъ и отчетовъ. Въ виду сего, Губернская Управа считала обязанностію доставить контрольной палатѣ для учета субсидіи, подлежащей выдачѣ Земству, и доставила: а) копіи съ отчетовъ Губернской Управы, относящихся къ расходамъ на содержаніе тракта за время, на которое простиралась субсидія; б) копіи со всѣхъ смѣтъ по тому же предмету, утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ; в) копіи съ постановленій Собранія, вошедшихъ въ законную силу, объ утвержденіи расходовъ; г) Подробный указатель, облегчающій контрольной палатѣ свѣрку отчетныхъ цифръ съ упомянутыми выше оправдательными документами, т. е. постановленіями Собранія объ утвержденіи расходовъ; для свѣдѣнія палаты въ этомъ-же указателѣ, подъ особою рубрикою, отмѣчены и постановленія Собранія о неутвержденіи нѣкоторыхъ отчетныхъ расходовъ, а равно и доставлены копіи этихъ постановленій; и д) подробный проектъ расчетовъ.—*Прилагая къ докладу особыя по этимъ рубрикамъ вѣдомости, и равно вѣдомости о повѣркѣ расчетовъ палаты, подъ лит. А, Б, В, Г и Д*, Управа объяснила: въ приложеніи А подробно резюмировано содержаніе помянутыхъ выше актовъ, на которыхъ Управа утверждаетъ законную почву учета субсидіи, а также и опредѣляетъ свои обязанности въ отношеніи къ земской дѣятельности минувшихъ лѣтъ по предмету содержанія Пермско-Тюменскаго тракта. Но контрольная палата отвергаетъ эти основанія учета, не обращаетъ вниманія ни на постановленія Губернскаго Собранія объ утвержденіи расходовъ, ни на отчеты Управы, которые, по собственному сознанію палаты, ею оставлены въ сторонѣ, ни на смѣты, утвержденныя Губернскимъ Собраніемъ, о которыхъ палата нигдѣ не упоминаетъ. Мало того, палата обращаетъ въ данномъ дѣлѣ право учета въ право ревизіи тѣхъ отчетныхъ матеріаловъ и тѣхъ отчетныхъ документовъ, которые имѣли это значеніе лишь въ отношеніи Губернской Управы къ Губернскому Собранію, а не Губернскаго Собранія къ казенному контрольному учрежденію. Обращая дѣло учета въ дѣло ревизіи управскихъ книгъ и документовъ, палата, очевидно, ревизуетъ теперь уже не Управу, а Губернское Собраніе, такъ какъ послѣд-

нее, утверждая отчетные расходы, тѣмъ самымъ принимаетъ за нихъ отвѣтственность на себя. Право сказанной ревизіи, какъ объяснено въ отношеніи г. управляющаго контрольною палатою, отъ 18 декабря 1881 г. за № 10,888, по мнѣнію палаты, „основано на законѣ и признано подлежащими министрами“. Хотя въ столь важномъ дѣлѣ, въ сношеніяхъ между казною и Земствомъ, казалось обязательно было бы для обѣихъ сторонъ подкрѣплять свои взгляды точнымъ указаніемъ законовъ и надлежащихъ разъясненій, но это до сихъ поръ считала своею обязанностію дѣлать только Управа; что же касается контрольной палаты, то она, какъ усмотритъ Губернское Собраніе изъ самой переписки, находила эту важную формальность излишнею, не смотря на многократныя заявленія со стороны Губернской Управы о желаніи послѣдней знать: въ силу какихъ законовъ и разъясненій контрольная палата поступаетъ такъ, а не иначе. Въ виду умолчанія палаты, Губернская Управа вынуждена, изучая исторію дѣла, выискать поводы, которые отклонили дѣятельность палаты съ того прямаго и законнаго пути, который въ 1874 г. былъ ею же подробно разъясненъ въ отношеніи ея на имя казенной палаты за № 9111. Губернская Управа можетъ указать на предписаніе, данное палатѣ въ 1877 году бывшимъ государственнымъ контролеромъ генералъ-адъютантомъ Грейгомъ. Предписаніе это по соглашенію съ бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-адъютантомъ Тимашевымъ, было предъявлено и Губернскому Собранію, о правѣ ревизіи контрольною палатою документовъ Земства (21 апрѣля 1877 г. № 4141). Губернской Управѣ нѣтъ надобности разъяснять, насколько согласуется это предписаніе съ духомъ и буквою положенія о земскихъ учрежденіяхъ, съ закономъ 3 іюля 1874 года о дарованіи Земству правительственнаго пособія на исправленіе Пермско-Тюменскаго тракта, и, наконецъ, съ тѣмъ установленнымъ порядкомъ исполненія этого закона, какой указанъ вышеупомянутыми актами. Но это распоряженіе, очевидно, имѣло временный и исключительный характеръ, вызванное ходатайствомъ Земства о выдачѣ авансовъ въ счетъ правительственнаго пособія до окончательнаго разсмотрѣнія Губернскимъ Собраніемъ отчетовъ Губернской Управы. Администрація, видя медлительность Губернскаго Земскаго Собранія въ окончательномъ разсмотрѣніи отчетныхъ расходовъ, нашла возможнымъ окончить расчеты съ Земствомъ, при посредствѣ лишь Губернской Управы, обязавъ ее представлять на ревизію мѣстнаго контрольнаго учрежденія въ расходованіи этихъ суммъ полную отчетность со всѣми оправдательными документами, установленными для суммъ казенныхъ вообще. Мѣра эта не имѣла практическихъ послѣдствій, такъ какъ послѣ изданія этого предписанія аван-

совъ Земство не получало; что-же касается вопроса о способѣ окончательныхъ расчетовъ, то Губернское Собраніе рекомендованный гг. Министрами новый порядокъ не приняло, постановивъ представлять въ контрольную палату отчеты Губернской Управы только по окончательномъ ихъ размотрѣніи, т. е. послѣ того, когда представится возможность произвести окончательный учетъ субсидіи на основаніи правилъ установленнаго порядка (журн. 23-го января 1878 г.),—другими словами: на основаніи постановленій Губернскаго Собранія объ утвержденіи отчетныхъ расходовъ,—постановленій, вошедшихъ въ законную силу,—слѣдовательно такихъ оправдательныхъ документовъ, какіе нельзя признать „установленными для казенныхъ суммъ вообще“. Изъ этого постановленія явствуетъ также, что не Губернская Управа, а Губернское Собраніе имѣетъ право и обязанность производить съ казною окончательные расчеты *). Что касается требованія палаты о передачѣ ей всего дѣлопроизводства и отчетности по содержанію Сибирскаго тракта, то Губернское Собраніе не видѣло причинъ отказать ей въ этомъ желаніи, очевидно въ томъ предположеніи, что этотъ подробный матеріалъ будетъ служить лишь пособіемъ при уясненіи какихъ либо отчетныхъ недоразумѣній; но отнюдь не къ упраздненію установленнаго въ 1874 году законнаго порядка учета субсидіи. Бурное засѣданіе Губернскаго Собранія 15 января 1878 г. служитъ доказательствомъ того, что названное „предписаніе“ имѣло тенденціей установить новый порядокъ учета, который Собраніемъ не принятъ. Правда, соглашаясь на перенесеніе компетенціи производства учета субсидіи съ упраздненнаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія на контрольную палату, въ виду притязаній казеннаго контроля на ревизію расходовъ Земства независимо отъ утвержденія ихъ Губернскимъ Собраніемъ, Собранію слѣдовало бы тогда же категорически выяснить принципіальное различіе двухъ актовъ—учета и ревизіи; но, въ виду сильнаго возбужденія, господствовавшаго въ Собраніи, вызваннаго „предписаніемъ“, очевидно, было не до этихъ деталей, когда дебатировался жгучій вопросъ о самыхъ основаніяхъ земской хозяйственной самостоятельности. Можно однако думать, что когда первое возбужденіе прошло, Собраніе успокоилось на мысли, что рано или поздно всѣ эти недоразумѣнія

*) Въ послѣдствіи, въ 1880 г., г. государственный контролеръ разъяснилъ палатѣ (отъ 22-го сентября за № 4798), что, во первыхъ—окончательные расчеты должны быть предъявлены Губернскому Собранію, и во вторыхъ—что постановленія Собранія объ утвержденіи расходовъ суть оправдательные документы; но палата, не взирая на столь категорическое разъясненіе, остается при взглядахъ, выраженныхъ въ упомянутомъ предписаніи отъ 21-го апрѣля 1877 года за № 4,141, обнаруживая въ своихъ дѣйствіяхъ рядъ непослѣдовательностей и противорѣчій, о чемъ Управа скажетъ далѣе.

сами собой разъяснятся, когда дѣло дойдетъ до окончательныхъ расчетовъ,— осталось въ надеждѣ, что если палата уклонится отъ установленнаго порядка учета, высшее правительство, пересмотрѣвъ, вслѣдствіе разъясненій Земства, основанія расчетовъ, укажетъ палатѣ, какъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ поступать. Дѣйствительно, все такъ и случилось, какъ должно было случиться. Изъ нѣсколькихъ сотъ тысячъ рублей, которыя палата проектировала удержать отъ выдачи Земству, въ настоящее время остается такихъ суммъ только нѣсколько десятковъ тысячъ рублей; прочее же выдано Земству по частямъ, вслѣдствіе его представленій высшему правительству и по распоряженію послѣдняго. Контрольная палата,—отвергнувъ тотъ способъ учета, который предписанъ установленнымъ порядкомъ, т. е. не разсматривая ни отчетовъ Управы, ни постановленій Собранія,—повела ревизію по кассовымъ книгамъ и подлиннымъ документамъ, такъ какъ лишь эти документы, по убѣжденію ея, основанному на законѣ (?) представляютъ неоспоримую почву для учета. Если это законная почва для учета, то спрашивается, на какомъ основаніи изъ суммы расходовъ, опредѣленной на основаніи этихъ лишь документовъ, этой неоспоримой почвы для учета, палата исключила 9/т. р., сумму неутвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ расходовъ? Если палата не разсматривала постановленій Собранія, то откуда она узнала, что въ числѣ расходныхъ суммъ есть такія, которыя не утверждены Собраніемъ, именно всего 9,734 руб. 49¾ к. Эту сумму палата взяла изъ расчетовъ управы,—единственный выводъ, которымъ воспользовалась палата изъ обширной работы Управы подъ заглавіемъ: „Сводъ указаній на постановленія Губернскаго Земскаго Собранія объ утвержденіи или неутвержденіи отчетныхъ суммъ на содержаніе Сибирскаго тракта въ 1874—1878 годахъ“. (Прил. Б). Не зная изъ какихъ суммъ составилась цифра неутвержденныхъ расходовъ, палата дѣлала иногда двойное исключеніе изъ расчетовъ однѣхъ и тѣхъ же суммъ: въ первый разъ при ревизіи документовъ, во второй—при исключеніи итога неутвержденныхъ Собраніемъ расходовъ. Это—одна изъ причинъ, почему выводы Управы и палаты въ опредѣленіи цифры расходовъ не совпадаютъ. Разнорѣчіе въ выводахъ зависитъ также и отъ того, что въ нѣкоторые отчеты о расходахъ на содержаніе тракта вошли суммы, прошедшія по общему счетоводству Управы, а потому и не попавшія въ спеціальныя кассовыя книги по содержанію Сибирскаго тракта; этихъ суммъ палата не имѣетъ въ виду, потому что она, какъ выше объяснено, ни отчетовъ Управы, ни постановленій Собранія не разсматривала. Третья причина разнорѣчія въ выводахъ Управы и палаты заключается въ томъ, что палата, пользуясь правомъ ревизіи, много исключила изъ расчетовъ

расходовъ, такихъ, которые будто бы произведены неправильно. Эти поправки Управою разсмотрѣны подробно въ особомъ реестрѣ (прилож. В). Оказывается, что эти замѣчанія палаты есть рядъ собственныхъ ея ошибокъ, проистекающихъ отъ разныхъ причинъ, изъ коихъ Управа укажетъ на слѣдующія: а) вопреки мнѣнію Губернскаго Собранія, утвердившаго исключаемый палатою расходъ, послѣдняя думаетъ, что будто-бы песокъ цѣнится дороже щебня; въ дѣйствительности же бываетъ наоборотъ, такъ какъ для разбивки камня въ куски нормальной величины требуется извѣстное количество работы, котораго въ элементахъ стоимости песка не заключается. б) При повѣркѣ расходовъ палата часто дѣлала неправильныя ариѳметическія выкладки, а также и данныя для вычисленія брала невѣрныя, несогласныя ни съ документами, ни съ записями въ счетныхъ книгахъ. в) Палата дѣлала бухгалтерски неправильныя возраженія и исключенія нѣкоторыхъ расходовъ только потому, что она не ознакомилась съ отчетными оборотами, разсмотрѣнными и исправленными Собраніемъ. г) Отвергая отчеты Управы и постановленія Собранія, палата построила на основаніи расходныхъ документовъ совершенно новую группировку расходовъ по годамъ и по рубрикамъ, во всѣхъ отношеніяхъ не сходную съ отчетными выводами. Что здѣсь прибавлено или убавлено, что правильно, что неправильно Управа не пыталась и разъяснять, такъ какъ этотъ безплодный трудъ по закону для Управы необязателенъ: Управа обязана лишь доказать, къ какимъ отчетнымъ суммамъ относятся оправдательные документы—постановленія Губернскаго Собранія, что ею и сдѣлано. Благодаря подобной работѣ палаты и многочисленнымъ ошибочнымъ взглядамъ ея въ самыхъ принципахъ учета, окончательные расчеты Земства съ казною затянулись болѣе чѣмъ на два года,—вслѣдствіе чего Земство, по причинѣ несвоевременнаго полученія субсидіи, потерпѣло до 20/т. руб. убытка, въ видѣ процентовъ на капиталъ. Какъ сложный результатъ всѣхъ этихъ причинъ—получилась разность въ расчетахъ Управы и палаты за 1876—1878 годы (послѣдній за 10 мѣсяцевъ: январь—октябрь), опредѣляемая слѣдующими данными: всѣхъ расходовъ за означенное время, утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ, а слѣдовательно и подлежащихъ къ учету субсидіи, Губернская Управа считаетъ 968.264 руб. 57³/₄ коп.; контрольная же палата считаетъ только—945.863 руб. 96³/₄ коп.,—менѣе, противъ вывода Управы на 22.400 рубл. 61 коп.,—вслѣдствіе чего субсидія неправильно уменьшена на половину этой суммы, т. е. на 11.200 рубл. 30¹/₂ коп. Все вышеизложенное, относящееся къ разъясненію этой разности, показываетъ, что эта сумма удерживается неправильно, что право на полученіе ея подтвержде-

но представленными Земствомъ казнѣ законными оправдательными документами: постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія объ утвержденіи расходовъ на эту сумму, вошедшими въ законную силу; что эти документы, какъ оправдательные по отношенію къ показанной суммѣ расходовъ, контрольная палата не разсматриваетъ и игнорируетъ, вопреки всѣмъ требованіямъ установленнаго законнаго порядка учета субсидіи, не приводя въ подкрѣпленіе своего образа дѣйствій точныхъ указаній на подлежащіе законы и разъясненія.

II. Губернская Управа переходитъ къ изложенію обстоятельствъ относительно исключенія палатою изъ разсчетовъ расходовъ по содержанію тракта за 2 мѣсяца 1878 года—ноябрь и декабрь, въ суммѣ по отчету, утвержденному Губернскимъ Собраніемъ, 30,136 руб. 75 коп. Не смотря на то, что Управа доставила палатѣ отчетъ, утвержденный Губернскимъ Собраніемъ и самыя постановленія его объ утвержденіи расходовъ за сказанное время, вошедшія въ законную силу, не смотря на то, что эти расходы вошли въ указатель Управы,—словомъ, не смотря на соблюденіе всѣхъ со стороны Управы формальностей, палата не высказала объ этихъ расходахъ никакого заключенія. Такъ какъ время прекращенія субсидіи обусловливалось открытіемъ Уральской желѣзной дороги, и такъ какъ это открытіе послѣдовало въ октябрѣ 1878 года, то очевидно, только по этому внѣшнему признаку палата, исключивъ изъ разсчетовъ расходы за ноябрь и декабрь 1878 года, не нашла нужнымъ даже и объяснить мотивы къ этому исключенію. По этому предмету Управа высказала: относительно большой части расходовъ, произведенныхъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1878 года, Управа убѣждена, что они должны быть приняты къ разсчету: хотя эти расходы произведены и послѣ открытія дороги, но въ уплату работъ, матеріаловъ и службы, относящихся къ содержанію тракта за время до открытія Уральской желѣзной дороги. Относительно меньшей части расходовъ за эти два мѣсяца, хотя они употреблены на содержаніе тракта по открытіи дороги, Управа полагаетъ, что и эти расходы было-бы справедливо принять къ расходу, такъ какъ въ первые мѣсяцы по открытіи дороги движеніе по ней было слабое и мало регулированное,—и наоборотъ: Сибирскій трактъ въ это время служилъ прежнему назначенію. Во всякомъ случаѣ безусловное исключеніе 30/т. руб. расходовъ изъ разсчетовъ субсидіи не справедливо по буквѣ и духу закона 3 іюля 1874 года. На счетъ субсидіи должна быть отнесена половина 30,136 руб. 75 коп., т. е. 15,068 руб. 37 коп., или, по крайней мѣрѣ, значительная часть этой суммы, причитающейся собственно за расходы,

произведенные до открытія желѣзной дороги; эту часть казна можетъ опредѣлить по книгамъ и документамъ.

III. Наиболѣе важные въ денежномъ отношеніи результаты ревизіи со стороны контрольной палаты документовъ земства выразились въ начетахъ,— сдѣланныхъ палатою на земство за недоборъ гербоваго сбора и гильдейскихъ пошлинъ въ суммѣ 46,781 руб. 6 коп. Сумма эта удержана изъ субсидіи, исчисленной къ выдачѣ земству по учету расходовъ. Выше уже замѣчено было, что сумма эта не сходится съ детальными данными разсчетами; по сущности дѣла прежде всего въ самыхъ основаніяхъ начетовъ. Свое право ревизіи документовъ земства съ точки требованій гербоваго устава контрольная палата основываетъ уже не на законѣ 3 іюля 1874 года о дарованіи земству субсидіи, а на общихъ основаніяхъ, формулируя эти основанія такъ: „*По гербовому уставу* даже и частныя лица обязываются возбуждать преслѣдованіе, въ случаѣ замѣченнаго нарушенія этого устава, тѣмъ болѣе ревизіонное учрежденіе не могло и не имѣло права умолчать о подобномъ обстоятельствѣ, сопровождавшемся ущербомъ для казны, и не опредѣлить цифру этого ущерба“. Правильно или нѣтъ это объясненіе, но оно дано только по отношенію къ гербовому сбору; чѣмъ же мотивируетъ палата право свое дѣлать начеты на земство за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ? На прямой вопросъ объ этомъ Управы, г. управляющій контрольною палатою отвѣтилъ: „требованія торговаго и гербоваго устава общеизвѣстны. Руководствуясь ими, палата обязана была исчислить взысканія за нарушенія означенныхъ требованій при составленіи земствомъ документовъ и при отдачѣ подрядовъ. Возбуждаемый Управою вопросъ о правѣ палаты повѣрять документы земства и опредѣлять за нарушенія уставовъ торговаго и гербоваго денежныя взысканія выходитъ изъ предѣловъ компетентности земской Управы; такъ какъ это право основано на законѣ и признано подлежащими министрами,—и такъ какъ отчетность по исправленію Сибирско-Тюменскаго тракта была доставлена въ палату именно для этой цѣли, т. е. цѣли ревизіонной“. Прежде всего Управа разберетъ основанія начетовъ за недоборъ гербоваго сбора по документамъ за 1876—1878 годы въ суммѣ 7,795 р. По ст. 111 уст. о герб. сборѣ, начеты на земство за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, контрольная палата, какъ „административное присутственное мѣсто“ сдѣлать имѣла право; но удержаніе изъ субсидіи казна права дѣлать не имѣла, такъ какъ земство, приравниваемое по этой статьѣ къ частному лицу, убѣдившись въ справедливости этого взысканія само должно было-бы внести недоборъ и штрафъ въ казначейство; если-бы земство на взносъ этого недо-

бора не согласилось и не внесло его въ двухнедѣльный срокъ, то казна, въ силу той-же статьи должна была-бы обратиться къ судебному преслѣдованію. Если-бы все это совершилось своевременно, то земство давно-бы получило многое изъ удерживаемыхъ суммъ съ него, такъ какъ многое исчислено контрольною палатою неправильно. Теперь-же, преждевременно и по личному своему усмотрѣнію, казна удерживаетъ всю сумму начета безъ всякихъ основаній, изъ средствъ, подлежащихъ къ немедленной выдачѣ земству, то есть нарушаетъ имущественное право земства, какъ частнаго лица. Изъ ст. 107 герб. уст. явствуетъ, что съ лицъ, какъ выдавшихъ обязательство домашнее съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, такъ и принявшихъ оное—взыскивается штрафъ въ 10 разъ противъ установленнаго сбора. Между тѣмъ, контрольная палата по этимъ обязательствамъ начисляетъ на земство гербовый сборъ въ двадцати—разовомъ размѣрѣ. На какомъ основаніи казна считаетъ здѣсь одну сторону (принявшую обязательство) земство, отвѣтственною вмѣстѣ и за другую (давшую обязательство) не извѣстно. Этотъ сборъ, долженъ быть взысканъ съ земства не болѣе, какъ въ десяти разовомъ размѣрѣ, какъ со стороны, принявшей обязательство. По этому изъ суммы начета за недоборъ пропорціональнаго гербоваго сбора, собственно по домашнимъ условіямъ, причитается (придерживаясь цифры постановленія палаты) 4,195 руб. Эта сумма выражаетъ собою двадцати разовый размѣръ гербоваго сбора; по мнѣнію Управы, этотъ штрафъ можетъ быть взысканъ съ земства лишь въ половинномъ размѣрѣ (по 10 разовому размѣру), т. е. въ суммѣ 2,097 руб. 50 коп. А такъ какъ нѣкоторые контракты, вопреки указаніямъ палаты, были оплачены сборомъ, то сумма этого начета составитъ 1,705 р. 50 к. (пр. Г.). Въ вышепоказанной суммѣ взысканія за нарушенія гербоваго устава 7,795 руб. заключается еще 3,600 руб. простого гербоваго сбора. Этотъ начетъ палата мотивируетъ слѣдующимъ образомъ: 1) За 1876 годъ: „Всѣ счета и замѣняющія ихъ росписи не оплачены 5 коп. марками. Такихъ документовъ доставлено до 4,000 листовъ. На основ. уст. о герб. сб. за эту неоплату долженъ быть взысканъ 6-ти разовый штрафъ въ суммѣ 1,200 руб.“. б) За 1877 годъ: „Всѣ счета и замѣняющія ихъ росписки не оплачены 5 к. марками. Причитается 6-ти разоваго шрафа до 1,200 р.“. в) За 1878 годъ: „Всѣ счета и замѣняющія ихъ росписки не оплачены 5 коп. марками. Причитается 6-ти разоваго штрафа—1,200 руб.“. Контрольная палата дала себѣ трудъ прикинуть количество росписокъ на глазомѣръ, только впрочемъ за одинъ 1876 годъ, а за прочіе годы считала и этотъ трудъ излишнимъ: здѣсь она назначала штрафы по примѣру 1876

года уже такъ себѣ, безъ всякихъ соображеній хоть-бы о томъ, напримѣръ, что за 1878-й годъ вообще всѣхъ расходовъ было почти вдвое менѣе, чѣмъ въ 1876 году, а слѣдовательно и этихъ росписокъ и счетовъ пропорціонально должно быть тоже вдвое менѣе. Если-бы всѣ эти росписки и счета контрольная палата разложила на пачки, то и по самому поверхностному обзору, она убѣдилась-бы, что здѣсь годъ на годъ не приходится. Отсюда видно, что съ формальной стороны этотъ начетъ сдѣланъ весьма бездоказательно; что же касается его основаній по существу, то начетъ представляется совершенно такимъ же бездоказательнымъ и въ этомъ отношеніи: подъ счетами и замѣняющими ихъ росписками разумѣется вся отчетность дорожныхъ смотрителей по расходованіи ими суммъ на оплату поденныхъ работъ по ремонту тракта. Доставленіемъ этихъ счетовъ и замѣняющихъ ихъ росписокъ дорожные смотрителя обязаны были по должности, по правиламъ установленной отчетности. Каждый поденьщикъ, получившій за поденную работу, напримѣръ, 35 коп., по требованію дорожнаго смотрителя, долженъ былъ давать росписку въ полученіи этихъ денегъ; самому же ему, рабочему, въ этой роспискѣ надобности никакой не было; гербовому же сбору дѣлопроизводство должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ уст. о герб. сборѣ, не подлежитъ (Высочайше утвержденное 16 апрѣля 1874 г. мнѣніе государственнаго совѣта, ст. 111, п. 3). По ст. 44 уст. о герб. сборѣ частныя лица, по требованію должностныхъ лицъ, даютъ свѣдѣнія, отчеты и подписки безъ оплаты гербоваго сбора. По этимъ соображеніямъ начетъ на земство въ 3,600 руб. простого гербоваго сбора сдѣланъ контрольною палатою неправильно по формѣ и по существу.—При томъ гербовый сборъ, по силѣ примѣчанія къ 107 ст. уст. о герб. сборѣ, долженъ-бы быть исчисленъ не въ 6-ти разовомъ, какъ считаетъ палата, а только въ тройномъ размѣрѣ.

IV. Начетъ на земство за нарушеніе Положенія о пошлинахъ за право торговли за 1876—1878 годы палата опредѣлила въ суммѣ 14,880 руб. Прежде всего надо установить различіе между способами взысканій за нарушенія устава гербоваго и Положенія о пошлинахъ за право торговли. Въ первомъ случаѣ, обѣ стороны платятъ узаконенный штрафъ; во второмъ же одна, которая обязана обезпечить свое торговое право платежомъ узаконенныхъ пошлинъ, въ данномъ случаѣ—подрядчики. Нѣтъ закона, который-бы обязывалъ покупателя платить штрафъ за то, что торговецъ, у котораго онъ купилъ наприм. 1 фунт. сахару, не имѣлъ гильдейскаго свидѣтельства, а этого торговца, вслѣдствіе взысканія торговыхъ пошлинъ съ покупателя,

отъ взиманія таковыхъ пошлинъ освобождалъ. За соблюденіемъ торговаго устава слѣдитъ казенная палата черезъ своихъ чиновниковъ, или торговыя депутаціи и волостныя правленія, — и свои взысканія и начеты она дѣлаетъ именно на тѣхъ лицъ, кто обязанъ платить узаконенныя пошлины (главы XI, XII, XIII). Вотъ первое основаніе, почему взысканіе за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ перенесено казною на земство не правильно. Во вторыхъ, такъ какъ контракты, по которымъ дѣлаетъ взысканія гильдейскихъ пошлинъ палата, большею частію были заключены нотаріальнымъ порядкомъ, то всякая въ данномъ случаѣ должностная отвѣтственность лежитъ на нотаріусахъ, совершавшихъ эти контракты и завѣрившихъ правоспособность контрагентовъ со стороны требованій торговаго устава (ст. 83 Полож. о нотар. части). Такъ какъ: а) за дѣйствіями нотаріусовъ установленъ закономъ, по силѣ статей главы III Полож. о нотар. части, спеціальный надзоръ; б) дѣла и книги, въ которыхъ записываются акты, могутъ быть во всякое время освидѣтельствованы (ст. 58); в) за упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы подвергаются уголовной отвѣтственности (ст. 59), — то, въ виду всего этого, взысканіе гильдейскихъ пошлинъ, не уплаченныхъ контрагентами земства по актамъ, совершеннымъ нотаріальнымъ порядкомъ, обращено на земство, вопреки всѣхъ указаній закона о томъ, къ кому должно быть обращено это взысканіе, а именно: оно должно быть предъявлено нотаріусамъ, засвидѣтельствовавшимъ эти акты, а при заключеніи условій домашнимъ порядкомъ — непосредственно самимъ контрагентамъ земства. Въ третьихъ, съ формальной стороны эти начеты произведены палатою неправильно. По силѣ 131 ст. Полож. о пошл. во всѣхъ случаяхъ, гдѣ усмотрѣно нарушеніе устава, палата должна была составить протоколъ съ тою подробностію, какая требуется указанною статьею, — и предъявить этотъ протоколъ обвиняемымъ, т. е. въ данномъ случаѣ подрядчикамъ, или нотаріусамъ. Съ своей стороны, Губернская Управа указала на слѣдующія неправильности въ начетахъ палаты: а) Палата упустила изъ виду, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ есть категорическія письменныя завѣренія нотаріусовъ, что крестьяне-подрядчики предъявили нотаріусамъ установленныя гильдейскія свидѣтельства; въ другихъ же случаяхъ изъ самой подписи подрядчиковъ („купецъ") явствуетъ, что они имѣли эти свидѣтельства. б) Палата иногда ошибочно опредѣляла контрактную сумму, а вслѣдствіе того и дѣлала неподлежательные начеты. в) Палата упустила изъ виду ст. 30, прим. 2, Пол. о пошл., гдѣ при заключеніи краткосрочныхъ подрядовъ на строительныя и земляныя работы гильдейскія пошлины взимаются за полгода; палата же вездѣ начисляла гильдейскія

*

пошлины за годъ. г. По второй гильдіи за годъ палата насчитываетъ казеннаго сбора 80 руб. Тогда какъ эта сумма для мѣстностей III класса можетъ составиться только въ томъ случаѣ, если къ казенному сбору прибавить городскіе и земскіе. д) Для всѣхъ контрактовъ второй гильдіи палата разсчитываетъ гильдейскія пошлины по III классу, тогда какъ въ предѣлахъ Пермской губерніи есть мѣстности и IV класса и были подрядчики изъ мѣстностей обоихъ классовъ. е) Во многихъ случаяхъ контрагенты, вѣроятно, и не обязаны были, по силѣ ст. 4 Пол. о пошл., брать гильдейскія свидѣтельства, такъ какъ предметы поставки (песокъ, камень и другіе строительные матеріалы) были взяты поставщиками съ земель надѣльныхъ, арендованныхъ и собственныхъ. Сюда относятся, вѣроятно, тѣ контракты, въ засвидѣтельствованіи которыхъ нотаріусы упоминаютъ, что съ контрагентовъ взята надлежащая подписка (очевидно, въ силу 2 прим. къ ст. 4). За правильность же своихъ показаній подрядчики отвѣтствуютъ по силѣ 113 ст. Пол. о пош. Всѣ эти возраженія Управа подтверждаетъ ссылками на документы въ повѣрочномъ спискѣ сдѣланныхъ палатою начетовъ за недоборъ гильдейскихъ пошлинъ (прил. Г.). Принимая въ соображеніе, что взысканія за недоказанныя нарушенія правилъ Пол. о пошлинахъ исчислены палатою во всѣхъ отношеніяхъ неправильно,—что вообще взысканія этого рода ни въ какомъ случаѣ на земство обращены быть не могутъ,—Губернская Управа пришла къ заключенію, что показанная выше сумма 14,880 руб. удержана казною изъ субсидіи, слѣдующей земству, прямо вопреки требованіямъ и указаніямъ Полож. какъ о пошлинахъ за право торговли, такъ и о нотар. части.

V. За 1875 г. контрольная палата не ревизовала документовъ, такъ какъ ревизія эта, по особымъ указаніямъ, вытекающимъ изъ закона 3 іюля 1874 г., даже и контрольной палатѣ представлялась совершенно не нужною. При этомъ, однако, палата высказала слѣдующее: „такъ какъ нарушеніе торговаго и гербоваго уставовъ (судя по отчетности за послѣдующіе года) допускались, безъ сомнѣнія, и въ 1875 году, то объ этомъ сообщить Пермскому Губернатору для исчисленія надлежащихъ къ взысканію недоборовъ“. Въ виду этого заявленія палаты, г. Губернаторъ удержалъ изъ субсидіи 24,106 р. въ обезпеченіе предполагаемаго недобора за 1875 годъ,—гораздо болѣе, чѣмъ по учету палаты удержано въ сложности за всѣ три послѣдующіе года (22/т. р.). При этомъ г. Губернаторъ предложилъ Управѣ поспѣшить точнымъ вычисленіемъ этого недобора. Немедленнымъ исполненіемъ этого требованія Губернская Управа затруднилась, не заручившись въ этомъ спор-

номъ вопросѣ точными указаніями Губернскаго Собранія. Руководясь вышеприведенными основными взглядами по этому предмету, Управа, по пересмотрѣ документовъ за 1875 г., предположила, что въ счетъ земства могъ-бы быть поставленъ недоборъ гербоваго сбора по актамъ, заключеннымъ домашнимъ порядкомъ, въ десяти разовомъ размѣрѣ—1,053 р. Если встать на точку зрѣнія палаты и всѣ тѣ акты, заключенные нотаріальнымъ порядкомъ, гдѣ поставщики подписывались крестьянами, считать подлежащими оплатѣ гильдейскими пошлинами, то такихъ суммъ Управа исчислила 1,614 р. 16 к., каковая сумма для взысканія должна быть обращена или къ подлежащимъ нотаріусамъ или къ самимъ контрагентамъ, съ коими были заключены домашнія условія. Этимъ суммамъ составленъ Управою подробный реестръ (прилож. Д).

VI. Въ заключеніе управа просила Собраніе войти въ подробное разсмотрѣніе составленнаго ею проекта окончательныхъ разсчетовъ между земствомъ и казною по предмету правительственной субсидіи на исправленіе Пермско-Тюменскаго тракта въ 1874 — 1878 годахъ,—и по надлежащемъ исправленіи этихъ разсчетовъ, гдѣ таковое окажется нужнымъ, утвердить ихъ своимъ постановленіемъ.—Такъ какъ въ силу установленнаго порядка полученія субсидіи земство поставленно въ непосредственное по этому предмету сношеніе съ г. Пермскимъ Губернаторомъ, то управа полагала просить его превосходительство: — 1) Произвесть учетъ субсидіи за 1876 — 1878 годъ на основаніи суммы расходовъ, утвержденныхъ на содержаніе тракта губернскимъ земскимъ Собраніемъ, постановленія котораго объ утвержденіи расходовъ, вошедшія въ законную силу, должны быть признаны со стороны казны тѣми безспорными оправдательными документами, какіе обязано было, въ силу установленнаго законнаго порядка выдачи субсидіи, представить земство въ данномъ случаѣ, т. е. па предметъ окончательныхъ разсчетовъ. — 2) Принять къ учету субсидіи расходы, произведенные земствомъ на содержаніе тракта въ ноябрѣ и декабрѣ 1878 г. или полностію, или, по крайней мѣрѣ, въ той части, которая причитается за время до открытія Уральской желѣзной дороги; эти расходы, на основаніи счетныхъ книгъ и подлежащихъ документовъ, могутъ быть выдѣлены непосредственно казеннымъ контрольнымъ учрежденіемъ. 3) Удержаній изъ субсидіи на покрытіе недобора въ гербовомъ сборѣ произвесть: а) за 1876—1878 г. 1,705 руб. 50 коп. и б) за 1875 г. 1,053 руб. 4) Удержаній же на покрытіе недобора гильдейскихъ пошлинъ не производить, такъ какъ взысканія этого рода, если-бы даже право нарушенія доказано было безспорно и разсчеты были произведены правильно, чего въ дан-

номъ случаѣ нѣтъ,—должны быть обращены не на земство, а на самихъ подрядчиковъ или тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя законнымъ путемъ завѣрили ихъ торговую правоспособность. 5) Въ случаѣ, если основанія для учета субсидіи, признаваемыя губернскимъ земскимъ Собраніемъ какъ законныя, будутъ административными учрежденіями отклонены, то образъ дѣйствій казенныхъ контрольныхъ учрежденій долженъ быть мотивированъ подробными указаніями на подлежащія статьи законовъ и разъясненія во всѣхъ частяхъ, въ особенности же тѣхъ, на которыя обращено особенное вниманіе земства. (Сб. П. З. 1882 г. кн. 1, стр. 142—162). — Собраніе разсмотрѣніе доклада Управы поручило особой Коммисіи (см. ст. 47 сего Сборн.), которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Докладъ Управы во всѣхъ частяхъ утвердить, съ слѣдующимъ измѣненіемъ: Управа предоставляетъ контрольнымъ учрежденіямъ опредѣлить изъ расходовъ, произведенныхъ за 1878 годъ за ноябрь и декабрь то, что относится на лѣтній ремонтъ и что относится на зимній,— или другими словами: расходы, произведенные земствомъ до 1 ноября и тѣ, которые произведены съ 1-го ноября, въ виду того, что желѣзная дорога открылась въ октябрѣ и что казна принимаетъ къ учету расходы по октябрь включительно. Коммисія сочла своей обязанностію это раздѣленіе сдѣлать нынѣ-же и полагаетъ болѣе правильнымъ и законо-сообразнымъ предъявить казнѣ, съ утвержденія Губернскаго Собранія, уже окончательный результатъ, а представленіе казнѣ управскихъ книгъ и документовъ за это время Коммисія полагаетъ излишнимъ. Изъ общей отчетной суммы расходовъ за ноябрь и декабрь 1878 г., утвержденной Губернскимъ Собраніемъ, 30,136 руб. 75 коп., какъ видно изъ особой по сему предмету вѣдомости, относится на лѣтній ремонтъ (вообще расходы за время по 1-е ноября 1878 г.) 19,087 руб. 28 коп., а на зимній 11,049 руб. 47 коп. (остальные расходы съ 1 ноября). Эту послѣднюю сумму Коммисія полагаетъ изъ расходовъ вовсе исключить. 2) Въ виду того, что по учету расходовъ за 1874 и 1875 г. между земствомъ и казною нѣтъ недоразумѣній и субсидія за это время получена, Коммисія, согласно съ предположеніями Губернской Управы полагаетъ утвердить слѣдующій проектъ разчетовъ за 1876, 1877 и 1878 гг.

Произведено расходовъ.	По докладамъ Коммисіи. Утвердило.	Неутвердило.	Расходъ неподлежащій къ разсчету, какъ произведенный послѣ открытія Уральской желѣзной дороги.	Окончательный результатъ. Расходовъ, подлежащихъ къ разсчету полученія субсидіи.	Слѣдуетъ получить субсидіи.
1876 г.—396411—43¾	387189—54¾	9221—88¾	—	387189—54¾	193594—77
1877 г.—375154—27	374641—66	512—61	—	374641—66	187320—83
1878 г. 236570—12	236570—12	—	11049—47	225520—65	112760—33
1.008,135 82½	998401—32¼	9734—49¾	11049—47	987351—85¾	493675—93

Въ число слѣдующей отъ казны субсидіи на ремонтъ Сибирскаго тракта получено:

За 1876 г. . . . . 137,372 р. 57 к.

Въ 1879 году за счетъ губернскаго Земства выдано по распоряженію г. Губернатора въ пособіе Пермской женской гимназіи . . . . 3,450 р. — „

Въ 1881 г. при отношеніяхъ г. Губернатора:

Отъ 13 марта за № 1,165 . . . . 246,550 р. — „

„ 14 августа „ № 3,752 . . . . 3,450 р. — „

„ 6 октября „ № 4,599 . . . . 35,328 р. 35 к.

Итого . . 426,150 р. 92 к.

Осталось дополучить . . . . 67,525 р. 01 к.

Въ вышеприведенномъ разсчетѣ въ числѣ утвержденныхъ расходовъ показана сумма за 1876 г. 15 руб. 10 коп. подлежащая нынѣ утвержденію Собранія на томъ основаніи, что до сихъ поръ эта сумма считалась неутвержденною вдвойнѣ за лицами дорожнаго комитета: Штейнфельдомъ и Дягилевымъ. Коммисія, разсматривавшая расходы за 1876 г., этотъ расходъ предположила перенести со счета Штейнфельда на счетъ Дягилева, но выводя итогъ неутвержденныхъ расходовъ, эту сумму на счетъ Дагилева поставила, а со счета Штейнфельда не исключила.

3. Въ виду прямыхъ требованій закона, Коммисія, согласно съ разсчетами Губернской Управы, полагаетъ утвердить сумму, подлежащую удержанію изъ исчисленной выше къ полученію, на покрытіе недоборовъ въ гербовомъ сборѣ за 1875 годъ. . . . . 1053 р.

за 1876 и 1878 г. . . . . 1705 р. 50 к.

4. Произведенные въ 1874 и 1875 годахъ расходы въ суммѣ 20,128 р. 84½ к. за первый и 8,408 р. 7 коп. за послѣдній годъ, подлежащія по представленію Управы утвержденію, были уже въ разсмотрѣніи Собранія, но объ утвержденіи ихъ не состоялось только постановленія. А такъ какъ разсчетъ съ казною за эти годы уже произведенъ и причитающаяся субсидія получена, то Коммисія и полагаетъ расходы эти, въ суммѣ 28,536 р. 91½ коп., считать утвержденными.

5. Въ заключеніе Коммисія полагаетъ докладъ Губернской Управы, всѣ его приложенія А, Б, В, Г и Д вмѣстѣ съ настоящимъ докладомъ Коммисіи и относящеюся къ нему особою вѣдомостію расходовъ, произведенныхъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1878 г. на лѣтній и зимній ремонтъ, а равно и тѣ постановленія Губернскаго Собранія, которыя послѣдуютъ нынѣ по разсмотрѣнію сего доклада Коммисіи, представить на предметъ полученія остающейся суммы субсидіи Господину Пермскому Губернатору. — *Собраніемъ этотъ докладъ Коммисіи утвержденъ единогласно* (жур. 31 янв. 1882 г. № 21, Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 172).

III. **XV очередному Собранію** Управа, на основаніи увѣдомленія начальника работъ по сооруженію Екатеринбургско-Тюменской желѣзной дороги о томъ, что движеніе по этой дорогѣ откроется въ концѣ 1885 г., представляла вопросъ о передачѣ содержанія участка тракта отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ (доклады XV оч. Г. С., стр. 296).—Собраніе, согласно съ высказаннымъ управою мнѣніемъ, *единогласно постановило: въ виду того, что по постановленію Губернскаго Собранія X чрезвычайной сессіи 7 сентября 1878 г. содержаніе Сибирскаго тракта оставлено на губернскомъ сборѣ только до проведенія желѣзной дороги отъ Екатеринбурга до Тюмени, уполномочить Губернскую Управу предупредить Камышловское и Екатеринбургское уѣздныя земства о предстоящей передачѣ въ ихъ вѣдѣніе содержанія тракта отъ Екатеринбурга до Тобольской границы съ тѣмъ, чтобы они въ смѣты уѣздныхъ повинностей на будущій годъ внесли необходимыя на ремонтъ тракта въ 1886 году суммы, и что содержаніе тракта должно быть отнесено на уѣздныя повинности со времени открытія желѣзной дороги.* За тѣмъ, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и предложеніями нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, чтобы исправленіе тракта было возложено на уѣздныя земства со времени дѣйствительнаго открытія движенія по желѣзной дорогѣ, *Собраніе единогласно постановило: исправленіе Сибирскаго тракта передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ*

земствъ со времени открытія Екатеринбурско-Тюменской желѣзной дороги, о чемъ и предупредить Екатеринбургское и Камышловское земства (жур. 30 янв. 1885 г. № 14, стр. 143 и 144).

Глава 2—3. Объ отчетности и по исправленію Сибирскаго тракта въ 1875 году.

(Къ статьямъ 196—272, стр. 97—241, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

112. Изложенное въ ст. 266 Сист. Сбор. пост. Собр. 1870—1879 г. рѣшеніе XI чрезвычайнаго Губернскаго Собранія было опротестовано г. Начальникомъ губерніи и протестъ этотъ **X очереднымъ Собраніемъ** былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе особой Коммисіи, которая доложила: въ контрактѣ, заключенномъ земствомъ съ подрядчикомъ Губонинымъ на работы по исправленію Сибирскаго тракта въ 1875 г., въ пунктѣ 9-мъ сказано: боковыя и отводныя канавы должны быть сдѣланы по шаблону, изложенному въ смѣтѣ; въ примѣчаніи же къ этому пункту сказано: канавы должны имѣть глубину не болѣе одного аршина, шириною по низу 8 верш., съ полуторными откосами, и далѣе въ этомъ же примѣчаніи дополнено, что за вырытіе канавъ глубины более вышеприведеннаго размѣра плата опредѣляется, смотря по мѣстнымъ условіямъ, по особому соглашенію. Такъ какъ по шаблону, изложенному въ смѣтѣ, дно канавъ опредѣлялось въ 12 верш., а не въ 8-мъ, то, при обсужденіи этого разнорѣчія контракта съ смѣтою, въ засѣданіи XI чрезвычайнаго Собранія 20 іюля 1879 г., возникъ вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на условіе, изложенное въ примѣчаніи къ 9-му пункту контракта, какъ на описку, или какъ на обдуманное условіе. Собраніе, большинствомъ 19-ти голосовъ противъ 2-хъ, признало, что указанный въ примѣчаніи къ 9-му пункту контракта съ Губонинымъ размѣръ канавъ въ 8 вершковъ, вмѣсто 12-ти, составляетъ обдуманно включенное въ контрактъ условіе, а не описку. Г. Губернаторъ, усматривая въ этомъ фактъ обдуманнаго со стороны Губернской Управы отступленія отъ смѣты въ уменьшеніи размѣра дна канавъ, съ оставленіемъ той же платы, и умолчанія о таковомъ обстоятельствѣ предъ Собраніемъ до того времени, пока это не было обнаружено заявленіемъ г. Гоппенъ, протестуетъ, что Собраніе не вошло въ разсмотрѣніе вопроса объ отвѣтственности виновныхъ въ этомъ проступкѣ лицъ. Если настоящее Собраніе согласится съ тѣмъ, что въ засѣданіи XI чрезвычайнаго Собранія 20 іюля дѣйствительно установленъ тотъ фактъ, который указывается въ протестѣ г. Губернаторомъ, то протестъ этотъ

долженъ быть признанъ правильнымъ, потому что Собраніе, усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ Управы преступный фактъ, обязано было войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отвѣтственности виновныхъ въ томъ лицъ; но изъ журнала утренняго засѣданія 20 іюля видно, что XI чрезвычайнымъ Собраніемъ былъ констатированъ лишь тотъ фактъ, что условіе о размѣрѣ дна канавъ въ 8 вершковъ, вмѣсто 12, внесено въ контрактъ Губонина не по опискѣ, а обдуманно, что Собраніе вовсе не установляло того положенія, чтобы фактъ этотъ былъ намѣренно допущенъ, именно Губернскою Управою; Собраніе и не могло установить такого положенія, такъ какъ контрактъ съ Губонинымъ былъ заключенъ не Губернскою Управою, а однимъ членомъ ея, г. Дягилевымъ. Равнымъ образомъ изъ журнала 20 іюля также не видно, чтобы расчетъ съ подрядчикомъ Губонинымъ былъ произведенъ Губернскою Управою не по дѣйствительному размѣру канавъ въ натурѣ, а согласно смѣтному назначенію, и чтобы чрезвычайное Собраніе признало, что Управа умышленно скрывала это обстоятельство предъ Собраніемъ, пока оно не было обнаружено г. Гопненъ. Въ виду этихъ соображеній, Коммисія не находитъ возможнымъ согласиться съ протестомъ г. Губернатора по этому предмету, какъ несогласнымъ съ обстоятельствами, бывшими въ виду XI чрезвычайнаго Собранія, и занесенными въ журналъ утренняго засѣданія 20 іюля 1879 г. — *Собраніе большинствомъ противъ 3 голосовъ признало заключеніе Коммисіи правильнымъ и съ протестомъ г. Губернатора не согласилось* (жур. 22 янв. 1880 г. № 8; С. П. З., стр. 36, 166—168).

113. По несогласію г. Губернатора съ изложенными въ ст. 262 Сист. Сб. Пост. Собр. 1870—1879 г. постановленіями Собранія объ утвержденіи расходовъ 698 руб. 63 коп., 436 р. 75 к. и 13,756 р. 33 к. дѣло по сему предмету доходило до Правительствующаго Сената, изъ указа котораго, отъ 31 октября 1879 г. за № 39,265 (Сб. П. З. 1879 г. кн. 5—6, стр. 3—8) видно, что протестъ г. Губернатора и рѣшеніе по нему Сената заключаются въ слѣдующемъ: 1. Губернское Собраніе, при разсмотрѣніи расходовъ, произведенныхъ на ремонтъ Сибирскаго тракта въ 1875 г., находя, что по однимъ удостовѣреніямъ дорожныхъ смотрителей и техниковъ, безъ участія членовъ избраннаго Собраніемъ дорожнаго комитета, израсходовано было на этотъ предметъ 16,384 руб. 73½ коп., 6 іюня 1877 года; не утвердило сего расхода, признавъ необходимымъ произвести дознаніе, для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ неправильныя дѣйствія членовъ комитета. По производствѣ дознанія, чрезъ особую Коммисію, Собраніе, 27 января 1878 г., снова признало, что означенные расходы, не могутъ быть

утверждены. Засимъ, 9 сентября 1878 года, Собранiе утвердило расходы, заключавшiеся въ приведенной выше суммѣ 16,384 р. 73½ к., отдѣльными статьями, на сумму 698 р. 63 к. Въ протестѣ на постановленiе Собранiя по утвержденiю означенныхъ расходовъ, Губернаторомъ было указано, что въ отношенiи ихъ, въ совокупности, состоялись прежде постановленiя, не возбуждавшiя никакихъ возраженiй со стороны Губернатора, почему таковыя, какъ вошедшiя въ законную силу, не подлежали отмѣнѣ путемъ утвержденiя отдѣльныхъ расходныхъ статей; но Собранiе съ протестомъ не согласилось. 2. Губернское Собранiе утвердило расходъ въ 486 р. 75 к. за возку по тракту въ 1875 году катка. Съ этимъ постановленiемъ Губернаторъ не согласился потому, что: 1) Коммисiя, осматривавшая трактъ въ 1875 г. и губернскiй инженеръ, отзывались неоднократно, что укатка щебеннаго слоя или не производилась вовсе, или же была неудовлетворительна, и 2) изъ самаго условiя съ подрядчикомъ видно, что онъ былъ обязанъ провезти катокъ по 20 разъ на каждой верстѣ, т. е. сдѣлать 20 концовъ, между тѣмъ, по смѣтѣ на 1875 годъ, полагалось укатывать полотно провозомъ катка по 25 разъ по каждому мѣсту, т. е., при длинѣ катка, какъ слѣдовало полагать, въ 2 арш. и ширинѣ полотна въ 12 арш., до 150 концовъ. Собранiе, отклонивъ протестъ, вновь утвердило этотъ расходъ, въ виду заявленiя одного изъ членовъ Управы, подтвержденнаго нѣсколькими гласными, о томъ, что катокъ, употреблявшiйся подрядчикомъ, былъ гораздо большаго размѣра и вѣса, чѣмъ предполагавшiйся по смѣтному исчисленiю, такъ что провозъ такого катка меньшее число разъ долженъ былъ соотвѣтствовать, по стоимости работы, тому числу проѣздовъ, которое было опредѣлено по смѣтѣ. 3. Губернское Собранiе, 6 iюня 1877 года, не признало актовъ о прiемкѣ матерiаловъ, подписанныхъ однимъ членомъ дорожнаго комитета, за доказательство существованiя договора о поставкѣ тѣхъ матерiаловъ и за основанiе къ производству по нимъ платежа, а потому расходъ по такого рода актамъ въ 13,756 р. 33 к. не утвердило, поручивъ особой Коммисiи произвести дознанiе по поводу этого расхода; но онаго произведено не было. По обнаруженiи этого обстоятельства, Собранiе, 9 сентября 1879 года, разсмотрѣвъ представленные управою документы на сумму 13,756 р. 33 коп., утвердило ихъ. Въ протестѣ на это постановленiе Губернаторъ указалъ, что, въ одномъ и томъ же положенiи дѣла, IX чрезвычайное Собранiе, не утвердивъ расходъ, назначило дознанiе, X же чрезвычайное, при отсутствiи дознанiя, безъ обсужденiя отдѣльныхъ статей, утвердило ихъ, не приводя никакихъ мотивовъ для такого разнорѣчiя въ постановленiяхъ; но Собранiе съ протестомъ не

согласилось, находя, что: 1) Собраніе имѣетъ право измѣнять собственныя постановленія и 2) форма редакціи журналовъ Собранія закономъ не установлена, почему нерѣдко въ таковыхъ помѣщаются рѣшенія безъ изложенія мотивовъ. Приведенныя три вторичныя постановленія Собранія, Губернаторъ нашелъ неправильными потому, что: 1) въ постановленіяхъ, изложенныхъ въ 1 и 3 пун., Собраніе ограничилось лишь утвержденіемъ, что оно имѣетъ право измѣнять свои постановленія, отрицая необходимость мотивировать оныя; въ разсмотрѣніе же вопросовъ по существу оно не входило, а равно не привело никакихъ основаній въ объясненіе правильности тѣхъ изъ своихъ постановленій, которыя дали поводъ къ возраженіямъ его, Губернатора, подлежавшимъ, согласно 1911 ст. 1. ч. II т. изд. 1876 г., подробному разсмотрѣнію. Право Собраній измѣнять свои постановленія, по мнѣнію его, Губернатора, едвали можетъ простираться до того, чтобы при отсутствіи какихъ либо новыхъ обстоятельствъ, единственно лишь въ силу перемѣны въ составѣ гласныхъ и предсѣдателя Собранія, пересматривать разъ состоявшіяся постановленія, не приводя даже никакихъ мотивовъ для замѣны ихъ, въ совершенно противоположномъ смыслѣ, новыми, и 2) въ постановленіи, приведенномъ въ пунк 2-мъ, неправильность составленія самаго договора съ подрядчикомъ не только не отвергается изложенными въ журналѣ Собранія соображеніями и отзывами гласныхъ, но и прямо подверждается таковыми, если дать имъ и полную вѣроятность; длина катка въ 6 фут. (вмѣсто нормальной въ 2 арш.) и вѣсъ его въ 200 пуд. (вмѣсто предположенныхъ смѣтою въ 150 пуд.) не настолько измѣнили-бы силу давленія, чтобы 20 переѣздовъ таковымъ каткомъ соотвѣтствовали 150 переѣздамъ нормальнаго катка, а напротивъ, давленіе на полотно тракта, въ первомъ случаѣ, было-бы все-таки свыше $5^1/_2$ разъ менѣе, чѣмъ во второмъ.—Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашолъ: по 1 и 3 пунктамъ протеста г. Губернатора, что по ст. 1909-й 1 ч. II т. Св. Зак., изд. 1876 г., всѣ постановленія Земскихъ Собраній должны быть сообщаемы Губернатору въ самомъ полномъ видѣ, съ приложеніемъ всѣхъ данныхъ, на которыхъ постановленіе основано и, слѣдовательно, съ приведеніемъ и мотивомъ рѣшенія, такъ какъ послѣдніе имѣютъ не редакціонное только значеніе, какъ неправильно полагаетъ Пермское Губернское Собраніе, а составляютъ существенную часть въ изложеніи постановленія, служа основаніемъ рѣшенія, въ томъ или другомъ смыслѣ, и представляются тѣмъ болѣе необходимыми, что, не имѣя ихъ въ виду, Губернаторъ лишенъ возможности входить въ разсмотрѣніе постановленій Собранія по существу. Затѣмъ, по силѣ ст. 1911-й 1 ч. II т. Св.

Зак. изд. 1876 г., въ случаѣ возраженія Губернатора противъ первоначальнаго постановленія Собранія, оно обязано подробно разсмотрѣть обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ. Изъ дѣла же усматривается, что Собраніе, не только не сообщило Губернатору мотивовъ постановленія 9 сентября 1878 г., но и указанныя Губернаторомъ въ его возраженіяхъ обстоятельства оставило безъ подробнаго разсмотрѣнія. Основываясь на изложенномъ и *не отрицая права Земскихъ Собраній на отмѣну прежнихъ своихъ постановленій, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ*, Правительствующій Сенатъ, призналъ постановленіе Губернскаго Собранія, состоявшееся по упомянутымъ выше двумъ предметамъ, не согласнымъ съ требованіями закона. Обращаясь къ разсмотрѣнію втораго пункта протеста Губернатора, оказывается, что Губернаторъ находитъ неправильнымъ постановленіе Губернскаго Собранія, коимъ утвержденъ расходъ въ 486 руб. 75 коп. за возку по Сибирскому тракту, въ 1875 г., катка, полагая, что расчетъ съ подрядчикомъ, обязавшимся укатывать щебеночный слой названнаго тракта, долженъ быть произведенъ на другихъ основаніяхъ, такъ какъ катокъ былъ проведенъ по шоссе меньшее число разъ, нежели того требовалось по условію. Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что изложенный отзывъ Губернатора оставленъ Земскимъ Собраніемъ безъ уваженія, на томъ основаніи, что катокъ, употреблявшійся подрядчикомъ, былъ гораздо большаго размѣра и вѣса, чѣмъ предполагавшійся по смѣтному исчисленію и вслѣдствіе этого, провозъ катка меньшее число разъ вполнѣ соотвѣтствовалъ, по стоимости работъ, опредѣленному по смѣтѣ числу проѣздовъ и, во 2-хъ, что самый отзывъ Губернатора не имѣлъ законнаго основанія, такъ какъ въ немъ не указывалось, чтобы опротестованное постановленіе противорѣчило какому либо закону, или общимъ государственнымъ пользамъ (ст. 1825 т. II ч., Св. Зак., изд. 1876 г.), въ каковыхъ только случаяхъ предоставлно Губернатору останавливать исполненіе постановленій земскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ, не входя въ разсмотрѣніе существа протеста Губернатора противу утвержденія Собраніемъ расхода въ 486 р. 75 к., не нашолъ достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ вышеупомянутаго постановленія Собранія. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: 1) постановленіе Губернскаго Собранія 9 сентября 1879 г., по предмету утвержденія расходовъ по ремонту Сибирскаго тракта, въ 16,384 р. 37½ к. и 13,756 р. 33 коп., какъ не заключающее въ себѣ изложенія мотивовъ, по которымъ расходы эти утверждены; отмѣнить и предоставить Собранію постановить по сему предмету новое рѣшеніе и 2) рапортъ Губернатора въ той части, которая ка-

сается утвержденія Собраніемъ расхода въ 486 руб. 75 коп.; за возку по Сибирскому тракту въ 1875 г. катка, оставить безъ послѣдствій.—Губернская Управа, внося этотъ указъ въ *X очередное Собраніе*, вмѣстѣ съ тѣмъ представила Собранію особый докладъ, въ которомъ подробно выяснила обстоятельства дѣла и указала тѣ документы, на основаніи коихъ можетъ быть постановлено Собраніемъ новое рѣшеніе (Сб. П. З. 1880 г. кн. 1, стр. 103—108).—Губернскимъ Собраніемъ предварительное разсмотрѣніе дѣла было поручено особой Коммисіи, которая доложила: рѣшеніемъ Сената отмѣнено постановленіе Собранія объ утвержденіи расхода по ремонту тракта въ отношеніи двухъ суммъ: 16,384 р. 37½ к. и 13,756 р. 33 к. Коммисія, разсмотрѣвъ относящіяся къ означеннымъ двумъ суммамъ данныя и разъясненіе Губернской Управы, изложенное въ особомъ ея докладѣ, нашла слѣдующее: *А., Относительно 16,384 р. 37½ коп.:* сумма эта заключается въ числѣ 40,326 р. 82 к.—внесенныхъ въ вѣдомость второй ревизіонной Коммисіи по ремонту Сибирскаго тракта и составляетъ первый отдѣлъ, озаглавленный рубрикою: „о суммахъ, выданныхъ по однимъ удостовѣреніямъ дорожныхъ смотрителей и техниковъ". Изъ числа 16,384 р. 37½ к.,—14,891 руб. 10½ коп. разсмотрѣны были VIII очереднымъ Собраніемъ и частію утверждены, а частію не утверждены. Журналы Собранія не были опротестованы г. Губернаторомъ, а потому рѣшенія Собранія вошли въ законную силу. Въ X же чрезвычайномъ Собраніи изъ числа 16,384 руб. 37½ к. разсматривались только остальные расходы, не разсмотрѣнные VIII очереднымъ Собраніемъ, всего на сумму 1,493 руб. 63 коп., изъ которыхъ Собраніе по журналу за 9-е сентября, признало возможнымъ часть расхода утвердить, а часть не утверждать. Протестъ Губернатора относится не ко всей цифрѣ 1,493 р. 63 коп., а только къ 9 статьямъ на сумму 698 р. 63 коп. Въ виду сего Коммисія дала заключеніе только на послѣднюю, опротестованную Губернаторомъ, сумму, не касаясь тѣхъ статей, которыя разсмотрѣны въ VIII очередномъ Собраніи, журналы коего вошли въ законную силу. Въ указѣ Сената значится, что постановленіе Собранія 9 сентября 1878 г., какъ не содержащее въ себѣ изложенія мотивовъ, по которымъ расходы утверждены, отмѣняется. Обращаясь къ разсмотрѣнію журналовъ X чрезвычайнаго Собранія оказывается, что на разсмотрѣніе его внесено было не разсмотрѣнныхъ расходовъ по учетному реэстру всего на 9,219 р. 60 к. и въ журналѣ Собранія 9 сентября 1878 г. записано такъ: „Губернское Собраніе приступило къ разсмотрѣнію тѣхъ статей учетнаго реэстра, которыя остались не разсмотрѣнными въ VIII очередной сессіи. Каждая статья раз-

сматривалась отдѣльно, при чемъ прочитывались свѣдѣнія, доставленныя Коммисіей, а также собранныя Предсѣдателемъ Губернской Управы, и документы, на которые сдѣлана ссылка въ учетномъ реэстрѣ". Результатомъ рѣшеній Губернскаго Собранія было утвержденіе расходовъ на сумму 5,270 р. 70 к. и признаніе не подлежащими утвержденію расходовъ на 3,948 руб. 90 коп. Вышеприведенная запись въ журналѣ Собранія за 9 сентября прямо выясняетъ тѣ мотивы, которыми оно руководилось, утверждая одни и не утверждая другія статьи расхода, именно: оно само разсматривало каждую статью въ отдѣльности, выслушивало заключеніе Коммисіи, ѣздившей на мѣсто для производства дознанія, а также отзывъ Предсѣдателя Губернской Управы, производившаго также мѣстное дознаніе. Обращаясь въ частности къ разсмотрѣнію тѣхъ статей, противъ утвержденія которыхъ далъ протестъ г. Губернаторъ, оказывается: 1. Ст. 9 въ 200 руб. утверждена на основаніи словесныхъ удостовѣреній, произведенныхъ Предсѣдателемъ Губернской Управы и заключенія ревизіонной Коммисіи. 2. Ст. 31—80 руб. утверждена на основаніи произведенныхъ Предсѣдателемъ удостовѣреній. 3. Ст. 35—137 р. 50 к. утверждена въ виду того, что лѣсъ по дознанію найденъ на лицо. 4. Ст. 48—29 руб. 99 коп. утверждена, согласно заключенію ревизіонной Коммисіи. 5. Ст. 49—113 р. 29 к.—утверждена по заключенію ревизіонной Коммисіи. 6. Ст. 55—8 р. 70 к.—на основаніи удостовѣренія Предсѣдателя. 7. Ст. 58—50 руб. утверждена по заключенію Коммисіи. 8. Ст. 60—24 руб.—по заключенію Коммисіи и Предсѣдателя. 9. Ст. 67—55 р. 15 коп.—по заключенію Коммисіи. Настоящая Коммисія, входя въ разсмотрѣніе сего дѣла, не можетъ не прійти къ убѣжденію, что мотивы, приведенные въ журналѣ Собранія за 9 сентября 1878 г. для того, чтобы утвердить приведенный выше расходъ на сумму 698 р. 63 коп. по ремонту тракта въ 1875 году, не могутъ не быть признаны достаточными. Ибо по порученію Собранія произведено было мѣстное дознаніе Коммисіей и Предсѣдателемъ Губернской Управы и работы оказались произведенными, о чемъ члены Коммисіи и Предсѣдатель и засвидѣтельствовали предъ Собраніемъ. А потому Коммисія полагаетъ расходы по 9-й ст. реэстра на показанную выше сумму утвердить, какъ это рѣшено было и по журналу 9 сентября 1878 г. Х чрезвычайнымъ Собраніемъ. *Б. Относительно 13,756 р. 33 коп.* Эта сумма внесена была ревизіонною Коммисіею въ докладъ свой подъ именемъ израсходованной на капитальный ремонтъ тракта по однимъ актамъ членовъ дорожнаго комитета безъ контрактовъ. Но при разсмотрѣніи этого обстоятельства въ засѣданіи 9 сентября 1878 г. выяснилось, что въ ревизіонную

Коммисію переданы были не тѣ документы, а только подходящіе по цифрѣ расхода. Почему Собраніе, само разсмотрѣвъ представленные Управою документы на сумму 13,756 р. 33 к., утвердило расходъ. По мнѣнію Коммисіи, достаточно было-бы для мотива одной той фразы, что Собраніе само разсмотрѣвъ документы, утвердило расходъ, но для большаго убѣжденія дополняетъ, что расходъ въ 13,756 р. 33 к. составляется изъ 5-ти выдачъ и что всѣ эти выдачи сдѣланы по контрактамъ, а акты постановлены только на дополнительныя поставки: обстоятельство это подробно выснено въ докладѣ Управы. Въ виду сего расходъ въ 13,756 р. 33 коп. Коммисія полагала утвердить.—*Собраніе большинствомъ противъ 1 голоса постановило: расходы 698 р. 65 коп. по учетному рээстру и 13756 руб. 33 коп. по актамъ безъ контрактовъ, согласно доводамъ Коммисіи, утвердить.* (Жур. 2 февр. 1880 г. № 28; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 161, 188—190).

114. **X очередному Собранію** Управа представляла докладъ объ окончательномъ разсмотрѣніи отчетности по ремонту Сибирскаго тракта въ 1875 году, при чемъ изложила: подробный отчетъ о расходахъ на ремонтъ тракта въ 1875 году былъ внесенъ въ VII очередное Собраніе въ январѣ 1877 года, и для разсмотрѣнія его Собраніемъ была избрана особая Коммисія изъ гг. Грамматчикова, А. А. Попова, Манохина, Носова и Кронеберга. Эта Коммисія въ своемъ докладѣ (Сб. П. З. 1877 г. кн. IV, стр. 192—215) сдѣлала заключеніе только о части отчета, касающейся болѣе крупныхъ подрядныхъ работъ, а именно работъ подрядчика Губонина и нѣкоторыхъ другихъ, всего на сумму 191,193 р. 21 к., и въ Собраніи, по разсмотрѣніи замѣчаній Коммисіи, возникъ вопросъ объ утвержденіи всего отчета (жур. VII оч. Собр. 30 янв. 1877 г. № 21; Сб. П. З. 1877 г., кн. 4, стр. 145—148), но Собраніе пожелало разсмотрѣть и остальную часть отчета, для чего и избрало Коммисію изъ гг. Грамолина, Манохина, Манухина, Рыжкова и Вологдина, которая, разсмотрѣвъ остальную часть отчета на сумму 314,408 руб. 97¼ коп., въ докладѣ своемъ (Сб. П. З. 1877 г. кн. 4, стр. 355—377), указала въ особыхъ реестрахъ на тѣ расходы, которые, по ея мнѣнію, не могли подлежать почему либо утвержденію Собранія, всего на сумму 40,526 руб. 3½ коп., и при этомъ въ своемъ докладѣ высказала, что она въ своемъ докладѣ сдѣлала замѣчанія только по тѣмъ статьямъ расходовъ, которые, по ея мнѣнію, не вполнѣ одокументованы, изъ чего слѣдуетъ заключить, что тѣ статьи, о которыхъ Коммисія не сдѣлала никакихъ замѣчаній, подлежатъ утвержденію, какъ во

всѣхъ отношеніяхъ одокументованныя. Въ виду этого въ IX чрезвычайномъ Собраніи, по разсмотрѣніи замѣчаній Коммисіи, возникъ снова вопросъ объ утвержденіи остальной части отчета, но постановленія Собранія не состоялось по этому вопросу, такъ какъ членъ Коммисіи, г. Манухинъ, возбудилъ сомнѣніе въ правильности переноса остатковъ, показанныхъ по отчету 1874 г. въ отчетъ 1875 года. Вопросъ объ этихъ остаткахъ, послѣ представленія Управою доклада по этому предмету, въ Собраніи болѣе не возбуждался и въ X чрезвычайномъ Собраніи отчетъ Управы въ тѣхъ частяхъ, о которыхъ еще не было постановленій Собранія, былъ признанъ окончательно разсмотрѣннымъ. Такое постановленіе Собранія было опротестовано г. Губернаторомъ въ виду того, что Собраніемъ не было высказано заключенія о большей части отчета, съ чѣмъ Собраніе и согласилось. Такимъ образомъ Собранію предстоитъ высказать заключеніе о тѣхъ расходахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1875 г., которые хотя, при разсмотрѣніи Коммисіями, и не вызвали противъ себя никакихъ замѣчаній, но остались всетаки безъ окончательнаго утвержденія. (Сб. П. З. 1880 г. кн. 1 стр. 135 и 136).— **X очередное Собраніе** для предварительнаго разсмотрѣнія возбужденнаго докладами Управы вопроса образовало особую Коммисію, которая доложила: разсмотрѣніе отчетности по ремонту Сибирскаго тракта въ 1875 г. получило начало въ VI очередномъ Губернскомъ Собраніи, въ январѣ 1876 года. Собраніе это, по поступленіи въ него доклада Губернской Управы объ отчетности по исправленію тракта въ 1875 г., избрало Коммисію для обревизованія этой отчетности, состоявшей тогда изъ исполнительной вѣдомости по работамъ и расходамъ на исправленіе тракта въ 1875 году.—Коммисія, разсмотрѣвъ всѣ документы по исправленію тракта въ 1875 г., нашла, что при исправленіи тракта въ то время хотя и были неудобства въ производствѣ работъ и заготовкѣ матеріаловъ, не благопріятно отразившіяся на исправленіе тракта, но что это произошло отъ ошибокъ, допущенныхъ въ смѣтѣ и что Управа и дорожный комитетъ сдѣлали *все возможное* по исправленію тракта въ предѣлахъ смѣтнаго назначенія, и что исполнительная вѣдомость за 1875 годъ подлежитъ утвержденію. На основаніи сего, по разсмотрѣніи каждаго пункта доклада Коммисіи, Собраніе постановило: „исполнительную вѣдомость о работахъ и расходахъ по исправленію Сибирскаго тракта въ 1875 году, составленную дорожнымъ комитетомъ, утвердить“. Рѣшеніе это было единогласное. А такъ какъ Коммисіей, въ докладѣ ея, между прочимъ, было выражено желаніе имѣть подробный отчетъ *во всей* израсходованной суммѣ въ 1875 году на исправленіе тракта, то Управа, составивъ таковой,

и внесла на разсмотрѣніе VII очереднаго Собранія, бывшаго въ январѣ 1877 года.—Но ранѣе сего, въ VIII чрезвычайное Собраніе, въ ноябрѣ 1876 года, гг. Гоппенъ и Таль заявили особымъ мнѣніемъ: 1) что въ 1875 году деньги за прокопку канавъ выданы подрядчику Губонину въ большемъ количествѣ, чѣмъ слѣдовало; 2) за планировку израсходовано 48449 р. 38½ коп., а въ дѣйствительности таковая была не въ полномъ количествѣ и не надлежащаго качества, и 3) указали на неправильность пріемки хвороста. Заявленіе это поступило на разсмотрѣніе того же VII очереднаго Собранія. VII очередное Собраніе поручило разсмотрѣть подробную отчетность по исправленію Сибирскаго тракта особой Коммисіи, а также и вышеуказанное заявленіе гг. Гоппена и Таль. Коммисія эта успѣла разсмотрѣть только часть отчетности о работахъ Губонина и о расходахъ, указанныхъ Управою, какъ не разъясненныхъ, сдѣлавъ заключеніе и о заявленіи гг. Гоппена и Таль. Собраніе, основываясь на докладѣ Коммисіи, объясненіяхъ Управы и разъясненіяхъ, послѣдовавшихъ при преніяхъ, признало расходъ на прорытіе канавъ правильнымъ, точно также правильнымъ и употребленный расходъ на планировку въ количествѣ 11,330 руб. 60 коп., но расходъ въ количествѣ 4.390 руб. 7 коп., употребленный тоже на планировку, не утверждая, оставило требующимъ разъясненія относительно трамбовки. Затѣмъ Собраніе приступило къ разсмотрѣнію расходовъ, указанныхъ Коммисіей, какъ не вполнѣ разъясненныхъ, значащихся въ вѣдомости подъ № 72, и изъ нихъ признало правильными и утвердило на сумму 4,379 руб. 20 коп., не утвердило 2655 руб. 12 коп. и оставило не разсмотрѣнными 1234 руб. 30 к., всего 8268 руб. 62 коп. Затѣмъ для обревизованія остальной суммы отчета избрало вторую Коммисію. Коммисія эта представила свой докладъ IX чрезвычайному Собранію, въ которомъ говоритъ, что она въ подробности разсмотрѣла остальные расходы по исправленію Сибирскаго тракта въ 1875 г. въ количествѣ 314,408 руб. 97¼ коп., изъ которыхъ, по мнѣнію ея, слѣдуетъ утвердить всѣ расходы, какъ правильные, кромѣ расходовъ: а) 32777 р. 58½ к.—по актамъ безъ контрактовъ и б) 40526 р. 3½ к. по особой приложенной вѣдомости. IX чрезвычайное Собраніе изъ первой категоріи расходовъ утвердило 19022 р. 25 к. и не утвердило 13755 р. 33½ к., а изъ 2 категоріи утвердило 8416 р. 17 к. (1776 р. 64 к., 716 р. и 5923 р. 53 к.) и не разсмотрѣло или не утвердило 32109 р. 86½ к. (16384 р. 73½ к., 306 р. 95 к., 3719 р. 75 к., 3655 р. 18 к. и 8043 р. 25 к.). Послѣ этого Собраніе избрало особую Коммисію для дознанія о дѣйствіяхъ членовъ дорожнаго комитета по производству

расходовъ не утвержденныхъ Собраніемъ. Въ такомъ видѣ дѣло поступило на разсмотрѣніе VIII очередного Собранія, которое и занялось разсмотрѣніемъ не утвержденныхъ прошлымъ Собраніемъ расходовъ и утвердило расходы: а) на планировку—4390 р., по учетному реестру, составленному 2 Коммиссіей—19976 р. 57 к. и в) по вѣдомости № 72—156 руб. 6 коп. и не утвердило: по учетному реестру 1752 р. 50 к. и по вѣдомости № 72—63 р. 94 к. Затѣмъ X чрезвычайное Собраніе утвердило расходы: а) на планировку—13755 р. 33½ к., б) по вѣдомости № 72—529 р. и в) по учетному реестру—5270 р. 70 к. и не утвердило по учетному реестру—4910 р. 88 к. Но на постановленія Собранія, утвердившаго вышеозначенные расходы, послѣдовали протесты г. Губернатора по нѣкоторымъ расходамъ. Протесты эти Собраніемъ IX очередной сессіи частію признаны правильными и частію нѣтъ и затѣмъ приступлено было къ дальнѣйшему разсмотрѣнію отчетности по Сибирскому тракту за 1875 годъ. Но г. Губернаторъ не согласился съ мнѣніемъ Собранія и перенесъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ, который частію не согласился съ протестомъ г. Губернатора и, стало быть, призналъ нѣкоторые утвержденные расходы правильными, а въ большей части протесты г. Губернатора уважилъ. Поэтому часть утвержденныхъ расходовъ оказалась подлежащею новому разсмотрѣнію Собранія. Въ такомъ усложненномъ видѣ дѣло дошло до X очередного Собранія.—Всѣ цифры отчета по работамъ на трактѣ въ 1875 г. можно расположить слѣдующимъ образомъ.

1. Суммы, не утвержденныя окончательно предъидущими Собраніями:	
а) По учетному реестру	7,383 р. 88 к.
б) По вѣдомости № 72.	2,604 „ 36 „
	9,988 р. 24 к.
2. Суммы изъ того же учетнаго реестра, оставшіяся не утвержденными и требующими разъясненія	176 „ — „
3. Суммы, утвержденныя предъидущими Собраніями:	
а) По учетному реестру.	32,714 „ 94 „
б) По вѣдомсти № 72	5,664 „ 26 „
г) По губернскимъ работамъ на прорытіе канавъ и планировку	27,052 „ 20 „
д) По актамъ безъ контрактовъ	32,778 „ 58 „
Всего . .	98,209 р. 98 к.

*

Изъ числа утвержденныхъ вышеозначенныхъ суммъ опротестованы г. Губернаторомъ и кассированы Сенатомъ, а именно:

Изъ учетнаго реестра	698 р. 65 к.
По актамъ безъ контрактовъ	13,756 „ 33 „
	14,454 „ — „

О чемъ вносился особый докладъ, по которому Коммисія и полагала суммы эти вновь утвердить (см. выше ст. 113). Затѣмъ Коммисія, представляя поданное членомъ Управы г. Васильевымъ заявленіе о нѣкоторыхъ суммахъ, неутвержденныхъ предшествовавшими Собраніями, значащихся въ учетномъ реестрѣ, объяснила, что она входила въ разсмотрѣніе вопросовъ, возбужденныхъ въ упомянутомъ заявленіи г, Васильева, и нашла слѣдующее: *1. О 1,939 руб. 50 коп., выданныхъ подрядчикамъ Подчиненову и Федотову за поставку песку и щебня.* Расходъ этотъ показанъ въ учетномъ реестрѣ, бывшемъ на разсмотрѣніи VIII очереднаго и X чрезвычайнаго Собраній, подъ № 126 и X чрезвычайнымъ Собраніемъ по журналу № 10, 9 сентября 1878 года, не утвержденъ за неимѣніемъ акта о пріемѣ матеріаловъ. При дѣлахъ Управы имѣются слѣдующіе документы, относящіеся къ этому расходу: а) копія съ договора Подчиненова съ бывшимъ членомъ дорожнаго комитета Замятинымъ, завѣренная бывшимъ бухгалтеромъ Бутримовичемъ, изъ которой видно, что Подчиненовъ обязался вывезти на трактъ горнаго песку изъ указаннаго Замятинымъ мѣста 100 куб. саж. по 9 руб. за куб. саж. на 900 руб.; б) удостовѣреніе дорожнаго смотрителя Павловича, отъ 30 августа 1875 г., изъ котораго видно, что Подчиненовъ вывезъ песку на 8, 9, 10, 11 и 12 версты между станціями Киргишанской и Гробовской, по 20 куб. саж. на каждую, всего 100 саж.; в) заявленіе подрядчиковъ Подчиненова съ товарищами, изъ котораго видно, что о поставкѣ 57³/₄ куб. саж. они договаривались лично съ членами дорожнаго комитета и смотрителями; г) удостовѣреніе техника Нейберга, отъ 6 октября 1875 года, въ томъ, что Подчиненовымъ доставлено на 11 версту 28³/₄ куб. саж. и на 12 версту 29 куб. саж., а всего 57³/₄ к. с.; д) постановленіе дорожнаго комитета 17 октября 1875 года, изъ котораго видно, что за поставку Подчиненовымъ и Федотовымъ песку 100 куб. саж., согласно условія и удостовѣренія, слѣдуетъ выдать по 9 руб. за кубическую сажень 900 руб. и за поставку ими же щебня по личному распоряженію Замятина 57³/₄ куб. саж. по 18 р. слѣдуетъ 1,039 руб. 50 коп., всего 1,939 руб. 50 коп., а за исключеніемъ выданныхъ уже Замятинымъ 500 р., слѣдуетъ къ выдачѣ 1,439 р.

50 коп. Изъ того же постановленія видно, что хотя цѣна за щебень назначена противъ зимней заготовки выше на 4 р. 25 к., но въ виду экстренной заготовки въ самую дурную погоду комитетъ призналъ цѣну 18 руб. за куб. саж. щебня умѣренною и вышеозначенный расчетъ утвердилъ, вслѣдствіе чего подрядчикамъ выдана квитанція на полученіе 1439 руб. 50 коп.; въ квитанціонной книгѣ имѣется талонъ отъ этой квитанціи, отъ 17 октября 1875 года за № 783; с) заявленіе подрядчиковъ Подчиненова и Федотова въ Нижне-Сергинское волостное правленіе, отъ 12 января 1879 года, въ которомъ имѣется удостовѣреніе восьми крестьянъ Нижне-Сергинской волости, засвидѣтельствованное Нижне-Сергинскимъ волостнымъ правленіемъ, въ томъ, что они по найму Подчиненова и Федотова дѣйствительно добывали и возили на трактъ между станціями Киргишанской и Гробовской щебень въ количествѣ $57^3/_4$ куб. саж. Имѣя въ виду постановленія VI чрезвычайнаго Собранія, по которому Собраніе, не давая никакихъ особыхъ указаній, уполномочило Управу и дорожный комитетъ дѣйствовать по исправленію Сибирскаго тракта въ 1875 году по личному своему усмотрѣнію, Коммисія нашла вышеозначенный расходъ 1,939 руб. 50 коп. достаточно доказаннымъ и одокументованнымъ и предположила его утвердить. *2. О 693 руб., выданныхъ Гаркунову за поставку щебня.* Расходъ этотъ показанъ въ учетной вѣдомости подъ № 127 и не утвержденъ VIII очереднымъ Собраніемъ въ виду того, что оказалось существенное разнорѣчіе между свѣдѣніями, полученными Коммисіей и Предсѣдателемъ Губернской Управы. При дѣлахъ Управы имѣются слѣдующіе документы по разсматриваемому расходу: а) удостовѣренія дорожнаго смотрителя Павловича и техника Нейберга въ томъ, что подрядчиками Гаркуновымъ съ товарищами доставлено щебня $38^1/_2$ куб. саж.; б) постановленіе дорожнаго комитета отъ 17 октября, изъ котораго видно что хотя цѣна за каменный матеріалъ, доставленный означенными подрядчиками и выше противъ зимней заготовки, но такъ какъ матеріалъ доставлялся по экстренному требованію и въ самую дурную погоду, то показанную подрядчиками цѣну за щебень 18 руб. за куб. саж. комитетъ призналъ умѣренною и постановилъ выдать подрядчикамъ 693 руб., на каковую сумму въ квитанціонной книгѣ имѣется талонъ отъ квитанціи, отъ 17 октября 1875 года № 780; в) заявленіе подрядчиковъ Гаркунова съ товарищами, представленное въ Гробовское волостное правленіе; въ этомъ заявленіи имѣется показаніе 10-ти крестьянъ Гробовской волости 22 октября 1878 года, засвидѣтельствованное Гробовскимъ волостнымъ правленіемъ, о томъ, что они дѣйствительно добывали и возили щебень на 16, 17 и 18 верстахъ между Киргишанской и

Гробовской станціями, въ количествѣ 38$^{1}/_{2}$ куб. саж. Основываясь на вышеуказанныхъ документахъ и на постановленіи VI чрезвычайнаго Собранія, по которому Управа и дорожный комитетъ уполномочены были дѣйствовать по своему личному усмотрѣнію, не выходя изъ смѣты, Коммисія предположила расходъ 693 руб. утвердить. *3. О 840 руб., выданныхъ Васеву и Андрюкову за доставленный щебень.* Г. Васильевымъ показаны слѣдующіе документы, имѣющіеся при дѣлахъ Управы и относящіеся къ разсматриваемому расходу: а) вѣдомость дорожнаго смотрителя Фоминыхъ о принятыхъ имъ матеріалахъ съ 28 августа по 22 сентября 1875 года, въ которой показано принятаго отъ крестьянина Андрюкова щебня 70 куб. саж на 21, 22, 23 и 24 верстахъ, между станціями Кленовской и Киргишанской; б) квитанція, отъ 14 сентября 1875 года, выданная по распоряженію Замятина смотрителемъ Фоминыхъ крестьянину Андрюкову, изъ которой видно, что щебень принятъ Фоминыхъ при понятыхъ и техникѣ Нейбергѣ; изъ справки на той же квитанціи видно, что щебень доставлялся по 12 руб. за куб. саж.; в) постановленіе дорожнаго комитета 21 октября 1875 года, изъ котораго видно, что за означенный щебень выдано уже Замятинымъ 600 руб., остальные 240 руб. поручено выдать Васеву и Андрюкову по мѣсту ихъ жительства черезъ члена комитета Васильева, которымъ и выдана подрядчикамъ квитанція, отъ 25 октября 1875 года; г) заявленіе крестьянъ Андрюкова и Васева въ Киргишанское волостное правленіе; въ заявленіи этомъ имѣется удостовѣреніе въ полученіи подрядчиками денегъ и удостовѣреніе 10 крестьянъ Киргишанской волости, засвидѣтельствованное волостнымъ правленіемъ, что они дѣйствительно добывали и возили на 21, 22, 23, 24 и 25 верстахъ между станціями Киргишанской и Кленовской щебень, въ количествѣ 70 куб. саж. Въ виду вышеуказанныхъ документовъ Коммисія предположила расходъ въ 840 руб. утвердить. *4. О 772 р. 50 к., выданныхъ Высотскому за доставку хряща.* Изъ вѣдомости дорожнаго смотрителя Фоминыхъ видно, что имъ принято отъ крестьянина Высотскихъ на 16, 17, 18 и 19 верстахъ между Бисертской и Кленовской станціями горнаго хряща 51$^{1}/_{2}$ куб. саж. По наведеніи справокъ чрезъ члена дорожнаго комитета Васильева о цѣнѣ, по какой поряженъ былъ хрящъ, состоялось постановленіе дорожнаго комитета о выдачѣ крестьянину Высотскихъ слѣдующихъ ему за хрящъ денегъ за 51$^{1}/_{2}$ куб. саж. по 15 р., на сумму 772 руб. 50 коп., а за исключеніемъ выданныхъ членомъ дорожнаго комитета Замятинымъ 400 р., остальныхъ 372 руб. 50 коп.—Въ заявленіи подрядчика Высотскихъ въ Кленовское волостное правленіе, отъ 15 октября

1878 года, имѣется показаніе рабочихъ, добывавшихъ и возившихъ на указанныя выше мѣста тракта хрящъ, въ количествѣ $51^1/_2$ куб. саж.; показаніе это засвидѣтельствовано старшиной Кленовской волости. На основаніи этихъ документовъ Коммисія предположила расходъ 772 руб. 50 к. утвердить, а всего утвердить: а) вышеуказанныхъ расходовъ 4,245 р. 55 к. и б) сумма 387,573 р. $22^1/_2$ к., какъ одукоментованная правильно и невызвавшая ничьихъ возраженій—ни со стороны прежнихъ ревизіонныхъ Коммисій, которыя тщательно разсматривали эту отчетность, ни со стороны Собранія, такъ что затѣмъ остается окончательно неутвержденныхъ 5,742 р. 69 к.— Соглашаясь съ доводами Коммисіи, *Собраніе, большинствомъ противъ двухъ голосовъ утвердило не утвержденные предшествовавшими Собраніями расходы: а) по учетному реестру: въ 1,939 р. 50 к., 693 р., 772 р. 05 к. и 840 р., всего въ количествѣ 4,245 р. 55 к. и б) правильно одокументованные 387,573 р. $22^1/_2$ к., а всего по обоимъ пунктамъ утверждено 391,818 р. $77^1/_2$ к.* (Жур. 2 февр. 1880 г. № 28; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 161, 303—312).

115. Таже Коммисія высказала, что весь цифровый отчетъ за 1875 г. по исправленію Сибирскаго тракта, подлежащій утвержденію, выражается въ суммѣ 490,028 р. 75 к.—**X очередное Собраніе** большинствомъ противъ 2 голосовъ *постановило:* общую сумму расходовъ по содержанію тракта въ 1875 году, въ частности уже утвержденныхъ, всего въ количествѣ 490,028 р. $75^1/_2$ к. утвердить (жур. 2 февр. 1880 г. № 28; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 161 и 310).

Вслѣдствіе изложеннаго въ ст. 265 Систематическаго Сборника постановленій Собранія 1870—1879 г. постановленія XI чрезвычайнаго Губернскаго Собранія Губернскою Управою было потребовано отъ бывшаго члена оной С. И. Сигова объясненіе по вопросамъ о неправильномъ веденіи отчетности о расходахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1875 году, о неудовлетворительномъ ремонтѣ тракта въ томъ-же году и о несогласномъ съ истиною показаніи Управы относительно способа планировки тракта, относительно удостовѣреній дорожныхъ смотрителей по пріемамъ планировки и относительно количества произведенной планировки. Г. Сиговъ объяснилъ: 1) Для исправленія Сибирскаго тракта въ 1875 году былъ учрежденъ особый дорожный комитетъ; на членовъ его возложено было, кромѣ распоряженія работами по тракту, и веденіе отчетности о расходахъ. Членомъ этого комитета г. Сиговъ не былъ, почему считалъ себя не вправѣ вмѣшиваться въ его дѣйствія тѣмъ болѣе, что члены комитета поступили въ него по избранію

самаго Губ. Собранія, и что посему онъ считалъ ихъ совершенно равноправными съ нимъ, какъ членомъ Управы. На этомъ основаніи за веденіе отчетности о расходахъ по тракту должны отвѣчать члены дорожнаго комитета, какъ лица дѣйствовавшія самостоятельно. 2. Относительно неудовлетворительнаго ремонта тракта въ 1875 г. къ изложенному г. Сиговъ дополнилъ, что по лежавшимъ на немъ обязанностямъ по Управѣ онъ не имѣлъ никакой возможности бывать на трактѣ и слѣдить за работами на немъ: на г. Сиговѣ лежала обязанность казначея Управы, и по одному этому ему было-бы крайне затруднительно уѣзжать на трактъ, тѣмъ болѣе, что два другіе члена Управы, гг. Дягилевъ и Васильевъ, завѣдывали каждый своимъ участкомъ и по этому частовременно уѣзжали изъ Перми для наблюденія за работами. Въ такомъ случаѣ въ Управѣ оставались только г. Предсѣдатель и г. Сиговъ; г. Предсѣдатель Управы, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и Предсѣдателемъ дорожнаго комитета, то-же не рѣдко уѣзжалъ осматривать работы на трактѣ, и затѣмъ г. Сигову уже не доводилось оставлять прямыя свои обязанности по Управѣ и ѣхать на трактъ смотрѣть за работами. Во время кратковременной поѣздки, въ іюлѣ 1875 г., г. Предсѣдателя въ Петербургъ, г. Сиговъ тѣмъ менѣе имѣлъ возможности наблюдать за работами на трактѣ, оставаясь въ Управѣ одинъ, при разъѣздахъ по своимъ участкамъ, какъ и выше объяснено, другихъ членовъ Управы гг. Дягилева и Васильева; только одинъ разъ въ 1875 г. г. Сиговъ на короткое время могъ уѣхать изъ Перми въ Екатеринбургъ, для участія въ бывшемъ тамъ совѣщаніи съ г. исправляющимъ должность Губернатора и другими лицами о капитальномъ исправленіи тракта между станціями Гробовскою и Киргишанскою; на этомъ совѣщаніи были указаны способы къ исправленію тракта между сказанными станціями и впослѣдствіи участокъ этотъ былъ исправленъ вполнѣ удовлетворительно. 3. Относительно несогласнаго съ истиною показанія о способѣ планировки тракта и проч. Докладъ о семъ Управы былъ составленъ г. Предсѣдателемъ, а члены Управы и вмѣстѣ съ тѣмъ члены дорожнаго комитета, гг. Дягилевъ и Васильевъ, вполнѣ съ нимъ согласились. Имѣя въ виду, что всѣ они знали во всей подробности производимыя на трактѣ работы, и будучи вполнѣ убѣжденъ, что они не дозволятъ себѣ никакихъ не правильныхъ объясненій, г. Сиговъ подписалъ этотъ докладъ въ полной увѣренности, что тутъ нѣтъ ничего несогласнаго съ истиной. Какъ же г. Сиговъ могъ усумниться и не повѣрить тремъ своимъ товарищамъ, облеченнымъ довѣріемъ Губернскаго Земства. Самъ же онъ не могъ знать, вѣрны-ли заключающіяся въ докладѣ подробности, потому что онъ не имѣлъ возмож-

ности слѣдить за работами. Въ полной справедливости доклада Управы г. Сиговъ не имѣлъ повода сомнѣваться и потому, что во все время его службы съ гг. Смышляевымъ, Дягилевымъ и Васильевымъ не было ни малѣйшаго случая, который-бы давалъ поводъ усумниться въ справедливости ихъ сообщеній.— Объясненіе это въ особомъ докладѣ Управа представила **XI очередному Собранію** (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1 стр. 3—8.)—Разсматривавшая докладъ Управы коммисія (см. ст. 45 сего Сбор.) пришла къ заключенію, что г. Сиговъ недолженъ подлежать отвѣтственности.—**XII очередное Собраніе** *большинствомъ 25 голосовъ противъ одного* (баллатировало шарами) *признало г. Сигова не подлежащимъ отвѣтственности* (жур. 28 янв. 1882 г. № 16; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 138 и 202).

Глава 4—5. Объ исправленіи Сибирскаго тракта въ 1876 г.

(Къ статьямъ 273—299, стр. 241—279, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

116. Изложенное въ ст. 299 Сист. Сборн. пост. Собр. за 1870—9 г. рѣшеніе XI чрезвычайнаго губернскаго Собранія опротестовано г. губернаторомъ и протестъ этотъ **X очереднымъ Собраніемъ** былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе особой Коммисіи, которая доложила: Ревизіонная коммисія, избранная Собраніемъ IX чрезвычайной сессіи для повѣрки отчета губернской Управы по ремонту Сибирскаго тракта въ 1876 году, въ докладѣ своемъ XI чрезвычайному Собранію заявила: 1) что членъ дорожнаго комитета г. Дягилевъ, или не желалъ исполнять, какъ слѣдуетъ, свои обязанности, или не умѣлъ исполнять ихъ; 2) по исполненію г. Штейнфельдомъ обязанностей члена дорожнаго комитета должно сказать тоже, что сказано о членѣ комитета г. Дягилевѣ; 3) земскій инженеръ г. Вояковскій возложенныхъ на него инструкцій и принятыхъ имъ на себя по контракту обязанностей, какъ слѣдуетъ, не исполнилъ; 4) техники, состоявшіе въ непосредственномъ распоряженіи г. Вояковскаго, къ исполненію своихъ обязанностей относились небрежно, и 5) вообще ни члены дорожнаго комитета, кромѣ Васильева, ни земскій инженеръ г. Вояковскій, ни техники и ни дорожные смотрители не исполняли принятыхъ ими на себя обязанностей, какъ требовала инструкція, преподанная губернскимъ Собраніемъ въ руководство при ремонтѣ Сибирскаго тракта въ 1876 году. Бывшій председатель управы г. Смышляевъ, онъ же и предсѣдатель дорожнаго комитета, какъ блюститель точнаго исполненія постановленій Собранія и какъ руководитель дѣла по ремонту тракта, не могъ не видѣть, что всѣ вышеупомянутыя

должностныя лица не исполняютъ должнымъ образомъ своихъ обязанностей, а потому также, какъ и они, не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности за небрежное веденіе дѣла по ремонту тракта въ 1876 году. Г. Губернаторъ, усматривая въ этихъ обстоятельствахъ противозаконное бездѣйствіе власти, имѣвшее послѣдствіемъ непроизводительную затрату значительныхъ суммъ (свыше 390/тыс. руб) и не удовлетворительное состояніе тракта, доказываемое многочисленными жалобами и заявленіями должностныхъ и частныхъ лицъ, предлагаетъ Собранію войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отвѣтственности подлежащихъ лицъ предъ закономъ.—Разсматривая вопросъ этотъ въ предѣлахъ протеста г. губернатора, коммисія нашла, что XI чрезвычайное Собраніе, въ засѣданіи 22-го іюля 1879 г., обсуждая вышеуказанное заключеніе коммисіи о дѣятельности предсѣдателя и членовъ губернской Управы и дорожнаго комитета, не находило въ этой дѣятельности такихъ обстоятельствъ, за которыя завѣдывавшіе исправленіемъ тракта подлежали-бы отвѣтственности въ порядкѣ судебномъ; а если со стороны дѣятелей и были упущенія въ представленіи оправдательныхъ документовъ и другіе промахи, то они и понесутъ за это имущественный ущербъ, такъ какъ на нихъ сдѣланы значительные начеты. Въ этомъ смыслѣ высказались въ засѣданіи гг. гласные Ковалевскій, Казанцевъ, Дрягинъ, Теплоуховъ, Поповъ и другіе, причемъ Казанцевъ и Дрягинъ находили, что въ докладѣ коммисіи вовсе нѣтъ указаній на такія обстоятельства, за которыя завѣдывавшіе исправленіемъ тракта въ 1876 году лица подлежали бы уголовному преслѣдованію; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ докладѣ коммисіи указаны такія обстоятельства, которыя доказываютъ невнимательное отношеніе къ дѣлу этихъ лицъ и не заслуживаютъ похвалы; а за эти дѣйствія предсѣдателю и членамъ губернской земской управы и дорожнаго комитета слѣдовало-бы выразить порицаніе. Вслѣдствіе этихъ заявленій Собраніе постановило: неправильныя дѣйствія членовъ дорожнаго комитета и членовъ губернской управы, по ремонту Сибирскаго тракта въ 1876 году, обнаруженныя ревизіонною коммисіею, признать заслуживающими порицанія. Отсюда видно: 1) что XI чрезвычайное Собраніе, разсмотрѣвъ въ подробности докладъ ревизіонной коммисіи, вовсе не находило въ указаніяхъ коммисіи такихъ фактовъ и обстоятельствъ, которые характеризовали-бы указываемое въ протестѣ г. губернатора преступное дѣяніе—противозаконное бездѣйствіе власти въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ оное уголовный законъ, почему чрезвычайному Собранію не было повода и возбуждать вопросъ объ уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ дорожной администраціи; 2) г. губернаторъ, основавъ свой протестъ

на отзывахъ ревизіонной коммисіи, сдѣланныхъ въ общихъ выраженіяхъ о небрежномъ веденіи дѣла, отзывахъ, очевидно, не вполнѣ принятыхъ Собраніемъ, также не указываетъ въ своемъ протестѣ какихъ-либо положительныхъ фактовъ, которые дѣйствительно удостовѣряли-бы противозаконное бездѣйствіе власти того или другаго должностнаго лица, подлежащихъ уголовному преслѣдованію; 3) указываемая г. губернаторомъ непроизводительная затрата значительныхъ суммъ (свыше 390/т. руб.), бывшая, будто-бы, послѣдствіемъ противозаконнаго бездѣйствія власти, не согласуется съ обстоятельствами дѣла, такъ какъ изъ журналовъ Собранія XI чрезвычайной сессіи, видно, что на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1876 г. всего израсходовано 390,451 р. 30½ коп.; изъ нихъ 364,843 р. 78⅝ коп. приняты Собраніемъ, согласно съ заключеніемъ ревизіонной коммисіи, безъ всякихъ преній; 16,370 руб. 53½ коп., хотя и недостаточно одокументованные, но признанные Собраніемъ дѣйствительно израсходованными, такъ-же имъ приняты; 5,452 руб. 45 коп., какъ недостаточно одокументованные, и 3,239 р. 81⅞ коп., какъ неправильно перерасходованные, не приняты Собраніемъ и остались въ начетѣ на тѣхъ лицахъ, по документамъ которыхъ они показаны были расходомъ, съ объявленіемъ порицанія ихъ дѣйствій, и 544 р. 71¾ коп. не приняты Собраніемъ, какъ признанные неправильно выданными подрядчику работъ. По поводу послѣдняго обстоятельства XI чрезвычайное Собраніе возбудило противъ Вояковскаго, хотя и не подлежательно, уголовное преслѣдованіе; 4) указаніе въ протестѣ г. губернатора на неудовлетворительное состояніе Сибирскаго тракта въ 1876 году, какъ послѣдствіе противозаконнаго бездѣйствія власти, такъ-же не находитъ себѣ подтвержденія въ тѣхъ данныхъ, которыя были въ виду XI чрезвычайнаго Собранія; ссылка же г. губернатора на многочисленныя жалобы и заявленія должностныхъ и частныхъ лицъ не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію вопроса объ уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ дорожной администраціи, такъ какъ жалобъ этихъ не было въ виду XI чрезвычайнаго Собранія и Собраніе не провѣряло ихъ справедливости и основательности; и 5) слѣдовательно, если Собраніе нашло бы возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора, то ему необходимо было бы вновь войти въ разсмотрѣніе всего доклада ревизіонной коммисіи, бывшаго въ разсмотрѣніи XI чрезвычайнаго Собранія, и повѣрить всѣ тѣ многочисленныя жалобы на неудовлетворительное состояніе тракта, на которыя сдѣлана ссылка въ протестѣ г. губернатора.—По симъ соображеніямъ коммисія не находитъ возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора по сему предмету.—*Собраніе, большинствомъ противъ трехъ*

голосов, признало заключеніе коммисіи правильнымъ и съ протестомъ г. Губернатора не согласилось (журн. 22 янв. 1880 г. № 8; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 36, 166, 169 и 170).

117. По поводу неутвержденія указанныхъ въ ст. 283 и 284 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—9 г. 273 р. 50 к., поставленныхъ долгомъ за Оханскою уѣздною управою вслѣдствіе неправильной выдачи ею этихъ денегъ, губернская Управа въ особомъ докладѣ **X очередному Собранію**, представляя объясненіе по этому предмету уѣздной управы, высказала, что нѣтъ основаній сложить этотъ долгъ (Сб. П. З. 1879 г. кн. 5—6 стр. 27—31).—**XI очередное Собраніе**, разсмотрѣвъ этотъ докладъ и имѣя въ виду, что работы, за которыя выплачены деньги, дѣйствительно произведены, что, кромѣ документовъ, подтверждено и членомъ губернской управы г. Рябовымъ, свидѣтельствовавшимъ эти работы впослѣдствіи, что предсѣдатель Оханской уѣздной управы г. Ивановскій, по резолюціямъ коего произведены были выдачи, померъ, не оставивъ послѣ смерти имущества, и что на производство этого расхода имѣются всѣ оправдательные документы, а неутвержденъ онъ былъ ранѣе потому, что губернское Собраніе встрѣтило затрудненіе къ его утвержденію чисто съ формальной стороны и притомъ только до полученія отъ Оханской управы разъясненій, *единогласно постановило: расходъ въ 273 руб. 50 коп. утвердить, поручивъ управѣ о возмѣщеніи правительствомъ земству половины этого расхода, а именно 136 руб. 75 коп., возбудить надлежащее требованіе.* (Журн. 20 янв. 1881 г. № 5; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 28).

Глава 6-я. Объ исправленіи Сибирскаго тракта въ 1877 году.

Къ статьямъ 300—313, стр. 279—285, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

118. Избранная IX очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ (ст. 310—313 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—9 г.) Коммисія для ревизіи отчетности Губернской Управы по ремонту Сибирскаго тракта въ 1877 году представила свой докладъ XI чрезвычайному Собранію, которымъ этотъ докладъ не разсмотрѣнъ и обсуждался вмѣстѣ съ объясненіемъ Управы въ **X очередномъ Губернскомъ Собраніи**, при чемъ состоялись слѣдующія рѣшенія Собранія:

а) Коммисія нашла, что изъ суммы расходовъ по заготовкѣ матеріаловъ 208,831 р. 58½ к. подлежитъ утвержденію 207,765 р. 58½ к., оправданные документами, и не подлежатъ утвержденію: на сумму 1,066 р. по поставкѣ гравія подрядчикомъ Угольниковымъ 92 куб. саж., по 9 руб.

50 коп., на сумму 874 руб. и по поставкѣ же гравія подрядчикомъ Цѣпенниковымъ 32 куб. саж. по 6 р., на сумму 192 р., потому что акты о пріемѣ этихъ матеріаловъ указываютъ, что пріемъ произведенъ въ обоихъ случаяхъ членомъ дорожнаго комитета Дягилевымъ и дорожнымъ смотрителемъ Клейномъ, вопреки 20 § инструкціи 1876 года.—Управа противъ этого объяснила, что пріемные акты по поставкѣ гравія на сумму 1,066 р. подрядчиками Угольниковымъ и Цѣпенниковымъ постановлены совершенно правильно: они составлены членомъ дорожнаго комитета, совмѣстно съ лицомъ, исполнявшимъ обязанности техника, такъ какъ старшій дорожный смотритель Клейнъ былъ назначенъ инженеромъ къ исполненію этой обязанности по 1-му участку тракта; участіе въ пріемѣ матеріаловъ было довѣрено ему, на основаніи § 20 инструкціи, инженеромъ, который впослѣдствіи и засвидѣтельствовалъ правильность актовъ своимъ подписомъ.—Удостовѣрившись въ справедливости этого объясненія, *Собраніе единогласно утвердило всю сумму расхода 208,831 р. 58½ к.*

б) Изъ расходовъ 58,198 р. 64½ к. на осушеніе дороги и разсыпку матеріаловъ Коммисія не находила возможнымъ утвердить 414 руб. 44 к. Расходы по отчету Васильева за прокопку продольныхъ канавъ 1650 саж. на 318 р. 51 к. и отводныхъ 257 саж. на 53 руб. 3 коп., завѣренные только техникомъ Русскихъ, и расходъ по разсыпкѣ хряща по счету Бояршинова 49 куб. саж. на 42 р. 90 коп., удостовѣренный только г. Дягилевымъ.—Управа объяснила, что при отчетѣ г. Васильева приложены вѣдомости отрядныхъ работъ по прокопкѣ канавъ; въ вѣдомостяхъ этихъ показано мѣсто, количество работъ, и имѣются росписки рабочихъ, получившихъ деньги 371 р. 54 к. Эти вѣдомости, подписанныя дорожными смотрителями, засвидѣтельствованы техникомъ, на основаніи того же 20 § инструкціи, которымъ инженеру дозволяется поручать освидѣтельствованіе работъ техникамъ. Эта работа вошла въ годовую отчетную исполнительную вѣдомость, подписанную инженеромъ и, слѣдовательно, дѣйствительность производства ея имъ засвидѣтельствована, но если Собраніе сочтетъ еще необходимымъ подпись инженера на документахъ, то, конечно, бывшій инженеръ г. Вояковскій не откажется удостовѣрить своею подписью документы подчиненныхъ ему лицъ техническаго надзора, за дѣйствія которыхъ онъ является отвѣтственнымъ по силѣ контракта, и, вѣроятно, Собраніе не откажетъ въ дозволеніи на такое засвидѣтельствованіе документовъ инженеромъ, такъ какъ оно уже допускало это относительно документовъ по ремонту тракта въ 1876 году (журн. 10 января 1879 г. № 2-й, пун. 9). Если же Коммисія видитъ упущеніе въ

томъ, что работа не засвидѣтельствована членомъ дорожнаго комитета, то Управѣ нужно имѣть въ виду, что упомянутымъ 20 § инструкціи обязанность пріема и свидѣтельствованія работъ возложена исключительно на лицъ техническаго надзора, безъ участія членовъ дорожнаго комитета, которые обязательно должны производить только пріемъ матеріаловъ. 2. Счетъ Бояршинова по разсыпкѣ хряща, на сумму 42 руб. 90 коп., завѣренный г. Дягилевымъ, подписанъ также и старшимъ дорожнымъ смотрителемъ Клейнъ, исполнявшимъ обязанность техника,—что, по мнѣнію Управы, удовлетворяетъ вышеизложеннымъ требованіямъ § 20 инструкціи относительно пріема *работъ*. Если желательно еще удостовѣреніе г. Вояковскаго, то Управа также можетъ просить его о подписаніи этого документа. *Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Коммисіи, единогласно утвердило 57,784 р. 20½ к. и большинствомъ не утвердило 414 р. 44 к.*

в) Согласно заключенію Коммисіи *10,856 р. 16 к., уплаченные въ пошлины за каменный матеріалъ, утверждены Собраніемъ единогласно.*

г) Коммисія замѣтила, что изъ всей суммы расходовъ на ремонтъ и постройку искуственныхъ сооруженій 9,440 р. 50 к., по мнѣнію Коммисіи, подлежитъ утвержденію расходъ на сумму 5,581 р. 55 к., такъ какъ въ удостовѣреніе его имѣются оправдательные документы; не подлежитъ же утвержденію расходъ на сумму 3,858 р. 95 к., на томъ основаніи, что сооруженія эти были приняты членомъ дорожнаго комитета Дягилевымъ, съ дорожнымъ смотрителемъ Клейномъ, причемъ коммисія указала тѣ документы, которые она по этимъ расходамъ признаетъ недостаточными.—Управа, просмотрѣвъ эти документы, объяснила: изъ числа пріемныхъ актовъ по постройкѣ трубъ, на сумму 3,858 р. 95 к., большая часть актовъ дѣйствительно постановлена г. Дягилевымъ (на сумму 2,620 р. 95 к.), а прочіе акты г. Рябовымъ (на 1,238 р.). Но какъ тѣ, такъ и другіе акты вполнѣ документальны, ибо подписаны членомъ дорожнаго комитета, инженеромъ и старшимъ дорожнымъ смотрителемъ, исполнявшимъ обязанность техника. *5,581 р. 55 к. на ремонтъ и постройку дорожныхъ сооруженій, согласно съ заключеніемъ Коммисіи, утверждены Собраніемъ единогласно;* что же касается расхода въ 3,858 р. 95 к на тотъ же предметъ, не признаннаго Коммисіею подлежащимъ утвержденію потому, что пріемъ работъ былъ произведенъ членомъ дорожнаго комитета съ старшимъ дорожнымъ смотрителемъ Клейномъ, то при разсмотрѣніи этого расхода въ Собраніи было высказано: *г. Рябовъ* выяснилъ, что Клейнъ завѣдывалъ 1-мъ участкомъ Сибирскаго тракта и назывался старшимъ дорожнымъ смотрителемъ, а не техникомъ, только по-

тому, что техническое завѣдываніе этимъ участкомъ принялъ на себя самъ инженеръ г. Вояковскій. На остальныхъ участкахъ назначались по смѣтамъ техники, а о 1-мъ участкѣ въ смѣтѣ сказано, что для завѣдыванія имъ назначается старшій дорожный смотритель, которому и было за это назначено содержаніе въ размѣрѣ 960 рублей, а не наравнѣ съ околодочными дорожными смотрителями. Такимъ образомъ Клейнъ былъ помощникомъ инженера, какъ его называетъ г. Вояковскій въ своемъ объясненіи, и Клейнъ исполнялъ свои обязанности съ полнымъ пониманіемъ дѣла. *Г. Скачковъ* высказалъ, что Губернское Собраніе, составляя инструкцію по исправленію Сибирскаго тракта и назначая для завѣдыванія участками тракта техниковъ, преслѣдовало ту цѣль, чтобы пріемъ работъ производился тщательнѣе и чтобы самыя работы исполнялись хорошо. Въ настоящемъ случаѣ правильность производства работъ свидѣтельствовалась Клейномъ, исполнявшимъ обязанности техника, хотя и называвшимся старшимъ дорожнымъ смотрителемъ; но такъ какъ впослѣдствіи произведенныя работы свидѣтельствовались еще и инженеромъ, который утвердилъ пріемные акты своимъ подписомъ, то расходъ на эти работы долженъ быть утвержденъ. *Г. Бѣлоруссовъ* обращалъ вниманіе Собранія на то, что Клейнъ завѣдывалъ участкомъ и исполнялъ всѣ обязанности техника, что Губернскому Собранію предстоитъ разсмотрѣть еще нѣсколько расходовъ по работамъ, пріемъ которыхъ былъ произведенъ при участіи Клейна, и что въ томъ, что Клейнъ названъ не техникомъ, а старшимъ дорожнымъ смотрителемъ, нѣтъ никакого значенія. Съ другой стороны, если Собраніе и не утвердитъ суммы за работы, принятыя Клейномъ, и обратитъ ее въ начетъ, то никакой судъ не присудитъ взыскать ее, такъ какъ расходъ совершенно достаточно подтверждается оправдательными документами. Въ виду этого, г. Бѣлоруссовъ предложилъ признавать старшаго дорожнаго смотрителя Клейна, завѣдывшаго 1 участкомъ Сибирскаго тракта, вмѣстѣ съ тѣмъ, за лицо техническаго надзора, тѣмъ болѣе, что, по отзывамъ знающихъ его лицъ, онъ могъ вполнѣ отправлять обязанности техника. Мнѣніе это поддерживали гг. гласные: *Я. А. Роговъ, Стрижевъ* и другіе, которые въ частности высказали: первый, что пріемъ такихъ работъ, какъ постройка мелкихъ дорожныхъ сооруженій, напримѣръ, трубъ, можетъ быть сдѣланъ и не техникомъ, а всякимъ, сколько нибудь знакомымъ съ строительнымъ дѣломъ лицомъ, второй—что онъ лично знаетъ г. Клейна, какъ лицо спеціально-знакомое съ производствомъ работъ по устройству дорогъ. Напротивъ гласные *И. А. Роговъ и друг.* не находили возможнымъ въ настоящеее время признать г. Клейна техникомъ, такъ какъ и въ документахъ онъ

именовался старшим дорожнымъ смотрителемъ. По окончаніи преній *Собраніе большинствомъ противъ 10 голосовъ рѣшило: признавать старшаго дорожнаго смотрителя Клейна, завѣдывавшаго 1 участкомъ Сибирскаго тракта, вмѣстѣ съ тѣмъ за лицо техническаго надзора.* Затѣмъ, въ виду этого рѣшенія, а также представленнаго Управою объясненія и того, что акты о пріемѣ работъ на сумму 3,858 р. 95 к. засвидѣтельствованы подписомъ инженера г. Вояковскаго, что подтвердилось предъявленными Собранію документами, *Собраніе большинствомъ противъ 4 голосовъ утвердило расходъ въ 3,858 р. 95 к.*

д) Изъ 3539 руб. 76 коп. расходовъ на перестройку старыхъ мостовъ Коммисія предположила утвердить 2097 р. 72 к. и не утвердить 1442 р. 34 к., а именно: расходы по статьямъ капитальной книги 2184—196 р., 2359—196 р. и 2447—199 руб. потому, что пріемъ работъ по актамъ произведенъ членомъ дорожнаго комитета г. Дягилевымъ и старшимъ дорожнымъ смотрителемъ Клейномъ, по статьямъ 2369—119 руб. 90 коп. и 2379—338 р. 19 к. потому, что счетъ и освидѣтельствованіе, произведенное членомъ дорожнаго комитета и техникомъ, не завѣрены инженеромъ, по ст. 2396—220 р. 40 к. потому, что вѣдомость подписана только дорожнымъ смотрителемъ Клейномъ и подрядчикомъ, по ст. 2434—30 руб. потому, что счетъ о перестройкѣ удостовѣренъ только дорожными смотрителями Клейномъ и Пьянковымъ и по ст. 2465—142 р. 85 к. потому, что счетъ удостовѣренъ дорожнымъ смотрителемъ и техникомъ, но не подписанъ инженеромъ.—Управа, ссылаясь на бывшіе въ разсмотрѣніи Коммисіи документы, объяснила: первые два акта, постановленные г. Дягилевымъ, на 196 р. каждый подписаны всѣми должностными лицами, кому слѣдовало. Что касается счета на 119 руб. 90 коп., то, какъ видно изъ надписей на счетѣ, сдѣланныхъ членомъ дорожнаго комитета г. Васильевымъ и техникомъ Русскихъ, по освидѣтельствованіи мостъ оказался построеннымъ удовлетворительно, прочно и чисто. Кромѣ того о пріемѣ этого моста постановленъ 23 сентября 1877 г. г. Васильевымъ и техникомъ Русскихъ актъ, подписанный и инженеромъ Вояковскимъ. Отчетъ техника Русскихъ по постройкѣ Закамышловскаго моста, на 338 руб. 19 коп., документованъ во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ того находится въ дополнительныхъ документахъ актъ о пріемѣ этой работы подписанный членомъ комитета г. Васильевымъ, техникомъ Русскихъ и инженеромъ Вояковскимъ. Расходъ на сумму 220 руб. 40 коп., отъ Кыласовой къ Кунгуру, оправдывается не только той вѣдомостью, о которой говоритъ

Коммисія, по еще формальнымъ актомъ о пріемѣ моста (№ капит. книги 2,395) постановленнымъ 19 августа 1877 года членомъ комитета Дягилевымъ съ инженеромъ Вояковскимъ. Счетъ крестьянина Бажутина, въ суммѣ 30 руб., выданной г. Рябовымъ за перестройку моста на 6 верстѣ между станціями Сосновской и Кленовской, хотя оправданъ роспиской Бажутина и завѣренъ дорожнымъ смотрителемъ Клейнъ, исполнявшимъ обязанность техника, но въ виду 20 § инструкціи требуетъ еще подписи инженера. О произведенныхъ работахъ составленъ 25 сентября 1879 г. членомъ Управы г. Рябовымъ и техникомъ г. Клейнъ актъ, который Управой представленъ Собранію. Актъ на сумму 199 руб., за перестройку моста подрядчикомъ Еловиковымъ, хотя постановленъ безъ инженера, но впослѣдствіи утвержденъ его подписомъ, согласно 20 § инструкціи. Наконецъ, расходъ по перестройкѣ крестьяниномъ Обыскаловымъ моста на 2 верстѣ отъ станціи Пылаевской къ Сугатской, на сумму 142 руб. 85 коп., выданную техникомъ Русскихъ (отчетъ котораго завѣренъ членомъ дорожнаго комитета г. Васильевымъ), кромѣ счета Обыскалова оправдывается еще актомъ о пріемѣ этой работы, подписаннымъ всѣми должностными лицами, кому слѣдовало.—По этому предмету состоялись слѣдующія рѣшенія Собранія: а) *2,097 р. 72 к., за перестройку старыхъ мостовъ, утверждены, согласно съ заключеніемъ Коммисіи, единогласно;* б) *расходы по статьямъ капитальной книги 2184 и 2359 въ суммѣ 392 р.* на основаніи доставленныхъ Управою объясненій и изложеннаго въ предъидущемъ пунктѣ постановленія Собранія, *утверждены большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ;* в) *расходы по ст. 2369 и 2379 въ суммахъ 119 р. 90 к. и 338 р 19 к., по разсмотрѣніи указанныхъ Управою документовъ, утверждены: первый единогласно, а второй противъ 3-хъ голосовъ;* г) *расходъ въ 220 р. 40 к.* (ст. 2396), *въ виду доставленнаго Управою объясненія, и, по разсмотрѣніи указанныхъ ею документовъ, утвержденъ единогласно;* д) по поводу расхода въ 30 руб. (ст. 2434) *г. Рябовъ* заявилъ, что крестьянинъ Бажутинъ обязался перестроить мостъ на 6 верстѣ между станціями Сосновской и Кленовской и исполнилъ эту работу, по освидѣтельствованіи таковой, гг. Вояковскій и Дягилевъ не приняли ее, вслѣдствіе чего Бажутинъ долженъ былъ ее передѣлать и передѣлалъ, но освидѣтельствованіе работы почему то послѣ этого не состоялось и когда г. Рябовъ уже вступилъ въ завѣдываніе 1 участкомъ, то Бажутинъ со слезами просилъ его принять работу и выдать деньги. Работа была освидѣтельствована, оказалась исполненной правильно и онъ распорядился выдать деньги. *Расходъ въ 30 р. утвержденъ большинствомъ—*

противъ 7 голосовъ; е) *расходы 199 и. 142 р. 85 к.* (ст. 2447 и 2465), *на основаніи объясненія Управы, утверждены единогласно.*

ѳ) 394 руб. 75 коп.—на перемѣну пастила на мостахъ, 1528 руб. 50 коп.—на устройство перилъ, надолбовъ, тумбъ и верстовыхъ столбовъ, 584 руб. 72 коп.—на исправленіе деревянныхъ мостовъ, 988 руб.—на отдѣлку береговъ Кленовской дорожной дамбы, 236 руб. 75 коп.—на укрѣпленіе берега рѣки Бисерти *утверждены Собраніемъ, на основаніи заключеній коммисіи, единогласно.*

ж) Изъ 26,856 руб. 83½ коп. расходовъ на общій лѣтній ремонтъ и содержаніе тракта коммисія признала подлежащими утвержденію 22,336 руб. 55 коп. и неподлежащими утвержденію 4436 руб. 78½ коп., выданные рабочимъ по жалобамъ безъ объясненія въ послѣднихъ, какія именно работы были произведены рабочими, и 83 руб. 50 коп. (ст. капит. 2264, 2317 и 2330), въ полученіи которыхъ не имѣется росписокъ.—Управа объяснила: расходы 4436 руб. 78½ коп произведены на постоянный мелкій лѣтній ремонтъ тракта, какъ-то: на заравниваніе колей и выбоинъ, подновленіе покрывающаго проѣзжую часть дороги каменнаго слоя, прочистку дорожныхъ канавъ и тому подобныя мелкія работы; въ этомъ можно убѣдиться изъ тѣхъ табелей, въ которыхъ есть описаніе работъ. Но необходимо замѣтить, что по формѣ рабочей табели, приложенной къ инструкціи, утвержденной Губернскимъ Собраніемъ, дѣлать въ табели описаніе работъ было вовсе необязательно, а потому только нѣкоторые техники и члены комитета требовали отъ смотрителей такого описанія работъ, и оно, какъ видно изъ табелей, было весьма однообразно; другіе же, зная однообразіе мелкихъ работъ, исполняемыхъ поденными рабочими, не считали нужнымъ требовать, чтобы одно и тоже прописывалось въ каждой табели. Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда табели не показываютъ, чѣмъ именно занимались рабочіе, это видно изъ рабочихъ журналовъ, которые, будучи обязательными по инструкціи Собранія, велись ежедневно, и въ которыхъ записывалось какъ число рабочихъ, такъ и работы, которыя они исполняли. Что касается замѣчанія коммисіи о неимѣніи росписокъ въ полученіи рабочими платы, 83 руб. 50 коп., а) 4 руб. по отчету г. Манохина (ст. 2264), не были приняты, а снесены уже съ его аванса на смѣту по полученіи отъ него разъясненія, что деньги выданы во время работы по рабочимъ книжкамъ и сумма учтена въ мѣсячный расчетъ, такъ какъ рабочіе были контрактованные; б) 5 руб. 10 коп. и 15 руб. 40 коп. (ст. 2317) не были приняты впредь до разъясненія, о чемъ и посланъ былъ члену комитета г. Васильеву

учетный реестръ, который возвращенъ съ росписками на означенныя деньги; на 59 руб. въ табели, приложенной къ отчету техника Борра (ст. 2371) дѣйствительно пѣтъ росписки, такъ какъ деньги 84 руб. выдалъ не Борра, а г. Васильевъ, который при отчетѣ за іюль мѣсяцъ и представилъ росписки на эту сумму.—*22336 руб. 55 коп. расходовъ на лѣтній ремонтъ и содержаніе тракта, на основаніи заключенія коммисіи, утверждены Собраніемъ единогласно.* По поводу заключенія коммисіи о неутвержденіи 4436 р. $78^1/_2$ коп. гг. Роздинъ, Поповъ и Роговъ, указывая на то, что многіе рабочіе журналы велись весьма небрежно, а нѣкоторые изъ нихъ не подписаны дорожными смотрителями и не засвидѣтельствованы техниками, находили, что предъявленные рабочіе журналы не могутъ быть приняты за оправдательные документы. На это членъ Управы *г. Рябовъ* объяснилъ, что по утвержденной Губернскимъ Собраніемъ и приложенной къ инструкціи формѣ рабочихъ табелей, совсѣмъ не требовалось объяснять въ нихъ, какія работы исполнялись рабочими, и въ нихъ не было даже мѣста для такихъ отмѣтокъ, а если впослѣдствіи въ табеляхъ и стали отмѣчать, какія работы производились, то такое измѣненіе формы табелей сдѣлано самою Управою. Что касается небрежности веденія рабочихъ журналовъ, то нельзя требовать отъ малограмотныхъ дорожныхъ смотрителей большаго и они вели ихъ, какъ умѣли, своей рукой, такъ что имъ не требовалось и подписывать; членами-же дорожнаго комитета суммы расходовались на основаніи рабочихъ табелей, засвидѣтельствованныхъ техническимъ надзоромъ, и они не имѣли основанія не довѣрять имъ. *Г. Предсѣдатель Собранія* указалъ на то, что одновременно съ рабочими журналами велись рабочія табели, которыя подписаны всѣми, кому ихъ слѣдовало подписать. *Г. Поповъ* высказалъ, что за 30 р. въ мѣсяцъ можно имѣть весьма хорошихъ смотрителей, которые бы правильно вели и журналы. *Г. Стрижевъ.* Для завѣдыванія исправленіемъ дорогъ нужны не писцы, которые бы вели рабочіе журналы, а хорошіе и знающіе дѣло рабочіе, которыхъ менѣе, чѣмъ за 30 р. въ мѣсяцъ найдти трудно. Что дѣйствительно многіе смотрителя были малограмотные, видно и изъ объясненія г. Воляковскаго.—По заключеніи преній, *Собраніе расходъ въ 4436 руб. $78^1/_2$ коп. утвердило большинствомъ голосовъ противъ 10 голосовъ. Расходы 83 руб. 50 коп. на лѣтній ремонтъ утверждены, въ виду доставленныхъ Управою объясненій, большинствомъ противъ 1-го голоса.*

з) Изъ суммы 14,269 р. 85 коп. расходовъ на ремонтъ и содержаніе тракта зимою коммисія предположила утвердить 10,407 р. 17 к. и не-

утвердить 3704 р. 88 коп., выданныхъ рабочимъ по табелямъ безъ объясненія въ послѣднихъ, какія работы производились рабочими, и 157 р. 77 коп. (ст. капит. книги 2009, 2096, 2316 и 2317), въ полученіи коихъ нѣтъ росписокъ.—Въ отношеніи 3704 р. 88 коп., израсходованныхъ на зимній ремонтъ тракта, производившійся хозяйственнымъ способомъ чрезъ наемъ поденныхъ рабочихъ, Управа обращала вниманіе Собранія на свое объясненіе по предъидущему пункту заключеній коммисіи и объяснила, что изъ суммы 157 р. 77 коп. слѣдуетъ исключить: а) 30 р. 30 коп. и 16 р. 5 коп. (ст. 2009), на которые имѣются росписки въ кассовой книгѣ г. Дягилева, б) 6 р. 75 коп. (ст. 2316), на которыя, вслѣдствіе посланнаго технику Русскихъ учетнаго реестра, получена надлежащая росписка, в) 5 р. 50 коп. (ст. 2317), на которыя такимъ же образомъ получена отъ члена Управы Васильева росписка, и г) 1 р. (ст. 2316), который относится къ слѣдующей категоріи расходовъ—по ремонту рабочаго инструмента. Затѣмъ остаются не оправданные росписками расходы на сумму 98 р. 17 коп., изъ которыхъ произведено: г. Дягилевымъ 93 р. 17 коп. и техникомъ Вояковскимъ 5 р. Губернская Управа, основываясь на прежнихъ рѣшеніяхъ Собранія, просила дозволенія собрать документы, удосторѣряющіе выдачу этихъ денегъ и, только въ случаѣ не представленія такихъ удостовѣреній, обратить въ начетъ неоправданныя росписками суммы. *Собраніемъ расходъ въ 10,407 руб. 82 коп. на лѣтній ремонтъ тракта утвержденъ единогласно, на основаніи заключенія коммисіи; расходъ на тотъ же предметъ въ 3704 руб. 88 коп., въ виду объясненія Управы и рѣшенія Собранія, изложеннаго въ предъидущемъ пунктѣ, утвержденъ большинствомъ противъ 5 голосовъ; изъ расхода 157 р. 77 к. утверждено единогласно 59 руб. 60 коп., въ виду объясненія Управы, и неутверждено большинствомъ голосовъ 98 руб. 17 коп на основаніи заключенія коммисіи.*

п) Изъ расхода 376 р. 17 коп. на ремонтъ рабочаго инструмента коммисія не нашла возможнымъ утвердить 2 р. 50 коп. (ст. капит. 2316), какъ неоправданные росписками.—Управа ходатайствовала предъ Собраніемъ о разрѣшеніи собрать документы.—*Собраніемъ расходъ въ 373 р. 67 коп. утвержденъ, на основаніи заключенія коммисіи большинствомъ противъ 1 голоса, а израсходованные на тотъ же предметъ 2 руб. 50 коп., въ числѣ коихъ заключается 1 руб. на починку треугольника и 1 руб. 50 коп. на придѣлку петлей къ треугольнику, утвержденъ боль-*

шинствомъ голосовъ противъ 2-хъ въ виду того, что при спѣшности исправленій, трудно было получить росписки.

i) По поводу расхода въ 18171 р. 90 коп. на содержаніе техническаго надзора коммисія высказала: по провѣркѣ личныхъ счетовъ по выдачѣ содержанія лицамъ техническаго надзора оказалось, что таковая сумма дѣйствительно выдана и подлежитъ утвержденію, за исключеніемъ 10 р. выданныхъ смотрителю Кривошеину (№ капитальной 2330), на каковую выдачу не имѣется росписки въ полученіи денегъ.— Управа просила Собраніе разрѣшить вытребовать росписку.—*Собраніемъ расходъ въ 18,161 руб. 90 коп. на содержаніе техническаго надзора утвержденъ единогласно, а 10 руб. расхода по той же статьѣ на выдачу жалованья смотрителю Кривошеину утверждены большинствомъ противъ 4-хъ голосовъ, на томъ основаніи, что Кривошеинъ не предъявлялъ претензіи на вторичное полученіе денегъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что онъ дѣйствительно расчитанъ.*

к) Расходы 3,265 р. 28 коп.—на разъѣзды техниковъ и смотрителей, 2773 р. непредвидимыхъ расходовъ и 2276 р. на чугунные катки коммисія предположила утвердить, а по поводу израсходованія на канцелярскіе расходы дорожнаго комитета, вмѣсто назначенныхъ смѣтою 2040 р., 2816 р. 39 коп. просить отъ Управы объясненіе о причинѣ перерасхода въ 776 р. 39 коп.—Управа, указавъ на то, что изъ жалованья въ 600 р. конторщику инженера сбережено 120 р., изъ 240 р. на наемъ писца— 116 р. 80 коп., изъ 200 р. на канцелярскія и чертежныя принадлежности 3 р. 53 коп., изъ 100 р. на печатаніе объявленій о торгахъ 85 р. 50 коп. и изъ 150 р. на почтовую корреспонденцію 11 р. 4 коп., всего 336 р. 87 коп., что наоборотъ перерасходовано на печатаніе разныхъ бланокъ 373 р. 63 коп. (вмѣсто 100), на пересылку и переводъ черезъ банкъ денегъ—180 р. 48 коп. и на телеграфную корреспонденцію— 164 р. 45 коп., всего 718 р. 56 коп., и что за исключеніемъ изъ перерасхода сбереженій перерасходъ собственно по смѣтнымъ назначеніямъ равняется 381 р. 69 коп., объяснила: кромѣ перерасхода въ 381 р. 69 к. отнесены еще на эту статью сверхсмѣтные расходы: а) на жалованье помощнику бухгалтера Управы, занимавшемуся веденіемъ счетоводства по ремонту тракта, 370 руб., б) нотаріальные расходы по предъявленію инженеру Вояковскому разныхъ бумагъ, во время, когда онъ отказывался отъ службы, 22 руб. 70 коп., и в) на переписку контрактовъ, заключенныхъ членомъ Управы Дягилевымъ при поѣздкѣ по тракту, 2 руб., всего на 394 руб.

70 коп.,—такъ что весь перерасходъ составляетъ 776 руб. 39 коп. Изъ этого видно, что перерасходъ произошелъ главнымъ образомъ по статьѣ ассигнованія на печатаніе бланокъ—373 руб. 63 коп. (такъ какъ по прочимъ статьямъ перерасходы однихъ покрываются сбереженіями отъ другихъ) и затѣмъ отъ сверхсмѣтныхъ расходовъ 394 руб. 70 коп. Перерасходъ на печатаніе бланокъ произошелъ отъ того, что съ 1877 года, по желанію члена дорожнаго комитета г. Манохина, одобренному комитетомъ, заведено было довольно много новыхъ формъ бланокъ для болѣе полной отчетности, хозяйственной и технической; бланки эти, въ видахъ удешевленія стоимости ихъ, печатались въ очень большемъ количествѣ, такъ что имѣются еще въ остаткѣ; кромѣ того, въ этой же суммѣ заключается расходъ, болѣе 74 р., на печатаніе разныхъ плановъ и чертежей по ремонту тракта. Сверхсмѣтный расходъ на содержаніе помощника бухгалтера вызванъ распоряженіемъ VII очереднаго Губернскаго Собранія, постановившаго, чтобы счетоводство по Сибирскому тракту было передано изъ дорожнаго комитета, гдѣ до того имѣлся особый бухгалтеръ, въ Управу, которая съ тѣхъ поръ и ведетъ оное.—*Собраніемъ расходы: 3265 руб. 28 коп. на разъѣзды техниковъ и смотрителей, 2816 руб. 39 коп. на канцелярскіе расходы дорожнаго комитета, 2773 руб. 70½ коп. непредвидимыхъ расходовъ и 2276 руб. на постройку чугунныхъ катковъ утверждены единогласно, на основаніи заключенія коммисіи и доставленныхъ Управою объясненій о причинахъ передержки на канцелярскіе расходы комитета.*

л) Коммисія замѣтила: по § 23 инструкціи 1876 года размѣръ выдаваемаго аванса не долженъ превышать полугодичнаго содержанія лица, которому онъ выдается. Вторичный авансъ можетъ быть выдаваемъ только по представленіи комитету отчета въ израсходованіи перваго. Между тѣмъ, смотрителю Богдановичу (№ капитальной книги 2284), выдано авансомъ 408 руб.; половинный же окладъ жалованья его 270 руб. Смотрителю Вояковскому (капит. 2107—2108), выдано авансомъ 400 р.; половинный же его окладъ жалованья 300 руб. Ему же (капит. 2109, 2110), выдано авансомъ 400 руб. Ему же (капит. 2,195), выдано авансомъ 500 руб. Подобныхъ примѣровъ можно было бы указать еще много.—Управа объяснила: выдача авансовъ дорожнымъ смотрителямъ въ размѣрѣ, превышавшемъ полугодовой окладъ ихъ содержанія, и прежде, чѣмъ получались отъ нихъ отчеты въ предъидущихъ авансахъ, хотя и составляетъ отступленіе отъ инструкціи, но была неизбѣжна, вызывалась положительною необходимостью. Работы по ремонту тракта въ ненастное время производились постоянно, на

значительныхъ протяженіяхъ, требовали большаго числа поденныхъ рабочихъ, и члены дорожнаго комитета, не имѣя физической возможности лично расчитывать рабочихъ одновременно на всѣхъ околодкахъ, должны были выдавать авансы дорожнымъ смотрителямъ; въ противномъ случаѣ, замедленіе въ расчетѣ рабочихъ повлекло-бы очень значительное увеличеніе поденной платы и даже затрудненіе въ прінсканіи рабочихъ; члены комитета не были въ состояніи такъ часто объѣзжать всѣ околодки своего участка, чтобы до ихъ пріѣзда смотрителя могли ограничиться авансами въ половинномъ размѣрѣ своего годоваго оклада; наконецъ, по объясненію члена управы г. Васильева, при спѣшныхъ работахъ не всегда было возможно для смотрителей, безъ ущерба дѣлу, заниматься составленіемъ отчетовъ въ предъидущемъ авансѣ,—а потому отчеты подавались ими уже впослѣдствіи, когда они имѣли болѣе свободнаго времени для составленія ихъ.—*Въ виду этого объясненія замѣчаніе коммисіи оставлено Собраніемъ безъ обсужденія.*

м) Наконецъ коммисія обратила вниманіе на то: а) что по 1 января 1878 г. считается остатковъ отъ выданныхъ авансовъ въ 1877 г. 3872 р. 81½ коп. Между тѣмъ г. Штейнфельдъ, Богдановичъ, Корешковъ, Бабушкинъ, Кругликовъ и Михайловъ, за которыми имѣются къ 1 января 1878 г. остатки отъ выданныхъ авансомъ денегъ, оставили службу еще въ теченіи 1877 года. б) По провѣркѣ счетовъ съ разными лицами оказывается, что къ 1 января 1878 г. состоитъ въ долгу за подрядчиками 5009 руб. 35 коп., въ числѣ которыхъ за Копыринымъ считается крупная цифра 3468 руб. 54 коп. Коммисія полагаетъ просить Управу разъяснить Собранію, по какой причинѣ образовался за Копыринымъ такой долгъ, а также, какія мѣры принимались къ взысканію долга какъ съ Копырина, такъ и съ другихъ лицъ.—Управа поэтому поводу объяснила: остатки на 1 января 1878 г. авансовъ за лицами дорожной администраціи и долговъ за подрядчиками перенесены въ счета управы и отчетъ ея за 1878 годъ; потому они были вновь разсмотрѣны коммисіей, ревизовавшей отчетъ 1878 г., и по поводу ихъ эта коммисія также дѣлаетъ замѣчанія, однородныя съ замѣчаніями настоящей коммисіи. Въ виду этого, Управа представитъ требуемыя по существу этихъ замѣчаній свѣдѣнія въ объясненіи своемъ на докладъ послѣдней коммисіи, при разсмотрѣніи котораго Собранію удобнѣе будетъ постановить свои заключенія, такъ какъ разсматриваемыя суммы, нѣсколько измѣнившись въ теченіи 1878 г., представляютъ на 1 ноября цифры болѣе современныя, чѣмъ цифры, считавшіяся на 1 января 1878 г. Согласно ходатайству Управы *Собраніе обсужденіе указанныхъ замѣчаній*

коммисіи отложило до разсмотрѣнія подобнаго вопроса по докладу коммисіи по ревизіи отчета о суммахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1878 году.

н) По мнѣнію коммисіи, изъ общей суммы на ремонтъ Сибирскаго тракта въ 1877 г., 365,405 руб. 47 коп., подлежитъ утвержденію Собранія расходъ на сумму 350,228 р. 30½ коп. и не подлежитъ утвержденію на сумму 15,177 руб. 16½ коп.—*Губернское Собраніе, на основаніи вышеприведенныхъ отдѣльныхъ своихъ рѣшеній, большинствомъ противъ 2 голосовъ постановило: изъ всего расхода, произведеннаго Губернскою Управою на ремонтъ Сибирскаго тракта въ 1877 г., въ суммѣ 365,405 руб. 47 коп., утвердить расходъ въ суммѣ 364,892 р. 86 коп., оставивъ на отвѣтственности Управы остальные, не утвержденые по частнымъ статьямъ, 512 руб. 61 коп. и за тѣмъ разсмотрѣніе настоящаго денежнаго отчета Управы считать оконченнымъ, оставивъ вопросъ о дѣятельности лицъ техническаго надзора открытымъ.* (Докладъ коммисіи напечатанъ въ кн. V—VI Сборн. Перм. земства 1879 г., стр. 1—19. Объясненіе Управы, тамъ-же стр. 20—25, съ приложеніемъ объясненія инженера г. Вояковскаго, стр. 26—27; постановленія Собранія извлечены изъ журналовъ Собранія 18 января 1880 г. № 4—по п. п. *а* и *б* и 19 января 1880 г. № 5—по п. п. *в* и *н*, см. Сб. П. З. 1880 г. кн. III, стр. 16—24).

119. Въ засѣданіяхъ 18 и 19 января 1880 г. при разсмотрѣніи отчета о расходахъ на ремонтъ Сибирскаго тракта въ 1877 г. дважды возбуждался вопросъ о правильности дѣйствій лицъ техническаго надзора (С. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 17, 23 и 24); но Собраніе отложило обсужденіе этого вопроса до окончательнаго разсмотрѣнія отчетности Управы въ хозяйственномъ отношеніи. Въ засѣданіи 20 января 1880 г. *гл. Поповъ*, указывая на то, что инженеръ и техническій надзоръ были, на основаніи изданныхъ Губернскимъ Собраніемъ инструкцій, поставлены въ особенныя отношенія къ Губернской Управѣ и Собранію: право обсуждать дѣйствія инженера и техническаго надзора не принадлежало Управѣ, а Губернскому Собранію, которое одно только и можетъ высказать свое послѣднее слово о нихъ, просилъ въ настоящее засѣданіе обсудить указанный имъ и не разрѣшенный еще вопросъ. *Г. Дягилевъ*, напротивъ, находилъ возможнымъ отложить разсмотрѣніе этого вопроса до того времени, когда будетъ разсмотрѣнъ весь докладъ коммисіи о ревизіи отчета о суммахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1878 году; тогда Собраніе можетъ высказать свое заклю-

ченіе о дѣятельности техническаго надзора за оба года. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: отложить обсужденіе возбужденнаго г. Поповымъ вопроса до окончательнаго разсмотрѣнія отчета о суммахъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1878 году*. (Жур. № 6; тамъ-же, стр. 25; см. ст. 131 гл. 7 отдѣла XII настоящаго Сборника).

Глава 7-я. Объ исправленіи Сибирскаго тракта въ 1878 году.

(Къ статьямъ 314—320 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

120. Избранная IX очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ (ст. 319 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—79 г.) Коммисія для ревизіи отчетности Губернской Управы по ремонту Сибирскаго тракта въ 1878 году представила свой докладъ XI чрезвычайному Собранію, но онъ послѣднимъ не разсмотрѣнъ и обсуждался вмѣстѣ съ объясненіемъ Управы **въ X очередномъ Собраніи**, причемъ состоялись слѣдующія рѣшенія Собранія:

1. Коммисія замѣтила, что главная, или капитальная, и вспомогательныя книги ни кѣмъ не подписаны и сдѣланныя въ нихъ поправки не оговорены.—Управа объяснила: капитальная, или главная, книга принадлежитъ къ числу вспомогательныхъ бухгалтерскихъ книгъ, а потому, какъ и всѣ вообще такого рода книги, не подписывается и дѣлаемыя въ ней поправки цифръ не оговариваются; послѣднее тѣмъ менѣе необходимо, что цифровыя поправки легко могутъ быть повѣрены сличеніемъ съ документами, по которымъ дѣлаются записи въ книгѣ. Сколько извѣстно Управѣ, вспомогательныя бухгалтерскія книги не подписываются даже въ казенныхъ учрежденіяхъ; наконецъ, Губернскимъ Собраніемъ, съ самаго открытія земскихъ учрежденій, это не было вмѣняемо въ обязанность Управѣ, такъ какъ до сихъ поръ ни одна изъ ревизіонныхъ Коммисій не возбуждала вопроса о необходимости подписи бухгалтерскихъ книгъ и оговорки дѣлаемыхъ въ нихъ поправокъ. Собраніе, въ виду заявленія г. Рогова, что оговорки и скрѣпы принято дѣлать только въ кассовыхъ, а не въ вспомогательныхъ бухгалтерскихъ книгахъ, большинствомъ голосовъ *постановило: оставить существующій нынѣ порядокъ веденія вспомогательныхъ книгъ*.

2. При разсмотрѣніи контрактовъ и торговыхъ листовъ замѣчено Коммисіею: а) контракты заключены, на основаніи торговыхъ листовъ, согласно выпрошенныхъ на торгахъ цѣнъ, кромѣ контракта Новоселова на постройку пяти трубъ, гдѣ послѣдняя цѣна на торгахъ была объявлена въ 40 р., въ

контрактѣ же цѣна на трубу включена въ 40 р. 20 к., почему передано за 5 трубъ 1 руб.; б) Контракты въ нѣкоторыхъ случаяхъ не составляютъ въ строгомъ смыслѣ законно составленнаго акта, хотя и засвидѣтельствованы у нотаріуса, такъ какъ многіе изъ нихъ заключены хотя отъ имени Губернской Управы, но подписаны однимъ членомъ и то въ такой формѣ, какъ напр. „Иванъ Васильевъ Вологдинъ руку приложилъ"; даже не сказано, что онъ членъ Губернской Управы, а не подписаны присутствіемъ Управы, или, по крайней мѣрѣ, двумя ея членами; в) Контракты, заключенные Красноуфимской и Камышловской Управами, совершены безъ всякаго уполномочія со стороны Губернской Управы, или же Комитета; г) На мелкія работы заключались контракты домашнимъ образомъ и на многихъ изъ нихъ подпись за неграмотнаго нигдѣ не свидѣтельствована. При возникновеніи споровъ по такимъ контрактамъ можно рисковать въ концѣ концовъ проиграть дѣло. Управа объяснила: а) на указанныхъ Коммисіею торгахъ низшая цѣна была выпрошена Новоселовымъ по 44 руб. 75 коп. за каждую трубу, но по окончаніи торговъ онъ согласился исполнить работу за *смѣтную* цѣну, о чемъ и сдѣлалъ на торговомъ листѣ собственноручную надпись; а какъ смѣтная цѣна была 40 р. 20 к. за трубу, то цифра эта членомъ Управы г. Рябовымъ и выставлена на торговомъ листѣ, въ графѣ цѣнъ Новоселова, ниже цифры 44 р. 75 к. Затѣмъ, по смѣтной цѣнѣ 40 р. 20 к. заключенъ съ Новоселовымъ контрактъ и впослѣдствіи произведена ему уплата. Вѣроятно, Коммисію ввела въ заблужденіе сдѣланная г. Рябовымъ на томъ же торговомъ листѣ надпись: „послѣ торговъ сбавилъ по 4 р. 75 к.", но въ виду вышеизложеннаго очевидно, что въ этой надписи была допущена г. Рябовымъ простая описка въ цифрѣ; б) по мнѣнію Управы контракты, хотя бы подписанные и однимъ только членомъ Управы, совершенно достаточно гарантируютъ интересы земства, такъ какъ для земства главную сущность составляетъ подпись подрядчика, удостовѣряющая, что онъ отвѣтствуетъ за принятыя имъ обязательства. Управа признавала совершенно излишнимъ подпись контрактовъ полнымъ ея составомъ, такъ какъ контракты совершались на основаніи документовъ, бывшихъ при производствѣ торговъ и, по окончаніи торговъ, объ утвержденіи ихъ и отдачѣ подрядовъ составлялись постановленія Управы, или дорожнаго комитета. Всѣ контракты подписаны совершенно правильно, подрядчиками и членомъ Управы, *по пунктамъ;* подпись послѣдняго сдѣлана такая: „къ сему контракту членъ Пермской Губернской Земской Управы Иванъ Васильевъ Вологдинъ руку приложилъ"; подписи въ той формѣ, какъ заявляетъ Коммисія, ни на одномъ контрактѣ нѣтъ; в) объ утвержде-

ніи торговъ по Красноуфимскому и Камышловскому уѣздамъ состоялись постановленія дорожнаго комитета 11, 13, 17 и 18 февраля 1878 г., которыми опредѣлено просить Красноуфимскую (чрезъ члена комитета г. Рыжкова) и Камышловскую Управы о заключеніи контрактовъ съ лицами, за которыми остались подряды на торгахъ. Согласно этого, уполномочіе на заключеніе контрактовъ было передано Камышловской Управѣ телеграммою Предсѣдателя Управы, отъ 25 февраля 1878 года, а Красноуфимской—г. Рыжковымъ, въ отношеніи, отъ 16 февраля 1878 г. № 44. Книга постановленій дорожнаго комитета, книга телеграммъ и дѣло Управы по ремонту тракта не были переданы въ ревизіонную Коммисію, какъ не имѣющія непосредственнаго отношенія къ денежному отчету; но Коммисія всегда могла истребовать отъ Управы свѣдѣнія, которыя считала нужнымъ имѣть; г) самое заключеніе условій на мелкія ремонтныя работы, отдаваемыя безъ торговъ, Управа не считала для себя обязательнымъ; а если и составлялись такія домашнія условія, то преимущественно съ цѣлью большаго одокументованія производимыхъ членами дорожнаго комитета расходовъ; притомъ, допуская домашнія условія на мелкія работы, Управа имѣла въ виду, во 1-хъ, избавленіе порядившихся крестьянъ отъ лишней формальности и расходовъ по нотаріальному засвидѣтельствованію договоровъ и подписей за неграмотныхъ, что значительно удешевляло и стоимость работъ, а во 2-хъ, то, что земство ни мало при этомъ не рисковало понести какіе либо убытки, такъ какъ плата выдавалась только по окончательномъ выполненіи условленной работы, и члены комитета, не будучи связаны контрактомъ, всегда имѣли возможность передать работу другому, если бы она исполнялась неудовлетворительно или медленно.—*Собраніемъ эти объясненія Управы единогласно приняты, а заключенія Коммисіи оставлены безъ послѣдствій.*

3. Коммисія указала на то, что акты о пріемѣ работъ по контрактамъ и матеріаловъ, составлялись членами комитета и техниками и всѣ подписаны инженеромъ. Изъ 187 актовъ, въ присутствіи инженера составлено только четыре акта и то на такія работы, какъ пріемъ защитъ отъ снѣжныхъ заносовъ; акты же о пріемѣ матеріаловъ и дорожныхъ сооруженій составлялись на мѣстѣ однимъ изъ членовъ комитета, при техникѣ, и затѣмъ уже подписывались инженеромъ. При томъ въ 1 техническомъ участкѣ, находившемся въ завѣдываніи самаго инженера, пріемные акты, въ томъ числѣ и о пріемѣ матеріаловъ, подписаны за техника старшимъ смотрителемъ Клейномъ, малознакомымъ даже съ русскимъ языкомъ. На основаніи § 22 инструкціи, утвержденной VI очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ, освидѣтельствованіе и

пріемъ матеріаловъ обязательны для инженера, тѣмъ болѣе, что техники, состоявшіе на службѣ, не всѣ имѣли необходимыя свѣдѣнія по дорожнымъ сооруженіямъ и исправленіямъ, такъ, напримѣръ, въ приложеніи къ отчету говорится, что въ 1878 году вновь былъ опредѣленъ техникомъ 3 участка землемѣръ таксаторъ Вылежинскій. Управа объяснила: относительно того, на сколько инженеръ, завѣдывавшій ремонтомъ тракта, обязанъ былъ лично участвовать въ составленіи актовъ о пріемѣ матеріаловъ и работъ, а также о томъ, что онъ свидѣтельствовалъ матеріалы и работы предварительно постановленія актовъ о пріемѣ ихъ, имѣются объясненія самаго г. Вояковскаго по такого же рода замѣчанію Коммисіи, ревизовавшей отчетъ по ремонту Сибирскаго тракта за 1877 г.; также дано имъ объясненіе и по замѣчаніямъ настоящей Коммисіи.—Равнымъ образомъ и Управѣ остается повторить тоже, что она высказала по этому предмету въ своемъ объясненіи на докладъ упомянутой Коммисіи 1878 г., т. е., что по § 20 инструкціи Губернское Собраніе само предоставило инженеру право довѣрять техникамъ освидѣтельствованіе работъ и матеріаловъ, и что по 1-му участку тракта старшій дорожный смотритель Клейнъ, хотя и не именовался техникомъ, но исполнялъ обязанности техника, по порученію инженера, а потому и подписывалъ пріемные акты „за техника". Хотя г. Клейнъ и недостаточно знаетъ русскій языкъ, но это не препятствовало ему хорошо исполнять свое дѣло, а потому Управа не имѣла причины, и даже не считала возможнымъ, устранить его, вопреки распоряженія инженера, отъ завѣдыванія 1-мъ техническимъ участкомъ тракта. На томъ же основаніи Управа находила совершенно естественнымъ, что для завѣдыванія 3-мъ техническимъ участкамъ тракта былъ инженеромъ приглашенъ г. Вылежинскій.—*Замѣчаніе Коммисіи Собраніемъ отклонено по большинству голосовъ, какъ въ виду объясненія Управы, такъ и того, что при разсмотрѣніи отчета за 1877 годъ въ засѣданіи 19 января 1880 года Клейнъ признанъ за лицо техническаго надзора* (см. ст. 118 настоящаго Сборника).

4. Коммисія по поводу отчетности Уѣздныхъ Управъ замѣтила: 1) *по Оханской Управѣ* выдавалось Маринкину за перевозъ каждомѣсячно по 166 р. 66 к., а въ 10 мѣсяцевъ выдано 1,666 р. 60 к.; въ полученіи ихъ есть росписки, но не приложено ни справки, ни контракта, и потому нельзя заключить, подлежали или не подлежали къ выдачѣ эти деньги; 2) *по Красноуфимской Управѣ*: а) по отчетамъ за мартъ, апрѣль, май и іюль выдано подрядчикамъ за поставку матеріаловъ въ задатокъ 6,802 р. 65 к., но не приложено документовъ, на основаніи которыхъ разрѣшена эта

выдача; б) по отчету за май выдано, по отношенію члена комитета Рыжкова отъ 23 мая за № 152, авансомъ 350 руб., въ полученіи ихъ росписался Манохинъ, росписки-же самого Рыжкова или увѣдомленія отъ него не приложено; в) по квитанціи члена комитета Рыжкова отъ 9 іюня за № 170, (стр. опр. докум. Красноуфимской Управы 137) деньги 400 р. за Малмыгина выданы Обожину, по передаточной надписи на квитанціи; по квитанціи того-же члена отъ 5 іюля 1878 г. за № 185, деньги 273 р. за Андрюкова выданы Долину по такой-же надписи, къ которой Андрюковъ за неграмотностью приложилъ именную печать (стр. 212 тѣхъ-же документовъ). Имѣя въ виду, что передача всѣхъ денежныхъ документовъ по надписямъ, за исключеніемъ векселей, а также вѣрительныя надписи должны быть засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ,—слѣдовало-бы воспретить выдачу денегъ по такимъ передачамъ квитанцій, вопзбѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній.—Управа объяснила: а) контрактъ на содержаніе Оханскаго перевоза заключенъ съ Маринкинымъ 10 марта 1876 года, на три года, и находится въ числѣ документовъ къ отчету 1876 г.; по этому контракту содержаніе переправы сдано изъ платы по 2,000 руб. въ годъ, производимой помѣсячно, т. е. по 166 р. 66 к. въ мѣсяцъ; б) выдача Красноуфимскою Управою въ задатокъ 6,802 р. 65 к. подрядчикамъ за поставку матеріаловъ, произведена согласно документовъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Коммисіи, а именно торговыхъ кондицій и листовъ, и, главное, контрактовъ, въ которыхъ совершенно опредѣленно говорится, что при заключеніи контракта подрядчикъ получаетъ въ задатокъ 25% подрядной суммы. Наконецъ, по отчетамъ Красноуфимской Управы, разсматривавшимся Коммисіей, статьи расхода на выдачу задатковъ даже изложены такимъ напр. образомъ: „*по контракту* 21 февраля 1878 года, заключенному на поставку матеріаловъ для ремонта Сибирскаго тракта, выдано въ задатокъ Дмитрію Ст. Мальцеву 1,292 р." исключаетъ всякую возможность какого либо недоразумѣнія, или сомнѣнія въ правильности расхода; в) авансъ 350 р., выданный Красноуфимскою Управою чрезъ Манохина Рыжкову, заприходованъ послѣднимъ въ отчетѣ его за май мѣсяцъ, а потому Губернской Управѣ не было надобности требовать росписки самого Рыжкова, или увѣдомленія о полученіи имъ этихъ денегъ; г) выдавая деньги по передаточнымъ надписямъ, сдѣланнымъ на платежныхъ квитанціяхъ члена дорожнаго комитета, безъ формальнаго засвидѣтельствованія сихъ надписей, Красноуфимская Управа, конечно, сама и отвѣтствовала бы, если-бы Малмыгинъ и Андрюковъ отказались признать данныя ими уполномочія на полученіе за нихъ денегъ другими. Губернская Управа не имѣла

возможности своевременно замѣтить эти случаи, такъ какъ кассовая книга и документы получены отъ Уѣздной Управы уже по истеченіи отчетнаго года; въ ежемѣсячныхъ же отчетахъ Уѣздной Управы деньги 400 руб. показаны выдачею самому подрядчику Малыгину, а 273 руб.—Долину „по довѣренности" Андрюкова.—*Губернскимъ Собраніемъ замѣчанія Коммисіи единогласно отклонены, а приняты объясненія Губернской Управы, вполнѣ подтвердившіяся предъявленными Собранію документами.*

5. Коммисія указала на то, что а) изъ суммы 158,696 р. 33 к., выданныхъ по кассѣ Губернской Управы противъ расходныхъ статей на сумму 2,607 р. 81 к. есть отмѣтки, что росписки сдѣланы въ общей кассовой книгѣ Губернской Управы; но такъ какъ послѣдней въ Коммисію передано не было, то повѣрить такихъ отмѣтокъ она не могла; б) оправдательные документы сброшюрованы въ одинъ томъ, но расположены не въ порядкѣ нумераціи статей, что затрудняло повѣрку; в) по статьѣ 7 выписано въ расходъ къ отсылкѣ въ Екатеринбургскую Уѣздную Управу, для передачи Кадникову, свободныхъ залоговъ 2,000 р., но денегъ этихъ Екатеринбургской Управой не получалось и о полученіи этихъ денегъ ни откуда нѣтъ увѣдомленія; г) по статьѣ 93 выдано 130 руб. за Егора Останина сыну его Василью безъ всякой довѣренности; д) по ст. 192 выписано въ расходъ 99 руб. Лабутину, по квитанціи члена комитета Рябова за № 56 и акту № 171, но ни того, ни другаго въ документахъ нѣтъ.—Управа объяснила: а) отдѣльный кассовый журналъ для суммъ, расходуемыхъ на ремонтъ Сибирскаго тракта, заведенъ съ 12 февраля 1878 года, а до того расходы производились по общему кассовому журналу Управы, въ которомъ и имѣются надлежащія росписки на 3,107 р. 81 к., (а не 2,607 р. 81 к. какъ считаетъ коммисія), выданныя до 12 февраля. Общій кассовый журналъ Управы въ Коммисію переданъ не былъ, но она могла или вытребовать его, или же, въ XI чрезвычайной сессіи Собранія, бывшей въ іюлѣ 1879 года, могла въ нѣсколько минутъ (просмотрѣвъ всего 8 расходныхъ статей) удостовѣриться, что росписки имѣются; б) дѣйствительно, при брошюровкѣ переплетчикъ нѣсколько перемѣшалъ порядокъ документовъ; но если пользоваться приложенной къ нимъ описью, въ которой указаны №№ кассовыхъ статей и страницы соотвѣтствующихъ документовъ, то не могло быть особыхъ затрудненій при повѣркѣ кассы съ документами; в) залогъ Кадникова, поступившій въ Губернскую Управу еще въ 1877 г., составлялъ счетъ (замѣняющій полисъ) Екатеринбургскаго агента коммерческаго страховаго отъ огня общества, за № 261, о принятіи на страхъ въ 2,000 руб. недвижимаго имущества Кадниковъ, въ селѣ Алек-

сандровскомъ. Этотъ документъ, а также подписка Кадникова отъ 23 декабря 1876 года о представленіи этого имущества въ залогъ, высланы въ Екатеринбургскую Управу при отношеніи отъ 12 января 1878 г. за № 255 и, какъ видно изъ увѣдомленія этой Управы, отъ 8 ноября 1879 г. за № 2,998, выданы ею Кадникову 4-го февраля 1878 года; г) деньги 130 р. за Егора Останина выданы сыну его Василью Останину *по довѣренности,* засвидѣтельствованной Шадейскимъ волостнымъ правленіемъ 21-го апрѣля 1878 г. за № 216; д) деньги 99 руб. выданы Лабутину въ окончательный расчетъ за исправленіе моста въ деревнѣ Гарюшкахъ, каковая работа была взята имъ всего за 499 руб. Актъ за № 171, о пріемѣ этого моста, находится въ числѣ другихъ пріемныхъ актовъ въ III т. документ., на стр. 261; квитанція г. Рябова за № 56 къ этой выдачѣ не относится, такъ какъ окончательный расчетъ подрядчика былъ произведенъ Управою на основаніи одного пріемнаго акта.— *Губернскимъ Собраніемъ замѣчанія Коммисіи единогласно отклонены, приняты объясненія Управы, вполнѣ подтвердившіяся предъявленными Собранію документами.*

6. Коммисія указала, что съ уволеннаго отъ службы техника Борра при окончательномъ расчетѣ удержано за недоставшіе у него восемь бланокъ билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей 5 р. 84 к. Билетовъ этихъ недостаетъ столько, сколько нужно проѣхать отъ Перми до границы Вятской губерніи. Если г. Борра воспользовался этими бланками для проѣзда на земскихъ лошадяхъ, вмѣсто почтовыхъ, то деньги эти должны принадлежать тѣмъ уѣздамъ, чрезъ которые уволенный отъ службы г. Борра проѣхалъ.—Управа объяснила: техникъ Борра, сдавая Управѣ оставшіяся не израсходованными бланки билетовъ, объяснилъ что онъ не знаетъ: похищены-ли у него кѣмъ либо недостающія 8 бланокъ, или-же ихъ просто не было въ выданной ему изъ Управы тетради билетовъ. Управа, не имѣя возможности знать—проѣхалъ-ли кто, и гдѣ именно, по этимъ безпрогоннымъ билетамъ, удержала изъ жалованья г. Борра по приблизительному расчету 15 р. 84 к., (а не 5 р. 84 к.). Предположеніе Коммисіи, что по этимъ билетамъ проѣхалъ отъ Перми до Вятской границы самъ г. Борра, основано только на ошибочномъ счетѣ ею станцій отъ Перми до Вятской границы, (тутъ не 8, а только 7 станцій); Губернская-же Управа, не имѣя въ виду со стороны Уѣздныхъ Управъ заявленій о неправильномъ взиманіи по этимъ билетамъ безпрогонныхъ лошадей, и принимая въ соображеніе какъ объясненіе г. Борра, такъ и незначительность взысканной за эти билеты суммы, признала возможнымъ зачислить ее въ случайные доходы губернскаго земства.—*Собраніе приняло объясненіе*

Управы и большинствомъ постановило: удержанныя съ Борра деньги 15 р. 84 к. оставить въ суммахъ губернскаго земства.

7. Коммисія указала на то, что по ст. 113 выдано Пьянкову по рѣшенію съѣзда Мировыхъ Судей, по неприложено къ документамъ ни справки ни копіи съ рѣшенія съѣзда.—Управа объяснила: въ 1876 г. членомъ дорожнаго Комитета Штейнфельдомъ уплачено было, чрезъ Екатеринбургскую Уѣздную Управу, подрядчику Стрижеву 102 р. 60 к., въ возвратъ денегъ, которыя Стрижевъ давалъ Пьянкову для расчета рабочихъ; вслѣдствіе этого, уплаченная г. Штейнфельдъ сумма поставлена была Комитетомъ на счетъ Пьянкова; а какъ послѣдній не представилъ отчета въ расходѣ ея, то, при увольненіи его въ 1878 г. отъ службы, сумма эта была удержана изъ слѣдующаго ему жалованья. Но Пьянковъ, отрицая полученіе денегъ отъ Стрижева, предъявилъ къ Управѣ искъ; она-же, не имѣя подлинной росписки Пьянкова, выданной имъ въ 1876 г. Стрижеву, не могла доказать факта полученія Пьянковымъ денегъ, и судъ призналъ правильность иска Пьянкова. На основаніи рѣшенія Пермскаго мироваго съѣзда и исполнительнаго листа, (которые находятся въ особомъ дѣлѣ Управы № 529, не бывшемъ въ коммисіи), Управою уплочено Пьянкову 113 руб. (исковыхъ 102 р. 60 к. и судебныхъ расходовъ 10 р. 40 к.) и отнесены на счетъ г. Штейнфельда, по винѣ котораго (за недоставленіемъ росписки Пьянкова) земство потерпѣло ущербъ.—По поводу этого въ журналахъ Собранія записано: *г. И. А. Роговъ, Грамолинъ и др.* возбудили вопросъ, принимала ли Управа мѣры ко взысканію какъ этихъ денегъ, такъ и тѣхъ суммъ расхода по ремонту Сибирскаго тракта въ 1876 году, которыя не утверждены Собраніемъ и отнесены на счетъ виновныхъ въ неправильномъ израсходованіи этихъ суммъ лицъ. Членъ Управы *г. Рябовъ* пояснилъ, что такъ какъ Собраніе постановило всѣ документы по ремонту Сибирскаго тракта въ 1876 году передать немедленно на ревизію Пермской контрольной палаты, то Управа 21 сентября 1879 г. и передала эти документы всего болѣе 9,500 шт. въ контрольную палату. При томъ Собраніе не дало Управѣ ни какихъ указаній въ отношеніи взысканія неутвержденныхъ имъ расходовъ съ подъотчетныхъ лицъ, а также того, что должна была Управа сдѣлать прежде: производить-ли таковыя взысканія, или передать документы въ Палату? Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы, *г. Вологдинъ*, пояснилъ, что въ XI чрезвычайномъ губернскомъ Собраніи гласный Казанцевъ возбуждалъ вопросъ о томъ, чтобы Управѣ были даны по этому предмету указанія, но Собраніе такихъ указаній не сдѣлало; а такъ какъ Управа можетъ, на основаніи 69 ст. Пол. о з. учр., вести

иски только подъ наблюденіемъ, а слѣдовательно и по указаніямъ Собранія, то она и не возбуждала такихъ исковъ, тѣмъ болѣе, что неутвержденные Собраніемъ расходы произведены избранными самимъ же Собраніемъ лицами. *Дальнѣйшее обсужденіе возбужденнаго г. Роговымъ и др. вопроса, по единогласному рѣшенію Собранія, отложено впредь до разсмотрѣнія части доклада Коммисіи по ревизіи отчета на ремонтъ тракта за 1878 годъ, касающейся домовъ за разными лицами.*

8. Коммисія замѣтила; а) что авансовыя суммы членомъ Комитета выдавались безъ справокъ о томъ, оправданъ-ли прежде полученный авансъ. Послѣдствіемъ такого упущенія вышло то, что за членомъ Комитета Рыжковымъ къ 1 ноября осталось авансовыхъ суммъ 1,980 р. 48 к.—болѣе годоваго оклада получаемаго имъ жалованья. б) На отчетѣ Рыжкова авансовыхъ суммъ состояло 12,926 руб., со счета его списано расходовъ, по постановленію Комитета 18 декабря 1878 года, 10,945 р. 52 к., осталось за нимъ 1,980 р. 48 к. Г. Рыжковъ представилъ счетовъ на сумму 11,734 р. 15½ к., но изъ нихъ одокументовано только лишь на 10,945 р. 52 к., но и эта сумма осталась неутвержденною Комитетомъ въ теченіи цѣлаго лѣта (по крайней мѣрѣ на отчетахъ его въ теченіи лѣта нѣтъ утвердительныхъ надписей) и сумма эта списана съ его счета только 30 ноября и 20 декабря, по постановленію Комитета 18 декабря 1878 г., не подписанному инженеромъ. Оправдательные документы при отчетѣ Рыжкова представляютъ тоже, что и у прочихъ членовъ: рабочія табели и пріемныя вѣдомости, составленныя дорожными смотрителями и завѣренныя техниками; росписки въ выдачѣ денегъ сдѣланы на самыхъ табеляхъ и вѣдомостяхъ. Подписи за неграмотныхъ частію завѣрены сельскимъ начальствомъ, частію же нѣтъ; ни одинъ изъ этихъ документовъ не подписанъ инженеромъ, какъ того требуетъ 22 § инструкціи. Странно то, что г. Рыжковъ представлялъ каждомѣсячно отчеты, кои просматривались, но не утверждались; между тѣмъ авансы вновь онъ получалъ безостановочно, увеличивая къ концу года цифру ихъ. Такъ 13 сентября онъ получилъ 500 р., 23 сентября 1,000 руб., а 21 октября 1,500 руб. и къ концу отчетнаго года за нимъ считалось авансовыхъ суммъ уже 12,926 руб., изъ коихъ почему то, безъ утвержденія его отчетовъ инженеромъ, списано единовременно съ его счета 10,945 р. 52 к.; осталось несписанныхъ и совсѣмъ непринятыхъ расходовъ 1,980 р. 48 к., которые и поставлены на него долгомъ къ 1 ноября (вопреки правилъ счетоводства остатокъ на 1 ноября выведенъ послѣ расхода, произведеннаго 20 декабря). За неутвержденіемъ отчетовъ г. Рыжкова инженеромъ и тѣ 10,945 р. 52 к., списанные съ его счета.

нельзя принять действительно произведенными расходами и всѣ работы, какъ произведенные имъ безъ подлежащаго освидѣтельствованія и осмотра ихъ инженеромъ, не должны считаться принятыми. По мнѣнію Коммисіи по отчетности Рыжкова, возникаетъ слѣдующій вопросъ, подлежащій разрѣшенію Собранія: 1) правильно-ли поступала Губернская Управа, выдавая деньги авансами Рыжкову до суммы 12,926 руб., не сдѣлавъ ни одного раза до конца ноября мѣсяца заключенія о правильности произведенныхъ ранѣе расходовъ и безъ ихъ утвержденія? Управа объяснила: а) что предварительно выдачи авансовъ всегда дѣлались по книгамъ бухгалтеріи справки о томъ: оправданы ли поданными отчетами прежде полученные авансы; но только справки личныя, а не письменныя, такъ какъ Управа не видитъ необходимости въ письменныхъ справкахъ. Остатокъ аванса за г. Рыжковымъ образовался не отъ того, что не дѣлалось подобныхъ справокъ, а по совершенно другой причинѣ, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, подробно изложенныхъ въ докладѣ Губернской Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ г. Рыжкова. Докладъ этотъ своевременно былъ напечатанъ и розданъ гласнымъ еще въ январской сессіи 1879 года, а потому гг. члены Коммисіи могли прочитать въ немъ, что г. Рыжковъ отчеты въ своихъ авансахъ доставлялъ, но Управа затруднялась утверждать и заносить въ книги эти отчеты, потому что встрѣчала въ нихъ несообразности, возбуждавшія сомнѣніе въ правильности нѣкоторыхъ расходовъ, и что остатокъ аванса, считаемый Управою на 1 ноября 1878 г. за г. Рыжковымъ, состоитъ именно изъ такихъ суммъ, которыя хотя и показаны въ его отчетахъ, но Управою не приняты впредь до разсмотрѣнія дѣла Губернскимъ Собраніемъ. Впослѣдствіи же, когда Управа долгое время не получала отъ г. Рыжкова отчетовъ, то прекратила и выдачу ему авансовъ (Сб. П. З. 1879 г. кн. I стр. 104); б) Коммисія признаетъ не подлежащими утвержденію всѣ расходы, принятые по отчетамъ г. Рыжкова, въ суммѣ 10,945 р. 52 к., потому, что отчеты его не утверждены инженеромъ; но она упустила изъ виду, что инженеромъ своевременно подписаны отчеты г. Рыжкова за январь, февраль, мартъ и май мѣсяцы, всего на сумму 4,919 р. 19 к.; затѣмъ, хотя остальные отчеты и не имѣютъ подписи инженера, но многіе изъ расходовъ, въ нихъ показанныхъ (какъ наприм. выдача окладнаго жалованья технику, дорожнымъ смотрителямъ, старшинъ рабочимъ), не требуютъ даже удостовѣренія со стороны инженера; наконецъ, многія работы, оплаченныя по этимъ отчетамъ, относившіяся до ремонта тракта и дорожныхъ сооруженій, показаны инженеромъ въ составленной и подписанной имъ исполнительной вѣдомости. Притомъ если инженеръ, какъ одинъ изъ членовъ до-

рожнаго комитета, и упустилъ подписать общее постановленіе о принятіи расходовъ, то это не лишаетъ постановленіе, подписанное предсѣдателемъ и прочими членами, его законной силы и значенія.—Изъ упоминаемаго въ пунктѣ *а* доклада видно, что Управа, встрѣчая сомнѣніе въ правильности нѣкоторыхъ расходовъ г. Рыжкова, вообще затрудцялась принимать его отчеты, и потому они оставались незаписанными въ книги до окончаніи отчетнаго года. Однакоже, едва-ли, возможно, основываясь только на томъ, что отчеты не были своевременно записаны въ книги, прійти къ заключенію о неутвержденіи расходовъ, хотя бы они и были достаточно одокументованы, и врядъ-ли можетъ имѣть существенное значеніе вопросъ о томъ—постепенно утверждались Управою и записывались въ книги эти отчеты, или единовременно по истеченіи года? Управа уже объяснила, что неутвержденіе ежемѣсячно отчетовъ и отсрочка занесенія ихъ въ книги до окончанія года, не имѣли никакого вліянія на выдачу г. Рыжкову авансовъ; остатокъ аванса на 1 ноября 1878 г. въ 1,980 р. 48 к. образовался не вслѣдствіе этого, а потому что показанные имъ расходы на эту сумму Управа не сочла возможнымъ утверждать, не будучи вполнѣ убѣжлена въ правильности нѣкоторыхъ мелкихъ счетовъ.—*Разсмотрѣніе вышеуказанныхъ замѣчаній Коммисіи отложено Собраніемъ до разсмотрѣнія внесеннаго Управою доклада о неправильныхъ дѣйствіяхъ Рыжкова.*

9) Коммисія замѣтила: на основаніи § 23 инструкціи, авансы должны выдаваться только тогда, когда будетъ представленъ отчетъ въ израсходованіи прежняго аванса. Въ отношеніи инженера, да и въ отношенія другихъ лицъ, правило это не соблюдалось—такъ напримѣръ, на отчетѣ г. Волковскаго къ 1 августа состояло 222 р. 03 к., а 14 августа ему вновь отпущено 400 руб., и изъ нихъ къ 1 января осталось неоправданныхъ 354 р. 28 коп.—Управа указала на то, что въ объясненіи своемъ по отчету за 1877 г. (см. гл. 6 сего Сборника) она уже высказала, что выдача дорожнымъ смотрителямъ новыхъ авансовъ, прежде полученія отчета въ предъидущихъ—была неизбѣжна, вызывалась крайней необходимостью. По этой же причинѣ, т. е. вслѣдствіе выдачи смотрителямъ новыхъ авансовъ до полученія отчета въ предъидущихъ, техники и члены дорожнаго комитета также должны были въ свою очередь требовать отъ комитета новыхъ авансовъ, ранѣе, чѣмъ подавали отчеты въ прежнихъ, ибо свои отчеты они могли представлять въ дорожный комитетъ только тогда, когда получатъ и провѣрятъ отчетность всѣхъ дорожныхъ смотрителей своего участка, которая и составляла документъ къ отчету техника и члена комитета.—Что касается 400 р.,

выданныхъ авансомъ г. Вояковскому 14 августа 1878 года, то они были взяты инженеромъ въ предположеніи, что, отправляясь на трактъ, онъ долженъ будетъ сдѣлать выдачи на расходы техникамъ, или смотрителямъ; но таковой надобности не встрѣтилось и потому на 1-е ноября 1878 г. осталось у инженера аванса 354 р. 28 к. Изъ этой суммы впослѣдствіи поданы имъ отчеты на 313 р. 08 к., а остальные 41 р. 20 к. считаются за нимъ, такъ какъ поставлены на счетъ его аванса за долги оставшіеся въ 1876 г. отъ уволенныхъ дорожныхъ смотрителей: Михалева, Бабушкина и Гусева.— *Собраніемъ вопросъ по замѣчанію Коммисіи о выдачѣ авансовъ инженеру Вояковскому оставленъ открытымъ.*

10) Коммисія обратила вниманіе на показанный въ отчетѣ инженера Вояковскаго расходъ въ 148 р. 75 к. на телеграммы, указавъ на то, что посылка телеграммъ отъ инженера обыкновенно увеличивалась предъ проѣздомъ Губернатора и губернскаго инженера.—Управа объяснила, что на телеграммы инженеромъ израсходовано не 148 р. 75 к., а 109 р. 75 к., при чемъ ежемѣсячный расходъ на телеграммы былъ отъ 4 до 9 р.; исключеніе составляютъ только ноябрь и декабрь 1877 года, въ которые израсходовано 23 р. 50 к. (по 11 р. 75 к. въ мѣсяцъ), а также іюль и августъ 1878 года, изъ которыхъ въ первомъ издержано имъ на телеграммы 16 р., а въ послѣднемъ 17 р. 50 к. Какъ видно изъ содержанія телеграммъ, расходы въ ноябрѣ и декабрѣ были болѣе обыкновеннаго потому, что предъ наступленіемъ 1878 года инженеръ требовалъ отъ техниковъ свѣдѣній для составленія исполнительныхъ вѣдомостей о работахъ 1877 года и смѣты на 1878 годъ; а въ іюлѣ—августѣ 1878 года просилъ свѣдѣній для отдѣльныхъ по уѣздамъ смѣтъ на 1879 г., составлявшихся къ сентябрскому чрезвычайному Губернскому Собранію, въ виду предположеннаго тогда перевода содержанія Сибирскаго тракта съ 1879 года на уѣздные сборы. Кромѣ того, въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1879 года, во время поѣздки г. Губернатора, намѣревавшагося осмотрѣть трактъ, дѣйствительно инженеръ спрашивалъ по телеграфу техниковъ о состояніи дороги и дѣлалъ распоряженія, чтобы техники были, ко времени прибытія Губернатора, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ будетъ проѣзжать,—на случай, если г. Губернатору угодно было бы получить отъ нихъ какія либо свѣдѣнія и объясненія.—*Собраніемъ замѣчаніе Коммисіи единогласно отклонено, а принято объясненіе Управы, вполнѣ подтвердившееся предъявленными Собранію документами.*

11) Коммисія замѣтила, что по отчетамъ членовъ дорожнаго комитета, техниковъ и смотрителей оправдательными документами служатъ рабочія та-

бели и пріемочныя вѣдомости отрядныхъ работъ, составленныя дорожными смотрителями и завѣренныя техниками. Подписи инженера на всѣхъ этихъ документахъ нѣтъ; между тѣмъ, на основаніи § 20 инструкціи, всякая квитанція въ пріемѣ работъ должна быть подписана инженеромъ. На сколько удовлетворительно сдѣланы работы по упомянутымъ документамъ, безъ подписи инженера судить нельзя. Управа объяснила: § 20 инструкціи, обязывающій инженера свидѣтельствовать работы и матеріалы, и подписывать всякую *пріемную квитанцію*—очевидно, имѣетъ только въ виду матеріалы, поставляемые и работы, производимыя *чрезъ подрядчиковъ*, а не поденныя, или мелкія отрядныя работы по текущему ремонту, показываемыя въ рабочихъ табеляхъ; это подтверждается и § 24 инструкціи, который говоритъ о выдачѣ *пріемныхъ квитанцій* только *поставщикамъ* или *подрядчикамъ*. Наконецъ, это очевидно уже по тому одному, что ни инженеръ, ни техники, не имѣли-бы физической возможности ежедневно свидѣтельствовать поденныя работы, производимыя въ различныхъ мѣстахъ на протяженіи 745-ти верстъ тракта; да при такихъ работахъ даже не могло быть ни какихъ пріемныхъ квитанцій, которыя бы инженеръ подписывалъ, такъ какъ и принимать работы, производимыя хозяйственнымъ способомъ, было не отъ кого. О рабочихъ-же табеляхъ упоминается въ 18 § инструкціи, который только обязываетъ дорожнаго смотрителя подписывать такую табель и еженедѣльно представлять ее участковому технику. Слѣдовательно, никакихъ недостатковъ съ формальной стороны въ этомъ случаѣ нѣтъ.—Что-же касается существа дѣла, то, равнымъ образомъ, не представляется основанія, за отсутствіемъ подписи инженера на табеляхъ, сомнѣваться въ удовлетворительности работъ, такъ какъ, во 1-хъ, табели эти завѣрялись подписью техниковъ, во 2-хъ, признаны самимъ инженеромъ, утверждавшимъ своей подписью отчеты какъ въ производствѣ работъ, такъ въ расходѣ денегъ по табелямъ и, въ 3-хъ, внесены инженеромъ въ его годовой техническій отчетъ по ремонту тракта.— Въ Собраніи по прочтеніи объясненія Управы и разсмотрѣніи документовъ было высказано: *г. Грамматчиковъ* находилъ, что въ данномъ случаѣ не исполненъ § 20 инструкціи, по которому всякая пріемная квитанція должна быть подписана инженеромъ, хотя бы пріемъ производился не самимъ инженеромъ, а по его порученію—техниками. *Гг. Невзоровъ и Ѳедоровъ*, признавая, что дѣйствительно инженеръ обязанъ былъ подписывать *всякую* пріемную квитанцію и что онъ этого обязательства не исполнилъ, тѣмъ не менѣе полагали, что Управа, уплачивая деньги по подписаннымъ инженеромъ мѣсячнымъ отчетамъ, къ коимъ, указанныя выше пріемныя вѣдомости и рабо-

чія табели служатъ оправдательными документами, дѣйствовала совершенно правильно, такъ какъ, утверждая подписомъ мѣсячный отчетъ, г. Войковскій тѣмъ самымъ принималъ на себя отвѣтственность за правильность показанныхъ въ приложенныхъ къ отчету документахъ расходовъ. *Г. Рябовъ,* указывалъ на то, что было бы и не возможно требовать подписи инженеромъ каждаго документа, которыхъ болѣе 9,000 листовъ, и признавалъ достаточнымъ имѣть подпись инженера на отчетѣ, къ которому документы приложены.— *Собраніе большинствомъ противъ 1 голоса признало достаточнымъ завѣреніе инженера своимъ подписомъ общаго счета по поденнымъ и отряднымъ работамъ, а завѣрку имъ каждаго оправдательнаго документа, заключающагося въ томъ же общемъ, имъ завѣренномъ уже, счетѣ, не необходимо.*

12) Коммисія по отчету члена комитета Манохина замѣтила: а) выдано жалованье нарядчику Феденеву за іюль 30 руб. подъ росписку Наумова, неимѣвшаго довѣренности, отъ Феденева-же росписки въ полученіи денегъ нѣтъ; б) вѣдомость о пріемѣ защитъ на 33 р. 10 к. подписана смотрителемъ и техникомъ, подписи инженера нѣтъ; в) рабочая табель на 36 р. 60 к. подписана однимъ смотрителемъ; г) по табели на 64 р. 30 к., не сказано, что дѣлали рабочіе, и д) Манохинъ по своему отчету выписалъ себѣ жалованье за передачу дѣлъ 48 р. 8 к.—Управа объяснила: а) Управа хотя потребовала отъ г. Манохина представленія удостовѣренія въ полученіи Феденовымъ денегъ 30 руб., но она не сомнѣвается, что эти 30 руб. доставлены Феденеву, потому что въ противномъ случаѣ онъ, конечно, просилъ бы о выдачѣ недополученнаго жалованья; б) вѣдомость на 33 р. 60 к. не о пріемѣ защитъ, а на поправку перилъ, устройство и возку треугольника, и другая вѣдомость на 13 р. 54 к., по устройству защитъ, удостовѣрены подписью не только дорожнаго смотрителя и техника, но также и члена дорожнаго комитета; в) на рабочей табели, по которой выдано 36 р. 60 к., также имѣется надпись члена комитета; подписи инженера на нихъ дѣйствительно нѣтъ, да она и не требовалась инструкціей, но несомнѣнно, что инженеръ призналъ эти работы, такъ какъ онъ, во 1-хъ, утвердилъ своимъ подписомъ отчетъ г. Манохина, къ которому эти вѣдомости и табель служатъ оправдательными документами, а во 2-хъ, показалъ эти работы въ своемъ годовомъ техническомъ отчетѣ; г) въ табели на 64 р. 30 к. нѣтъ, да и не могло быть, описанія работъ, такъ какъ самая форма утвержденной Собраніемъ табели этого не допускаетъ; но въ рабочемъ журналѣ подробно объяснено— когда, гдѣ, и что именно дѣлали рабочіе, получившіе 64 р. 30 к.; изъ

этого журнала видно, что они ставили защиты, задѣлывали нырки и раскаты, словомъ находились при зимнемъ ремонтѣ тракта, на счетъ котораго и отнесенъ Управою этотъ расходъ; д) г. Манохинъ, конечно, неимѣлъ основанія самъ взять себѣ въ жалованье изъ суммъ, выданныхъ ему авансомъ на ремонтъ тракта, тѣ 48 р. 8 к., которыя онъ выписалъ себѣ за время сдачи имъ должности; но деньги эти удержаны Управою при окончательномъ разсчетѣ съ г. Манохинымъ, которому, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія 31 января 1878 г. выдано за время сдачи имъ должности всего 150 руб.—*Собраніемъ замѣчанія Коммисіи единогласно отклонены, а приняты объясненія Управы, вполнѣ подтвердившіяся предъявленными Собранію документами.*

13) По отчету члена Управы г. Рябова Коммисія замѣтила: а) росписки въ полученіи денегъ отбирались иногда небрежно: напримѣръ, въ выдачѣ Еловикову 50 руб. отобрана такая росписка: „Деньги 50 р. въ счетъ работъ получилъ, за неграмотнаго по его личной просьбѣ росписался крестьянинъ Острожской волости Игнатій Кожевниковъ“; б) на заявленіи смотрителя Лисенко почему-то сдѣлана росписка старшаго рабочаго Мурзина въ полученіи жалованья за 12 дней 12 р., но за какіе дни неизвѣстно; в) выдано Шубину за работу моста въ 1876 году 43 руб., которые будто-бы не были выданы, но не приложено ни какой справки, ни какого документа; г) актъ о пріемѣ 3-хъ треугольниковъ на 120 р. 10 к. не подписанъ инженеромъ; д) нѣтъ акта о пріемѣ защитъ на 124 р. 20 к.; е) выдано Винокурову за бревна для Сосновскаго моста 58 р. 75 к.; тѣже деньги выданы по счету Клейна, но ошибка эта усмотрѣна комитетомъ и исправлена.—Управа объяснила: а) примѣръ заявленной Коммисіей небрежности въ отбираніи росписокъ приведенъ очень неудачный, ибо текстъ росписки слѣдующій: „Михайло Еловиковъ Оханскаго уѣзда, Острожской волости, деньги пятьдесятъ рублей въ счетъ работъ получилъ; за неграмотнаго по личной его просьбѣ росписался крестьянинъ Острожской волости Игнатій Кожевниковъ“; б) на заявленіи смотрителя Лисенко, который просилъ о выдачѣ жалованья ему, Лисенко, за январь мѣсяцъ, и кромѣ того, старшему рабочему Мурину, *за время съ 10 января*, имѣются росписки: самого Лисенко, въ полученіи 20 руб., и рабочаго Мурина въ полученіи 12 руб.; деньги эти выданы Мурину за 20 (а не за 12, какъ говоритъ Коммисія) дней января мѣсяца, считая съ 10 января, какъ указалъ въ своемъ заявленіи и смотритель Лисенко; в) долгъ Шубину 43 р., за постройку моста въ 1876 г., показанъ въ отчетѣ Управы за 1877 г. (С. П. З. 1879 г. кн. I, стр. 42 и 44); убѣдиться въ томъ, что сумма

эта слѣдовала къ выдачѣ Шубину Коммисія могла не иначе, какъ лично обратившись къ документамъ и книгамъ Управы за 1877 годъ или чрезъ справку въ Коммисіи, ревизовавшей одновременно съ нею отчетъ 1877 года; г) на актѣ о пріемѣ трехъ треугольниковъ, построенныхъ подрядчикомъ Лабутинымъ за 120 р. 10 к., есть подпись инженера; д) пріемные акты, замѣняя пріемныя квитанціи, которыя установлены § 20 инструкціи, постановлялись только въ тѣхъ случаяхъ, когда поставка или работа производилась подряднымъ способомъ, посредствомъ сдачи съ торговъ; въ противномъ же случаѣ, т. е. при производствѣ работъ безъ торговъ, хозяйственнымъ способомъ, чрезъ поденныхъ или отрядныхъ рабочихъ, пріемныхъ актовъ не составлялось, а исполненіе работъ удостовѣрялось рабочей табелью, или отрядной вѣдомостью. Въ данномъ случаѣ имѣется отрядная вѣдомость на 124 р. 20 к., такъ какъ сверхъ того количества защитъ, устройство которыхъ ранѣе было сдано съ торговъ и на которыя имѣется пріемный актъ, впослѣдствіи оказалось нужнымъ устроить дополнительныя защиты; это сдѣлано уже безъ торговъ, а потому и расходъ за дополнительныя защиты 124 р. 20 к., произведенъ по вѣдомости отрядныхъ работъ. Вѣдомость эта составлена смотрителемъ Андрюковымъ, подписана старшимъ смотрителемъ Клейномъ и членомъ комитета г. Рябовымъ, который, сдѣланной на него надписью удостовѣрилъ, что построенныя защиты онъ лично осматривалъ. Авансовый отчетъ, при которомъ находится эта вѣдомость, подписанъ инженеромъ; е) по отчету г. Клейнъ денегъ 58 р. 75 к. Винокурову не выдавалось; комитетъ никакой ошибки въ этомъ отношеніи въ отчетахъ ни г. Рябова, ни г. Клейнъ, не замѣчалъ, и не исправлялъ.—*Собраніемъ замѣчанія Коммисіи единогласно отклонены, а приняты объясненія Управы, вполнѣ подтвердившіяся предъявленными Собранію документами.*

14) По отчету члена Управы г. Рябова Коммисіею замѣчено: а) по табели поденной платы показано 70 р., росписокъ сдѣлано на 78 р. 30 к.; табель на 49 р. 20 к., росписокъ на 56 р. 60 к.; б) табель на 59 р. 60 к. подписана однимъ только смотрителемъ Андрюковымъ, нѣтъ даже подписи за—техника Клейна.—Управа объяснила: а) неправильность росписокъ въ табеляхъ на 70 р. и на 49 р. 20 к. своевременно замѣчена Управою и расходы по нимъ не были приняты, какъ это видно изъ надписи на отчетѣ г. Рябова ему былъ посланъ учетный реестръ и только по возвращеніи г. Рябовымъ этого реестра, съ приложеніемъ удостовѣреній рабочихъ расходы по этимъ табелямъ отнесены на подлежащіе счета; б) на табели въ 59 р. 60 к., есть надпись г. Клейнъ, хотя и безъ прибавленія титула „за—техника“;

отчетъ г. Рябова, къ которому эта табель служитъ оправдательнымъ документомъ, утвержденъ подписью не только г. Клейпъ, но также и подписью инженера.—*Собраніе замѣчанія Коммисіи отклонило большинствомъ противъ 1 голоса, а объясненіе по нимъ Управы признало правильнымъ.*

Упоминаемый въ настоящей статьѣ докладъ Коммисіи напечатанъ вмѣстѣ съ объясненіемъ Управы въ Сборникѣ Перм. Зем. 1879 г. кн. 5—6, на стр. 32—161; вышеизложенныя постановленія Собранія состоялись въ засѣданіяхъ 23 и 24 января 1880 г. по журналамъ №№ 9 и 10, (Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 46, 47, 49—52), при чемъ разсмотрѣна часть доклада Коммисіи и объясненія Управы, напечатанныя на стр. 32—53, 5—6 кн. „Сборника" 1879 г.).

121. Разсмотрѣніе доклада Коммисіи и объясненія Управы продолжалось въ засѣданіи 27 января 1880 г. Замѣчанія Коммисіи и объясненія по нимъ Управы большею частію одинаковы съ разсмотрѣнными уже Собраніемъ замѣчаніями и объясненіями, но только касаются отчетовъ разныхъ лицъ: члена Управы г. Рябова (стр. 53—56), члена дорожнаго комитета г. Васильева (стр. 56—62) и техниковъ и дорожныхъ смотрителей (стр. 63—82).— По поводу этихъ замѣчаній въ журналахъ Собранія записано: по разсмотрѣніи замѣчаній Коммисіи до отдѣла, въ которомъ изложены замѣчанія Коммисіи, сдѣланныя при повѣркѣ отчета съ смѣтою и документами (стр. 83 докл.), *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: принимая въ соображеніе подробныя разъясненія докладчика, члена Коммисіи г. Грамматчикова—отъ лица Коммисіи, а также личныя объясненія гг. Рябова, Вологдина и Васильева—отъ лица Губернской Управы, по всѣмъ пунктамъ означенной части доклада, признать объясненія Губернской Управы достаточными, тѣмъ болѣе, что замѣчанія Коммисіи въ этой части доклада касаются обстоятельствъ, совершенно однородныхъ съ тѣми, которыя разсмотрѣны Губернскимъ Собраніемъ въ предъидущихъ засѣданіяхъ, и объясненія Губернской Управы, касавшіяся тѣхъ обстоятельствъ, признаны удовлетворительными.* (Журналъ № 16; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 83).

122. Затѣмъ, Собраніе приступило къ разсмотрѣнію заключеній Коммисіи, вытекавшихъ изъ провѣрки отчета со смѣтою и документами: **Глава смѣты I.** Осушеніе дороги и шоссировка ея по всей длинѣ тракта. *А. Работы. Ст. 1 и 2. Рытье канавъ* (стр. доклада 83—85). Всего на рытье канавъ израсходовано по отчету 2,207 руб. 1 коп. Изъ этой цифры, по мнѣнію Коммисіи, не подлежитъ утвержденію всего 487 руб. 73 коп.;

на эту именно сумму принято канавъ безъ участія инженера и безъ удостовѣренія пріема ихъ его подписомъ, вопреки § 20 инструкціи, членами дорожнаго комитета Васильевымъ и Рябовымъ, техникомъ Русскихъ и смотрителемъ Андрюковымъ. По этому замѣчанію Коммисіи Губернскою Управою дано слѣдующее объясненіе: рабочія табели и отрядныя вѣдомости (которыя имѣеть въ виду Коммисія), не составляютъ тѣхъ пріемныхъ актовъ по подряднымъ работамъ, которые, согласно § 20 инструкціи, инженеръ долженъ былъ подписывать; однако онѣ вполнѣ признаны со стороны инженера, засвидѣтельствовавшаго оныя подписью денежныхъ отчетовъ, по которымъ оплачены эти табели и вѣдомости, а также подписью годовой технической исполнительной вѣдомости о работахъ, составленной самимъ инженеромъ. Въ виду того, что вопросъ о достаточной съ документальной стороны правильности подобныхъ расходовъ Собраніемъ рѣшенъ утвердительно въ одномъ изъ предъидущихъ засѣданій текущей сессіи, *Губернское Собраніе постановило: весь расходъ на рытье канавъ въ суммѣ 2,207 руб. 1 коп. утвердить.*

Ст. 3. Подъемъ обочинъ дороги. По отчету на этотъ предметъ израсходовано 2,383 руб. 37 коп. Изъ этой суммы, по мнѣнію Коммисіи, не подлежитъ утвержденію расходъ въ 87 руб. 56 коп. (стр. доклад. 85—86). Такъ какъ основанія къ неутвержденію этого расхода со стороны Коммисіи приводятся тѣ же, что по 1 и 2 ст. смѣты, *Собраніе постановило: весь расходъ по ст. 3 смѣты на подъемъ обочинъ дороги, въ суммѣ 2,383 р. 37 коп., утвердить.*

Стат. 4. Разсыпка каменныхъ матеріаловъ по полотну. По отчету на этотъ предметъ израсходовано 11,787 рублей 76 коп. Изъ этой суммы, по мнѣнію Коммисіи, не подлежитъ утвержденію расходъ въ 1,322 р. 62 к. (стр. докл. 86—90). Здѣсь Коммисія руководствуется тѣми же соображеніями, какъ высказано ею по ст. 1, 2 и 3. Въ виду рѣшеннаго Собраніемъ въ принципѣ вопроса о достаточной одокументованности подобнаго рода расходовъ, вся сумма, показываемая по отчету на разсыпку каменнаго матеріала, именно 11,787 рублей 76 коп. естественно подлежала утвержденію, но *Собраніе нашло необходимымъ предварительно войти въ обсужденіе правильности самаго способа учета работъ и матеріаловъ*, такъ какъ Коммисія замѣтила, что по табелямъ дорожныхъ смотрителей нѣтъ возможности провѣрить: съ одной стороны—сколько именно разсыпано матеріаловъ поденьщиками, а съ другой—удостовѣриться, что именно дѣлали поденьщики. Отсюда Коммисія приходитъ къ тому выводу, что, признавая недостаточно одокументованнымъ расходъ въ 1,322 рубля 62 коп., она вмѣстѣ съ тѣмъ

задается вопросомъ—что какъ будто кто-то даромъ исполнилъ работу разсыпки каменныхъ матеріаловъ въ количествѣ 2,974,7 куб. саж. Г. *Грамматчиковъ* объяснилъ, что количество разсыпаннаго поденьщиками каменнаго матеріала опредѣляется не прямо, а косвенно, не въ каждомъ частномъ случаѣ, а одинъ разъ въ году при заключеніи годичныхъ счетовъ, слѣдующимъ образомъ: опредѣляется по наличному остатку, только общее количество каменныхъ матеріаловъ, израсходованныхъ въ отчетномъ году; изъ этой общей цифры исключаются цифры количества матеріаловъ, израсходованныхъ при исполненіи работъ по контрактамъ и отряднымъ вѣдомостямъ, а затѣмъ, полученный остатокъ израсходованныхъ матеріаловъ сносится на поденныя работы. Безъ всякаго сомнѣнія, весьма трудно учитать—сколько изъ каждой кучи каменнаго матеріала разсыпано поденьщиками въ тотъ или другой день, но, кажется, было-бы можно производить обмѣръ этихъ кучъ чрезъ какой нибудь промежутокъ времени, —вообще желательно, чтобы учетъ матеріала производился не на суммахъ и вычетахъ, а дѣйствительною повѣркою, по временамъ, его наличности. Г. *Поповъ* соглашаясь съ этимъ, высказалъ желаніе, чтобы обмѣръ производился по крайней мѣрѣ 3 или 2 раза въ годъ и чтобы было выяснено, какимъ образомъ Губернская Управа убѣждалась въ дѣйствительности показываемой по отчету наличности каменныхъ матеріаловъ, какимъ образомъ производилась эта единственная повѣрка въ годъ. Г. *Рябовъ* объяснилъ, что остатокъ наличности матеріаловъ опредѣлялся по даннымъ, представляемымъ инженеромъ, что на такой-то верстѣ находится столько-то матеріаловъ; инженеръ же, въ свою очередь, руководствовался вѣдомостями, которыя доставлялись ему ежемѣсячно о состояніи наличности каменнаго матеріала техниками.—Послѣ сдѣланнаго перерыва засѣданія для ознакомленія гласныхъ съ документами, относящимися къ данному вопросу г. *Рябовъ*, предъявивъ одну изъ такихъ вѣдомостей, какія доставлялись инженеру ежемѣсячно техникомъ на 1 участкѣ о наличности каменнаго матеріала, пояснилъ, что на прочихъ участкахъ разсыпка каменнаго матеріала производилась подряднымъ и отряднымъ способами, что только на первомъ участкѣ эти работы производились способомъ хозяйственнымъ, а потому, по самой сущности возбужденнаго вопроса, дѣйствительная правильность учета наличности каменнаго матеріала подвергается сомнѣнію только относительно перваго участка тракта; на этомъ основаніи предъявляемая вѣдомость служитъ однимъ оправдательнымъ документомъ для доказательства правильности учета наличности каменнаго матеріала на трактѣ. Г. *Суворовъ* заявилъ, что во время перерыва онъ слышалъ отъ техника 1-го участка, что техники еже-

мѣсячно представляли инженеру вѣдомости объ остаткахъ наличности каменнаго матеріала. *Г. Роговъ Я. А.* замѣтилъ, что если Коммисія съ одной стороны сомнѣвается въ дѣйствительности расхода 1,322 руб. 62 коп., а съ другой свидѣтельствуетъ о даровой работѣ по разсыпкѣ 2,974,72 куб. саж., то, очевидно, изъ сопоставленія этихъ двухъ замѣчаній логически вытекаетъ тотъ выводъ, что работа по разсыпкѣ 2,974,72 куб. саж. каменнаго матеріала оправдываетъ расходъ въ 1,322 руб. 62 коп. Затѣмъ *Собраніе большинствомъ голосовъ противъ 3 постановило: Принимая во вниманіе предъидущія свои постановленія, касающіяся утвержденія расходовъ по 1, 2 и 3 ст. смѣты, а равно и объясненія г. Рябова относительно способовъ учета наличности каменнаго матеріала, весь расходъ по ст. 4-й смѣты на разсыпку каменныхъ матеріаловъ по полотну, въ суммѣ 11,787 р. 76 к. утвердить.*

Ст. 4. Укатка сплошной разсыпки матеріаловъ. По отчету расходъ на этотъ предметъ опредѣляется въ 1,025 руб. 52 коп. По мнѣнію Коммисіи (стр. 91 докл.) изъ этой суммы не подлежитъ утвержденію расходъ въ 243 руб. 52 коп., на основаніи соображеній, тождественныхъ съ тѣми, какія высказаны ею относительно расходовъ по 1 и 2 ст. смѣты. *Собраніе постановило: на основаніи рѣшенія Собранія въ принципѣ вопроса о достаточной одокументованности подобнаго рода расходовъ, всю сумму расходовъ по 4 ст. смѣты, 1,025 р. 52 к., утвердить.*

Глава 1, *лит. Б. матеріалы. По 1—4 ст. смѣты* расходъ по отчету опредѣлется въ 118,081 руб. 26 коп. При повѣркѣ контрактовъ, пріемныхъ актовъ и отчета коммисія усмотрѣла нѣкоторую разность между документами и отчетомъ, именно въ суммѣ 20 руб. 09 коп. и кромѣ того указала на расходъ въ 48 руб. 50 коп., какъ однородный по недостаточной одокументованности съ разсмотрѣнными выше подобными же расходами; но принимая въ соображеніе объясненіе Управы (стр. доклад. 91--94) и имѣя въ виду предъидущія свои постановленія, *Собраніе единогласно постановило: весь расходъ по сказанной статьѣ смѣты, въ суммѣ 118,081 р. 26 к., утвердить.*

Глава 1, *лит. В. ст. 5 и 6. Пошлины.* Весь расходъ, выведенный въ отчетѣ по этимъ статьямъ смѣты, въ суммѣ 3,172 р. 77 коп., въ виду объясненій Губернской Управы на замѣчанія Коммисіи (стр. доклад. 95—96), Собраніе единогласно постановило: утвердить. (Журн. 27 янв. 1880 г. № 16; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 83—87).

123. Затѣмъ г. *Грамматчиковъ*, членъ Коммисіи, разсматривавшей отчетъ по исправленію Сибирскаго тракта въ 1878 году, заявилъ, что въ виду состоявшихся постановленій Губернскаго Собранія, онъ рѣшительно не видитъ надобности продолжать чтеніе доклада Коммисіи по отдѣлу замѣчаній, сдѣланныхъ ею при повѣркѣ отчета съ смѣтою и документами, такъ какъ большая часть заключеній Коммисіи о неутвержденіи тѣхъ или другихъ расходовъ обязана тому толкованію § 20 инструкціи, съ какимъ Губернское Собраніе не согласилось,—въ этомъ, вѣроятно, убѣдились и всѣ гласные, которые имѣли время прочитать докладъ и объясненіе Управы. Но прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію прочихъ статей расхода необходимо предварительно въ принципѣ рѣшить другой вопросъ—подлежатъ ли утвержденію расходы по отчетамъ члена комитета г. *Рыжкова*, о неправильныхъ дѣйствіяхъ котораго внесенъ Губрнскою Управою особый докладъ. Коммисія съ своей стороны также не нашла возможнымъ высказаться въ пользу утвержденія расходовъ, имъ произведенныхъ. По обсужденіи вопроса, возбужденнаго г. Грамматчиковымъ, *Собраніе единоглано постановило: отклонить отъ разсмотрѣнія въ настоящее время расходы по отчетамъ г. Рыжкова, признать чтеніе разсматриваемой части доклада излишнимъ и приступить прямо къ разсмотрѣнію прочихъ статей расхода по ремонту Сибирскаго тракта.* (Жур. 27 янв. 1880 г. № 16; Сб. Перм. Зем. 1880 г. кн. 3, стр. 87 и 88).

124. По разсмотрѣніи и обсужденіи прочихъ статей расхода, *Собраніе единогласно постановило: согласно рубрикамъ смѣты:*

а) **Глава II.** *Содержаніе, ремонтъ и перестройка дорожныхъ сооруженій* (стр. доклад. 97—112). *За исключеніемъ 252 руб. 65 коп. по отчету г. Рыжкова, утвердить расходъ на сумму 19,141 руб. 24 коп.*

б) **Глава III**, *ст. 1. Постоянное содержаніе въ исправности полотна дороги* (стр. 113 докл.). *За исключеніемъ 5,607 руб. 55 коп. по отчетамъ г. Рыжкова, утвержденъ расходъ въ суммѣ 11,671 руб. 90 коп.*

в) *Ст. 2. Наемъ лошадей для возки рѣзокъ или гладилокъ при равненіи полотна дороги* (стр. 114—115 докл.). *За исключеніемъ 895 р. 98 к. по отчетамъ г. Рыжкова, утвердить расходъ въ суммѣ 4,670 руб. 97 коп.*

г) **Глава IV. Содержаніе и ремонтъ тракта зимою.** *Ст. 1. постоянная поддержка тракта* (стр. 117 докл.). *За исключеніемъ 894 р.*

60 к. по отчетамъ г. Рыжкова, утвердить расходъ въ суммѣ 2,587 р. 22 коп.

д) *Ст. 2-я. Постановка защитъ отъ снѣжныхъ заносовъ. Расходъ утвердить въ суммѣ 806 руб. 54 коп.*

е) *Ст. 3-я* (стр. 121 докл.). *Возка треугольниковъ для расчистки средней полосы тракта отъ снѣга. За исключеніемъ 216 руб. 55 коп. по отчетамъ г. Рыжкова, утвердить расходъ въ суммѣ 974 р. 85 коп.*

ж) *По слѣдующимъ статьямъ смѣты Собраніе разсматривало только дѣйствительно произведенные расходы; тѣ же суммы, которыя исчислены по отчету къ расходу послѣ 1-го ноября 1878 года, хотя и за время истекшее до 1-го ноября, оставлены безъ разсмотрѣнія.*

з) Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило утвердить расходы по нижеслѣдующимъ статьямъ смѣты:*

и) **Глава V**. *Ремонтъ рабочаго инструмента*—209 руб. 92 коп. (стр. 122 доклада).

і) **Глав VI.** *Очистка обрѣзовъ дорожной полосы отъ растущаго на ней лѣса*—393 руб. 47 коп.

к) **Глава VII**. *Содержаніе техническаго надзора и низшей администраціи* дороги—14,275 руб. 92 коп. (стр. 124—125 доклад.).

л) **Глава VIII**. *Содержаніе лошадей дорожныхъ смотрителей по околодкамъ*—2,247 руб. 33 коп. (стр. 126 доклад.).

м) **Глава IX.** *Канцелярскіе расходы*—2,145 руб. 89½ коп. (стр. 127—130).

н) **Глава X.** *Ст. 2. Непредвидимые расходы*—1,040 р. 41½ к. (стр. 131—136).

о) *Расходы за смѣту 1877 года:*

1. Разсылка матеріаловъ, разбивка камня и пошлины за матеріалы—103 руб. 77 коп. (стр. 136—137).

2. а) Перестройка и поправка мостовъ—1,217 руб. 11 коп. (стр. 138 доклад.).

б) Поправка перилъ, постановка надолбовъ, тумбъ и верстовыхъ столбовъ—46 руб. 80 коп. (стр. 138 доклад.).

3. Содержаніе переправъ—1,730 р. 36 к. (стр. 139 доклад.).

4. а) Лѣтній ремонтъ—241 руб. 70 коп. (стр. 140 доклад.). Этотъ расходъ Коммисія ошибочно опредѣлила на 6 руб. болѣе дѣйствительнаго.

б) Зимній ремонтъ. Сумма расхода—776 руб. 36 коп. (стр. 140—141 доклад.).

в) Постановка защитъ. Сумма расхода—3,342 руб. 91 коп. (стр. 141 доклад.).

5. Ремонтъ инструментовъ, постройка и поправка треугольниковъ. Сумма расхода—98 руб. (стр. 142 доклад.).

6. Содержаніе техниковъ и смотрителей. Сумма расхода—1,620 руб. (стр. 142 доклад.).

7. а и б) Канцелярскіе припасы и телеграфная корреспонденція. Сумма расхода—47 руб. 01 коп. (стр. 143 доклад.).

в и г) Почтовые расходы и содержаніе писцу. Сумма расхода—32 р. 83 коп. (стр. 144 доклад.).

8. а) Суточное содержаніе членамъ ревизіонной Коммисіи 582 руб. 30 коп. (стр. 144 доклад.).

б) и в) Уборка палыхъ лошадей съ тракта, разъѣзды нарочныхъ и другіе мелочные расходы. Сумма расхода—22 р. 35 к. (стр. 144 доклад.).—(Жур. 27 янв. 1880 г. № 16; Сб. Перм. Зем. 1880 г. кн. 3, стр. 88—89).

125. Далѣе разсмотрѣнію того же **X очереднаго Собранія** подлежалъ докладъ Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ члена дорожнаго комитета Рыжкова, что и было предложено Собранію сдѣлать въ засѣданіи 28 января 1880 г.; но послѣ продолжительныхъ преній частію по существу дѣла, частію по вопросу о возможности разсмотрѣть дѣло въ Собраніи, *Собраніе большинствомъ голосовъ рѣшило: для предварительнаго разсмотрѣнія передать докладъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ члена дорожнаго комитета Рыжкова въ одну изъ избранныхъ Собраніемъ коммисій, съ тѣмъ, чтобы она въ нынѣшнюю же сессію дала заключеніе о томъ—нужно ли избрать особую для дознанія по этому дѣлу коммисію.* Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило: передать упомянутый выше докладъ Управы, съ условіемъ и цѣлью, объясненными въ предъидущемъ постановленіи, въ коммисію, избранную для обревизованія отчетности Губернской Управы за 1879 г.* (Журн. № 17; тамъ же стр. 90—95).

126. По разсмотрѣніи такимъ образомъ всѣхъ расходовъ на ремонтъ Сибирскаго тракта въ 1878 г., въ утреннемъ засѣданіи 28 января 1880 г. былъ возбужденъ вопросъ о возможности утвержденія общаго итога расходовъ по исправленію Сибирскаго тракта въ 1878 году, оставивъ лишь, впредь до разъясненія, на отчетѣ г. Рыжкова расходы имъ, Рыжковымъ, произведенные, а потому къ вечернему засѣданію того же числа была заготовлена вѣдомость утвержденнымъ и неутвержденнымъ расходамъ, по выслушаніи которой *Собраніе большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ постановило: утвердить об-*

щую сумму расходовъ, произведенныхъ по исправленію Сибирскаго тракта въ первые десять мѣсяцевъ въ 1878 году въ суммѣ 208.684 руб. 86 коп., оставивъ, впредь до разъясненія, на отчетъ г. Рыжкова 7867 р. 33 коп. (Журн. 18 января 1880 г. № 18; тамъ же, стр. 95—97).

127. Ревизіонная Коммисія **X очереднаго Собранія**, обревизовавъ отчетность Управы по исправленію Сибирскаго тракта за ноябрь и декабрь 1878 года, доложила Собранію: по отчету Управы изъ числа назначенныхъ по смѣтѣ на исправленіе тракта въ 1878 г. 250.066 руб. 80 к., оставалось къ 1-му ноября 1878 г. не выполненныхъ расходовъ на 39.154 руб. 13 коп. Сумма эта предполагалась къ расходу на слѣдующіе предметы: на разсыпку каменныхъ матеріаловъ 642 р. 85 к., на матеріалы 310 р., въ пошлины за каменные матеріалы 5,320 р. 23 к., на постройку и ремонтъ дорожныхъ сооруженій 2,489 р. 30 к., на мелкій лѣтній ремонтъ тракта 8,300 р., на мелкій зимній ремонтъ 7,648 р. 18 к., на постановку защитъ 3,840 р., на возку треугольниковъ 2,513 р. 60 к., на ремонтъ рабочаго инструмента 150 р. 8 к., на расчистку лѣса по обѣимъ сторонамъ тракта 1,046 р. 53 к., на содержаніе техническаго надзора 4,228 р. 36 к., на канцелярскіе расходы по дорожному комитету 450 р., на непредвидимые расходы 210 р. и въ премію инженеру за 1878 г. 2,000 р. По капитальной книгѣ остатокъ этотъ записанъ вѣрно и показанъ въ приходѣ смѣты доходовъ, ожидающимся къ поступленію, правильно. Въ число этой суммы поступило по депозиту дорожнаго комитета суммъ, состоящихъ въ кассахъ Уѣздныхъ Управъ 4,501 р. 85¼ к. и за подъотчетными лицами комитета 9,701 р. 74¼ к., а подлежало къ выдачѣ какъ въ жалованье служащимъ, такъ и въ уплату за исполненныя работы и поставленные матеріалы по 1 ноября 24,490 р. 51 к. Записи этихъ суммъ по капитальной книгѣ согласны съ подробными (личными) счетами, содержащимися въ этой книгѣ. Съ 1 ноября 1878 г. до 1 января 1879 года израсходовано: на разсыпку каменныхъ матеріаловъ 733 р. 19 к., на матеріалы 367 р. 64 к., въ пошлины владѣльцевъ копій 5,289 руб. 63 к., на постройку и поправку дорожныхъ сооруженій 5312 р. 26 к., на мелкій лѣтній ремонтъ тракта 6981 21 к., на зимній ремонтъ тракта 2525 р. 40 к., на постановку защитъ 3719 р. 85 к., за возку треугольника 395 р. 20 к., на ремонтъ рабочаго инструмента 89 р. 27 к., на расчистку лѣса 468 р. 42 к., на содержаніе техническаго надзора 3643 р. 97 к.; на канцелярскіе расходы дорожнаго комитета 399 р. 88 к., въ премію инженеру расхода не было и на непредвидимые расходы 210 р. 82 к., итого 30,136 руб. 75 к., или менѣе противъ

смѣты на 9017 р. 38 к., которые и остались на 1879 годъ свободнымъ кредитомъ отъ смѣты 1878 года. На расходныя статьи имѣются оправдательные документы. Акты о пріемѣ дорожныхъ сооруженій за 1878 годъ подписаны членомъ Управы, техникомъ, дорожнымъ смотрителемъ и инженеромъ. Повѣрочныя вѣдомости поставленнымъ подрядчиками матеріаламъ подписаны тѣми же лицами, кромѣ инженера, такъ какъ подписи послѣдняго не требовалось. Вѣдомости отряднымъ работамъ подписаны смотрителями и техникомъ и удостовѣрены членомъ Губернской Управы. Акты о пріемѣ каменныхъ матеріаловъ нѣкоторые подписаны только членомъ Управы и техникомъ, а подписи дорожнаго смотрителя не имѣютъ, въ большинствѣ же случаевъ имѣются подписи и дорожнаго смотрителя. Табели поденнымъ работамъ удостовѣрены техникомъ и дорожными смотрителями. Въ расходѣ денегъ имѣются надлежащія росписки получателей. Счета на мелкіе расходы (на почтовую корреспонденцію и др.) удостовѣрены дорожными смотрителями и даже техниками. Авансовые отчеты подъотчетныхъ лицъ Управою разсматривались и утверждались, а о расходахъ, требующихъ разъясненія, посылались учетные реэстры и расходы утверждались по полученіи реэстровъ съ надлежащими объясненіями. На сдаваемыя работы контракты имѣются. Коммиссія находитъ, что оправдательные документы всѣ въ удовлетворительномъ порядкѣ. Хотя же на нѣкоторыхъ актахъ о пріемѣ каменныхъ матеріаловъ и нѣтъ подписи дорожнаго смотрителя, но коммиссія находитъ достаточнымъ и подписи двухъ лицъ (въ томъ числѣ и техника), а потому и полагала расходы въ 30,136 р. 75 к. по ремонту Сибирскаго тракта въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1878 г. утвердить. Счетоводство и дѣлопроизводство по ремонту Сибирскаго тракта велось помощникомъ бухгалтера Губернской Управы Бѣлоусовымъ. А такъ какъ по мнѣнію коммиссіи оправдательные документы и веденіе бухгалтерскихъ книгъ и счетовъ найдено въ удовлетворительномъ видѣ, то коммиссія и представила объ этомъ Собранію на тотъ предметъ, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить за это г. Бѣлоусову какое либо вознагражденіе. *Собраніе единогласно постановило: согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, расходы въ суммѣ 30136 руб. 75 коп. по ремонту Сибирскаго тракта въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1878 г. утвердить и большинствомъ голосовъ разрѣшило Управѣ выдать г. Бѣлоусову въ вознагражденіе за исправное веденіе счетоводства и дѣлопроизводства по ремонту Сибирскаго тракта 100 руб.* (жур. 30 янв. 1880 г. № 21; Сб. Перм. зем. 1880 г. кн. 3, стр. 111—113; докладъ коммиссіи тамъ-же на стр. 301—303).

128. Отъ лица той же коммиссіи членъ ея Я. Ф. Поповъ доложилъ **X очередному Собранію:** Собраніе, разсматривая и утверждая расходы на ремонтъ тракта въ 1878 году, выдѣлило изъ общей цифры отчета Управы за 1878 г. расходы, произведенные членомъ дорожнаго комитета г. Рыжковымъ въ суммѣ 7867 руб. 33 коп., поручивъ разсмотрѣніе ихъ коммиссіи. Свѣривъ отчетъ Губернской Управы съ оправдательными документами, коммиссія высказала слѣдующія заключенія: а) относительно суммы на содержаніе ремонта и сооруженій—252 руб. 65 коп. Коммиссія убѣдилась, что количество работъ, исполненныхъ по этой статьѣ смѣты, значится въ исполнительной вѣдомости г. инженера, хотя отрядныя вѣдомости, по которымъ произведенъ разсчетъ, и не подписаны имъ; б) по статьямъ смѣты на текущій лѣтній ремонтъ 5607 руб. 55 коп., на возку рѣзокъ—895 р. 98 к., на зимній ремонтъ—894 руб. 60 коп. и возку трехъугольниковъ 216 руб. 55 коп., всего въ суммѣ 7614 руб. 68 коп., коммиссія, при повѣркѣ, нашла слѣдующее: въ оправданіе расходовъ приложены рабочія табели, хотя и не подписанныя инженеромъ, но такъ какъ въ эти табели занесены лишь поденныя мелкія работы, то онѣ и не требовали подписи инженера, а подписаны смотрителями и техниками и оправданы росписками въ полученіи денегъ. Суммы, означенныя въ п. *а* и *б* доклада коммиссіи, всего 7867 руб. 33 коп. списаны со счета г. Рыжкова по постановленію дорожнаго комитета. Всю эту сумму 7867 руб. 33 коп. коммиссія полагала бы утвердить. *Собраніе единогласно постановило: сумму 7867 руб. 33 коп., вошедшую въ отчетъ губернской Управы по исправленію Сибирскаго тракта въ 1878 году по отчетамъ г. Рыжкова, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, утвердить* (жур. 2 фев. 1880 г. № 27; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 156 и 157).

129. Кромѣ того коммиссія разсматривала и тѣ расходы г. Рыжкова, которые губернскою Управою и комитетомъ не признаны и въ отчетъ Управы по исправленію Сибирскаго тракта въ 1878 году не вошли, а значатся долгомъ на г. Рыжковѣ и поименованы въ особомъ учетномъ реэстрѣ. Въ виду дознанія, произведеннаго членомъ Управы г. Рябовымъ относительно правильности этихъ расходовъ, коммиссія, признавъ возможнымъ утвердить изъ 782 р. 98 коп. только 40 руб. 95 коп., остальные 742 руб. 3 коп. полагала оставить долгомъ на г. Рыжковѣ.—*Собраніе, согласно заключенію коммиссіи, постановило: утвердить изъ расходовъ, числящихся на отчетъ г. Рыжкова, согласно учетному реэстру, 40 р. 95 к.* (тамъ-же стр. 157—159).

130. Наконецъ коммиссія разсмотрѣла также и сумму 1050 р. 73 к., вошедшую въ отчетъ Управы по исправленію Сибирскаго тракта въ 1878 г.,

по не утвержденную Собраніемъ потому собственно, что эта сумма на 1 ноября не была въ расходѣ, а была исчислена только къ расходу, по статьѣ смѣты на содержаніе техническаго надзора за время до 1 ноября 1878 г. Ревизіонная коммиссія, повѣривъ отчетность тракта за ноябрь и декабрь 1878 г. убѣдилась, что 1050 руб. 73 коп., послѣ ноября 1878 г., выданы всѣ и имѣются росписки въ полученіи денегъ; при этомъ коммиссія прибавила, что сумма 1050 руб. 73 коп., какъ разъ уже вошедшая въ отчетъ Управы за первые 10 мѣсяцевъ 1878 г., не вошла въ отчетъ Управы за два послѣдніе мѣсяца, а потому и осталась при разсмотрѣніи губернскимъ Собраніемъ обоихъ помянутыхъ отчетовъ Управы неутвержденною. Въ виду этого коммиссія полагала бы сумму эту утвердить.—*Собраніе, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, единогласно постановило: сумму 1050 руб 73 коп. на содержаніе техническаго надзора, показанную въ отчетѣ Управы за первые 10 мѣсяцевъ 1878 г. и израсходованную въ ноябрѣ и декабрѣ того же года, утвердить.* (Тамъ-же стр. 157).

131. Въ журналахъ **X очереднаго Собранія** записано, что вслѣдствіе неоднократно возбуждавшагося въ эту сессію вопроса о дѣйствіяхъ лицъ техническаго надзора по исправленію Сибирскаго тракта въ 1877 и 1878 гг., предложилъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: признаетъ ли Собраніе техническій надзоръ за исправленіемъ Сибирскаго тракта въ 1877 и 1878 гг. удовлетворительнымъ и заслуживаетъ ли г. инженеръ Вояковскій преміи?—*Собраніе большинствомъ противъ двухъ голосовъ, гг. Рябова и Стрижева, отвѣтило на этотъ вопросъ отрицательно* (жур. 2 фев. 1880 г. № 28; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 17, 23, 24, 25, 96, 161 и 162).

132. **Тому-же Собранію** *г. Суворовъ* заявилъ: Собраніе, утвердивъ по журналу 28 января отчетъ Управы по исправленію Сибирскаго тракта въ 1878 году, оставило, впредь до разъясненія, на отчетѣ бывшаго члена дорожнаго комитета Рыжкова 7867 руб. 33 коп. Вчера, по выслушаніи доклада коммиссіи, Собраніе означенную сумму утвердило и, кромѣ того, изъ суммъ, не принятыхъ Управою по отчетамъ Рыжкова, поставленныхъ долгомъ на немъ, признало возможнымъ утвердить 40 руб. 95 коп. и за симъ признало не подлежащими утвержденію 742 руб. 3 коп., въ счетъ которыхъ Управою уже удержано изъ жалованья Рыжкова 450 рублей; такимъ образомъ на немъ образовался начетъ 292 руб. 3 коп. Какъ должна поступить Управа въ семъ случаѣ?—*Собраніе постановило: за возмѣщеніемъ 450 р., поручить Управѣ принять мѣры ко взысканію съ Рыжкова остальныхъ*

292 руб. 3 коп., на него начисленныхъ (Журн. 3 февр. 1880 г. № 29; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 163).

Глава 8-я. Объ исправленіи Сибирскаго тракта въ 1879 и послѣдующихъ годахъ.

(Къ статьямъ 321—328 систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

133. Избранная **X очереднымъ Собраніемъ** коммиссія для ревизіи отчета губернской Управы о расходахъ на ремонтъ Сибирскаго тракта въ 1879 году (смот. стат. 39 сего Сборника) представила свой докладъ **XII чрезвычайному Собранію**, но въ этой сессіи означенный докладъ разсмотрѣнъ не былъ, а обсуждался вмѣстѣ съ объясненіемъ члена Управы состава 1879 года г. Рябова, въ **XI очередномъ Собраніи**. Коммиссія въ своемъ докладѣ, сравнивая расходы со смѣтою, привела слѣдующія данныя *):

	Назначалось по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано.		Противъ смѣты			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На лѣтній ремонтъ тракта	145511	25	130950	50	—	—	14560	75
„ дорожныя сооруженія	24983	39	22002	56	—	—	2980	83
„ зимній ремонтъ тракта	12732	—	13879	14	1147	14	—	—
„ ремонтъ рабочаго инструмента . .	300	—	236	29	—	—	63	70
„ содержаніе администраціи	14475	—	14468	47	—	—	6	53
„ канцелярскіе расходы	1110	—	773	39	—	—	336	61
„ премію инженеру	2000	—	708	33	—	—	1291	67
„ наемъ лицъ, для завѣдыванія работами на трактѣ вмѣсто членовъ дорожнаго комитета и др. расходы	3600	—	2061	56	—	—	1538	44
Итого	204711	64	185080	24	1147	14	20778	54

А за исключеніемъ изъ сбереженія передержки въ общемъ получается остатокъ 19631 р. 40 к.—При этомъ коммиссія объяснила, что почти по всѣмъ *статьямъ* смѣты послѣдовало сбереженіе, за исключеніемъ четырехъ,

*) Здѣсь приводятся итожныя цифры *по главамъ* смѣты; коммиссія же въ своемъ докладѣ сравниваетъ каждую *статью* расхода со смѣтою.

по которымъ образовалась передержка: 1) на подъемку обочинъ дороги до нормальной профили 360 р. 62 к.; 2) на содержаніе въ постоянной исправности проѣзжей части дороги 9882 р. 96 к.; 3) на перестройку и исправленіе деревянныхъ мостовъ 3256 р. и 4) на содержаніе и ремонтъ тракта зимою съ постановкою защитъ и возкою трех-угольниковъ 1147 р. 14 к. При разсмотрѣніи табелей поденнымъ работамъ оказались въ нихъ нѣкоторые недосмотры и ошибки: 1) во многихъ табеляхъ поденнымъ работамъ и отрядныхъ вѣдомостяхъ допущены поправки въ цифрахъ, нигдѣ не оговоренныя (отчетъ члена Управы Васильева съ 1 ноября 1878 года по 1 іюня 1879 г. и др.); 2) въ табели поденнымъ рабочимъ дорожнаго смотрителя 13 околодка Попова съ 1 по 8 апрѣля 1879 г. за № 58 (тамъ же) показано расходомъ 17 р. 95 к., а росписокъ сдѣлано на 18 р. 30 к., болѣе на 35 к.; по табели того же Попова отъ 18 апрѣля за № 57, значится въ расходѣ 13 р. 90 к., а росписокъ сдѣлано на 12 руб. 90 коп., менѣе на 1 р,; въ слѣдующей же табели за № 60, росписокъ сдѣлано на 29 р. 2 к., а въ расходѣ значится 28 руб. 32 коп , менѣе на 70 коп.; 3) по табелямъ поденнымъ рабочимъ дорожнаго смотрителя 9 околодка 3 уч. 2 отд. Караффы-Корбутта (отчетъ техника Русскихъ съ 31 мая по 21 декабря 1879 г.) значится, что съ 8 по 15 іюля 42 рабочихъ и съ 15 по 22—35 рабочихъ кирковали на Косулинско-Бѣлоярской станціи колеи, а съ 22 по 29 іюля полотно дороги выровнено провезенной рѣзкой и затѣмъ съ 22 же по 29 іюля 33 рабочими засыпаны выровненныя колеи щебнемъ, пескомъ и высѣвками (ст. 202, 204, 206 и 207), слѣдовательно изъ этого должно бы было заключить, что означенный участокъ въ данное время находился въ совершенной исправности, между тѣмъ этотъ же участокъ тракта не былъ въ то время въ такой исправности и требовалъ ремонта, что и доказывается тѣмъ, что въ тѣ же числа производятся тѣ же работы, только показанныя не по табелямъ поденнымъ рабочимъ, какъ первыя, а по отряднымъ вѣдомостямъ и съ нѣкоторыми измѣненіями, такъ напримѣръ: 28 іюля провезена рѣзка (тогда какъ по табелямъ она значится везенною съ 22 по 29), 29 кирковались колеи (стр. 194, 196, 200—208). Точно такая же процедура шла и съ возкою въ зимнее время трех-угольниковъ и выравниваніемъ ухабовъ. За возку рѣзки и трех-угольниковъ платилось на этой станціи (Бѣлоярско-Косулинской) по 1 руб. съ версты, а на другой (Бѣлейско-Паршинской—черезъ одну только станцію и далѣе) по 50 к. съ версты. Вообще у этого дорожнаго смотрителя были противъ другихъ всегда болѣе дорогіе рабочіе. Главное же вниманіе на перерасходъ суммы противъ смѣты

останавливается на ст. 13 главы 1 смѣты, по которой, на постоянное содержаніе въ исправности проѣзжей части дороги съ заравниваніемъ колей и мелкою прочисткою канавъ въ теченіе 7-ми лѣтнихъ мѣсяцевъ, утверждено Собраніемъ 14368 руб. 50 коп., израсходовано же, какъ выше замѣчено, 24251 р. 46 к., т. е. болѣе противъ смѣты на 9882 р. 96 к. Въ этой суммѣ перерасхода большую часть составляетъ расходъ на возку рѣзки по полотну дороги, тогда какъ сумма, внесенная на этотъ предметъ въ смѣту 4456 р. 75 к., Собраніемъ не утверждена и изъ смѣты исключена въ виду того, что въ предъидущей статьѣ смѣты уже назначено на мелкій ремонтъ 14368 руб. 50 коп. Сверхъ того коммиссіею найдены слѣдующія упущенія: 1) По акту, составленному членомъ Управы Васильевымъ 17 мая 1879 г. № 4, о пріемѣ песку отъ подрядчика Угрюмова, слѣдовало удержать у послѣдняго излишне полученныхъ имъ для взноса въ пошлины за право добычи каменныхъ матеріаловъ 1 р. 50 к. и выдать вмѣсто причитавшихся ему по окончательному разсчету 1349 р. 40 к. только 1347 р. 90 к., но таковыя выданы всѣ сполна; 2) губернскій секретарь Александровъ по условію, заключенному 19 мая 1879 г., обязывался выстроить 23 трубы на сумму 932 р. 20 к., но выстроилъ только 11½ трубъ на сумму 469 р. 90 к., которыя приняты членомъ Управы Васильевымъ, съ постановленіемъ актовъ 21 сентября и 26 октября 1879 г., да выстроены нанятыми въ счетъ его, Александрова, крестьянами Кузнецовымъ и Афанасьевымъ двѣ трубы за 80 р., а вмѣсто остальныхъ 9½ на сумму 382 р. 30 к. въ актѣ сказано, что выстроены другія сооруженія, по особо постановленнымъ актамъ, но актовъ о постройкѣ другихъ сооруженій коммиссія въ отчетахъ не нашла и какія именно выстроены сооруженія, изъ отчетовъ не видно. 3) По смѣтѣ на 1879 г. предположено заготовить на ремонтъ тракта каменныхъ матеріаловъ: щебня 5583 куб. саж., гравія 1618 куб. саж., шлаку 256 куб. саж., песку 2310 куб. саж. всего 9767 куб. саж. на 89887 руб. 20 коп. Въ то число заготовлено почти все названное количество, а именно 9941½ куб. саж.; но для ремонта тракта понадобилось и издержано только 6793 саж., и поступило остаткомъ къ 1880 году включительно съ остаткомъ отъ 1878 г. 3371¾ куб. саж., на сумму по общей сложности заготовки 32125 руб. Этотъ остатокъ матеріала, за перенесеніемъ Сибирскаго тракта въ разрядъ уѣздныхъ трактовъ, переданъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. Такимъ образомъ является преждевременная затрата губернскихъ суммъ болѣе 30000 р.; 4) на табеляхъ дорожныхъ смотрителей поденнымъ рабочимъ и отряднымъ работамъ, приложеннымъ къ отчету члена Управы Рябова, хотя и не на

всѣхъ, имѣются удостовѣренія сельскаго или волостнаго начальства о выдачѣ денегъ рабочимъ; тѣ и другія подписаны смотрителями и техниками и имѣются росписки получателей въ полученіи ими денегъ; 5) по отчету инженера Вояковскаго на счетъ земскихъ суммъ дорожнаго комитета показаны расходы за посылку телеграммъ, не относящихся, по мнѣнію коммиссіи, къ обязанностямъ по завѣдыванію исправленіемъ тракта, какъ напримѣръ, въ Камышловъ технику Русскихъ о томъ, что ему, по смѣтѣ Управы, увеличено содержаніе, но утвержденіе котораго зависитъ отъ Собранія, и что онъ, въ случаѣ надобности, можетъ прибыть въ г. Пермь. Расходъ этотъ по своей незначительности разумѣется не заслуживаетъ вниманія, но въ виду того, что персоналъ по техническому надзору вообще, а инженеръ и техники въ особенности, пользовались отъ земства весьма достаточнымъ содержаніемъ, казалось бы, что такіе расходы, которые непосредственно вызывались личными интересами служащихъ лицъ, не должны были относиться на счетъ земства; 6) въ документахъ по ремонту тракта коммиссія не нашла инвентаря инструментамъ, пріобрѣтеннымъ для исправленія тракта и потому, где и сколько находится таковаго и что именно—неизвѣстно. Поэтому и полагала составить таковымъ опись, съ показаніемъ стоимости и, за переложеніемъ тракта изъ губернской повинности на уѣздныя, передать уѣзднымъ земствамъ и инструменты; и 7) о пріемѣ каменныхъ матеріаловъ и вновь построенныхъ дорожныхъ сооруженій имѣются акты, подписанные членомъ Управы и техниками; въ полученіи денегъ рабочими и всѣми служащими лицами имѣются росписки какъ отдѣльныя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такъ и общія на вѣдомостяхъ отряднымъ работамъ и табеляхъ поденнымъ рабочимъ и въ большинствѣ случаевъ засвидѣтельствованныя мѣстнымъ волостнымъ или сельскимъ начальствомъ; самыя же работы, показанныя въ означенныхъ вѣдомостяхъ и табеляхъ удостовѣрены дорожными смотрителями, техниками и нѣкоторые членомъ Управы, такъ что всѣ эти оправдательные документы, за незначительными недостатками и недосмотрами, оказались въ совершенной исправности и отчетъ Управы о расходахъ по ремонту Сибирскаго тракта въ 1879 г. составленъ вѣрно и согласно съ документами, поэтому коммиссія полагала бы произведенные на этотъ предметъ въ 1879 году расходы и отчеты утвердить (Сборн. Перм. Зем. 1880 г. кн. 5—6, стр. 81—87). При разсмотрѣніи этого доклада коммиссіи *г. Федоровъ*, обративъ вниманіе на расходы въ 708 руб. 33 коп. на выдачу преміи инженеру, возбудилъ вопросъ, почему произведенъ этотъ расходъ вопреки распоряженію губернскаго Собранія, постановившаго премію инженеру не выдавать? (см. ст. 298 системат. сборн.

пост. Собр. 1870—1879 годовъ). По наведенной справкѣ оказалось, что въ этой суммѣ заключается: 208 р. 33 к. жалованья инженеру г. Вояковскому за половину января мѣсяца 1879 г., т. е. до оставленія имъ службы въ земствѣ и 500 р. выдано архитектору Грассману, командированному Управою для освидѣтельствованія заготовленныхъ на трактѣ матеріаловъ и повѣрки произведенныхъ работъ. При этомъ было прочитано постановленіе Управы 30 апрѣля 1879 г. о командированіи Грассмана и постановленіе губернскаго Собранія объ оставленіи въ смѣтѣ на 1879 г. суммы 2000 руб., назначавшихся на премію инженеру за 1878 годъ съ предоставленіемъ этой суммы въ распоряженіе губернской Управы, на случай, ежели она найдетъ для технической провѣрки производящихся или произведенныхъ работъ пригласить инженера или техника (тамъ-же стр. 325), при чемъ членъ Управы *г. Рябовъ* предъявилъ актъ, постановленный 11—13 мая 1879 г. членами Управы Рябовымъ и Васильевымъ и архитекторомъ Грассманомъ, объ освидѣтельствованіи заготовленныхъ на трактѣ матеріаловъ, полотна дороги, произведенныхъ работъ по исправленію поврежденныхъ весеннею водою дорожныхъ сооруженій, и объ осмотрѣ сооруженій, требовавшихъ исправленія и перестройки, и пояснилъ, что архитекторъ Грассманъ былъ приглашенъ Управою потому, что не имѣлось въ виду другаго инженера или техника, Грассмана-же рекомендовалъ Управѣ и г. губернаторъ, а потому Управа вошла съ Грассманомъ въ соглашеніе и онъ взялся исполнить порученіе Управы за 500 р., которые Управа выдала ему изъ 2000 р., назначенныхъ на случай приглашенія инженера или техника. Грассманъ былъ командированъ по постановленію Управы 30 апрѣля и вмѣстѣ съ г. Рябовымъ и другимъ членомъ Управы г. Васильевымъ, въ тотъ же или на другой день отправился на трактъ, гдѣ они и производили свидѣтельство матеріаловъ и работъ между Пермью и границею Тобольской губерніи, а возвратился въ г. Пермь къ 18 мая, когда и выдано ему 500 руб.—Въ Собраніи гг. А. А. Поповъ, Вяткинъ и Грамолинъ высказали, что въ приглашеніи Грассмана не было надобности: гг. Рябовъ и Васильевъ уже давно завѣдуютъ исправленіемъ тракта и на практикѣ ознакомились съ качествомъ матеріаловъ, такъ что и сами могли опредѣлить достоинство ихъ тѣмъ болѣе, что на трактѣ были техники. Къ тому же Грассманъ не инженеръ, а архитекторъ, и, значитъ, лицо не вполнѣ компетентное въ этомъ дѣлѣ. Грассманъ находился на трактѣ около двухъ недѣль и за это ему выдано 500 р., каковое вознагражденіе нельзя не признать слишкомъ дорогимъ, а сдѣланную Управою выдачу, не экономною. Затѣмъ изъ доклада коммиссіи видно, что по нѣкоторымъ стать-

ямъ смѣты сдѣланы значительныя перерасходованія, а по другимъ сбереженія, въ общемъ же получилось сбереженіе 19600 р. Это ясно доказываетъ, что смѣты составляются безъ соображеній съ дѣйствительною потребностью въ расходахъ, на что уже не разъ Собраніемъ было обращаемо вниманіе Управы. Поэтому означенные гласные полагали изъ 500 р. утвердить только такую сумму, какая причитается изъ оклада въ 2000 р., назначенныхъ Собраніемъ на случай приглашенія инженера или техника, а остальную часть не утвердить. Членъ Управы г. *Рябовъ* объяснилъ, что передержки и сбереженія послѣдовали благодаря особымъ обстоятельствамъ: весьма значительный весенній разливъ воды въ 1879 г. повредилъ многія дорожныя сооруженія и во многихъ мѣстахъ полотно тракта, а потому и послѣдовали передержки по статьямъ смѣты на исправленіе дорожныхъ сооруженій и дорожнаго полотна.—Сбереженія-же произошли отъ того, что нѣкоторыя работы, вслѣдствіе благопріятной лѣтней погоды, не требовалось произвести —напримѣръ, оказалось ненужнымъ разсыпать весь заготовленный матеріалъ, котораго по этому оказался остатокъ. Кромѣ того по статьѣ смѣты на разсыпку матеріаловъ значительное сбереженіе получилось потому, что работы произведены хозяйственнымъ способомъ, тогда какъ выпрошенныя на торгахъ цѣны были таковы, что нельзя было ожидать остатка, а даже былъ бы перерасходъ, почему Управа торги не утвердила. *Г. Маллъевъ Ар. Ал.*, указывая на то, что въ Пермскомъ уѣздѣ нѣтъ техника для завѣдыванія исправленіемъ трактовъ, а матеріалы и работы принимаются членами Управы, находилъ, что и губернской Управѣ не было надобности приглашать Грассмана для этой цѣли. *Г. Клепининъ.* Винить Управу въ томъ, что она въ видахъ предосторожности пригласила для освидѣтельствованія матеріаловъ техника, нельзя: она могла принять матеріалъ недоброкачественный, и разсыпавъ его, испортить полотно, а за это подвергнуться отвѣтственности. Но нельзя не признать, что выданная сумма весьма велика; а потому и слѣдуетъ половину ея утвердить, а другую—неутвердить. *Г. Кыштымовъ*, въ виду того, что Управа на расходованіе 2000 р. по своему усмотрѣнію имѣла разрѣшеніе губернскаго Собранія и что въ этомъ отношеніи ей не было дано никакихъ инструкцій, признавалъ возможнымъ утвердить весь отчетъ и рекомендовать Управѣ на будущее время поступать осторожнѣе и осмотрительнѣе.—Независимо отъ этого по поводу расхода 2 р. на отсылку 2-хъ телеграммъ отъ техника Русскихъ инженеру Вояковскому о прибавкѣ содержанія и отвѣтной на эту телеграмму, *гг. Грамолинъ и А. А. Маллъевъ* не признавали возможнымъ утвердить этотъ расходъ, находя, что его должно было снести на счетъ техника Русскихъ, въ интересахъ

коего посылались телеграммы, и что въ этомъ случаѣ Управа поступила неправильно. *Г. Рябовъ* объяснилъ, что телеграммы, были посланы потому, что безъ возвышенія содержанія Русскихъ хотѣлъ оставить службу, Управа же и инженеръ не желали этого, такъ какъ находили полезнымъ для дѣла оставить Русскихъ на службѣ. Такимъ образомъ вопросъ объ утвержденіи отчета о расходахъ по исправленію Сибирскаго тракта въ 1879 г. могъ быть разрѣшенъ различными способами: или, Собраніе можетъ утвердить согласно заключенію коммиссіи весь отчетъ, или, согласно мнѣній гг. Клепинина, Вяткина, А. А. Маллѣева, часть произведенныхъ расходовъ не принять, утвердивъ отчетъ въ остальной суммѣ. Прежде всего было баллотировано заключеніе коммиссіи и *губернское Собраніе большинствомъ голосовъ, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, отчетъ Управы утвердило*; За такимъ рѣшеніемъ остальныя мнѣнія баллотированы не были (журн 19 и 20 января 1881 г. № 4 и 5; Сборн. Пермск. Зем. 1881 г. кн. 2, стр. 23—27).

134. Далѣе въ журналахъ Собранія записано: *г. Федоровъ* находилъ, что хотя Собраніе и утвердило отчетъ Управы, но такъ какъ губернская Управа, имѣя разрѣшеніе Собранія на расходованіе суммы въ 2000 руб. на приглашеніе инженера или техника, во всякомъ случаѣ, выдавъ архитектору Грассману за незначительный трудъ 500 руб., поступила не осмотрительно и вопреки интересовъ земства, то слѣдовало бы выразить ей въ составѣ 1879 г. неодобреніе и порицаніе.—Напротивъ, г. Клепининъ полагалъ, что Собраніе, утвердивъ отчетъ, тѣмъ самымъ признало правильными и дѣйствія Управы, а потому вопроса о непризнаніи дѣйствій правильными возбуждаться не можетъ. Что касается того, чтобы рекомендовать Управѣ избѣгать непроизводительныхъ расходовъ, то эта рекомендація могла бы относиться къ Управѣ нынѣшняго состава, къ чему нѣтъ повода. *Г. Стрижевъ*, въ виду высказаннаго въ докладѣ ревизіонной коммиссіи заключенія, что документы о расходахъ находятся въ полномъ порядкѣ и что хотя и есть нѣкоторыя ошибки, но онѣ весьма незначительны и возможны при такомъ громадномъ дѣлѣ, не находилъ нужнымъ возбуждать по этому предмету какого-либо вопроса.—*Губернское Собраніе большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ постановило: не возбуждать по сему предмету дальнѣйшихъ вопросовъ* (тамъ-же стр. 27 и 28).

135. Съ 1880 года на счетъ губернскаго земскаго сбора содержится только участокъ тракта между г. Екатеринбургомъ и границею Тобольской губерніи и при томъ безъ пособія со стороны правительства, почему какъ смѣты, такъ и отчеты по ремонту этого участка тракта съ 1880 г. соеди-

цены съ общими смѣтами и отчетами, а отдѣльнаго счетоводства по ремонту тракта не ведется. По той же причинѣ и *постановленія Собранія относительно Сибирскаго тракта—по смѣтамъ и отчетамъ за 1880 и послѣдующіе годы изложены въ отдѣлахъ XIII и XIX сего Сборника, кромѣ рѣшеній о передачѣ тракта въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, которыя изложены въ главѣ I сего XII отдѣла настоящаго Сборника.*

ОТДѢЛЪ XIII.

Смѣты расходовъ на губернскія земскія повинности.

Глава I. Смѣты на обязательныя повинности Губернскаго земства.

(Къ ст. 329—350 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 г.)

136. Рѣшенія **X очереднаго Собранія** по смѣтѣ обязательныхъ повинностей заключаются въ слѣдующемъ: а) назначенные Управою по *ст. 1*, на ремонтъ Сибирскаго тракта 80000 руб., въ силу изложеннаго въ ст. 100 гл. 1 отд. XII сего Сборника рѣшенія Собранія объ отнесеніи содержанія тракта къ повинностямъ уѣзднымъ и о назначеніи на исправленіе его пособія уѣзднымъ земствамъ въ 35000 руб., *единогласно изъ смѣты обязательныхъ расходовъ исключены съ тѣмъ, чтобы въ смѣту необязательныхъ расходовъ было внесено на пособіе уѣзднымъ земствамъ 35000 р.*— б) по остальнымъ статьямъ предположенія Управы о смѣтѣ разсматривались въ связи съ докладомъ особой, разсматривавшей смѣту, коммиссіи, при чемъ: *ст. 2*, прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительнаго отдѣленія 125 руб., *ст. 3*, на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ губернскаго земства—500 руб., *ст. 4*, квартирныя деньги двумъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ—800 руб., *согласно съ заключеніемъ коммиссіи, утверждены единогласно*. По *ст. 5-й*, на содержаніе губернскаго статистическаго комитета, Управою было, по ходатайству комитета, внесено 2000 руб., коммиссія же предположила сократить расходъ по этой статьѣ до 1500 руб. *Г. Бѣлоруссовъ* заявилъ, что въ 1880 г., какъ ему извѣстно отъ секретаря статистическаго комитета, предположено произвести статистическое изслѣдованіе Ирбитской и Крестовской ярмарокъ, на что потребуются значительные расходы, которые не могутъ быть произведены изъ 1500 руб., отпускаемыхъ обыкновенно на содержаніе комитета,

каковая сумма и вообще недостаточна. Поэтому г. Бѣлоруссовъ полагалъ назначить комитету на содержаніе 2000 руб. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, *Собраніе единогласно утвердило внесенную Управою въ смѣту сумму 2000 руб. Ст. 6-я,* на распространеніе оспопрививанія—285 руб., *ст. 7-я,* на жалованье членамъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—8000 руб. и *ст. 8-я,* на жалованье секретарю присутствія 1500 руб., *по заключенію коммиссіи утверждены единогласно.* По *ст. 9-й,* Управа назначала на усиленіе средствъ канцеляріи присутствія 5000 руб., коммиссія заключила: на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 марта 1867 г. положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, сумма на усиленіе средствъ канцеляріи назначается изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ по особому ходатайству губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ установленномъ порядкѣ. Такъ какъ до настоящаго времени отъ губернскаго присутствія ходатайства объ этомъ не было, то коммиссія полагаетъ считать расходъ въ 5000 руб. на усиленіе средствъ канцеляріи для земства не обязательнымъ; но принявъ во вниманіе, что сумма эта въ дѣйствительности необходима для губернскаго присутствія, полагаетъ, отнеся ее въ отдѣлъ расходовъ необязательныхъ, назначить и на 1880 г. Согласно съ заключеніемъ коммиссіи, назначенные по *ст. 9-й смѣты 5000 р. на содержаніе канцеляріи присутствія изъ смѣты обязательныхъ расходовъ исключены по большинству голосовъ, противъ 1, и постановлено внести такую же сумму въ отдѣлъ необязательныхъ расходовъ. Ст. 10-я,* на межевыя дѣйствія—350 руб., *утверждена единогласно, какъ предположила коммиссія. Ст. 11-я,* на расходы по командированію членовъ присутствія—700 р., *согласно предположенія коммиссіи, утверждены большинствомъ противъ 6 голосовъ.* По *ст. 12,* на прогоны депутатамъ отъ горнаго вѣдомства, командируемымъ въ мировые съѣзды Управа, вмѣсто ассигновавшихся въ 1879 г. 500 руб., внесла въ смѣту 250 руб.; коммиссія-же, въ виду того, что въ предшествующіе годы расхода по этой статьѣ не было, находила достаточнымъ назначить 100 руб.—*Собраніе единогласно утвердило сумму 100 руб. Ст. 13-я,* на наемъ помѣщенія для губернскаго присутствія 150 руб., согласно заключенію коммиссіи, *утверждены единогласно.* По *ст. 14-й,* Управа внесла въ смѣту расходы на содержаніе: а) Александровской больницы и родильнаго покоя на 200 человѣкъ 55842 руб. 86 коп.; б) пріюта душевно-больныхъ на 90 человѣкъ 19292 руб. 3 коп.; в) богадѣльни на 150 человѣкъ 11506 руб. 73 коп. и г) общіе расходы по симъ заведеніямъ 11068 руб., а всего 97709 руб. 62 коп. Разсмотрѣвъ спеціальныя

смѣты на содержаніе богоугодныхъ заведеній, коммиссія нашла, что для пріюта душевно-больныхъ предположено отпускать сахаръ въ меньшемъ противъ прежняго количествѣ, а именно вмѣсто 5,5 золотника по 4 золотника; но, по мнѣнію старшаго врача. такого количества недостаточно, а потому коммиссія полагала ассигновать на сахаръ, считая по 5,5 золотн. на каждаго больнаго, вмѣсто 274 руб. 50 коп., 380 руб. и такимъ образомъ общій расходъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній вмѣсто 97709 руб. 62 к. долженъ быть 97815 руб. 12 коп. и эту сумму коммиссія полагаетъ утвердить. — *Собраніемъ 97815 руб. 12 коп. утверждены единогласно.* — При этомъ *Собраніе постановило: расходъ на содержаніе родильнаго покоя перенести изъ отдѣла обязательныхъ въ отдѣлъ необязательныхъ расходовъ* (см. отд. XXIII сего Сборника). *Ст. 15-я*, на содержаніе Николаевскаго заведенія въ с. Златоустовскомъ 550 руб., согласно заключенію коммиссіи, *утверждена единогласно.* По *ст. 16-й*, на сопровожденіе въ Казанскую окружную лечебницу и содержаніе въ ней тѣхъ душевно-больныхъ, которые подаютъ надежду на излеченіе, Управою внесено въ смѣту 150 руб. Такъ какъ въ теченіе предъидущихъ 3-хъ лѣтъ расхода на этотъ предметъ совсѣмъ не было, то коммиссія полагала 150 руб. изъ смѣты исключить и уполномочить Управу, въ случаѣ надобности, производить расходъ изъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнные расходы. *Заключеніе коммиссіи утверждено Собраніемъ единогласно. Расходъ по ст. 17-й*, на безплатный отпускъ лекарствъ бѣднымъ — 400 руб., согласно заключенію коммиссіи, *утвержденъ единогласно, но изъ отдѣла обязательныхъ расходовъ перенесенъ въ отдѣлъ необязательныхъ. Ст. 18-я*, на погребеніе полиціею бѣдныхъ — 70 руб., согласно съ заключеніемъ коммиссіи, *утверждена единогласно.* — *Кромѣ того Собраніе внесло въ смѣту*, согласно предположенію коммиссіи отд. XXIII сего Сборн.) *2000 р. на наемъ помѣщенія для богадѣльни и на исправленіе печей въ ретирадахъ и вентиляціонныхъ трубъ* (журн. 24 янв. 1880 г. № 11; Сбор. Перм. земств. 1880 г. кн. 3 стр. 53—56; докл. комм. тамъ-же стр. 191—193; смѣт. тамъ-же стр. 207—216).

137. **Въ XI очередномъ Собраніи** по докладу коммиссіи о смѣтѣ обязательныхъ повинностей на 1881 годъ состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) коммиссія доложила: X очередное Собраніе опредѣлило отнести содержаніе Сибирскаго тракта на уѣздную повинность, каковое постановленіе опротестовано г. Губернаторомъ и протестъ Правительствующимъ Сенатомъ еще не разрѣшенъ (ст. 105 сего Сборн.). По смѣтѣ 1881 года Управа на ремонтъ тракта въ Камышловскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ испрашиваетъ

55621 руб. 62 коп. Коммиссія не извѣстно, какими данными руководствовалась Управа при составленіи смѣты, ибо записка техника сама по себѣ не составляетъ такого документа, который безусловно можетъ быть принятъ въ основаніе, а потому, желая возможно тщательнѣе опредѣлить цифры смѣтнаго назначенія, пришлось обратиться къ суммамъ, дѣйствительно израсходованнымъ въ минувшіе года, и обозрѣть отчеты по этому поводу Управы. Нельзя не остановить вниманіе Собранія на томъ фактѣ, что въ 1880 г. не стотря на то, что Управа настаивала на ассигнованіи 80000 руб. на исправленіе тракта, было разрѣшено Собраніемъ 60000 р., изъ числа которыхъ дѣйствительно израсходовано только 43308 р. 70 к., менѣе противъ испрашиваемой суммы на 36691 руб. 30 коп. и противъ ассигнованной на 16691 р. 30 к. Слѣдовательно, трактъ не нуждался въ такихъ капитальныхъ поправкахъ, какъ это представляла Управа, да и условія мѣстности, по которымъ проходитъ данная часть тракта, настолько благопріятны, что дорога отнюдь не требуетъ громадныхъ затратъ.—Вообще смѣта составлена не особенно тщательно и не по дѣйствительной надобности, а на основаніи неизвѣстныхъ коммиссіи предположеній г. техника. Какъ примѣры, можно указать такіе факты: отъ станціи Бѣлейской до станціи Паршинской къ 1879 г. оставалось 8¾ к. с. хряща, въ 1880 г. заготовлено хрящу 136 к. с., изъ всего этого израсходовано 51½ куб. саж. и остается 93¼ саж., испрашивается по смѣтѣ 1881 г. 63 к. с.; на 7 верстѣ приведенной станціи заготовлено 11 к. с. хряща, а израсходовано 1½ к. с., или, на другой верстѣ, изъ 13½ саж. израсходовано 2½ саж.; на 4-й верстѣ—что заготовлено, то и осталось; по этому коммиссія, сообразуясь съ документами, показывающими дѣйствительную цифру расхода прежнихъ лѣтъ и съ остатками матеріаловъ, полагала назначить: на заготовку 323½ к. с. щебня—3882 р.; на заготовку 137 к. с. песку—1096 р., на разсыпку матеріаловъ—970 руб. На ремонтъ сооруженій Управа вноситъ въ смѣту 8402 р. 67 к., въ томъ числѣ на постройку четырехъ новыхъ мостовъ 4891 р. и на мелкій ремонтъ—3511 руб. 67 коп. Свѣдѣній о томъ, когда именно построены предполагаемые къ исправленію и перестройкѣ мосты, когда и въ чемъ они ремонтировались, непредставлено, такъ что затруднительно опредѣлить дѣйствительную потребность смѣтнаго назначенія, а потому коммиссія, сообразуясь съ расходомъ 1880 г., полагала ограничиться по этой статьѣ 7152 р.—Далѣе Управа предполагаетъ, кромѣ очистки канавъ и зарѣзокъ, еще поднятіе обочинъ дороги и на этотъ предметъ испрашиваетъ 1924 руб. 10 к.; но кромѣ того, что стоимость прочистки канавъ показана высокой

цѣпой, нельзя не указать на то, что возвышеніе средины полотна дороги произошло отъ неумѣренной насыпки хряща и другихъ матеріаловъ, а потому необходимо рекомендовать Управѣ вмѣнить въ обязанность лицамъ, завѣдывающимъ исправленіемъ тракта, на будущее время обращать вниманіе на этотъ предметъ. Засимъ, коммиссія нашла достаточнымъ назначить на эту статью расхода—900 руб. На лѣтній ремонтъ тракта, испрашивается 6981 руб. 75 коп., но коммиссія, въ виду того, что въ другихъ мѣстностяхъ, по свидѣтельству нѣкоторыхъ гг. членовъ коммиссіи, верста лѣтняго ремонта стоитъ не болѣе 15 р., полагала назначить 3500 р. Въ отношеніи зимняго ремонта, на который назначено по смѣтѣ 6454 р. 80 к., по сообразности съ дѣйствительно-израсходованной суммой за прошлый годъ,—достаточно 3000 р. На ремонтъ рабочаго инструмента, вмѣсто испрашиваемыхъ 200 р., коммиссія полагала назначить 100 руб. по незначительности протяженія тракта. На жалованье технику 1200 р. и на наемъ смотрителей 2000 р. Въ отношеніи смотрителей коммиссія высказала, что на протяженіе 233½ верстъ тракта достаточно назначеніе трехъ дорожныхъ смотрителей; но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы техникъ и членъ управы, имѣющіе надъ ними непосредственный надзоръ, обращали особенное вниманіе на дѣятельность ихъ и тѣмъ предупреждали непроизводительные расходы земства. Вообще же вмѣсто испрашиваемой Управою суммы на исправленіе Сибирскаго тракта въ 55621 р. 62 к. коммиссія полагала назначить 23800 р. По этому заключенію коммиссіи председатель Управы *г. Суворовъ* объяснилъ, что Управа внесла въ смѣту сумму 55/т. руб. согласно смѣты, составленной техникомъ, завѣдующимъ трактомъ, и повѣренной на мѣстѣ членомъ Управы г. Рябовымъ, который засвидѣтельствовалъ, что смѣта составлена сообразно дѣйствительной потребности. Если Собраніе сократитъ эту сумму хотя бы и до 23/т. руб., то Управа спорить не будетъ и будетъ исправлять трактъ въ предѣлахъ смѣты, производя лишь тѣ работы, которыя положительно необходимо окажется произвести. Къ этому членъ Управы *г. Рябовъ* дополнилъ, что въ 1880 г. осталась значительная часть матеріаловъ неизрасходованною потому, что лѣто было благопріятное и трактъ не требовалъ значительныхъ исправленій, а сбереженіе въ расходахъ на исправленіе дорожныхъ сооруженій послѣдовало отъ того, что нѣкоторыя сооруженія Управа только поправила, а не перестроила, опасаясь, что на осенній ремонтъ тракта суммъ будетъ недостаточно. Если и въ 1881 г. лѣто будетъ благопріятное, то можетъ быть будетъ достаточно и предположенной коммиссіею суммы и во всякомъ случаѣ Управа постарается поддерживать трактъ въ проѣзжемъ состояніи, не выходя

изъ предѣловъ смѣты.—*Собраніе единогласно постановило: согласно съ заключеніемъ коммиссіи, назначить на исправленіе Сибирскаго тракта 23800 руб.* 2) На возрастъ займа, сдѣланнаго на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1880 г., Управою было внесено 25000 руб., но коммиссія предположила внести только ту сумму, какая въ дѣйствительности изъ этого займа израсходована, т. е. 8308 руб. 70 коп. *Собраніе единогласно приняло заключеніе коммиссіи.* 3) *Согласно предположеніямъ Управы и заключеніямъ коммиссіи утверждены единогласно ст. смѣты: 125 руб.*—на прогоны чиновникамъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, командируемымъ по дѣламъ земства; *500 р.*—на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе суммъ земства; *2000 р.*—на содержаніе губернскаго статистическаго комитета; *285 р.*—на распространеніе оспопрививанія; *6000 р.*—жалованья 3 членамъ губернскаго по крестьянск. дѣламъ присутствія; *1500 руб.*—на содержаніе секретаря присутствія; *1500 р.*—на межевыя дѣйствія; *100 р.*—прогоновъ депутатамъ отъ горнаго вѣдомства при мировыхъ съѣздахъ, и *600 р.*—на наемъ помѣщенія для губернскаго присутствія. 4) На прогоны членамъ присутствія Управа назначала—1000 р., а коммиссія—700 руб. и *Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.* 5) Квартирныя деньги 2 судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ Управа назначала по 400 р. каждому—800 р., а коммиссія нашла достаточнымъ ассигновать 600 руб., *каковая сумма утверждена большинствомъ противъ 2 голосовъ.* (Журн. 26 янв. 1881 г. № 11 и 12; Сборн. Перм. земс. стр. 92—95; докл. коммиссіи см. въ Сборн. Перм. зем. 1881 г., кн. 3 стр. 1—4).

138. Затѣмъ Собраніе перешло къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на богоугодныя заведенія. Управа внесла въ смѣту на содержаніе: Александровской больницы, на 198 чел., 62816 р. 54½ к., пріюта душевно-больныхъ, на 120 чел., 27100 р. 51¼ к., богадѣльни, на 180 чел., 15618 руб. 94 к. и на общіе расходы по этимъ заведеніямъ 12102 р. 18½ к., всего 117638 р. 18¼ коп. Коммиссія, имѣя въ виду, что въ 1880 г. по средней стоимости призрѣваемыхъ состояло, по больницѣ и родильному покою 174 чел., по пріюту 109 чел. и по богадѣльнѣ 162 чел., всего 445 чел., приняла къ назначенію по смѣтѣ по больницѣ и родильному покою 180 ч., пріюту 120 чел. и богадѣльнѣ 170 чел., всего 470 чел. Принявъ это и расходы предъидущаго года во вниманіе, коммиссія предположила: **I. По больницѣ:** 1) оставить въ смѣтѣ назначенные Управою 17858 р. на содержаніе личнаго состава больницы, рекомендовавъ Управѣ обратить вниманіе на сокращеніе штата служащихъ; 2) на продовольствіе больныхъ, дежур-

наго врача, фельдшеровъ и прислуги, вмѣсто назначенныхъ Управою 15911 руб. 69 к., назначить на продовольствіе: больныхъ—11000 р., фельдшеровъ и прислуги 800 р. и дежурнаго врача 150 р., всего 11950 р., обративъ вниманіе, что смѣта Управы не основана на дѣйствительномъ расходѣ, а на выводахъ, нигдѣ невыясненныхъ; 3) утвердить 100 р.—на экстренныя порціи больнымъ, 15200 р.—на лекарственные припасы и медикаменты и 300 руб.—на библіотеку; 4) назначить: а) вмѣсто 1000 руб.—на перевязочные припасы и матеріалы 800 р., сообразно съ дѣйствительной потребностью и расходомъ 1880 г.; б) на пріобрѣтеніе хозяйственныхъ вещей, вмѣсто 675 руб., 600 р., ибо цѣны на такія вещи найдены высокими; в) на одежду, бѣлье и обувь 1000 р., примѣнительно къ 1880 г., потому что, назначая на это 4224 р. 95 к., Управа не представила свѣдѣній, въ какомъ состояніи находятся эти вещи, сколько изъ нихъ негодно къ употребленію; г) на разные расходы 1000 р. вмѣсто 1148 р. 46 к.; д) на медицинскіе инструменты 450 р. вмѣсто 600 р., потому что коммиссія не имѣла возможности убѣдиться въ необходимости назначеннаго расхода по непредставленію ей свѣдѣній о существующихъ инструментахъ и о томъ, какіе изъ нихъ не годны или требуютъ исправленія и возобновленія; е) на канцелярскіе расходы не 391 р. 88 к., а 280 р.; ж) уменьшить ассигнованія 1997 р. 82½ к. на отопленіе и 646 р. 48 к. на освѣщеніе до 1500 р. по 1-й статьѣ и до 550 р. по второй; з) на содержаніе чистоты и пріобрѣтеніе ассенизаціоннаго аппарата вмѣсто 2158 р. 74 к. ограничиться 2000 р.; и) вмѣсто испрашиваемыхъ Управою 1268 руб. на содержаніе караульныхъ, чернорабочихъ, заготовленіе хряща, метлъ и лопатъ назначить 1030 руб., а на погребеніе умершихъ вмѣсто 529 р. 60 коп.—400 руб.; і) вообще-же на содержаніе больницы ассигновать 55018 р., вмѣсто назначенныхъ Управою 64010 р. 84½ коп. **II. По пріюту душевно-больныхъ:** а) на содержаніе личнаго состава, вмѣсто испрашиваемыхъ 6700 р., коммиссія полагала ассигновать 5920 р.; б) на продовольствіе призрѣваемыхъ, надзирателей и прислуги, вмѣсто 11890 р. 8¼ к., коммиссія находила достаточнымъ 9600 р. по слѣдующему расчету: въ 1880 г. на этотъ предметъ издержано 7888 р. 22¼ к. или по 72 р. 37 к. на каждаго больнаго въ годъ, что на 120 больныхъ составитъ 8600 р., но въ виду вздорожанія припасовъ коммиссія годовой расходъ на больнаго опредѣлила въ 80 р.; в) на ремонтъ стеколъ, мебели и другіе расходы коммиссія полагала оставить назначенные 623 р. 29 к.; г) на покупку табаку, гильзъ, спичекъ и ваты хотя и предполагалось 629 р. 80 к., но коммиссія полагала назначить 497 р. 20 к., при-

чемъ замѣтила, что цѣна гильзъ показана въ смѣтѣ по 4 к. сотня, тогда какъ покупая ящиками, ихъ можно пріобрѣсти по 2 и по 3 к. за сотню; на заготовленіе одежды, бѣлья и обуви по смѣтѣ испрашивалось 3627 руб. 60 к.; по просмотрѣ-же документовъ оказалось, что всего имѣется въ достаточномъ количествѣ отъ прошлыхъ лѣтъ и если встрѣчается надобность, то только въ нѣкоторомъ добавленіи, какъ о томъ ходатайствуетъ и врачъ больницы, почему на пополненіе этихъ вещей достаточно назначить 1000 руб.; е) на медикаменты 700 р. и на канцелярскіе припасы 35 р. коммисія полагала утвердить, а на хозяйственныя вещи вмѣсто 631 р. 60 к. назначить 471 р. 60 к., въ виду назначенія по смѣтѣ высокой цѣны на заготовку кроватей; ж) на медицинскіе инструменты назначавшіеся въ 1880 г. 150 р. неизрасходованы, почему на 1881 г. коммисія вмѣсто просимыхъ 100 руб. признала достаточнымъ 50 р.; з) 60 р. на библіотеку и 60 р. на развлеченія больныхъ коммиссія предположила утвердить, а на отопленіе и ремонтъ печей и трубъ ассигновать 800 р. вмѣсто просимыхъ 1130 руб. 96 коп., потому что принятыя по смѣтѣ цѣны на дрова показаны высокими; и) на освѣщеніе испрашивалось 305 р. 68 к. и на содержаніе чистоты 494 руб. 44 к., а коммиссія опредѣлила эти расходы въ 280 р. и 360 р.; і) 26 р. на содержаніе садовъ и 86 р. на погребеніе умершихъ коммиссія полагала утвердить; к) всего же по пріему душевно-больныхъ назначено Управою 27100 р. 51¼ к., а коммиссіею—20569 р. 15 к. **III. По богадѣльнѣ** коммиссія предположила: а) на содержаніе личнаго состава вмѣсто 1740 р. назначить 1500 р.; б) на продовольствіе призрѣваемыхъ вмѣсто 8704 руб. 6½ коп. назначить 6140 руб., считая по 36 р. вмѣсто издержанныхъ въ 1880 г. 31 р. 86 к. на человѣка; в) на одежду, бѣлье и обувь внести 1000 р. на пополненіе запаса этихъ вещей, а не 3013 р. 13 к., какъ просила Управа, потому что запасъ вещей еще достаточно великъ; г) на отопленіе и ремонтъ печей и трубъ назначить 600 р., на освѣщеніе—135 руб., на содержаніе чистоты—600 р. и на хозяйственные расходы—200 р., вмѣсто испрашиваемыхъ Управою суммъ: 988 р. 68 к.,—153 р. 57½ к., 683 р. 5 к. и 286 р. 67 к.; д) на погребеніе умершихъ 49 р. 65 коп. оставить безъ измѣненія; всего же по содержанію богадѣльни вмѣсто 15618 руб. 94 к. ассигновать 10224 р. 65 к. (Сборн. Перм. зем. 1881 г., кн. 3 стр. 4—8).—При обсужденіи заключеній коммиссіи въ Собраніи были высказаны слѣдующія мнѣнія и состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) по поводу замѣчанія коммиссіи о сокращеніи штата служащихъ въ больницѣ, предсѣдатель Управы г. *Суворовъ* объяснилъ, что онъ напротивъ находитъ штатъ

служащихъ недостаточнымъ и, прочитавъ списокъ должностей при больницѣ, просилъ указать, какія изъ должностей могли бы, по мнѣнію Собранія, быть сокращены безъ ущерба дѣлу, такъ какъ онъ, г. Суворовъ, признаетъ всѣхъ положенныхъ по штату служащихъ необходимыми, а гдѣ была возможность сократить личный составъ, тамъ это въ предѣлахъ возможности Управою сдѣлано; а нѣкоторыя должности замѣщаются лишь временно-или на зиму или на лѣто.—*Собраніе единогласно постановило: просить губернскую Управу, если она признаетъ возможнымъ, озаботиться о сокращеніи штата служащихъ при больницѣ.* 2) *300 руб. на выписку медицинскихъ книгъ и журналовъ для больницы утверждены съ тѣмъ, чтобы выписка производилась чрезъ губернскую Управу.* 3) По поводу сдѣланныхъ коммиссіею сокращеній суммъ на отопленіе зданій богоугодныхъ заведеній, *г. Суворовъ* указывалъ на то, что если въ 1881 г, въ смѣту внесено на этотъ предметъ болѣе, чѣмъ израсходовано въ 1880 г., то потому, что, во 1-хъ, помѣщеніе всѣхъ богоугодныхъ заведеній расширилось и увеличилось число печей въ нихъ, а для богадѣльни занято помѣщеніе въ задней половинѣ дома губернскаго земства, которая ранѣе отапливалась на счетъ смѣты прикрытой въ 1880 г. школы ветеринарныхъ фельдшеровъ, а, во 2-хъ, и отъ возвышенія цѣнъ на дрова. *Собраніе большинствомъ утвердило назначенныя коммиссіею суммы на отопленіе больницы 1500 р. и пріюта душевно-больныхъ 800 р., на отопленіе же богадѣльни внесло въ смѣту 750 р., вмѣсто предположенныхъ коммиссіею 600 руб.* 4) относительно сокращенія суммы на хозяйственныя вещи по пріюту душевно-больныхъ съ 631 р. 60 к. до 471 р. 60 к. *г. Суворовъ* заявилъ, что по смѣтѣ предполагается заготовить кровати, которыхъ недостаточно, такъ что нѣкоторые больные, при накопленіи больныхъ, принуждены спать на полу. *Г. Стрижевъ* дополнилъ, что ревизіонная коммиссія, осматривая богоугодныя заведенія, убѣдилась, что для пріюта требуются болѣе прочныя кровати съ желѣзными переплетами вмѣсто досокъ, чтобы предохранить ихъ отъ поломки больными и не дать буйнымъ больныхъ орудія, которымъ они могли бы нанести окружающимъ ихъ раны или увѣчье.—*Собраніе большинствомъ утвердило предположенную Управою на пріобрѣтеніе хозяйственныхъ вещей сумму 631 р. 60 к.* 5) *Въ остальныхъ частяхъ Собраніе утвердило по смѣтѣ суммы въ предположенныхъ коммиссіею размѣрахъ и внесло въ смѣту на содержаніе богоугодныхъ заведеній слѣдующія суммы: Александровской больницы 55018 руб., пріюта душевно-больныхъ 20729 руб. 15 к. и богадѣльни*

10374 р. 65 к. (журн. 26 янв. 1881 г. № 12; Сборн. Пермск. земства 1881 г. кн. 2 стр. 95—103).

139. На общіе расходы по богоугоднымъ заведеніямъ Управою внесено въ смѣту 12102 р. 18½ к.; коммиссія нашла непроизводительной затрату на содержаніе отдѣльной бухгалтеріи при больницѣ, находя совершенно удобнымъ сосредоточить счетоводство по богоугоднымъ заведеніямъ при Управѣ, а при больницѣ оставить только 2 писцевъ, и поэтому полагала уменьшить назначеніе до 10602 р. (Сборн. Перм. зем. 1881 г. кн. 3, стр. 8 и 9). Изъ происходившихъ въ Собраніи преній выяснилось, что перенесеніе счетоводства изъ конторы богоугодныхъ заведеній въ Управу должно естественно повлечь усложненіе дѣла въ бухгалтеріи Управы, а слѣдовательно и необходимость увеличенія штата послѣдней. Вмѣстѣ съ тѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, нельзя ли эту новую работу бухгалтеріи Управы оплачивать остатками отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе недоимочнаго стола при губернской Управѣ, сохраненіе котораго г. Грамолинъ считалъ дѣломъ не производительнымъ. Въ виду справокъ, представленныхъ Собранію гг. Суворовымъ и Жаковымъ, объяснилось что недоимочный столъ необходимъ для веденія переписки по взысканіямъ недоимокъ губернскаго сбора, страховаго, за леченіе больныхъ по Александровской больницѣ и проч. *Собраніе большинствомъ постановило: смѣту общихъ расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ, согласно предположенія Управы, въ суммѣ 12102 р. 18½ коп. утвердить.* (Журн. 27 янв. 1881 г. № 13; Сборн. Перм. зем. 1881 г. кн. 2 стр. 104).

140. Наконецъ по докладу коммиссіи о смѣтѣ обязательныхъ повинностей состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) Управа внесла въ смѣту на содержаніе церкви при больницѣ 100 р.; коммиссія же, неимѣя въ виду основаній, на которыхъ испрошивается эта сумма, и принимая во вниманіе ходатайство причта, пришла къ заключенію: 100 р., назначенные Управою на содержаніе церкви исключить, а взамѣнъ того внести въ смѣту тоже 100 р. въ видѣ добавочныхъ на содержаніе причта при церкви Александровской больницѣ.— *Г. Суворовъ* объяснилъ, что проэктированный расходъ на содержаніе церкви необходимъ, такъ какъ доходовъ церковныхъ нѣтъ. Между тѣмъ есть необходимые церковные расходы, которые хотя и покрывались до сихъ поръ церковнымъ старостою, но разсчитывать на это даяніе безусловно нельзя. Въ то же время было бы справедливо увеличить и содержаніе церковнаго причта, въ виду значительной дороговизны жизненныхъ припасовъ въ послѣднее время.—*Собраніе единогласно постановило: назначить на содержаніе церкви*

100 р. и добавочныхъ на содержаніе причта: священнику 120 руб. и діакону 60 р., имѣя въ виду прибавку къ мѣсячному жалованію для священника 10 р. и діакона 5 р.; 2) хотя губернская Управа и внесла въ смѣту 150 р. на отсылку въ Казанскую окружную лечебницу и содержаніе въ ней тѣхъ душевно-больныхъ, которые подаютъ надежду на выздоровленіе, но въ виду того, что въ 1880 году такихъ случаевъ не было, коммиссія полагала этотъ расходъ изъ смѣты исключить. *Г. Суворовъ* заявилъ, что въ 1880 г. такихъ случаевъ дѣйствительно не было, а въ нынѣшнемъ году такой случай уже представился, а слѣдовательно, въ виду уже совершившагося факта, этотъ расходъ не можетъ быть нынѣ признанъ непредвидимымъ. *Собраніе единогласно постановило: статью смѣты на препровожденіе въ Казанскую окружную лечебницу и содержаніе въ ней тѣхъ душевно-больныхъ, которые подаютъ надежду на излеченіе, въ суммѣ 150 р., утвердить.* 3) *120 р. на погребеніе полиціею бѣдныхъ людей и др. расходы Собраніе единогласно утвердило*, согласно заключенію коммиссіи и предположенію Управы (журн. 27 янв. 1881 г. № 13; Сборн. Перм. зем., кн. 2, стр. 104 и 105; кн. 3, стр. 9).

141. Рѣшенія **XII очереднаго Собранія** по докладу коммиссіи о смѣтѣ обязательныхъ повинностей заключаются въ слѣдующемъ: 1) на исправленіе Сибирскаго тракта, отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи, Управою внесено въ смѣту 72943 р. 30 к., въ томъ числѣ по Екатеринбургскому уѣзду 39759 р. 60 к. и по Камышловскому 33183 р. 70 к., на основаніи смѣтъ, составленныхъ Екатеринбургскою и Камышловскою уѣздными управами и утвержденныхъ уѣздными Собраніями. Разсмотрѣвъ составленныя уѣздными управами смѣты и приложенія къ нимъ и сопоставивъ сумму испрашиваемаго кредита съ дѣйствительнымъ расходомъ за предъидущіе три года и принимая во вниманіе настоящее состояніе тракта и сооруженій на немъ, коммиссія считала необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія въ суммахъ предполагаемаго расхода: *По Екатеринбургскому уѣзду*, основываясь на дѣйствительномъ расходѣ 1879, 1880 и 1881 г., слѣдовало бы назначить щебню около 720 куб. саж., но принимая во вниманіе, что отъ Екатеринбурга до ст. Косулинской въ 1881 г. ремонтъ былъ менѣе средняго, коммиссія полагала назначить щебню 800 к. с., считая по 13 руб. за кубъ —на 10400 р., вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 1453 к. саж. На томъ же основаніи коммиссія полагала заготовить песку, вмѣсто предположенныхъ 765 куб. саж., 250 куб. саж. по 8 р.—на 2000 руб.; всего же щебню и песку на 12400 р. За разсыпку 1050 куб. саж. щебню

и песку коммиссія назначила по той-же цѣнѣ, какая предположена Управою, т. е. по 1 р. 70 к. саж.—1785 руб. Предположенный Екатеринбургскою управою расходъ въ 2700 р. на укатку щебня и песку чугуннымъ каткомъ, коммиссія полагала изъ смѣты исключить, такъ какъ въ укаткѣ щебня и песку нѣтъ никакой необходимости. На лѣтній ремонтъ тракта 720 р., прочистку канавъ 600 руб., дренированіе и укрѣпленіе зыбуновъ 600 руб., коммиссія полагала утвердить. На новыя постройки и ремонтъ старыхъ мостовъ и трубъ предположенный расходъ, въ суммѣ 3633 руб., коммиссія полагала утвердить. На покупку и починку инструментовъ, на основаніи дѣйствительнаго расхода, коммиссія назначила 25 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 75 руб. На зимній ремонтъ тракта коммиссія назначила 1800 р. на основаніи дѣйствительнаго расхода 1881 года; Управа же предполагала внести только 1500 руб. На жалованье служащимъ испрашиваемый кредитъ въ 1152 р. коммиссія полагала утвердить. Всего-же на исправленіе Сибирскаго тракта по Екатеринбургскому уѣзду коммиссія полагала назначить 22715 р. *По Камышловскому уѣзду*: на основаніи дѣйствительнаго расхода за предъидущіе три года, коммиссія полагала заготовить щебню, вмѣсто предположенныхъ Управою 476 к. саж.—300 к. с. по 9 р. 60 к.—на 2880 р., а песку назначить то-же количество, которое предположено Управою, т. е. 1005 к. с. по 7 р. 21 к.—на 7246 руб. 5 коп., а всего на щебень и песокъ 10126 руб. 5 коп. На разсыпку 1305 к. с щебню и песку коммиссія полагала назначить 2035 р. 80 к., считая по 1 р. 56 к. за кубъ съ утрамбовкою. На постройку и ремонтъ дорожныхъ сооруженій внесено въ смѣту 6414 р. 80 к, лѣтній ремонтъ тракта 4472 руб., зимній ремонтъ 3836 р. 58 к, коммиссія полагала утвердить. На ремонтъ и покупку рабочаго инструмента, на основаніи дѣйствительнаго расхода, коммиссія полагала назначить не 75 руб., какъ назначено Управою, а 25 руб. На содержаніе служащихъ и канцелярскіе припасы внесено въ смѣту 3650 р.; на основаніи дѣйствительнаго расхода 1881 г. коммиссія полагала назначить 2500 р.; итого по Камышловскому уѣзду—29410 р. 23 коп. Всего-же на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1882 г. отъ г. Екатеринбурга до границы Тобольской губерніи, коммиссія полагала назначить—52125 р. 23 к. *Послѣ преній Собраніе заключенія коммиссіи утвердило и на ремонтъ тракта внесло въ смѣту 52125 руб. 23 коп.*

2. На прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительнаго отдѣленія *125 руб. утверждены въ смѣтѣ единогласно*, какъ предположила коммиссія.

3. На вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ губернскаго земства вмѣсто испрашиваемыхъ 450 руб. *постановлено внести въ смѣту 400 руб.*, согласно мнѣнію коммиссіи, основанному на томъ, что въ 1881 г. было израсходовано только 333 руб.

4. На квартирныя деньги двумъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ *Собраніе внесло въ смѣту 600 руб.*, какъ предположила Управа и коммиссія.

5. На содержаніе губернскаго статистическаго комитета Управа испрашивала по ходатайству комитета 1894 руб.; *но Собраніе, согласно заключенію коммиссіи, ассигновало 1500 руб.*, отпускъ которыхъ обязателенъ по закону.

6. На распространеніе оспопрививанія *внесено въ смѣту 285 руб.*, какъ предположили Управа и коммиссія.

7. Согласно состоявшагося ранѣе рѣшенія Собранія (см. ст. 80 сего Сборн.) *внесено въ смѣту на отправленіе губернской подводной повинности 5000 руб.*

8. Также согласно состоявшихся ранѣе рѣшеній (см. отд XLIV сего Сборн.) *внесены въ смѣту расходы:* на содержаніе непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія *2000 руб.*, на жалованье секретарю присутствія и канцелярскіе расходы *1500 р.*, на межевыя дѣйствія *1500 р.* и на наемъ помѣщенія для присутствія *600 руб.*

9. Въ смѣтѣ расходовъ на содержаніе губернской земской больницы коммиссія предположила сдѣлать слѣдующія измѣненія: по ст. 2-й на продовольствіе больныхъ Управа испрашивала 13684 руб. 52½ коп. Коммиссія находила, что цѣна на ржаную муку, принятая Управою въ 1 р. 10 коп., слишкомъ высока и можно заготовку произвести по 1 руб. за пудъ, поэтому полагала назначить на продовольствіе больныхъ—13522 р. 16¼ коп. По ст. 3-й на лекарственные припасы и матеріалы внесено въ смѣту 14910 р.: примѣняясь къ дѣйствительному расходу 1881 года, коммиссія назначила 14750 р. На томъ же основаніи коммиссія назначила по ст. 4-й на перевязочные припасы и матеріалы, вмѣсто 1000 р.—900 руб.; по ст. 12-й на освѣщеніе, вмѣсто 541 руб. 13 к.—500 руб.; по ст. 14-й на содержаніе караульныхъ, вмѣсто 1025 р.—1000 р.; по ст. 15-й на погребеніе умершихъ, вмѣсто 496 р. 50 к.—400 р. Всего же по содержанію Александровской больницы коммиссія назначила 57275 р. 20¼ коп. При послѣдовательномъ разсмотрѣніи заключеній коммиссіи и самой смѣты *въ Собраніи состоялись слѣдующія рѣшенія:* а) *17036 руб.* на содержаніе личнаго

состава служащихъ больницы; *13522 р. 16¼ к.* на продовольствіе больныхъ, дежурнаго врача и прислуги и *14750 руб.* на лекарственные припасы и медикаменты *утверждены единогласно*, согласно заключеніямъ коммиссіи. б) По поводу уменьшенія коммиссіею расхода на перевязочные припасы съ 1000 р. до 900 р. *Председатель Управы* объяснилъ, что коммиссія не имѣла въ виду, что въ дѣйствительности расходъ 1881 г. на перевязочные припасы былъ болѣе, а именно часть перевязочныхъ припасовъ на сумму 538 р. по ошибкѣ больничной бухгалтеріи были показаны въ счетѣ расходовъ на медицинскіе инструменты, отчего между прочимъ въ послѣдней статьѣ показанъ болѣе значительный, чѣмъ было въ дѣйствительности, перерасходъ. Расходъ на перевязочные припасы въ 1881 г. былъ значительно болѣе 1880 года вслѣдствіе того, что въ хирургическомъ отдѣленіи, куда эти припасы преимущественно требуются, больныхъ было сравнительно съ 1880 г. болѣе на 104 челов., или на одну пятую часть общаго числа больныхъ. Вообще же испрашивается на перевязочные припасы болѣе или менѣе значительная сумма потому, что нынѣ введены въ употребленіе листеровскія перевязки, которыя стоятъ довольно дорого; впрочемъ этотъ расходъ еще уменьшается благодаря тому, что ординаторъ хирургическаго отдѣленія г. Цандеръ самъ готовилъ перевязки, въ противномъ случаѣ такой расходъ былъ бы еще болѣе. На основаніи этого, г. председатель Управы просилъ Собраніе увеличить сумму на перевязочные припасы до 1400 р. *Собраніе единогласно постановило: на перевязочные припасы назначить на 1882 годъ 1400 руб.* в) Согласно заключенію коммиссіи, *утверждены единогласно Собраніемъ: 232 р. 80 к.*—на хозяйственныя вещи, *3753 р. 5 к.*—на одежду, бѣлье и обувь и *708 р.*—на разные расходы. г) *600 р.* на медицинскіе инструменты *утверждены Собраніемъ по большинству*, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи въ назначенномъ Управою размѣрѣ. д) На основаніи заключеній коммиссіи, *утверждены Собраніемъ единогласно: 300 р.*—на библіотеку, *304 р.*—на канцелярскіе припасы, *1672 р. 7 к.*—на отопленіе, *500 р.*—на освѣщеніе, *1597 р. 12 к.*—на содержаніе чистоты, *1000 р.*—на содержаніе караульныхъ и др. расходы по двору и *400 р.*—на погребеніе умершихъ.—Всего-же по содержанію Александровской больницы вмѣсто назначенныхъ Управою 57860 руб. 19½ к. Собраніемъ внесено въ смѣту 57775 руб. 20¼ коп.

10. По содержанію пріюта душевно-больныхъ на 130 челов. управою предположенъ расходъ въ 26378 руб. 6¾ коп. Коммиссія, имѣя въ виду, что въ прошедшемъ году число больныхъ было около 120 чел., полагаетъ

достаточнымъ сдѣлать разсчетъ на содержаніе 125 больныхъ на 1882 г., для чего слѣдуетъ внести въ смѣту, примѣняясь къ расходу 1881 года. *35374 р. 55$^{3}/_{4}$ к.—Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено единогласно.*

11 На содержаніе богадѣльни на 180 чел. Управа назначала 13007 р. 60 коп.; коммиссія же, примѣняясь къ расходу 1881 г. и принимая цѣну на муку въ 1 р., предположила ассигновать *12000 р.—Мнѣніе коммиссіи утверждено единогласно.*

12 Испрашиваемая Управою сумма *12471 руб 39$^{1}/_{2}$* коп.—на общіе расходы по богоугоднымъ заведеніямъ (содержаніе конторы, церкви, кухни, пекарни, квасной, прачешной, лошадей и пр.), согласно заключенію коммиссіи, *утверждена Собраніемъ единогласно.*

13. Назначенные Управою 550 рубл. въ пособіе на содержаніе Николаевскаго заведенія въ с. Златоустовскомъ и 150 руб. на препровожденіе въ Казанскую лечебницу душевно-больныхъ коммиссія полагаетъ изъ смѣты исключить и уполномочить управу, если потребуется, производить расходъ по этимъ статьямъ изъ суммы, ассигнованной на непредвидимые расходы. *Заключеніе коммиссіи утверждено Собраніемъ единогласно.*

14. На погребеніе полиціею бѣдныхъ людей *120 рубл. утверждены Собраніемъ единогласно*, какъ предположили управа и коммиссія

15. *Всего на обязательныя повинности внесено въ смѣту 1882 г 173376 р. 38$^{1}/_{2}$ к. вмѣсто назначенныхъ управою 193434 р. 55$^{1}/_{4}$ к.* (журн. 23 и 24 января 1882 г. № 8 и 9; „Сб П. З.“ 1882 г. кн. 3 стр. 62—72; докладъ коммиссіи см. въ „Сб. П. З.“ 1882 года кн. 4 стр. 45—48; смѣта тамъ-же на стр. 1—43).

142. Противъ назначенія по смѣтѣ 1882 г. квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ по 300 рублей каждому г. губернаторъ протестовалъ на томъ основаніи, что въ виду прямаго указанія ст. 101 пол. о зем. учр. сумма на выдачу квартирныхъ денегъ могла быть внесена въ смѣту только при томъ условіи, когда бы относительно отпуска денегъ, вмѣсто отвода квартиръ натурою, состоялось соглашеніе съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ; а какъ въ данномъ случаѣ таковаго соглашенія въ виду не имѣется, по крайней мѣрѣ относительно судебнаго слѣдователя Екатеринбургскаго окружнаго суда, что видно изъ переданнаго его превосходительствомъ при отношеніи, отъ 14 января за № 191, заявленія сего слѣдователя, предъявляющаго требованіе объ отводѣ ему квартиры, если не будетъ назначено вмѣсто нея квартирныхъ денегъ 500 р.—

то, на основаніи прил. къ 3 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов. § 1 ст. 4 п. *а* и разъясненія Прав. Сената отъ 21 мая 1875 г. долженъ быть внесенъ въ смѣту расходъ не на выдачу квартирныхъ денегъ, но на устройство и наемъ для нихъ домовъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ невыполненія правила, установленнаго 101 ст. полож. о земск. учрежд., квартиры были для нихъ отведены.—По поводу этого протеста губернская Управа въ докладѣ **XIII чрезвычайному Собранію**, признавая требованіе г. губернатора законнымъ и имѣя въ виду, что наемъ самимъ земствомъ квартиръ для судебныхъ слѣдователей могъ бы послужить поводомъ къ недоразумѣніямъ и что при нынѣшней дороговизнѣ квартиръ въ г. Перми и Екатеринбургѣ едва-ли и само земство могло бы нанять судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ приличныя квартиры съ платою менѣе 500 руб. въ годъ, полагала увеличить квартирное содержаніе означеннымъ слѣдователямъ до 500 руб. каждому, начиная съ 1882 года, и предоставить вмѣстѣ съ тѣмъ губернской и Екатеринбургской уѣздной Управамъ право отвести судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ квартиры натурою, если представится возможность нанять соотвѣтственныя квартиры за сумму, меньшую 500 руб. въ годъ.—*Собраніемъ докладъ Управы утвержденъ единогласно* (журн. 21 августа 1882 года № 3; „Сб. П. З." 1882 г. кн. 5—6, стр. 1, 2 и 93).

143. **Въ XIII очередномъ Собраніи**, при обсужденіи доклада коммиссіи по разсмотрѣнію смѣты на 1883 г., состоялись слѣдующія постановленія: 1) По ст. 1 смѣты управою, согласно составленной Екатеринбургскимъ уѣзднымъ Собраніемъ спеціальной смѣты, внесено на исправленіе 61 версты Сибирскаго тракта въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ общую смѣту 43881 р. 22 коп., коммиссія же предположила назначить только 21652 р. 22 копѣйки.

Г. Клепининъ просилъ не уменьшать составленную Екатеринбургскимъ Собраніемъ смѣту, такъ какъ суммы по ней исчислены согласно дѣйствительной потребности; а если смѣта противъ прошлыхъ лѣтъ увеличилась, то потому, что въ предшествовавшіе три года ассигнованія были малы, вслѣдствіе чего трактъ, особенно между гор. Екатеринбургомъ и ст. Косулинскою, пришелъ въ дурное состояніе. Уѣздная управа, составляя смѣту на исправленіе тракта, старалась соблюсти возможную экономію и въ назначеніи расходовъ держаться предѣловъ крайней необходимости. Но существующая въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ постоянная ревизіонная коммиссія, которой предъ наступленіемъ очереднаго уѣзднаго Собранія предоставляется для занятій цѣлый

мѣсяцъ, объѣхала трактъ, осмотрѣла на немъ всѣ сооруженія и нашла, что составленная управою смѣта не достаточна и по указаніямъ этой коммиссіи Собраніе увеличило смѣту до 43 тыс. Такое увеличеніе объясняется тѣмъ, что управа осматривала трактъ и составляла смѣту еще лѣтомъ, когда стояла сухая погода и трактъ былъ въ лучшемъ положеніи, коммиссія же осматривала его уже осенью, когда пошли дожди и дорога испортилась.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Собраніе *постановило: согласно предположенію коммиссіи внести въ смѣту на исправленіе Сибирскаго тракта отъ Екатеринбурга до границы Камышловскаго уѣзда 21652 р. 22 к.* 2) На исправленіе того-же тракта на протяженіи $172^{1}/_{2}$ верстъ въ предѣлахъ Камышловскаго уѣзда по единогласному постановленію Собранія *внесено въ смѣту, согласно заключенію коммиссіи, 29570 руб. 53 коп., вмѣсто внесенныхъ губернскою управою, согласно утвержденной Камышловскимъ уѣзднымъ Собраніемъ смѣты, 37081 руб. 84 коп.* 3) По поводу внесенныхъ управою въ смѣту 5524 руб. 74 коп. на уплату долга запасному капиталу за расходы, произведенные на ремонтъ Сибирскаго тракта въ ноябрѣ и декабрѣ 1878 г., г. *Жаковъ предложилъ и Собраніе значительнымъ большинствомъ постановило: долгъ запасному капиталу въ суммѣ 5524 рубля 74 коп. списать со счетовъ безвозвратнымъ расходомъ изъ губернскаго запаснаго капитала.* За такимъ рѣшеніемъ, мнѣніе коммиссіи о внесеніи указанной суммы въ смѣту должно считаться непринятымъ Собраніемъ. 4) На прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, командируемымъ по дѣламъ земства, единогласно *постановлено внести въ смѣту 125 рублей, какъ предположили управа и коммиссія.* 5) На отправленіе губернской подводной повинности губернскимъ Собраніемъ, вмѣсто предположенныхъ управою 6000 руб., *внесено въ смѣту, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, 5000 рублей.* 6) *Единогласно утверждены въ смѣтѣ въ предположенномъ управою и коммиссіею размѣрѣ слѣдующія статьи:* Вознагражденіе губернскому и уѣзднымъ казначействамъ за пріемъ и храненіе суммъ губернскаго земства 400 руб.; квартирныя деньги двумъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ при Екатеринбургскомъ и Пермскомъ окружныхъ судахъ 1000 рублей; содержаніе губернскаго статистическаго комитета 1500 руб.; на распространеніе оспопрививанія 285 руб.; содержаніе непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 2000 рублей; разъѣзды этого члена 1000 руб.; жалованье секретарю присутствія и канцелярскіе расходы 1500 рублей; заштатное пособіе 13 бывшимъ мировымъ посредникамъ по

750 рубл. каждому 9750 рубл.; на наемъ помѣщенія для губернскаго присутствія 600 рублей. 7) Согласно съ заключеніемъ коммиссіи на расходы на межевыя дѣйствія вмѣсто назначенныхъ управою 2500 рубл. *Собраніе единогласно постановило внести въ смѣту 1500 рублей.* 8) На возвратъ уѣзднымъ земствамъ произведенныхъ ими расходовъ на увеличеніе суммъ по содержанію канцелярій уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій управою было внесено въ смѣту, согласно постановленія губернскаго Собранія XII очередной сессіи, 12000 рубл., которые коммиссія предположила утвердить. Но Собраніе, согласно съ приведеннымъ въ смѣтѣ, представленной управою, объясненіемъ управы, *единогласно постановило: внести по этой статьѣ въ смѣту 10561 руб. 13 коп.* 9) На содержаніе богоугодныхъ заведеній губернская управа внесла въ смѣту:—Александровской больницы на 185 чел. 58141 руб. 4 коп.,—пріюта душевно-больныхъ на 140 человѣкъ 25503 рубл. 49 коп.,—богадѣльни на 160 чел. 11506 рубл. 11 коп., на общіе расходы по содерж. богоугод. заведеній 12783 р. 30 коп. Коммиссія назначала, при томъ же числѣ призрѣваемыхъ, на больницу 57395 рублей 48 коп., на пріютъ 24756 руб. 16 к., на богадѣльню 11112 руб. 54 к. и на общіе расходы 12783 р. 30 к. *Собраніе единогласно постановило: въ смѣту по содержанію богоугодныхъ заведеній внести суммы въ указанныхъ коммиссіею размѣрахъ.* 10) На погребеніе полиціею бѣдныхъ людей *Собраніе единогласно постановило назначить 85 рубл., какъ предположили управа и коммиссія.* Всего на потребности обязательныя коммиссія полагала внести въ смѣту 199592 рубля 67 коп. Собраніемъ же исчислено 195735 руб. 72 коп. (журналъ 27 января 1883 г. № 12 „Сб. Пер. Зем.“ 1883 г. кн. 2 стр. 103—108. Докладъ коммиссіи см. „Сб. Пер. Зем.“ 1883 г. кн. 4 стр. 1—4. Смѣта управы „Сб П. З.“ 1883 г. кн. 3 стр. 8—19).

144. **Въ XIV очередномъ Собраніи**, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ губернскаго земства на обязательныя потребности на 1884 годъ, состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) Управою, согласно особаго доклада и представленной Екатеринбургскою уѣздною управою спеціальной смѣты, внесено на исправленіе Сибирскаго тракта въ Екатеринб. уѣздѣ въ смѣту 31558 р. 72 к.; коммиссія предположила назначить только 20000 р. 2) На содержаніе сибирскаго тракта въ Камышловскомъ уѣздѣ губернскою управою предположено назначить, согласно смѣты уѣздной управы 33257 р. 72 к.; коммиссія же сокращаетъ это назначеніе до 26700 р. *Собраніемъ предположенія коммиссіи утверждены.* 3) На прогонныя и порціонныя деньги

чиновникамъ строительнаго отдѣленія, командируемымъ по дѣламъ земства, 125 р., на отправленіе губернской подводной повинности 5500 р, на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ губернскаго земства 450 руб., квартирныя деньги двумъ судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ при Пермскомъ и Екатеринбургскомъ окружныхъ судахъ 1000 р., содержаніе губернскаго статистическаго комитета 1500 р. согласно заключенію коммиссіи, *утверждены единогласно въ размѣрѣ, предположенномъ губернскою управою.* 4) Согласно постновленію губернскаго Собранія, изложенному въ журналѣ 23 января № 7, *рѣшено: внести въ смѣту обязательныхъ расходовъ 2000 р. на жалованье непремѣнному члену губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и въ смѣту необязательныхъ расходовъ въ пособіе тому же члену съ 1 января 1884 года 1000 руб.* 5) *На разъѣзды непремѣннаго члена присутствія 1200 рублей, на жалованье секретарю присутствія 1500 руб., на межевыя дѣйствія 1500 руб. утверждены единогласно въ предположенномъ управою и коммиссіею размѣрѣ.* 6) На содержаніе богоугодныхъ заведеній (кромѣ родильнаго покоя) коммиссія предположила назначить: на содержаніе Александровской больницы на 170 чел. 56472 руб. 11 коп., пріюта душевно-больныхъ на 136 чел. 24565 рубл. 25 коп. и богадѣльни на 180 чел. 13114 руб. 64 коп., всего 94152 р. Согласно предположенію коммиссіи, *Собраніе большинствомъ противъ одного голоса на содержаніе богоугодныхъ заведеній назначило сумму, предположенную коммиссіею, а именно 94152 руб., а на общіе расходы утвердило 12816 рублей, какъ предложили управа и коммиссія.* 7) *На содержаніе Николаевскаго заведенія 1100 руб. и на погребеніе бѣдныхъ 85 руб. Собраніемъ утверждены единогласно въ размѣрѣ, предположенномъ управою и коммиссіею.* Всего на потребности обязательныя ассигновано 169628 руб. (Журналъ 28 января 1884 г. № 12, журн. XIV очер. сессіи 1884 г. стр. 118—122. Докл. коммис. при отчетѣ упр. 1884 г. стр. 1—7).

145. При разсмотрѣніи смѣты расходовъ на обязательныя потребности губернскаго земства на 1885 годъ, въ **XV очередномъ Собраніи** состоялись слѣдующія рѣшенія:

По ст. 1-й смѣты Управою, согласно составленной Екатеринбургскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ смѣты, внесено на исправленіе 61 версты Сибирскаго тракта въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ 38970 руб. 50 коп., коммиссія же предположила назначить 20221 руб. 25 коп. По баллотировкѣ отдѣльныхъ назначеній расходовъ на ремонтъ тракта, *Собраніе постановило.*

а) Вмѣсто предположенныхъ Управою 325 кубич. саж. щебня на 4625 р. заготовить то-же количество хряща, на что назначить 4620 руб. (большинствомъ). б) Вмѣсто испрашиваемыхъ 24415 рубл. на заготовку 3235 куб. саж. песку ассигновать 7500 руб., назначивъ къ заготовкѣ 1500 куб. саж. (большинствомъ). в) Ассигновать на разсыпку хряща 536 рубл. 25 коп. и песку 2025 р., вмѣсто испрашиваемыхъ на первую работу 552 руб. 50 к. и на вторую—4529 рублей (единогласно). г) На укатку хряща назначить вмѣсто 608 руб. 50 коп., просимыхъ Управою, 500 руб. (большинствомъ). д) На выравниваніе рѣзкою полотна тракта вмѣсто 720 рубл. назначить 600 руб. (большинствомъ). е) На прокопку канавъ ассигновать 1560 руб., какъ назначаетъ Управа (большинствомъ). ж) 1600 руб., испрашиваемые на постройку 40 каменныхъ дренажей, исключить изъ смѣты (большинствомъ). з) Махневскій мостъ не перестраивать, а только исправить и поэтому ассигновать вмѣсто испрашиваемыхъ 663 р. 50 к.—110 руб. (единогласно). и) Вмѣсто предположенныхъ къ постройкѣ 5 каменныхъ и 3 деревянныхъ трубъ по 520 руб. построить восемь деревянныхъ трубъ, съ назначеніемъ на эту работу 320 рубл. (большинствомъ). і) На исправленіе 10 деревянныхъ трубъ вмѣсто 200 рублей ассигновать 150 рублей (единогласно). к) Вмѣсто назначенныхъ къ постройкѣ 30 переѣздныхъ мостиковъ на 180 руб. назначить 10 на 60 руб. (большинствомъ). л) На выравниваніе зимою нырковъ, разгребку снѣга, постановку защитъ отъ снѣжныхъ заносовъ и др. зимнія работы ассигновать испрашиваемыя управою и коммиссіею 2000 руб. (единогласно). м) На ремонтъ инструмента вмѣсто 75 рубл назначить 60 рублей (единогласно). н) На жалованье дорожному смотрителю вмѣсто испрашиваемыхъ 720 руб. назначить 600 руб. (единогласно). о) Вмѣсто двухъ старшихъ рабочихъ имѣть на трактѣ одного такого рабочаго, но съ лошадью, и сообразно этому, ассигновать вмѣсто 480 р. только 360 р. (большинствомъ). п) На уборку съ тракта палыхъ лошадей назначить 200 руб., какъ предположили управа и коммиссія (единогласно). *Всего же на ремонтъ Сибирскаго тракта въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ назначено Собраніемъ 21001 руб. 25 коп., т. е. болѣе, чѣмъ назначила коммиссія, на 780 руб.* По той-же 1-й ст. смѣты губернская Управа, согласно утвержденной Камышловскимъ уѣзднымъ Собраніемъ смѣтѣ, внесла 48320 р. 42 к., коммиссія же предположила уменьшить это назначеніе до 22272 рубл. При разсмотрѣніи заключеній коммиссіи *состоялись слѣдующія рѣшенія Собранія:* а) На заготовку 898 куб. саж. щебня Управа назначала 10250 руб. 50 коп., а коммиссія назначаетъ только 500 куб. саж. по 7 руб. 50 коп.

на 3750 руб. Г. *Горбуновъ* объяснилъ, что нынѣ предполагается матеріалъ на большее число верстъ тракта, почему количество щебня нужно увеличить. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: назначить по смѣтѣ къ заготовкѣ 898 куб. саж., но по цѣнѣ, назначенной коммиссіею, а именно всего на сумму 6735 рубл.* б) Вмѣсто испрашиваемыхъ Управою 15246 руб. на заготовку 1943 куб. саж. песку назначено 7200 рубл. на 1200 куб. саж., какъ предположила коммисія (большинствомъ). в) На развозку этихъ матеріаловъ назначено, согласно предположенію коммиссіи, по 2 руб. 20 коп. на сажень, всего на 2098 саж. 4615 р. 60 коп. г) На зимнія работы по содержанію тракта назначено вмѣсто просимыхъ Управою 4856 р. 40 к. - 2500 рубл., какъ предположила коммиссія (единогласно). д) На ремонтъ и перестройку дорожныхъ сооруженій ассигновано 2682 руб., или на 13 коп. менѣе, чѣмъ назначала Управа (единогласно). е) На ремонтъ инструмента 100 р. утверждены единогласно въ назначенномъ Управою и коммиссіею размѣрѣ. ж) На содержаніе техническаго надзора и канцелярскіе расходы вмѣсто просимыхъ Управою 2400 р. назначено, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, 2,300 руб. (большинствомъ). Такимъ образомъ *на ремонтъ 172½ верстъ Сибирскаго тракта въ Камышловскомъ уѣздѣ назначено Собраніемъ 26132 рубл. 60 коп. или болѣе, чѣмъ назначила коммиссія на 3860 руб. 60 коп.; всего же по ст. 1 смѣты назначено къ расходу на исправленіе Сибирскаго тракта 47133 рубля 85 коп. Затѣмъ, согласно съ заключеніями коммиссіи, единогласно утверждены по смѣтѣ испрашиваемыя Управою суммы:* а) На прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строительнаго отдѣленія 125 руб. б) На отправленіе губернской подводной повинности 6000 рублей. в) На вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ губернскаго земства 500 руб. г) На квартирныя деньги 2 судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ 1000 руб. д) На содержаніе губернскаго статистическаго комитета 1500 р. е) На содержаніе члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 2000 руб. ж) На жалованье секретарю присутствія 1500 рубл. з) На межевыя дѣйствія 1300 рубл. *Кредитъ въ 1200 рубл. на разъѣзды членовъ губернскаго присутствія уменьшенъ до 800 рублей*, какъ проэктировала коммиссія, а затѣмъ, согласно состоявшемуся рѣшенію Собранія объ отнесеніи къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ заботъ объ оспопрививаніи, *исключены изъ смѣты 1500 руб., назначенные на устройство и содержаніе оспеннаго телятника.* Далѣе согласно съ мнѣніемъ коммиссіи утверждены по смѣтѣ слѣдующія испрашивамыя Управою суммы: а) На содержаніе богоугод-

ныхъ заведеній: Александровской больницы на 165 чел 50810 р., пріюта душевно-больныхъ на 160 челов. 24997 рублей, богадѣльни на 200 челов. 12857 рублей. б) Общихъ расходовъ по всѣмъ заведеніямъ 12876 рублей. в) На погребеніе полиціею бѣдныхъ людей 60 рублей. *Внесенные Управою 1100 руб. въ пособіе на содержаніе Николаевскаго заведенія въ с. Златоустовскомъ уменьшены до 300 рубл., какъ предположила коммиссія.*

Всего на потребности обязательныя со включеніемъ 388 р. назначенныхъ по журналу Собранія 26 января № 9 къ выдачѣ подрядчику Стрижеву за матеріалы для ремонта Сибирскаго тракта, вмѣсто назначенныхъ Управою 206615 рубл. 92 коп., ассигновано 164146 руб. 95 коп. (Журналъ 27 января 1885 г. № 10; журн. XV оч. губерн. зем. Собранія 1885 г. стр. 96—101 Докл. коммиссіи въ отчетѣ и смѣтахъ губ. Упр. 1885 г. стр. 328—332).

Глава 2-я. Смѣты на необязательныя повинности губернскаго земства.

(Къ ст. 351—396 систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

Въ **X очередномъ Собраніи**, при разсмотрѣніи доклада коммиссіи о смѣтѣ расходовъ на необязательныя потребности, состоялись слѣдующія рѣшенія: *по статьѣ 1* назначенныя въ пособіе Пермской женской гимназіи 6000 р., согласно предположенію Управы и заключенію коммиссіи, *утверждены большинствомъ голосовъ; при чемъ пособіе назначено безусловно*, тогда какъ нѣкоторые гласные высказали желаніе обязать начальство гимназіи при пріемѣ воспитанницъ оказывать предпочтеніе дѣтямъ земскихъ плательщиковъ (см. отд. XXXIV сего Сборн.). По ст. 2—на пособіе Екатеринбургской женской гимназіи Управа и коммиссія предположили ассигновать 2000 р., *Собраніе же увеличило эту сумму до 6000 р.* (см. отд. XXXIV сего Сборн.), *назначивъ таковую на одинъ 1880 годъ. Ст. 3-я*—на пособіе Пермскому реальному училищу на 1880 г. 5000 р., *ст. 4-я*—на такое-же пособіе за 1879 г. 5000 руб., и *ст. 5-я*—на пособіе Екатеринбургскому реальному училищу 5000 р. согласно предположенію Управы и коммиссіи, утверждены большинствомъ противъ 1 голоса. *Ст. 6-я*—на 6 мужскихъ стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 1800 р. *утверждены единогласно и кромѣ того, согласно заключенію коммиссіи, назначены вновь двѣ стипендіи по 300 р. Пьянкову и Любомудрову на тѣхъ условіяхъ, на какихъ назначались стипендіи раньше* (см. отд. XXXIV сего Сборн.). *Ст. 7-я*—на 2 стипендіи (по

300 р.) слушательницамъ высшихъ женскихъ врачебныхъ курсовъ и 2 стипендіи (по 150 р.) воспитанницамъ спеціальныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, всего 900 р., *утверждена, согласно заключенію коммиссіи, единогласно. По ст. 8-й*—на стипендіи воспитанникамъ Пермскихъ мужской гимназіи и реальнаго училища коммиссія вмѣсто внесенныхъ Управою въ смѣту 800 р. предположила назначить 920 р. и, кромѣ того, предоставить въ распоряженіе Управы 120 р. на уплату за право ученія бѣдныхъ воспитанниковъ и другія имъ пособія, каковое *предположеніе коммиссіи утверждено большинствомъ голосовъ. Кромѣ того Собраніе назначило 3000 руб. въ пособіе на постройку зданія для Ирбитской женской прогимназіи* (см. отд. XXXIV сего Сборн.). *По ст. 9, 10 11, 12 и 13-й*—на содержаніе школы ветеринарныхъ фельдшеровъ Управа назначала 6000 р.; коммиссія-же, предположивъ школу съ 1880—81 учебнаго года закрыть, предположила ассигновать 3000 р. и Собраніе большинствомъ голосовъ приняло это предложеніе коммиссіи (см. отд. XXXIX сего Сборн.). Далѣе, согласно предположеніямъ Управы и коммиссіи, *Собраніемъ единогласно утверждены суммы: по главѣ III—на содержаніе статистическаго бюро при губернской Управѣ 2000 р., по главѣ IV—на изданіе Сборника Пермскаго Земства 2000 р., по главѣ V ст. 14—составителю географическо-статистическаго словаря Пермской губерніи г. Чупину на собираніе и разработку матеріаловъ для этого труда 300 руб. и ст. 15—въ пособіе Уральскому обществу любителей естествознанія—200 р. и по главѣ VI—на уплату капиталу на улучшеніе скотоводства долга, образовавшагося вслѣдствіе произведенныхъ изъ него займообразно безвозвратныхъ расходовъ въ виду ожидавшагося созыва государственнаго ополченія—4042 р. 33 к. По ст. 16-й* Управа испрашивала на ремонтъ зданія Александровской больницы, пріюта душевно-больныхъ и другихъ строеній, при больницѣ находящихся, 6432 р. 70 к. Изъ этой цифры коммиссія полагала исключить 3419 р., назначенныхъ на устройство новыхъ печей въ пріютѣ душевно-больныхъ, на томъ основаніи, что пріютъ душевно-больныхъ въ непродолжительномъ времени долженъ быть перестроенъ для женской больницы; для ремонта же существующихъ печей полагала внести въ смѣту только 400 р. Такимъ образомъ коммиссія уменьшила назначеніе до 3422 р. 70 к.—Въ виду того, что въ смѣту внесено 1691 р. 50 к. на окраску крышъ на помянутыхъ зданіяхъ, что окраска крышъ была произведена—желѣзнымъ сурикомъ только за 4 года передъ этимъ и оказалась непрочною, смѣтою же вновь предположено красить крыши желѣзнымъ сури-

комъ, что, какъ выяснилось въ Собраніи, окраска не составляетъ неотложной необходимости, что этою работою можно повременить еще годъ съ тою цѣлію, чтобы Управа къ будущему очередному Собранію выработала новую смѣту окраски крышъ помянутыхъ зданій, чтобы проэктируемая окраска была, по возможности, прочною и выгодною. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: окраску крышъ богоугодныхъ заведеній отложить до будущаго года и расходъ на этотъ предметъ изъ смѣты 1880 г. исключить.* Затѣмъ *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: согласно заключенію коммиссіи и предъидущему постановленію Собранія, смѣту на ремонтъ зданій Александровской больницы, пріюта душевно-больныхъ и другихъ строеній, при больницѣ находящихся, утвердить, но не по точному исчисленію смѣты, а съ округленіемъ, т. е. не 1731 р. 20 к., а въ суммѣ 2000 р. По ст. 17-й*—на ремонтъ дома губернскаго земства 400 р., согласно заключенію коммиссіи, *утверждены единогласно въ назначенномъ Управою размѣрѣ. По ст. 18-й*—на содержаніе губернской Управы назначалось жалованье: предсѣдателю 5000 р., 3-мъ членамъ 7500 р.— Коммиссія же, принимая во вниманіе, что, съ изъятіемъ Сибирскаго тракта изъ вѣдѣнія губернскаго земства, трудъ Управы значительно уменьшится, полагаетъ имѣть въ составѣ Управы предсѣдателя и двухъ членовъ, съ жалованьемъ—предсѣдателю 3500 р. и членамъ 2000 р., а всего 7500 р. Въ Собраніи по вопросу о числѣ членовъ Управы, необходимыхъ для правильнаго и успѣшнаго веденія дѣла, членъ Управы *г. Рябовъ* заявилъ, что двухъ членовъ вполнѣ достаточно, такъ какъ, если одинъ членъ Управы будетъ исполнять обязанность казначея, то другой въ состояніи исполнить все, что касается исключительно хозяйственной части вѣдѣнія Управы, ибо заготовка припасовъ въ настоящее время отдается на поставку, а такой способъ заготовки значительно облегчаетъ работу Управы и устраняетъ разнаго рода недоразумѣнія. *Собраніе единогласно постановило: заключеніе коммиссіи о томъ, чтобы составъ Управы ограничивался предсѣдателемъ и двумя членами, утвердить.* При обсужденіи вопроса о жалованьѣ предсѣдателю Управы *г. Роговъ* предложилъ назначить таковое въ размѣрѣ 4000 р., въ виду того, что въ этомъ размѣрѣ оплачивается трудъ предсѣдателя Управы даже въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ, напримѣръ, Екатеринбургскомъ. *Г. Скачковъ* высказался за сохраненіе прежняго размѣра жалованья, т. е. 5000 р. На это *г. Вяткинъ*, членъ коммиссіи, заявилъ, что прежде, до принятія на губернскія повинности содержанія Сибирскаго тракта, Собраніе назначало жалованье предсѣдателю Управы только 3000 р.

Затѣмъ, г. предсѣдателемъ Собранія былъ предложенъ на баллотировку вопросъ: находитъ ли Собраніе, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, назначеніе жалованья предсѣдателю губернской Управы въ размѣрѣ 3500 руб. достаточнымъ? *Собраніе, большинствомъ голосовъ 20 противъ 15, высказалось по этому вопросу утвердительно. Также и по вопросу о назначеніи, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, жалованья двумъ членамъ Управы, каждому по 2000 р., а всего 4000 р., Собраніе высказалось большинствомъ голосовъ утвердительно. По ст. 19-й*—на содержаніе личнаго состава канцеляріи и бухгалтеріи, канцелярскіе припасы и проч. Управою назначено было 11500 р.; коммиссія-же, принимая во вниманіе, что работы по канцеляріи и бухгалтеріи Управы уменьшаются вслѣдствіе перехода Сибирскаго тракта изъ вѣдѣнія губернскаго земства, достаточно ассигновать 10200 р. По прочтеніи именнаго списка служащихъ въ канцеляріи и бухгалтеріи Управы, съ обозрѣнія ихъ занятій и цифры получаемаго ими вознагражденія, а также и послѣ обсужденія всѣхъ подробныхъ расходовъ, входящихъ въ сказанную смѣтную цифру, какъ то: на содержаніе прислуги, выписку газетъ и журналовъ и проч., *Собраніе единогласно постановило: согласно заключенію коммиссіи, внести въ смѣту на содержаніе личнаго состава канцеляріи и бухгалтеріи Управы, канцелярскіе припасы и матеріалы, печатаніе книгъ и бланокъ, почтовые и телеграфные расходы, наемъ сторожей и мелочные расходы 10200 р.* Относительно *ст. 20-й*—на содержаніе присяжнаго повѣреннаго для веденія исковъ по дѣламъ губернскаго земства, въ суммѣ 600 р., коммиссія высказала: такъ какъ, по словамъ самой Управы, возникшія судебныя дѣла относились преимущественно до разсчетовъ по ремонту Сибирскаго тракта, а въ настоящее время трактъ изъятъ изъ вѣдѣнія губернскаго земства, коммиссія, не видя необходимости имѣть при Управѣ постояннаго присяжнаго повѣреннаго, полагаетъ 600 руб. изъ смѣты исключить; если же представится надобность пригласить присяжнаго повѣреннаго для веденія судебныхъ исковъ, то расходъ на это долженъ быть произведенъ изъ суммъ на непредвидимые расходы. *Собраніе единогласно постановило: заключеніе коммиссіи утвердить.* По главѣ X—Управою назначено на расходы по пересылкѣ почтою и переводамъ черезъ банкъ суммъ губернского земства 500 руб.—Коммиссія же полагала, что, съ отнесеніемъ Сибирскаго тракта на уѣздную повинность, расходъ на этотъ предметъ долженъ уменьшиться, потому коммиссія полагала назначить 400 р. *Собраніе единогласно постановило: заключеніе коммиссіи утвердить.* Расходы по губернскому Собранію: *ст. 21-я*—печатаніе докладовъ и отчетовъ Управы, бланокъ и книгъ

*

для Собранія. публикацій объ открытіи сессіи Собранія и др. расходы 300 р., *ст. 22-я*—канцелярскіе расходы по Собранію, какъ-то: жалованье писцамъ. канцелярскіе припасы, телеграммы и проч. 200 руб., *ст 23-я*—освѣщеніе 100 р., *ст. 24-я*—наемъ прислуги, полицейскихъ, вѣстовыхъ и мелочные расходы100 р., *ст. 25-я*—проѣздъ въ засѣданія Собранія и обратно губернскихъ гласныхъ по Уральской горнозаводской желѣзной дорогѣ и Луньевской вѣтви 1200 р.. *Собраніемъ, согласно предположенію Управы и коммиссіи. утверждены единогласно.* Расходы на содержаніе дома губернскаго земства *Собраніе единогласно постановило: внести въ смѣту въ слѣдующемъ, назначенномъ Управою и коммиссіею, размѣрѣ: ст. 26-я*—отопленіе 250 р., *ст. 27-я*—освѣщеніе 50 р., *ст. 28-я*—наемъ караульнаго 150 р., *ст. 29-я*—страхованіе и уплата городскихъ повинностей 400 р. и *ст. 30-я*—мелочныя поправки. покупка хозяйственныхъ вещей. содержаніе чистоты и мелочные расходы 200 р. *По ст. 31-й*—на непредвидимые расходы внесено въ смѣту 5285 руб. и кромѣ того, согласно изложенныхъ въ ст. 136 сего Сборника рѣшеній Собранія. *изъ обязательныхъ повинностей въ необязательныя потребности перенесены: 5000 р.*—на содержаніе канцеляріи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. *400 р.*—на безплатный отпускъ изъ земской аптеки лекарствъ бѣднымъ и *35000 р.* въ пособіе Екатеринбургскому (13000 руб.) и Камышловскому (22000 руб.) уѣзднымъ земствамъ на исправленіе Сибирскаго тракта въ 1880 г. Наконецъ, вслѣдствіе доклада Управы относительно уплаты въ доходъ казны 1870 р. 76 к., по требованію горнаго департамента за отпущенные для ремонта Сибирскаго тракта щебень и песокъ изъ Бисертской дачи Ревдинскихъ заводовъ, коммиссія полагала исключенную Управою сумму въ 1163 р. 13 к. изъ недоимокъ губернскаго сбора съ Бисертской дачи г. Пермикина вновь причислить къ недоимкамъ. а сумму въ 1870 р. 76 к. внести въ доходъ казны за полученные въ 1878 и 1879 годахъ матеріалы для тракта. если поступитъ требованіе объ уплатѣ. Поэтому сумму 1870 р. 76 к. коммиссія полагала внести въ смѣту расходовъ 1880 г. *Собраніе единогласно постановило: заключеніе коммиссіи утвердить.* (журналъ 24 и 26 января 1880 года №№ 11, 12 и 13; Сборн. Перм. зем. 1880 г. кн. 3 ст. 56—72; докладъ коммиссіи и смѣта тамъ-же стр. 194—197 и 216—231).

147. **Въ XI очередномъ Собраніи** по заключеніямъ смѣтной коммиссіи относительно смѣтныхъ назначеній Управы на удовлетвореніе необязательныхъ потребностей въ 1881 г. состоялись слѣдующія постановленія Собранія: 1) *6000 р. на пособіе Пермской женской гимназіи утверж-*

дены единогласно, согласно заключенію коммиссіи; 2) на пособіе Екатеринбургской женской гимназіи вмѣсто 6000 р. коммиссія назначила 3000 р., причемъ членъ коммиссіи *г. Поповъ А. А.* объяснилъ, что расходы Екатеринбургской гимназіи вдвое болѣе расходовъ Пермской, какъ вообще, такъ и по расчету на ученицу, изъ чего слѣдуетъ заключить, что Екатеринбургская гимназія менѣе нуждается въ пособіи губернскаго земства, чѣмъ Пермская. *Г. Клепининъ.* За исключеніемъ суммъ, жертвуемыхъ на гимназію уѣзднымъ земствомъ и городомъ, другихъ источниковъ дохода, болѣе или менѣе постоянныхъ, нѣтъ; случайные же нельзя принимать въ разсчетъ. Вслѣдствіе постройки дома для гимназіи, нынѣ еще не оконченной и требующей значительныхъ впереди расходовъ, никакихъ остатковъ у Екатеринбургской гимназіи нѣтъ. Затѣмъ, уже губернскимъ Собраніемъ было признано и прежде, что Екатеринбургская женская гимназія для зауральскихъ уѣздовъ представляетъ такой-же центръ, какъ и Пермская для уѣздовъ доуральскихъ; почему и нѣтъ никакихъ поводовъ въ размѣрѣ пособія нынѣ дѣлать различія между Екатеринбургской и Пермской женской гимназіями, въ особенности въ виду того обстоятельства, что Екатеринбургское уѣздное земство и г. Екатеринбургъ жертвуютъ на гимназію 11/тыс. руб., а Пермское земство и г. Пермь на мѣстную гимназію жертвуютъ только 4000 р. *Собраніе большинствомъ противъ 2 постановило: согласно предположенія Управы, въ пособіе Екатеринбургской женской гимназіи назначить 6000 р.* 3) согласно предположеніямъ Управы и заключеніямъ коммиссіи, *единогласно рѣшено: назначить въ пособія Пермскому и Екатеринбургскому реальнымъ училищамъ по 5000 р. каждому, всего 10000 р.* 4) Управа внесла въ смѣту на 10 стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 3000 р., на 1 стипендію воспитанницѣ средняго медицинскаго учебнаго заведенія и на 7 стипендій въ Пермскихъ мужской гимназіи и реальномъ училищѣ 1180 р.; коммиссія же согласно состоявшихся при разсмотрѣніи докладовъ Управы о стипендіяхъ рѣшеній Собранія (см. отд. XXXIV сего Сборн.), назначила по 1 ст. 3600 р. на 12 стипендій, по 2 ст. на 2 стипендіи 300 р. и по 3 ст. на стипендіи 1250 руб. — *Собраніемъ заключенія коммиссіи утверждены единогласно.* 4) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ мужской гимназіи и реальнаго училища *150 р. утверждены единогласно,* въ предположенномъ Управою размѣрѣ. 5) на содержаніе статистическаго бюро при губернской Управѣ Управою предположено внести въ смѣту 2000 р., коммиссія же находила достаточнымъ только 1700 руб.—Предсѣдатель Управы *г. Суворовъ* заявилъ, что сумма 2000 р. распредѣляется такъ: 1800 р. на жалованье

дѣлопроизводителю и 200 р. на разные расходы: печатаніе, канцелярскіе и проч. Если согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, то предстояло бы уменьшить вознагражденіе дѣлопроизводителю, пользовавшемуся этимъ вознагражденіемъ еще и при Управѣ минувшаго состава. Управа новаго состава не имѣла поводовъ уменьшать это вознагражденіе, которое и слѣдовало бы сохранить. *Собраніе большинствомъ постановило: сумму, на содержаніе статистическаго бюро, 2000 руб. утвердить.* 6) На изданіе Сборника Пермскаго земства Управою назначено 2200 р. Въ виду того, что Сборникъ печатается въ излишнемъ количествѣ экземпляровъ, противъ дѣйствительной потребности, коммиссія полагала ассигновать на этотъ предметъ 1500 руб. *Г. Стрижевъ* заявилъ, что необходимость изданія Сборника въ достаточномъ количествѣ, не ограничивается только разсчетами на одинъ или на два года, а на болѣе продолжительное время. Съ каждымъ трехлѣтіемъ мѣняются гласные и новые гласные имѣютъ надобность знакомиться съ ходомъ дѣлъ за прежнее время. *Г. Суворовъ* замѣтилъ, что, говоря о расходѣ на изданіе Сборника, надо имѣть въ виду нетолько количество печатаемыхъ экземпляровъ, а также и полноту Сборника. Матеріаловъ для печатанія въ Сборникѣ годъ отъ году прибываетъ: такъ еще недавно изъявилъ желаніе печатать въ Сборникѣ свои труды г. Шишонко, подъ названіемъ „Пермская Лѣтопись". *Собраніе большинствомъ постановило: сумму, на изданіе Сборника Пермскаго земства 2200 р. утвердить.* 7) *300 р.* въ пособіе составителю географическаго и статистическаго словаря Пермской губерніи г. Чупину, *200 р.*— уральскому обществу любителей естествознанія, *350 р.*—на безплатный отпускъ лекарствъ служащимъ и *300 р.*—на лекарства для бѣдныхъ *утверждены единогласно*, согласно предположеніямъ Управы и коммиссіи. 8) Въ пособіе на содержаніе канцеляріи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Управа предполагала ассигновать 4000 р., коммиссія же полагала достаточнымъ назначить 2000 руб. *Г. Суворовъ* объяснилъ, что сумма въ 4000 р. исчислена крестьянскимъ присутствіемъ по дѣйствительной надобности, что кромѣ поступленій изъ выкупнаго учрежденія, назначеннаго по закону вознагражденія секретарю присутствія, никакихъ другихъ источниковъ содержанія канцеляріи присутствіе не имѣетъ. *Собраніе большинствомъ постановило: назначить пособіе канцеляріи присутствія въ размѣрѣ 4000 р.* 9) на содержаніе родильнаго покоя на 2 человѣка Управа испрашивала 1194 р. 50 к., а коммиссія назначала 1054 р. 50 к. *Собраніе большинствомъ рѣшило: ассигновать 1054 р. 50 к.* 10) *20000 р.* на составленіе капитала на устройство благотворительнаго учрежденія въ память

25-лѣтія Царствованія Императора Александра II *Собраніемъ утверждены единогласно*, согласно заключеніямъ Управы и коммиссіи. 11) На ремонтъ зданій—Александровской больницы, пріюта душевно-больныхъ и другихъ строеній при больницѣ находящихся, по смѣтѣ предполагалось 7374 р. 27 к. По разсмотрѣніи относящихся къ этому вопросу документовъ, коммиссія нашла, что по многимъ частнымъ статьямъ смѣты на этотъ предметъ цѣны показаны довольно высокими, а потому и признала достаточнымъ назначить 5500 р.— *Собраніе единогласно назначило 5500 р.* 12) На ремонтъ дома губернскаго земства Управа назначала 572 руб. 10 коп., а коммиссія, по осмотрѣ дома, нашла достаточнымъ 263 р. 70 к.—*Собраніе большинствомъ заключеніе коммиссіи утвердило.* 13) На приспособленіе флигеля при зданіи губернской Управы, для типографіи, по смѣтѣ назначено 2346 р. 72 к.; разсматривая подробности этого назначенія, коммиссія пришла къ заключенію, что цѣны матеріаловъ показаны выше дѣйствительной ихъ стоимости, а потому полагала внести въ смѣту 1950 р.—*Заключеніе коммиссіи Собраніемъ по большинству голосовъ утверждено.* 14) Согласно предложенія Управы и заключенія коммиссіи, *Собраніе единогласно постановило: утвердить слѣдующія статьи смѣты:* а) на жалованье предсѣдателю и 2 членамъ губернской Управы *7500 р.*, б) на содержаніе канцеляріи и бухгалтеріи Управы, канцелярскіе припасы, печатаніе книгъ и бланокъ, почтовые расходы, наемъ сторожей и мелочные расходы *10200 руб.*, в) на содержаніе губернскаго земскаго ветеринарнаго врача *1500 р.*, г) на дополнительныя суточныя деньги ветеринарнымъ врачамъ, созваннымъ на съѣздъ въ г. Пермь *261 р.*, д) на проѣздъ изъ Чердыни въ Екатеринбургъ врача Чашницкаго для участія въ засѣданіяхъ съѣзда земскихъ врачей въ г. Екатеринбургѣ *34 р. 32 к.*, е) на пересылку почтою и переводомъ черезъ банкъ суммъ губернскаго земства *400 р.* 15) На печатаніе докладовъ и отчетовъ Управы и бланокъ для Собранія, публикацій объ открытіи Собранія и проч. коммиссія, примѣняясь къ расходу 1880 г., полагала назначить 120 руб., вмѣсто просимыхъ Управою 220 р.—*Собраніе большинствомъ утвердило сумму 220 р.* 16) Согласно предположеній Управы и заключеній коммиссіи, *единогласно утверждены слѣдующія суммы расходовъ по губернскому Собранію:* а) на канцелярскіе расходы *200 р.*, б) на освѣщеніе *100 р.*, в) на наемъ прислуги, полицейскихъ вѣстовыхъ и мелочные расходы *100 р.*, г) на проѣздъ гласныхъ въ засѣданія губернскаго Собранія и обратно *1200 руб.* 17) По рубрикѣ расходовъ на содержаніе дома губернскаго земства губернскою Управою внесено въ смѣту: а) на отопленіе 361 р. 70 к. и б) на

освѣщеніе 50 руб., коммиссія же, примѣняясь къ расходу 1880 г., считала достаточнымъ назначить: а) на отопленіе 285 р. и б) на освѣщеніе 25 р.— *Собраніе большинствомъ заключеніе коммиссіи утвердило.* 18) Согласно предположенія Управы и заключенія коммиссіи, *Собраніе единогласно постановило: утвердить слѣдующія статьи смѣты на содержаніе дома губернскаго земства:* а) на наемъ караульныхъ *236 р.* б) на мелочныя поправки, покупку хозяйственныхъ вещей для двора, содержаніе чистоты и мелочные расходы *200 р.* 19) на страхованіе и уплату городскихъ повинностей предположено Управою 325 р.; коммиссія же находила достаточнымъ назначить на этотъ предметъ 300 р.—*Собраніе большинствомъ постановило: заключеніе коммиссіи утвердить.* (Журн. 27 января 1881 г. № 13. Сборн. Перм. зем. 1881 г. кн. 2 стр. 105—111; докладъ коммиссіи см. въ Сборн. Перм. зем. 1881 г. кн. 3, стр. 9—13).

148. Затѣмъ Собраніе *назначило въ пособіе на открытіе Оханскаго 4 классного городскаго училища 2000 р. и, разсмотрѣвъ основанія раскладки, процентъ обложенія опредѣлило въ 0,112, а образовавшійся при этомъ остатокъ въ доходахъ 6406 р. 41 к. единогласно постановило внести въ смѣту по статьѣ на непредвидимые расходы* (журн. 27 января 1881 г. № 14; тамъ-же стр. 113 и 120).

149. Въ **XII очередномъ Собраніи** докладъ коммиссіи о смѣтѣ необязательныхъ потребностей (Сборн. Перм. зем. 1882 г. кн. 4, стр. 48—50) разсматривался въ продолженіе 3 засѣданій (журн. 25 января № 11, 26 января № 12, 27 января № 14; Сборн. Перм. зем. 1882 г. кн. 3, стр. 91—108 и 126), при чемъ состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) Согласно заключенію коммиссіи (стр. 48 и 49) *утверждены Собраніемъ назначенія Управы:* пособіе Пермской женской гимназіи *6000 руб.;* уплата сдѣланнаго изъ запаснаго капитала займа для выдачи пособія Пермскому городскому обществу и уѣздному земству на устройство и открытіе Пермской женской прогимназіи *3000 руб.;* пособіе Екатеринбургской женской гимназіи *6000 руб.;* пособіе Пермскому реальному училищу *5000 руб.;* пособіе Екатеринбургскому реальному училищу *5000 руб.;* содержаніе статистическаго бюро при губернской Управѣ *2000 руб.*; изданіе Сборника Пермскаго земства *2500 руб.*; пособіе г. Чупину *300 руб.*; пособіе уральскому обществу любителей естествознанія *200 р.* (журн. № 11, стр. 96, 98 и 100; состоявшіяся при этомъ спеціальныя постановленія по народному образованію изложены въ отд. XXXIV сего Сборн.). 2) Управа внесла въ смѣту на безплатный отпускъ лекарствъ бѣднымъ 200 р. и служащимъ губернскаго зем-

ства 400 р., а коммиссія полагала обѣ статьи соединить въ одну и ассигновать общую сумму 600 р. (стр. 49). *Собраніе большинствомъ рѣшило, согласно предположенія Управы, на безплатный отпускъ лекарствъ назначить отдѣльно—бѣднымъ 200 р. и служащимъ 400 р.* (журн. № 11 стр. 100 и 101). 3) Сумма *1298 р. 43½ к.*—на содержаніе родильнаго дома *утверждена Собраніемъ большинствомъ согласно предположенію Управы и коммиссіи* (журн. № 11 стр. 101 и 102; см. отд. XXIII сего Сбор.). 4) Согласно назначенію Управы и коммиссіи, *единогласно утверждены въ смѣтѣ 20000 руб. на составленіе капитала для устройства благотворительнаго заведенія въ память 25 лѣтія царствованія Императора Александра II* (журн. № 11 стр. 102). 5) На ремонтъ зданій богоугодныхъ заведеній Управа испрашивала 3193 р. 15 к. По разсмотрѣніи спеціальныхъ смѣтъ, представленныхъ управою, коммиссія полагала не проводить канавы для стока воды у дома на черномъ рынкѣ въ виду того что домъ этотъ предполагается продать и потому внесенные на этотъ предметъ 1679 р. 90 к. изъ смѣты исключить. На томъ же основаніи коммисія полагала исключить изъ смѣты 21 р. 85 к. на окраску забора этого дома. На покрытіе барака желѣзною крышей управою внесено въ смѣту 665 руб. 10 коп. Коммиссія находила, что достаточно исправить существующую деревянную крышу, для чего и внести въ смѣту 50 руб., а 615 руб. 10 коп. изъ смѣты исключить. Затѣмъ расходъ по всѣмъ остальнымъ статьямъ коммисія полагала утвердить, а именно: на устройство канавы и панели около зданія больницы 220 р. 30 к., поправку выгребныхъ ямъ 100 р., ремонтъ цейхгауза и конюшни 96 руб., поправку крыльца у неопрятнаго отдѣленія пріюта 10 руб., поправку печей у богадѣльщиковъ въ зданіи губернской Управы 175 руб., перекладку печей въ 3 коридорѣ больницы 125 руб. и поправку 4 очаговъ въ кухнѣ 100 руб. Такимъ образомъ, вмѣсто 3193 р. 15 к., коммиссія полагала внести въ смѣту 876 р. 30 к. (стр. 49). При обсужденіи заключеній коммиссіи въ Собраніи состоялись слѣдующія рѣшенія: а) По поводу предположенія коммиссіи объ исключеніи изъ смѣты 1679 р. 90 к. *г. Предсѣдатель управы* объяснилъ, что здѣсь, очевидно, произошло со стороны коммиссіи недоразумѣніе: канаву предположено провести не у дома земства на черномъ рынкѣ, а отъ больничной усадьбы, для отвода воды, накопляющейся при больницѣ и пріютѣ душевно больныхъ отъ 8-ми ваннъ, прачешной и помойной ямы, въ ваттеръ-штольню на черномъ рынкѣ. Необходимость проведенія этой канавы объяснена въ докладѣ управы о богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства. При этомъ г. предсѣдатель управы

прочелъ часть названнаго доклада, которая относится къ сказанной статьѣ смѣты. *Собраніе единогласно постановило: статью смѣты на устройство канавы для стока воды отъ больничной усадьбы въ вассеръ-штольню, согласно предположеній управы, въ суммѣ 1679 р. 90 к., утвердить*; б) На заключеніе коммиссіи объ исправленіи крыши на больничномъ баракѣ управою было объяснено, что деревянная крыша на баракѣ, хотя и устроенномъ 8—9 лѣтъ назадъ тому, сгнила вслѣдствіе того, что баракъ находится въ саду и болѣе подверженъ вліянію сырости и что крыша на немъ очень полога. Починка такой плохой крыши была бы безполезна и течь, которую даетъ крыша и которая безпокоитъ больныхъ, можетъ быть устранена только устройствомъ новой желѣзной крыши. *Собраніе большинствомъ рѣшило внести на покрытіе барака желѣзною крышею въ смѣту 665 руб. 10 коп.*; в) *Въ остальныхъ частяхъ предложенія коммиссіи утверждены Собраніемъ* (журн. № 12, стран. 103 и 104). 6) Далѣе, согласно ходатайству Управы и заключенію коммиссіи (стр. 49), Собраніе постановило назначить: *а) на окраску наружныхъ стѣнъ двухъ флигелей и службъ при больницѣ соковою краскою 150 р.* (по ремонтной смѣтѣ 1881 г. испрашивалось на эту работу 192 р., но Собраніе назначило только 112 р., поручивъ Управѣ непремѣнно окрасить стѣны масляною краскою; на торгахъ цѣны опредѣлились на окраску масляною краскою 1 р. 50 к. съ кв. сажени и соковою краскою 47 к. за кв. сажень, что при 320 саженяхъ составитъ въ первомъ случаѣ 480 р. и во второмъ 150 р., почему Управа работу въ 1881 г. не произвела и внесла вопросъ объ ея исполненіи въ настоящее Собраніе, не назначая на работу по смѣтѣ опредѣленной суммы. (Сб. П. З. 1882 г. кн. 1 стр. 131 и 132) и б) *на ремонтъ дома губернскаго земства 700 р.* (жур. № 12 стр. 104). 7) Согласно заключенію коммиссіи (стр. 49 и 50), Собраніе постановило внести въ смѣту 7600 руб. на постройку новаго дома въ западной части сада Александровской больницы и 2400 р. на пристрой къ лѣвому флигелю больницы (жур. № 12 стр. 104—106; см. отд. XXIII сего Сбор.). 8) Согласно заключеніямъ коммиссіи (стр. 59), *Собраніемъ утверждены въ смѣтѣ назначенныя Управою суммы*: на жалованье предсѣдателю Управы *3500 р.*, и двумъ членамъ ея *4000 р*,; на содержаніе канцеляріи и бухгалтеріи Управы *10,200 р.* и ветеринарнаго врача *1500 р.*; на пересылку суммъ губернскаго земства *400 р.*; на печатаніе для губернскаго Собранія докладовъ Управы, бланокъ, публикацій и проч. *220 р.*; на канцелярскіе расходы по Собранію *200 р.*; освѣщеніе Собранія *100 р.*; на наемъ при-

слуги, полицейскихъ вѣстовыхъ и мелочные расходы по Собранію *100 р.* (жур. № 12 стр. 106 и 107). 9) Коммиссія предположила исключить изъ смѣты 1800 р., назначавшіеся на проѣздъ гласныхъ въ Собраніе и обратно, такъ какъ на отправленіе губернской подводной повинности назначена Собраніемъ особая сумма 5000 р. (стр. 50). *Собраніемъ заключеніе коммиссіи единогласно утверждено и 1800 р. изъ смѣты исключены.* (Жур. № 12 стр. 107 и 108). 10). Согласно заключенію коммиссіи (стр 50), *Собраніе единогласно утвердило слѣдующія статьи смѣты по содержанію дома губернскаго земства*: отопленіе *481 р. 60 к.*, освѣщеніе *40 р.*, наемъ караульныхъ *288 р*, страхованіе *300 р.* и мелочныя поправки и расходы по содержанію чистоты *230 р.* (Жур. № 12 стр. 108). 11) Внесенные Управою въ смѣту 1176 р. 90 к. на изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, согласно заключенію коммиссіи (стр. 50), *утверждены Собраніемъ единогласно* (жур. № 12, стр. 108). 12) *На непредвидимые расходы назначено Собраніемъ 9270 р. 40½ к.* (жур. № 14, стр. 126). Всего на потребности необязательныя въ смѣту 1882 г. внесено 108016 р. 63¾ коп.

150. **XIII чрезвычайному Собранію** были доложены отношеніе г. Губернатора отъ 18 августа 1882 г. № 3783 и приложенный къ нему журналъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ которомъ присутствіе ходатайствуетъ объ ассигнованіи 620 руб. на исправленіе старой мебели присутствія и на заведеніе таковой вновь. Принимая во вниманіе, что для удовлетворенія ходатайства присутствія требуются денежныя средства, а смѣта на 1882 г. уже утверждена, *Собраніе большинствомъ голосовъ рѣшило: передать сообщеніе г. Губернатора въ губернскую Управу для внесенія таковаго съ своимъ заключеніемъ въ будущее очередное Собраніе при смѣтѣ губернскихъ потребностей на 1883 годъ* (жур. 21 августа 1882 г. № 3; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 95).

151. **XIII очередное Собраніе,** *рѣшивъ назначить пріемному сыну покойнаго составителя „Географическаго и Статистическаго Словаря Пермской губерніи“ Н. К. Чупина Владиміру Канаеву ежегодное до совершеннолѣтія пособіе и опредѣливъ размѣръ таковаго на 1883 годъ въ 300 р., поручило особой коммиссіи войти въ соглашеніе съ душеприкащиками Чупина и съ кѣмъ она признаетъ нужнымъ о пріобрѣтеніи библіотеки и минералогическаго кабинета Чупина и рукописныхъ дополненій къ Словарю, съ тѣмъ, что дальнѣйшее обезпече-*

ніе наслѣдника Чупина будетъ зависѣть отъ губернскаго Собранія, когда избранная коммиссія доставитъ свое заключеніе (см. отд. XXVI

152. Предъ тѣмъ-же Собраніемъ возбуждено было *ходатайство* Красноуфимскаго уѣзднаго земства о назначеніи постояннаго или единовременнаго пособія на содержаніе и улучшеніе сельско-хозяйственной фермы при Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ.—Губернская Управа находила возможнымъ дать единовременное пособіе на ферму въ размѣрѣ 2000 руб., ходатайство же г. директора фермы о назначеніи собраннаго съ благотворительною цѣлью въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II капитала 60/т. р. на устройство при фермѣ производительной, практической, сельско-хозяйственной, технической лабораторіи отклонить. По этому вопросу въ Собраніи происходили весьма продолжительныя пренія, послѣ которыхъ Собраніе, разрѣшая вопросъ въ принципѣ, большинствомъ *постановило: назначить Красноуфимскому земству единовременное пособіе на нужды собственно сельско-хозяйственной фермы.* Что касается размѣра пособія, то было баллотировано двѣ цифры—предложенная Управою 2000 руб. и предложенная гг. гласными 1000 руб. Большинствомъ *Собраніе первую отвергло и размѣръ пособія опредѣлило въ одну тысячу рублей* (жур. 21 янв. 1883 г. № 6 Сб. П. З. кн. 2 стр. 43—49; Док. Упр. Сб. П. З. 1883 г. кн. 1 стр. 144—155).

153. При обсужденіи доклада коммиссіи по разсмотрѣнію смѣтъ и раскладокъ губернскаго земскаго сбора на 1883 годъ по отдѣлу потребностей необязательныхъ въ *Собраніи* **XIII очередной сессіи** состоялись слѣдующія рѣшенія:

1. *Согласно предположенія Управы и заключенія коммиссіи, утвердить статьи о пособіяхъ:* Пермской женской гимназіи 6000 руб., Екатеринбургской женской гимназіи 6000 руб., Пермскому реальному училищу 5000 руб. Екатеринбургскому реальному училищу 5000 руб.

2. Коммиссія, разсматривавшая смѣту, предложила оказать единовременное пособіе медицинскимъ женскимъ курсамъ при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, при чемъ, между прочимъ, указывала на то, что предположенное постепенное закрытіе курсовъ вынуждалось, между прочимъ, недостаткомъ средствъ къ содержанію ихъ, вслѣдствіе чего въ послѣднее время съ разныхъ концовъ Россіи стекаются пожертвованія на поддержаніе этихъ курсовъ, въ виду вѣроятнаго перехода ихъ въ завѣдываніе Петербургскаго городскаго управленія и въ надеждѣ, что—когда соберутся достаточныя средства—курсы будутъ возстановлены въ прежнихъ размѣрахъ. Въ теченіе десятилѣтней дѣятельнос-

ти курсы пріобрѣли весьма хорошую репутацію и пользуются общимъ глубокимъ сочувствіемъ. О необходимости поддержанія курсовъ коммиссія, говоря лишь о Пермской губерніи, высказываетъ слѣдующее: въ случаѣ упраздненія курсовъ Россія не будетъ имѣть такого съ высшимъ медицинскимъ образованіемъ для женщинъ учебнаго заведенія, которое въ случаѣ надобности давало бы возможность Пермской губерніи пополнять свой медицинскій персоналъ женщинами врачами. Пособіе предположено коммиссіею произвесть изъ запаснаго капитала, пополнивъ эту сумму доходомъ отъ губернской земской аптеки, ожидаемымъ въ 1883 году, уполномочивъ губернскую Управу передать это пособіе Петербургскому городскому управленію, если медицинскіе курсы будутъ приняты имъ въ свое завѣдываніе. *Собраніе единогласно постановило: заключеніе коммиссіи объ оказаніи единовременнаго пособія женскимъ медицинскимъ курсамъ въ размѣрѣ 2000 рубл. утвердить, выславъ по назначенію эти деньги изъ запаснаго капитала, долгъ которому погасить изъ доходовъ аптеки въ 1883 году.*

3. За выбытіемъ стипендіата Воронцова, принадлежащую ему стипендію губернская Управа предположила выдать уроженцу Шадринскаго уѣзда, бывшему студенту 2-го курса, нынѣ сельскому учителю Шадринскаго уѣзда Василію Андрееву Любимову, коему и послано уже Управою извѣщеніе, что стипендія зачислена за нимъ съ тѣмъ, чтобы онъ далъ требуемое обязательство. Въ виду этого коммиссія полагала предоставить означенную стипендію Любимову. При этомъ коммиссія подтвердила Управѣ, чтобъ она не отступала отъ установленныхъ правилъ высылать стипендіи не непосредственно стипендіатамъ, а чрезъ начальство учебнаго заведенія. Такой порядокъ отправки денегъ наиболѣе цѣлесообразенъ. При пересылкѣ же денегъ непосредственно стипендіатамъ можетъ повториться то же, что было въ отношеніи студента Воронцова, которому Управа послала стипендію послѣ того, когда эта стипендія была возвращена университетскимъ начальствомъ за непереходомъ Воронцева со 2-го на 3-й курсъ и этого Управа не должна допускать на будущее время. *Собраніе заключеніе коммиссіи утвердило.*

4. Ходатайство студента 2-го курса Казанскаго университета Алексѣева, исключеннаго изъ университета на одинъ годъ съ правомъ поступленія въ другія учебныя заведенія, объ оставленіи за нимъ стипендіи и о выдачѣ ему таковой вновь съ будущаго учебнаго года, коммиссія полагала удовлетворить по послѣдованіи увѣдомленія о поступленіи Алексѣева вновь въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній. *Собраніе постановило: заключенія коммиссіи утвердить.*

5. Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило утвердить слѣдующія заключенія коммиссіи:* а) удовлетворить ходатайство стипендіата Хохлова объ оставленіи за нимъ стипендіи, пріостановленной выдачею вслѣдствіе оставленія Хохлова по болѣзни на томъ же курсѣ; б) отклонить ходатайство студента Петровской Академіи Варфоломѣева о выдачѣ ему 40 руб. въ пособіе на обзаведеніе формой; в) внести въ смѣту 3600 руб. на 12 стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ тѣмъ лицамъ, которыя ими пользуются и будутъ пользоваться на основаніи предъидущихъ постановленій Собранія; г) включить въ смѣту на 1883 г. на выдачу прежде назначенныхъ стипендіи воспитанникамъ среднихъ учебныхъ заведеній 1210 руб. и на пособіе за взносъ платы за право ученія и обзаведеніе одеждою 150 руб.; д) увеличить стипендіи обучающимся на счетъ губернскаго земства въ Благовѣщенской учительской семинаріи лицамъ съ 116 руб. до 130. При замѣщеніи же вакансій стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ поручить управѣ имѣть въ виду и русско-татарскія учительскія школы и семинаріи, для возможности подготовленія учителей изъ инородческаго населенія для разныхъ начальныхъ школъ среди инородческаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Пермской губерніи; е) отклонить ходатайства о назначеніи стипендій: 1) сыну крестьянина Нытвинской волости Алексѣю Журавлеву, обучающемуся въ Пермскомъ реальномъ училищѣ, 2) одной изъ трехъ дочерей вдовы бывшаго мироваго судьи Дьяченко, 3) вдовы коллежскаго секретаря Александры Егоровой Брикнеръ.

6. По поводу заключенія коммиссіи объ отклоненіи ходатайства о назначеніи стипендіи сыну чиновницы Соболевой, обучающемуся въ V классѣ гимназіи, послѣ преній *Собраніе постановило: оказать пособіе обучающемуся въ 5 классѣ гимназіи Соболеву въ размѣрѣ 150 руб.*

7. Предположенія коммиссіи о внесеніи въ смѣту расходовъ на содержаніе статистическаго бюро 2000 руб. и на изданіе сборника Пермскаго земства 2500 руб. *Собраніемъ утверждены.*

8. Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило утвердить слѣдующія заключенія коммиссіи:* а) внести въ смѣту въ пособіе уральскому обществу любителей естествознанія 200 руб.; б) продолжать печатаніе трудовъ директора народныхъ училищъ г. Шишонко—„Пермскую лѣтопись“, въ числѣ отъ 50 до 70 листовъ въ годъ; в) внести въ смѣту на 1883 г. 300 руб. для выдачи г. Шишонко, въ его распоряженіе, на наемъ писца для переписки старинныхъ актовъ и рукописей; г) сложить съ него, г. Шишонко, ту сумму денегъ, которую онъ долженъ уплатить типографіи губернскаго земства за бумагу, употребленную на отпечатаніе втораго періода „Пермской

лѣтописи"; д) внести въ смѣту въ пособіе на содержаніе канцеляріи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 5687 руб. 21 коп. е) Внести въ смѣту 400 руб. на меблировку и ремонтировку мебели помѣщенія для губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. а также и для приспособленія помѣщенія для присутствія въ домѣ губернскаго земства, въ тѣхъ комнатахъ, которыя теперь заняты временнымъ буфетомъ, помѣщеніемъ архива и одною комнатою отъ канцеляріи Управы. ж) на уплату долга запасному капиталу позаимствованныхъ изъ него на расходы по содержанію губернскаго присутствія въ 1882 году 2000 руб. з) На безплатный отпускъ лекарствъ изъ земской аптеки бѣднымъ больнымъ и служащимъ губернскаго земства 600 руб. и) На содержаніе родильнаго покоя 1757 руб. 98 коп. і) На уплату долга запасному капиталу на составленіе капитала по устройству благотворительнаго учрежденія въ память 25-ти лѣтія царствованія Александра II 10,000 рубл. к) На расходы по поводу предстоящаго коронованія Государя Императора Александра III и объ увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Александра II 8000 руб. л) На ремонтъ зданій Александровской больницы, пріюта душевно больныхъ и другихъ строеній 3332 руб. 20 коп. и на ремонтъ дома губернскаго земства 300 руб. (Журн. 27 января 1883 г. № 13-й; Сбор. Перм. Земст. 1883 г. кн. II-я стран. 109—119: докл. коммис. кн. 4-я 1883 г. стран. 4-я—10). м) На содержаніе губернской Управы, а именно: на жалованье предсѣдателю и двумъ членамъ Управою внесено въ смѣту 7500 руб, коммиссія находя размѣръ жалованья предсѣдателя Управы недостаточнымъ. полагала увеличить оный до 4500 руб. и потому внести въ смѣту на содержаніе губернской Управы 8500 руб. н) По баллотировкѣ Собраніемъ *утверждено: жалованье предсѣдателю 4000 руб. и двумъ членамъ по 2000 руб.* о) На содержаніе личнаго состава канцеляріи Управы, канцелярскіе припасы и проч. Управа внесла въ смѣту 10,200 руб. На основаніи дѣйствительнаго расхода за прошедшій годъ коммиссія полагала ассигновать 10,000 руб. На содержаніе ветеринарнаго врача губернскаго земства коммиссія предположила ассигновать 1500 руб. *Собраніемъ суммы эти утверждены.* п) Затѣмъ *Собраніе, согласно заключенію коммиссіи, утвердило слѣдующія статьи смѣты:* а) На пересылку почтовой и переводомъ черезъ банкъ суммъ губернскаго земства 400 руб. б) На содержаніе дома губернскаго земства 1284 руб. в) На расходы по губернскому Собранію 730 руб.

9) Наконецъ, по заключенію смѣтъ и раскладокъ губернское земское Собраніе утвердило; на непредвидимые расходы 6,920 рублей 82 коп., сум-

му смѣты расходовъ губернскаго сбора въ 290,057 рублей 93 коп., губернскій сборъ, за исключеніемъ зачетовъ, въ суммѣ 240,197 рублей 94 коп и % обложенія 0,185 съ рубля цѣнности имуществъ по раскладкѣ. (Журн. 28 января 1883 г. № 14-й; Сбор. П. З. 1883 г. кн. II-я стр. 121—124. Доклады коммис. Сборн. П. З. 1883 г. кн. 4-я стран. 10—11).

154. **Въ XIV очередномъ Собраніи,** при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1884 г. на потребности необязательныя состоялись слѣдующія рѣшенія:

1) На пособія: Пермской Маріинской женской гимназіи 6000 руб., Екатеринбургской женской гимназіи 6000 руб., Пермскому реальному училищу 5000 руб., Екатеринбургскому реальному училищу 5000 руб. *утверждены единогласно въ размѣрѣ, назначенномъ Управою.*

2) Согласно заключенію коммиссіи и ходатайству Управы, Собраніе единогласно *постановило: продолжать выдачу стипендіи студенту Казанскаго университета Маркову, оставшемуся на 2 курсѣ на 2 годъ по болѣзни, а также продолжать стипендію окончившей курсъ студенткѣ Кротовой для окончанія практическихъ занятій, для чего ассигновать 200 рублей.*

3) *Гг. Вяткинъ и Кыштымовъ* ходатайствовали о назначеніи вновь стипендій студентамъ Палицину и Каменскому; но *Собраніе большинствомъ голосовъ 16 противъ 15 на назначеніе этихъ стипендій согласія не изъявило.*

Ходатайства другихъ лицъ о назначеніи стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, изложенныя въ докладѣ Управы о стипендіатахъ губернскаго земства, единогласно отклонены на основаніи заключенія коммиссіи: а также постановлено прекратить выдачу стипендіи студенту Петровской академіи Варѳоломѣеву, за непереходомъ его въ слѣдующій курсъ.

За такими рѣшеніями на выдачу стипендій Маркову, Бутковскому, Митрофанову, Алексѣеву, Любимову, Колокольникову, Хохлову и Кротовой, вмѣсто назначенныхъ управою 2400 руб., ассигновано всего 2300 руб.

4) На выдачу обучающимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіатамъ губернскаго земства Черемухину, Бахареву, Мельникову, Романову и Пазднякову 880 руб. *утверждены единогласно въ размѣрѣ, предположенномъ Управою и коммиссіею, ходатайства же о назначеніи новыхъ стипендій отклонены.*

5) На содержаніе въ 1884 году шести стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ внесено въ смѣту 780 руб. и единогласно *постановлено: назначеніе и содержаніе стипендій въ семинаріяхъ и выборъ стипендіатовъ предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ.*

6) На пособія бѣднымъ воспитанникамъ гимназіи и реальнаго училища, вмѣсто предположенныхъ Управою 150 руб., Собраніе назначило 200 руб., какъ предложила коммиссія.

7) *На пособіе пріемному сыну покойнаго И. К. Чупина, Владиміру Каниеву, Собраніе единогласно постановило назначить на 1884 г. 120 рублей.*

8) *На содержаніе статистическаго бюро при губернской Управѣ 2000 руб. и на изданіе Сборника Пермскаго земства 4300 рубля утверждены единогласно и постановлено: ходатайствовать о разрѣшеніи изданія Сборника по программѣ, утвержденной для газеты Полтавскаго земства, какъ это предполагаетъ губернская Управа въ особомъ докладѣ.*

9) На пособіе Уральскому обществу любителей естествознанія 200 р. коммиссія полагала изъ смѣты исключить; но *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: испрашиваемые Управою 200 рублей внести въ смѣту, а Уральское общество просить высылать свои труды и отчеты въ губернскую Управу.*

10) Управа внесла въ смѣту 300 руб. составителю Пермской лѣтописи г. Шишонко на наемъ писца. Коммиссія полагала печатаніе лѣтописи, несвыше 50 листовъ въ годъ, разрѣшить, а особой суммы на наемъ писца въ смѣту не включать. *Заключеніе коммиссіи объ исключеніи изъ смѣты 300 руб. на писца утверждено большинствомъ голосовъ и единогласно постановлено: продолжать печатаніе Пермской лѣтописи не свыше 50 листовъ въ годъ, прося г. Шишонко выслать вышедшія книжки Лѣтописи въ библіотеки уѣздныхъ Управъ и высылать управамъ „Лѣтопись“ на будущее время.*

11) Пособіе на содержаніе канцеляріи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 5500 руб.,—на меблировку присутствія 169 руб. и на содержаніе канцеляріи губернскаго по воинской повинности присутствія 800 руб., утверждены единогласно.

12) На безплатный отпускъ лекарствъ изъ земской аптеки служащимъ губернскаго земства и бѣднымъ Управа внесла въ смѣту 700 руб., коммиссія-же полагала назначить 600 руб. Послѣ преній *Собраніе большинствомъ*

противъ 5 голосовъ постановило ассигновать на безплатный отпускъ лекарствъ 600 руб.

13) На содержаніе родильнаго дома Управа назначила 1868 рублей 80 копѣекъ и общихъ расходовъ по заведеніямъ 227 руб. Коммиссія полагала первую сумму утвердить, а 227 руб., за включеніемъ вполнѣ въ смѣту обязательныхъ расходовъ, изъ смѣты исключить. *Собраніе большинствомъ постановило: заключеніе коммиссіи утвердить и внести въ смѣту на содержаніе родильнаго дома 1868 руб. 80 коп.*

14) На составленіе капитала въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II *10000 руб. утверждены по смѣтѣ, какъ предложила коммиссія, единогласно.*

15) На ремонтъ зданій богоугодныхъ заведеній Управа внесла въ смѣту 6167 руб. 33 коп., каковую сумму коммиссія предположила уменьшить до 4992 руб. 60 коп.

Членъ коммиссіи *г. Поповъ А. А.*, между прочимъ, пояснилъ, что коммиссія исключила изъ смѣты расходъ 707 руб. 94 коп. на постройку бани при богадѣльнѣ на черномъ рынкѣ, въ виду предстоящей продажи этого дома съ устройствомъ новыхъ зданій для пріюта душевно-больныхъ и расходъ на окраску крышъ на этомъ домѣ, такъ какъ крыша покрыта глянцевымъ желѣзомъ, которое не держитъ на себѣ краски, и не портится безъ окраски. *Предсѣдатель Собранія, предсѣдатель губернской Управы и членъ Управы г. Матвѣевъ* находили желательнымъ постройку бани при богадѣльнѣ, такъ какъ водить престарѣлыхъ богадѣльщиковъ, неимѣющихъ къ тому же теплой одежды, въ больничную баню—черезъ весь городъ, крайне неудобно, а между тѣмъ баня для призрѣваемыхъ составляетъ предметъ первой необходимости; продажа же дома предстоитъ не въ близкомъ времени —*Собраніе большинствомъ постановило: расходъ на постройку бани оставить въ смѣтѣ и затѣмъ на ремонтъ зданій богоугодныхъ заведеній, согласно этому рѣшенію и заключенію коммиссіи, внесло въ смѣту 5700 р. 55 к.*

16) На ремонтъ дома губернскаго земства, вмѣсто назначенныхъ Управою 1085 руб. *Собраніе, согласно заключенію коммиссіи, ассигновало 1023 руб.*

17) Внесено въ смѣту 2400 руб. на возвратъ волостнымъ старшинамъ расходовъ по поѣздкѣ въ Москву ко дню священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

18) На содержаніе губернской Управы 17700 руб., на содержаніе ветеринарнаго врача 1500 руб., на пересылку суммъ губернскаго земства 400 руб., на содержаніе пяти агрономическихъ смотрителей 3000 рублей *единогласно утверждены въ предположенномъ Управою и коммисіею размѣрѣ.*

19) На расходы по губернскому Собранію, вмѣсто вносимыхъ Управою въ смѣту 780 руб., коммиссія назначила 600 руб. *Собраніе единогласно утвердило заключеніе коммиссіи.*

20) На отопленіе дома губернскаго земства 447 руб., на освѣщеніе 50 руб., наемъ караульныхъ 300 руб., на страхованіе дома и другихъ зданій при немъ и на уплату городскихъ повинностей 300 р. Собраніемъ, согласно заключенію коммиссіи, *единогласно утверждены въ предположенномъ Управою размѣрѣ.*

21) На мелочные расходы по тому же дому, вмѣсто назначенныхъ Управою 300 руб., Собраніе, на основаніи заключенія коммиссія, единогласно постановило ассигновать 250 руб. (Жур. губ. собр. 29 янв. 1884 г. № 13; книг. журн. стр. 122—126; 30 янв. № 15; стр. 142—149. Докл. ком. въ кн. отч. упр. 1884 г. стр. 7—9).

155. **Въ XV очередномъ Собраніи** при обсужденіи смѣты расходовъ губернскаго земства на потребности необязательныя на 1885 г. состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) Въ пособіе Пермской Маріинской женской гимназіи Управою вносится въ смѣту 6000 руб. По смѣтѣ попечительнымъ совѣтомъ гимназіи всѣхъ расходовъ по содержанію гимназіи въ 1885 году предположено 20179 рубл. 50 коп., и поступленій 25179 руб. 50 коп., въ томъ числѣ предположено ассигнованіе губернскаго земства въ 6000 руб. и также заключается остатокъ отъ прежнихъ ассигнованій 5337 рублей. Такимъ образомъ ожидаемый приходъ превышаетъ смѣтный расходъ на 5000 рублей и со стороны губернскаго земства не представляется прямой необходимости ассигновать въ пособіе на содержаніе гимназіи 6000 руб., когда потребность въ этомъ пособіи выражается только въ суммѣ 1000 рублей. Предвидя также весьма естественное разсужденіе губернскаго земства и желая получить отъ него и въ 1885 году сумму пособія въ томъ же размѣрѣ 6000 руб., какъ и въ предшествовавшемъ году, попечительный совѣтъ гимназіи постановилъ: остающіеся въ 1885 году свободными 5000 руб. перечислить въ капиталъ по постройкѣ новаго зданія для гимназіи и просить губернскую Управу ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на содержаніе гимназіи въ 1885 году 6000 рубл. Такое постановленіе совѣта коммиссія

по разсмотрѣнію смѣтъ не признала правильнымъ, а по обстоятельствамъ дѣла со своей стороны полагала, что въ сущности совѣтъ ходатайствуетъ объ ассигнованія губернскимъ земствомъ 1000 рубл. на содержаніе гимназіи и 5000 на постройку зданія. Своевременно губернское земство не остановилось предъ щедрымъ съ своей стороны пожертвованіемъ значительнаго капитала въ 30000 рублей на постройку новаго зданія гимназіи и, конечно, имѣло основаніе остановиться именно на этой суммѣ пожертвованія, а не высшей. Хотя потребный для возведенія зданія гимназіи капиталъ до 150000 руб. и не весь еще собранъ совѣтомъ, однако совѣтъ не высказываетъ опасеній, чтобы онъ не былъ собранъ помимо новыхъ пожертвованій со стороны лицъ и учрежденій, принявшихъ уже участіе въ его составленіи. Наоборотъ, спеціальныя средства заведенія на его содержаніе совѣтъ, безъ особой въ томъ надобности, исчерпываетъ всѣ до послѣдней копѣйки вышеупомянутымъ зачисленіемъ остатковъ этихъ средствъ въ строительный капиталъ и въ тоже время не скрываетъ отъ себя (стр. 4 отчета), что по переходѣ заведенія въ новое зданіе потребуется изыскивать новыя средства какъ по содержанію личнаго состава служащихъ, такъ и по устройству учебной обстановки заведенія. Въ виду такого сознанія совѣта и во избѣжаніе необходимости увеличивать въ будущемъ размѣръ и безъ того значительнаго со стороны губернскаго земства ежегоднаго пособія на содержаніе женской гимназіи, коммиссія полагала, что въ интересахъ земства слѣдуетъ рекомендовать попечительному совѣту воздержаться отъ перечисленія остатковъ суммъ по содержанію гимназіи въ 5000 рублей въ строительный капиталъ и что только при этомъ условіи, т. е. если настоящія сбереженія отъ расходовъ по содержанію гимназіи будутъ своевременно употреблены на удовлетвореніе потребностей гимназіи по содержанію же гимназіи, а не по постройкѣ для нея зданія губернское земство можетъ признать возможнымъ, выдать въ пособіе гимназіи на 1885 годъ 6000 рублей. Въ противномъ же случаѣ, размѣръ этого пособія, согласно дѣйствительной въ немъ потребности, въ настоящее время долженъ быть ограниченъ суммою въ 1000 рублей. Внося въ смѣту на 1885 годъ въ пособіе Маріинской гимназіи 6000 рублей, коммиссія полагала, что если Собраніе согласится съ ея мнѣніемъ, то надлежитъ уполномочить Управу выдать заведенію въ пособіе ту или другую сумму, какъ это будетъ обусловливаться обстоятельствами дѣла. *Собраніе, утвердивъ большинствомъ голосовъ, согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, внесенную Управою въ смѣту сумму 6000 руб. въ пособіе Пермской Маріинской женской гимназіи, уполномочило Управу выдать гимназіи ту или другую*

сумму, какъ это будетъ обусловливаться обстоятельствами дѣла, указанными въ докладѣ коммиссіи. 2) Внесенные Управою въ смѣту *20000 р., выданные изъ запаснаго капитала на постройку зданія для Пермской женской гимназіи, утверждены Собраніемъ единогласно.* 3) Доложено отношеніе попечительнаго совѣта Камышловской женской прогимназіи о назначеніи 5000 рублей въ пособіе на постройку каменнаго дома для помѣщенія классовъ прогимназіи *Собраніе постановило: назначить въ единовременное пособіе Камышловской женской прогимназіи 500 рублей.* 4) По поводу заключенія коммиссіи объ уменьшеніи пособія Екатеринбургской женской гимназіи съ 6000 руб. до 3000 руб. *Собраніе постановило: заключеніе коммиссіи утвердить и на пособіе Екатеринбургской женской гимназіи внести въ смѣту 3000 руб.* 5) Далѣе *Собраніе единогласно постановило утвердить внесенныя Управою въ смѣту суммы:* а) на пособіе Пермскому реальному училищу 5000 рубл., б) на пособіе Екатеринбургскому реальному училищу 5000 рублей, в) на стипендіи воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній 900 рублей, г) на стипендіи воспитанникамъ Пермскихъ мужской гимназіи и реальнаго училища 540 рублей, д) на стипендіи воспитанникамъ Благовѣщенской учительской семинаріи 204 рубл. 60 коп., е) на пособія бѣднымъ ученикамъ и ученицамъ среднихъ учебныхъ заведеній 200 рублей, ж) на содержаніе статистическаго бюро при губернской Управѣ 2200 рубл. 6) По поводу ходатайства опекуновъ надъ малолѣтнимъ пріемнымъ сыномъ покойнаго Н. К. Чупина Владиміромъ Канаевымъ объ увеличеніи выдаваемаго Канаеву пособія и о выдачѣ таковаго впредь до покупки земствомъ библіотеки и минералогическаго кабинета покойнаго Чупина, изъ коихъ послѣднему уже составлена опись, а первой составляется, но далеко не окончена. *Предсѣдатель губернской Управы г. Пермяковъ* объяснилъ, что ранѣе Канаеву назначались пособія и отъ уѣздныхъ земствъ; когда же губернское Собраніе XIII очередной сессіи назначило въ пособіе Канаеву 300 руб., то уѣздныя земства отказались отъ дальнѣйшей выдачи пособій отъ себя. Между тѣмъ и губернское Собраніе въ прошлую сессію сократило пособіе до 120 р., что и вызвало ходатайство опекуновъ, указывающихъ на крайнюю недостаточность въ средствахъ на содержаніе Канаева. *Собраніе большинствомъ постановило: увеличить размѣръ пособія Канаеву до 240 рубл. и внести эту сумму въ смѣту.* 7) На изданіе Сборника Пермскаго земства *Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія коммиссіи, назначило 4850 рублей.* 8) Затѣмъ, согласно заключеніямъ коммиссіи, состоялись слѣдующія рѣшенія: а) Единогласно постановлено назначить пособіе Уральскому

обществу любителей естествознанія въ 200 руб., какъ предположила Управа. б) Большинствомъ голосовъ внесенная Управою въ смѣту сумма 2300 рубл. на печатаніе труда г. Шишонко— „Пермская Лѣтопись“ уменьшена до 1400 рублей съ тѣмъ, чтобы Управа въ отношеніи печатанія Лѣтописи и продажи остающихся на складѣ экземпляровъ ея руководилась указаніями, сдѣланными коммиссіею. (См. отдѣлъ XXVI сего Сборн.) 9) *Согласно заключенію коммиссіи утверждены также слѣдующія статьи смѣты:* а) Пособіе на содержаніе канцеляріи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 5000 рубл. б) Пособіе непремѣнному члену присутствія 1000 рубл. в) На пособіе на содержаніе канцеляріи губернскаго по воинской повинности присутствія 800 р. 10) На безплатный отпускъ изъ земской аптеки лекарствъ Управою внесены въ смѣту 1885 г. суммы: бѣднымъ людямъ 280 рублей и служащимъ губернскаго земства 500 рубл., коммиссія же полагала достаточнымъ внести на этотъ предметъ: бѣднымъ людямъ 200 руб. и служащимъ управы 400 рубл., а всего 600 руб. *Собраніе утвердило суммы, назначенныя Управою.* 11) По поводу статьи смѣты на содержаніе родильнаго покоя, гг. Стрижевъ и Савицкій высказались за исключеніе этой статьи изъ смѣты, такъ какъ родильные покои есть во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и что покой, содержимый на средства губернскаго земства, какъ устроенный на 4 кровати, не имѣетъ значенія для губерніи.—Послѣ преній *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: а) оставить родильный покой въ прежнемъ положеніи и б) внести въ смѣту, согласно предположенію Управы и заключенію коммиссіи, на содержаніе родильнаго покоя 1745 рубл.* 12) *Собраніе единогласно постановило, согласно заключенію коммиссіи, утвердить слѣдующія статьи смѣты:* а) На ремонтъ зданій богоугодныхъ заведеній 3569 рублей 37 копѣекъ, отдѣливъ изъ этой суммы 300 р. на устройство дезинфекціонной камеры для обеззараживанія одежды больныхъ скарлатиной, дифтеритомъ, тифомъ и проч. б) На ремонтъ дома губернскаго земства 1500 руб. в) На содержаніе личнаго состава губернской Управы 8000 рублей. 13) По статьѣ смѣты на содержаніе личнаго состава канцеляріи и бухгалтеріи Управа испрашивала 9800 рубл., а коммиссія полагала достаточнымъ внести 9600 руб., сообразно съ дѣйствительнымъ расходомъ предъидущаго года (9584 рубл. 44 коп.). По баллотировкѣ вопроса голоса раздѣлись по ровну, *но принята была Собраніемъ сумма, предположенная Управою, т. е. 9800 руб., въ виду того, что въ пользу этой суммы высказался и г. предсѣдатель губернскаго Собранія.* 14) Согласно заключенію коммиссіи, *Собраніе единогласно постановило: утвердить слѣ-*

дующія статьи смѣты: содержаніе ветеринарнаго врача губернскаго земства 1500 руб.; пересылку почтой и переводомъ черезъ банкъ суммъ губернскаго сбора 500 руб.; содержаніе агрономическихъ смотрителей, по 600 руб. каждому, 3000 рубл.; расходы для нихъ по отправкѣ корреспонденціи, выпискѣ инструментовъ, книгъ и проч., по 200 руб. каждому. 1000 рублей; печатаніе докладовъ и отчетовъ Управы и бланокъ для Собранія 350 руб.; на другіе расходы по Собранію: жалованье писцамъ, канцелярскіе припасы, телеграммы и проч. 75 руб.; освѣщеніе 50 рубл. и наемъ прислуги, вознагражденіе полицейскимъ вѣстовымъ и мелочные расходы 125 руб.; *на расходы по дому губернскаго земства:* отопленіе 400 руб., освѣщеніе 50 р., страхованіе зданій и уплату городскихъ повинностей 270 рубл., наемъ караульныхъ 300 руб, на покупку двухъ ковровъ для Управы и дюжины вѣнскихъ стульевъ для помѣщенія Собранія 100 рубл.; на мелочныя поправки, покупку хозяйственныхъ вещей для дома и двора, содержаніе чистоты и другіе мелочные расходы 250 руб. На путевые расходы двумъ медицинскимъ врачамъ по поѣздкѣ на Харьковскій съѣздъ 600 руб. (журналы 28 января 1885 г. № 10 и 11; журналы XV оч. Собр. 1885 г. стр. 92—109. Докл. ком. см. Отчетъ Управы издан. 1885 г. стр. 332—340).

ОТДѢЛЪ XIV

Раскладка губернскихъ земскихъ сборовъ, государственнаго и квартирнаго налоговъ.

(Къ ст. 397—431 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 г.)

156. Вслѣдствіе изложеннаго въ ст. 430 Сист. Сб. пост. Соб 1870—79 года постановленія Собранія о порученіи губернской Управѣ выработать для раскладки на 1880 г болѣе справедливыя основанія оцѣнки земель по уѣздамъ, Управа представила **X очередному Собранію** записку объ основаніяхъ переоцѣнки земельныхъ угодій для губернской раскладки, въ каковой запискѣ между прочимъ изложила: для переоцѣнки земельныхъ угодій по однообразнымъ основаніямъ для всѣхъ уѣздовъ, Управа нашла необходимымъ предварительно собрать чрезъ уѣздныя управы отъ волостныхъ правленій, частныхъ лицъ и казенныхъ и заводскихъ управленій особыя свѣдѣнія. Выработавъ программу этихъ свѣдѣній, Управа напечатала бланки и препроводительныя бумаги, которыя и разослала въ уѣздныя управы, при-

гласивъ ихъ къ посильному содѣйствію, въ виду особенной важности вопроса, для правильнаго рѣшенія котораго требовались свѣдѣнія. Уѣздныя Управы, съ своей стороны, сдѣлали все, что могли, и если, затѣмъ, въ свѣдѣніяхъ оказались нѣкоторые пробѣлы, то къ нимъ нельзя относиться иначе, какъ къ явленію, совершенно неизбѣжному въ дѣлѣ собиранія свѣдѣній по предмету весьма сложному и въ размѣрахъ, охватывающихъ всю губернію. Свѣдѣнія болѣе или менѣе своевременно были доставлены по 10 уѣздамъ; по уѣздамъ же Пермскому и Осинскому на столько поздно, что разработка нѣкоторыхъ второстепенныхъ отдѣловъ свѣдѣній, по этимъ двумъ уѣздамъ, была опущена. Итоги разработки данныхъ сведены въ сравнительныя таблицы по уѣздамъ и отнесены въ особый отдѣлъ, пріобщенный къ объяснительной запискѣ въ видѣ приложеній; въ него же вошли всякаго рода вычисленія, разъясненіе наиболѣе сложныхъ деталей, цитаты и проч. Затѣмъ, критическій обзоръ данныхъ, общій планъ проэктируемой переоцѣнки земель и окончательные выводы, къ которымъ приходитъ губернская Управа—составляютъ предметъ настоящей записки. Свѣдѣнія доставлены не отъ всѣхъ лицъ и учрежденій, земельныя угодія которыхъ подлежатъ земскому налогу; нѣкоторыя Управы, впрочемъ, пополнили отчасти эти пробѣлы, но и за всѣмъ тѣмъ, сличая наличные итоги угодій съ данными раскладки 1879 г., обнаруживается недостатокъ въ 22%. Хотя приблизительно пятая часть владѣльцевъ и не доставила свѣдѣній, но, зная о томъ, что земельныя угодья распредѣляются въ извѣстномъ отношеніи у $^4/_5$ ихъ, не будетъ особенно чувствительной погрѣшности, если предположить, что и у остальныхъ эти угодія взаимно находятся въ такомъ же количественномъ отношеніи, какъ и у большинства. Поэтому, при опредѣленіи относительной доходности и цѣнности угодій по уѣздамъ, Управа нашла возможнымъ воспользоваться тѣми данными, какія имѣются въ приложеніяхъ, а въ самой раскладкѣ приняла къ обложенію то общее количество земельныхъ угодій по каждому изъ уѣздовъ, какое опредѣляется уѣздными раскладками, какъ это дѣлалось и прежде. Затѣмъ, относительно прочихъ вопросовъ программы, въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя получены, не всѣ составители даютъ отвѣты по всѣмъ вопросамъ программы; кромѣ того, есть свѣдѣнія, до того дурно составленныя, что пользоваться ими было невозможно; но подобныя исключенія, какъ относительно полноты свѣдѣній, такъ и ихъ доброкачественности, не могутъ отнимать цѣны у значительнаго числа свѣдѣній, которыя даны, судя по строгой ихъ оцѣнкѣ, людьми хорошо знающими экономическое положеніе своей мѣстности, пренебрегать указаніями которыхъ, въ виду недоразумѣній

или ошибокъ первыхъ, было бы вполнѣ несправедливо. Наконецъ, большинство показаній, быть можетъ, грѣшитъ нѣкоторыми преувеличеніями или уменьшеніями, но здѣсь незначительныя уклоненія въ ту или другую сторону взаимно исправляются въ среднихъ выводахъ, которые и составляютъ искомый результатъ разработки матеріаловъ и служатъ основаніемъ при рѣшеніи вопроса о доходности земельныхъ угодій разныхъ уѣздовъ. Мнѣніе, о томъ, что средніе выводы даютъ въ настоящемъ случаѣ приблизительно вѣрное понятіе о тѣхъ предметахъ, уяснить которые требовалось програмою, восходитъ на степень полнаго убѣжденія, когда сравниваются взаимно цифровые выводы по разнымъ предметамъ: здѣсь во всѣхъ случаяхъ одинъ выводъ поясняется другимъ, и причины, объясняющія данное соотношеніе экономическихъ явленій, согласуются съ общеизвѣстными законами, управляющими сферою фактовъ народнаго хозяйства; напротивъ, если бы свѣдѣнія въ большинствѣ показаній извращали истину, подобный анализъ цифровыхъ выводовъ приводилъ бы къ очевидной нелѣпости, къ экономическому абсурду, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. Въ виду возможности подобной теоретической повѣрки данныхъ, соотвѣтственнымъ образомъ и была составлена программа вопросовъ; этой именно цѣлію и обусловливался выборъ изъ массы экономическихъ фактовъ именно тѣхъ, данныя о которыхъ служили бы средствомъ для взаимной ихъ повѣрки, и хотя не многосторонне, но по возможности доказательно обрисовывали бы относительное положеніе земледѣльческой производительности разныхъ уѣздовъ. Такая повѣрка цифровыхъ выводовъ, полученныхъ при разработкѣ сыраго матеріала, должна естественно предшествовать разсмотрѣнію способовъ исчисленія доходности и цѣнности земель, построеннаго на основаніи этихъ выводовъ. Притомъ, уясняя внутреннюю связь цифровыхъ результатовъ, представится возможность одновременно уяснить также главныя черты экономическаго положенія разныхъ мѣстностей губерніи и тѣмъ опредѣлить относительныя богатства или бѣдность производительныхъ средствъ земли разныхъ уѣздовъ, словомъ — отыскать масштабъ обложенія. Очевидно, что въ этомъ первоначальномъ обозрѣніи элементовъ исчисленія доходности и цѣнности земель, искомый масштабъ можетъ выразиться лишь въ извѣстномъ общемъ представленіи объ относительной производительности земельныхъ угодій по уѣздамъ, въ установленіи лишь извѣстной послѣдовательности уѣздовъ отъ лучшихъ производительныхъ условій къ худшимъ; точное же, въ цифрахъ выраженное, взаимное ихъ соотношеніе составитъ, какъ уже замѣчено выше, послѣдующій вопросъ, вопросъ о способахъ исчисленія нормальной доходности и цѣнности имуществъ, вопросъ о

томъ, какъ пользоваться этими элементами. Когда возникали пренія въ губерискомъ Собраніи по вопросу о переоцѣнкѣ земель для губернской раскладки, сущность вопроса сводилась на различіе ихъ въ степени плодородія въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи. На этомъ только основаніи въ 1874 году особая коммиссія проэктировала преобразовать раскладку. Но проэктъ этотъ не приведенъ былъ въ исполненіе, такъ какъ онъ, кромѣ прочихъ его недостатковъ, былъ совершенно бездоказателенъ въ главныхъ своихъ основаніяхъ, т. е. не опирался на какія либо общія въ этомъ отношеніи по всей губерніи изысканія, а всецѣло выражалъ собой лишь личные взгляды его составителей. Эти различія Управа въ программѣ свѣдѣній и желала прежде всего уяснить; но для этого требовалось опредѣлить—въ чемъ заключаются существенные признаки, свидѣтельствующіе объ относительномъ плодородіи почвъ. Извѣстно вообще, что усиленнымъ удобреніемъ и лучшею механическою обработкою почвы самыя тощія земли могутъ по степени урожая сравняться съ почвами, изобилующими питательными для растеній веществами; и наоборотъ—богатыя природными дарами почвы, истощаемыя безпрерывными посѣвами, мало удабриваемыя, дурно обработываемыя, могутъ дать въ концѣ концовъ самый низкій урожай. Слѣдовательно, свѣдѣнія о степени урожая въ этомъ отношеніи не могутъ дать характерныхъ указаній. Требовалось, поэтому, имѣть понятіе, хотя приблизительное, о самомъ составѣ почвъ, причемъ характеристикою лучшихъ изъ нихъ можно было признать содержаніе въ нихъ перегноя, извѣстнаго въ общежитіи подъ названіемъ чернозема. Въ противоположность черноземнымъ почвамъ, земли худшаго разряда могли быть тоже сведены въ одну рубрику, подъ общепринятыми терминами—почвъ песчаныхъ, известковыхъ, каменистыхъ, болотистыхъ и проч. Затѣмъ, поставивъ въ извѣстность составителей свѣдѣній, что нужно разумѣть подъ почвами крайнихъ разрядовъ—средній разрядъ опредѣляется уже самъ собою—почвы глинистыя, суглинистыя, супесчаныя и подобныя. Въ программѣ, впрочемъ, поставлено было четыре разряда, гдѣ первый опредѣлялся какъ чисто черноземный, а второй суглинисто-и-супесчано-черноземный, но въ окончательныхъ выводахъ эти два разряда соединены въ одинъ, такъ какъ подобный оттѣнокъ значительное число составителей свѣдѣній опредѣлить затруднялось. Эта группировка почвъ даетъ возможность, на основаніи научныхъ нормъ, опредѣлить—при какихъ расходахъ на удобреніе возможно достигнуть средняго хорошаго урожая хлѣбовъ съ почвъ этихъ трехъ разрядовъ, т. е. вся суть вопроса объ относительномъ плодородіи почвъ сводится на относительную степень дешевизны

хлѣба въ его производствѣ, собственно на относительно меньшія затраты на удобреніе, потому что механическая обработка и уборка хлѣбовъ по отношенію къ почвамъ всѣхъ трехъ разрядовъ въ своей стоимости чувствительно не разнится. И вотъ именно этой то разницей въ расходахъ на удобреніе, при различныхъ по природнымъ условіямъ почвахъ, опредѣляется то, что разумѣютъ подъ равнозначущими выраженіями: поземельная рента, даръ природы, чистый доходъ, относительное плодородіе и проч. Въ приложеніи 15-мъ уѣзды расположены въ нисходящемъ порядкѣ по процентному отношенію черноземныхъ земель, т. е. почвъ перваго разряда, къ общему пространству угодій каждаго уѣзда порознь. Здѣсь наибольшее отношеніе выражается 36%, наименьшее—нулемъ, т. е. въ послѣднемъ случаѣ разумѣются такія мѣстности, гдѣ черноземныхъ земель нѣтъ. И такъ, по относительно большему количеству черноземныхъ земель, уѣзды слѣдуютъ въ такой постепенности: Шадринскій, Ирбитскій, Камышловскій, Осинскій, Екатеринбургскій, Кунгурскій, Красноуфимскій, Оханскій, Верхотурскій, Соликамскій, Пермскій и Чердынскій. Теперь предстоитъ повѣрить этотъ выводъ данными другаго рода. Извѣстно, что въ мѣновой цѣнѣ всякихъ продуктовъ главною изъ составныхъ ея частей служатъ издержки производства, т. е. чѣмъ дороже продуктъ, тѣмъ больше расходуется на его изготовленіе капитала и труда. На относительную дороговизну продукта вліяетъ также извѣстный законъ спроса и предложенія, т. е. чѣмъ больше производитъ (пропорціонально населенію) извѣстнаго продукта данная мѣстность сравнительно съ другою, тѣмъ дешевле онъ въ первой и относительно дороже въ другой. Изъ всѣхъ продуктовъ хлѣбъ, какъ предметъ первой необходимости, служитъ наилучшимъ выразителемъ этихъ экономическихъ законовъ, а потому на среднихъ цѣнахъ ржи, пшеницы и овса естественно должна отразиться таже постепенность въ порядкѣ слѣдованія уѣздовъ одного за другимъ, какая выражена выше по относительному количеству лучшихъ почвъ, т. е. цѣны на хлѣбъ должны идти отъ minimum'а въ Шадринскомъ уѣздѣ до maximum'а въ Чердынскомъ. И дѣйствительно, разсматривая таблицы среднихъ цѣнъ, по уѣздамъ, на рожь, пшеницу и овесъ, легко убѣдиться, что теоретически предусматриваемая последовательность уѣздовъ въ общихъ чертахъ подтверждается, съ весьма лишь незначительными уклоненіями отъ того порядка, который установляется приложеніемъ 15. Въ особенности эта правильность сказывается въ цѣнахъ на пшеницу и рожь; нѣсколько же большія отступленія встрѣчаются только въ цѣнахъ на овесъ. Здѣсь необходимо объяснить, что если въ порядкѣ слѣдованія уѣздовъ одного за другимъ и встрѣ-

чается, относительно цѣнъ на хлѣба, нѣкоторое перемѣщеніе уѣздовъ противъ указаннаго въ приложеніи 15-мъ, то это произошло неслучайно, не вслѣдствіе погрѣшности источника, а находитъ себѣ объясненіе въ побочныхъ обстоятельствахъ, которыя указываются тѣмъ же источникомъ свѣдѣній. Такъ, напримѣръ, Красноуфимскій уѣздъ съ 6-го мѣста, занимаемаго въ табл. 15, спускается по цѣнѣ пшеницы (табл. 17) на 8-е мѣсто, но за то подымается на 5-е по цѣнамъ на рожь и овесъ (табл. 16 и 18), опережая уѣзды Екатеринбургскій и Кунгурскій; подобныя же взаимныя перемѣщенія встрѣчаются между уѣздами Верхотурскимъ и Оханскимъ, а также между Соликамскимъ и Пермскимъ. Чтобы освоиться съ резонами этого перемѣщенія, необходимо предварительно уяснить взаимное производительное отношеніе трехъ разрядовъ почвъ, въ примѣненіи къ условіямъ воздѣлыванія ржи, пшеницы и овса. Если одинъ уѣздъ по отношенію къ другому имѣетъ преимущество въ первомъ разрядѣ почвъ (которому свойственна культура пшеницы и овса), то, наоборотъ, онъ можетъ уступать ему въ относительномъ количесвѣ почвъ втораго разряда (которому свойственна культура ржи и овса), т. е. второй уѣздъ имѣетъ преимущество предъ первымъ въ большемъ количествѣ пахотной земли втораго разряда сравнительно съ третьимъ. И дѣйствительно, разсмотрѣвъ таблицы 10, 11 и 12, оказывается, что Красноуфимскій уѣздъ имѣетъ относительно больше почвъ втораго разряда сравнительно съ Екатеринбургскимъ и Кунгурскимъ, далѣе—Оханскій болѣе Верхотурскаго и Пермскій—Соликамскаго. Разсматривая, затѣмъ, слѣдованіе уѣздовъ, одного за другимъ, по таблицѣ цѣнъ (прил. 19) на сѣно, въ сравненіи съ порядкомъ слѣдованія ихъ по приложенію 15-му, оказывается, что Верхотурскій уѣздъ предшествуетъ Кунгурскому, Красноуфимскому и Оханскому и затѣмъ Оханскій уѣздъ спускается ниже уѣздовъ Верхотурскаго, Соликамскаго и Пермскаго. Это обстоятельство находитъ объясненіе въ таблицѣ 4-й, показывающей процентное отношеніе сѣнокосныхъ земель къ общему пространству угодій каждаго уѣзда порознь. Изъ этой таблицы видно, что сѣнокосныхъ угодій въ Верхотурскомъ уѣздѣ больше чѣмъ въ Оханскомъ, Кунгурскомъ и Красноуфимскомъ; и, затѣмъ, въ Оханскомъ уѣздѣ такихъ земель менѣе, чѣмъ въ Верхотурскомъ, Соликамскомъ и Пермскомъ. Изъ предыдущаго видно, что, при сравненіи уѣздовъ между собою, относительныя пространства пахотныхъ земель перваго и втораго разрядовъ и сѣнокосныхъ угодій оказываютъ соотвѣтственное давленіе на высоту цѣнъ на хлѣба и сѣно; теперь остается только углѣдить подобное же колебаніе цѣнъ на хлѣба еще и изъ разсмотрѣнія отношенія почвъ четвертаго разря-

да къ общему пространству угодій по уѣздамъ. Въ данномъ случаѣ полезно сравнить съ 15 приложеніемъ таблицу 3, въ которой показывается по каждому изъ уѣздовъ отношеніе всей суммы пахотныхъ земель къ общему пространству угодій. Нужно при этомъ замѣтить, что каково бы ни было внутреннее отношеніе трехъ разрядовъ почвъ въ одномъ уѣздѣ сравнительно съ другимъ, но во всякомъ случаѣ, значительно большій перевѣсъ пахотныхъ земель предъ сѣнокосными и выгонными въ одномъ уѣздѣ, по сравненію съ другимъ, не могъ бы не отразиться на относительномъ различіи тѣхъ уѣздовъ въ цѣнахъ на овесъ, культура котораго свойственна всѣмъ тремъ разрядамъ почвъ. Такъ, въ особенности, перемѣщеніе Верхотурскаго уѣзда съ Соликамскимъ и Пермскимъ по цѣнѣ на овесъ, сравнительно съ порядкомъ слѣдованія по приложенію 15-му, рельефно доказывается таблицею 3-ею, откуда видно, что Верхотурскій уѣздъ по относительному количеству пахотныхъ земель занимаетъ послѣднее мѣсто въ столбцѣ уѣздовъ; подобными же условіями объясняется дешевизна цѣны овса Оханскаго уѣзда сравнительно съ Екатеринбургскимъ. Подобныя же параллели имѣютъ мѣсто при объясненіи взаимныхъ колебаній по уѣздамъ цѣнъ на солому ржаную, пшеничную и овсяную. Затѣмъ, еще есть циклъ данныхъ, составляющихъ совершенно особый отдѣлъ, а, стало быть, также годныхъ для цѣлей повѣрки выводовъ, полученныхъ изъ сличенія данныхъ по вышеизложеннымъ двумъ отдѣламъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляющихъ новый матеріалъ для характеристики экономическихъ различій уѣздовъ,—это свѣдѣнія объ арендной платѣ на сѣнокосныя земли, заливныя и прочихъ наименованій (прил. 28 и 29), въ связи съ данными объ урожаѣ травъ (прил. 26, 27 и 31). Переходя къ разсмотрѣнію этого отдѣла свѣдѣній, прежде всего нужно коснуться данныхъ объ урожаѣ травъ. Нѣкоторые уѣзды, напримѣръ, Верхотурскій и Екатеринбургскій, имѣютъ большее протяженіе отъ сѣвера къ югу, сравнительно съ протяженіемъ ихъ отъ запада къ востоку; другіе же, напр., Шадринскій и Камышловскій, наоборотъ, третьи же, напримѣръ, Красноуфимскій, въ обоихъ измѣреніяхъ, приблизительно одинаковы. Такъ какъ степень урожая травъ должна, по предположенію, возрастать отъ сѣвера къ югу вслѣдствіе чисто географическихъ условій, то соединять въ данномъ случаѣ представленіе о географическомъ положеніи того или другаго уѣзда съ положеніемъ уѣзднаго города, въ виду неравномѣрности протяженій уѣздовъ отъ сѣвера къ югу, будетъ не совсѣмъ правильно. Затѣмъ, надо допустить, при опредѣленіи степени урожая травъ въ пудахъ съ десятины, значительбольшую чѣмъ гдѣ нибудь свободу для личныхъ взглядовъ составителей свѣ-

денiй. Эти обстоятельства затрудняютъ конечный выводъ по отношенiю къ каждому уѣзду. Но тѣмъ не менѣе и здѣсь возможно сдѣлать обобщенiе надъ двумя группами уѣздовъ губернiи, раздѣливъ ее по дiаганали отъ юго-запада къ сѣверо-востоку, соединивъ въ первую группу уѣзды—Оханскiй, Кунгурскiй, Пермскiй, Соликамскiй, Чердынскiй и Верхотурскiй, а въ другую—Осинскiй, Красноуфимскiй, Шадринскiй, Камышловскiй, Екатеринбургскiй и Ирбитскiй. Такъ какъ первая группа уѣздовъ занимаетъ сѣверо-западъ губернiи, а вторая юго-востокъ, то уже можно, только въ силу географическаго различiя, видѣть, что въ первой группѣ производительныя условiя сѣнокосныхъ земель значительно хуже, чѣмъ во второй; и дѣйствительно, въ среднемъ выводѣ для сѣверо-западной группы урожай сѣнокосныхъ земель опредѣляется: на заливныхъ въ 90 пуд. сѣна съ десятины, а на прочихъ—50 пудовъ; тогда какъ въ юго-восточной группѣ—на заливныхъ 100 пудовъ, на прочихъ—80. Затѣмъ, продолжая начатую параллель, оказывается, что въ сѣверо-западной группѣ арендная плата въ среднемъ выводѣ опредѣляется на десятину заливныхъ луговъ въ 3 р., прочихъ въ 1 р. 48 к.; въ юго-восточной же группѣ—для заливныхъ луговъ въ 1 р. 80 к., для прочихъ 1 р. 42 к. Наконецъ, судя по урожаю травъ, основываясь на приложенiи 31, причитается арендной платы на пудъ сѣна со всякаго рода луговъ въ сѣверо-западной группѣ 3,1 коп., а въ юго-восточной 1,7 к. Изъ этихъ сопоставленiй вытекаютъ слѣдующiе выводы: а) сѣнокосныя земли въ менѣе одаренной отъ природы части губернiи выдерживаютъ большую арендную плату, сравнительно съ другою частiю губернiи, пользующеюся лучшими природными условiями; б) чѣмъ богаче одинъ родъ угодiй сравнительно съ другимъ, въ смыслѣ природной производительности (заливные луга сравнительно съ прочими), тѣмъ больше разстоянiе, отдѣляющее размѣръ арендной платы на лучшiй родъ угодiй одной группы отъ другой. Въ дополненiе ко второму выводу слѣдуетъ еще добавить, что въ самомъ худшемъ разрядѣ земель, именно въ выгонныхъ угодьяхъ, уже нельзя услѣдить какихъ либо характерныхъ различiй между уѣздами или группами, да и самыя данныя, въ виду рѣдкихъ случаевъ аренды, являются очень скудными и не по всѣмъ уѣздамъ, такъ что относительно этихъ угодiй можно остановиться только на одномъ среднемъ выводѣ для всей губернiи, именно 67 коп. за десятину. Теперь слѣдуетъ сказать, что если эти двѣ группы уѣздовъ губернiи разсматривать съ точки зрѣнiя преимуществъ въ пахатныхъ земляхъ, о которыхъ говорено выше, то громадный перевѣсъ ихъ окажется опять-таки на сторонѣ юго-восточной группы, т. е. географичес-

кія преимущества сѣнокосныхъ земель совпадаютъ съ топографическими для земледѣлія, въ смыслѣ распространенія чернозема. Сопоставляя, затѣмъ, выводы изъ этого отдѣла свѣдѣній съ тѣми, какіе получились изъ сличенія данныхъ о пахотныхъ земляхъ съ данными о цѣнахъ на земледѣльческіе продукты, получается слѣдующее обобщеніе: относительныя различія въ достоинствѣ и количествѣ пахатныхъ земель при сравненіи между собою разныхъ мѣстностей губерніи даютъ тонъ всѣмъ экономическимъ фактамъ въ области народнаго хозяйства, собственно земледѣлія и скотоводства; сравнительно худшія почвы даютъ въ результатѣ высокія цѣны на хлѣбъ, продуктъ первой необходимости, и косвенно возвышаютъ ренту на счасливые въ природныхъ преимущесгвахъ оазисы—заливные луга, обязанные своими дарами приріѣчному положенію. Итакъ, всѣ три отдѣла данныхъ, взаимно сличаемые, не только не создаютъ противорѣчій, но напротивъ, уясняемые одинъ другимъ, даютъ возможность съ тѣхъ сторонъ, которыхъ они касаются, точнѣе обрисовать существенныя въ экономическомъ отношеніи особенности разныхъ мѣстностей края. Всѣ три отдѣла свѣдѣній даютъ вмѣстѣ твердую почву къ дальнѣйшимъ выводамъ и построенію плана способовъ исчисленія, для цѣлей раскладки, нормальной цѣнности и доходности земельныхъ угодій. Къ изложенію этого плана губернская Управа теперь и переходитъ. Данныя объ арендной платѣ могутъ быть признаны выраженіемъ чистой доходности земель, если устранить пока вопросъ о налогахъ. Изъ предыдущаго видно, что разработанный матеріалъ даетъ основанія для опредѣленія этимъ способомъ чистой доходности относительно сѣнокосныхъ земель заливныхъ и прочихъ наименованій, а также и выгонныхъ. Что же касается арендной платы пахатныхъ земель, то таковая не могла служить для указанной цѣли, потому что во многихъ случаяхъ пахатныя земли сдаются въ аренду при той или другой степени удобренія, а потому въ составъ арендной платы естественно входятъ и %% съ части оборотнаго капитала, затрачиваемаго въ земледѣліе. Въ виду этого обстоятельства, данныя объ арендной платѣ на пахатныя земли могли дать неправильныя указанія на размѣръ чистой доходности этихъ земель и тѣмъ вовлечь раскладку въ невольную погрѣшность. Относительно же сѣнокосныхъ и выгонныхъ земель, а тѣмъ болѣе выгонныхъ, которыя не удобряются, подобная ошибка не имѣетъ мѣста; и дѣйствительно, въ арендной платѣ на эти земли можно видѣть чистую доходность послѣднихъ, пропорціональную природной ихъ производительности, неувеличенной трудомъ и капиталомъ, выражающихся въ удобреніи пахатныхъ земель. Въ виду этихъ соображеній, съ цѣлію исчисленія

чистой доходности пахатныхъ земель, собраны и разработаны данныя, при посредствѣ которыхъ возможно опредѣлить расходъ и валовой доходъ по эксплуатаціи этихъ земель, а отсюда уже вывести искомую разность, которая бы и могла служить исходнымъ пунктомъ для сужденія о томъ, при какихъ условіяхъ и въ какомъ размѣрѣ эта разность можетъ служить основаніемъ для принятія ея за выраженіе ренты. Теперь предстоитъ обсудить вопросъ особенной важности о томъ, какъ нужно относиться къ условному способу выраженія всякихъ цѣнностей деньгами, а не количествомъ продуктовъ первой необходимости—хлѣбомъ. Выше уже было сказано, что для сѣверо-западной группы уѣздовъ губерніи годовая арендная плата на заливные луга опредѣляется, въ среднемъ выводѣ, съ десятины въ 3 р., а для юго-восточной группы—съ тѣхъ же земель въ 1 р. 80 к. При этомъ было объяснено, что первая группа, съ точки зрѣнія естественныхъ богатствъ земли, одарена менѣе, что и доказывается меньшимъ урожаемъ травъ съ тѣхъ же заливныхъ луговъ. Тутъ же было замѣчено, что арендными цѣнами управляетъ цѣна на хлѣбъ, и тамъ, гдѣ почвы хуже, гдѣ, слѣдовательно, хлѣбъ дороже, естественно должна быть высока и арендная плата на сѣнокосныя земли, сравнительно съ группою уѣздовъ, богатою природными дарами. Въ самомъ дѣлѣ, исчисляя среднюю цѣну на пудъ ржи въ сѣверо-западной группѣ уѣздовъ по приложенію 16-му, таковая опредѣляется въ 64 коп., а въ юго-восточной въ 45 коп.; соображая затѣмъ, сколько можно купить хлѣба на чистый доходъ отъ заливныхъ луговъ въ первой группѣ, т. е. на 3 р. по 64 к., оказывается—четыре пуда съ лишкомъ, но точно также и во второй группѣ на чистый доходъ съ тѣхъ же земель, т. е. на 1 р. 80 к. можно купить ржи, по 45 к. за п., тоже 4 пуда, т. е. выражая доходъ не въ деньгахъ, а въ продуктахъ первой необходимости, оказывается, что доходность даннаго рода земель въ обѣихъ группахъ приблизительно одинакова Этимъ разсчетомъ съ очевидною ясностію доказывается нормальное равенство доходности заливныхъ луговъ обѣихъ группъ губерніи, а между тѣмъ, если-бы масштабомъ сравненія была взята денежная единица безъ всякаго регулятора, то въ результатѣ получился-бы перевѣсъ доходности въ пользу той части губерніи, которая скуднѣе естественными богатствами и на которую, вслѣдствіе такихъ разсчетовъ, въ концѣ концевъ былъ-бы исчисленъ непропорціонально-большой налогъ. То, что сказано о сѣнокосныхъ заливныхъ лугахъ, въ принципѣ относится и ко всѣмъ вообще угодьямъ. Все это приводитъ къ тому заключенію, что доходность однородныхъ угодій въ разныхъ уѣздахъ приблизительно одинакова, но что уѣзды отличаются

между собою разными количествами тѣхъ или другихъ угодій; такъ, въ одномъ преобладаютъ пахотныя почвы перваго разряда, въ другомъ втораго, въ третьемъ третьяго, въ одномъ уѣздѣ болѣе заливныхъ луговъ, чѣмъ въ другомъ и т. д. Требовалось, поэтому, отыскать такой регуляторъ денежной единицы, при посредствѣ котораго послѣдняя была-бы выразителемъ одинаковаго количества хлѣба для всѣхъ мѣстностей губерніи. Цѣль эта достигается средними числами, выведенными изъ данныхъ по всѣмъ уѣздамъ; поэтому, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ предстояли какого-либо рода вычисленія, за основаніе принимались числа, выведенныя для всей губерніи, и полученный изъ этихъ вычисленій результатъ для того или другаго земельнаго угодія примѣнялся безразлично ко всѣмъ уѣздамъ губерніи. Доходность угодій, выведенная этимъ способомъ, одинаковая для всѣхъ уѣздовъ, въ отличіе отъ той, которая-бы получилась прямо изъ данныхъ по каждому уѣзду порознь, можетъ быть названа нормальной, а послѣдняя дѣйствительной. Съ точки зрѣнія нормальной доходности всѣ мѣстности губерніи разсматриваются въ одинаковыхъ условіяхъ мѣновой цѣны сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, чѣмъ и достигается однообразное соотношеніе денежной единицы съ количествомъ ихъ; при этихъ условіяхъ уже все равно—чѣмъ выражена цѣнность того или другаго предмета—количествомъ ли хлѣба, или деньгами. Сказавъ о различіи дѣйствительной доходности отъ нормальной, Управа должна прибавить, что и законъ, въ дѣлѣ земскихъ раскладокъ, ставитъ на видъ—доходность имуществъ нормальную; весь вопросъ въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, въ какой мѣрѣ правиленъ и цѣлесообразенъ изложенной пріемъ пользованія элементами доходности, извлеченными изъ данныхъ, сложившихся при различныхъ условіяхъ рынка. Такимъ образомъ, Управа, на основаніи среднихъ чиселъ по губерніи, принимаетъ нормальную доходность сѣнокосныхъ земель—заливныхъ по 2 руб. 40 коп., съ десятины, сѣнокосныхъ земель прочихъ наименованій въ 1 руб. 45 коп. и выгонныхъ въ 67 коп., (прил. 28, 29, и 30). Такъ какъ доходность разныхъ разрядовъ пахотныхъ земель предположено опредѣлить изъ сличенія валоваго расхода и дохода, исчисленныхъ на основаніи данныхъ по каждому изъ разрядовъ порознь, то этотъ способъ, очевидно, требуетъ многосложныхъ разъясненій, которыя и даны въ приложеніяхъ. Въ прил. 38 разъяснены издержки и доходъ, исчисленные для эксплуатаціи пахотной земли третьяго разряда при трехпольной системѣ (при чемъ принято въ соображеніе и значеніе двухпольной системы). Элементами для опредѣленія расхода и валоваго дохода послужили: а) нормы

посѣва хлѣбовъ; б) нормы отношенія въ урожаѣ по вѣсу зерна и соломы: в) данныя о періодахъ, количествѣ и стоимости удобренія: г) о стоимости обработки полей; д) о стоимости огораживанія полей; е) о цѣнахъ на зерно и солому ржи и овса; ж) о существующей въ дѣйствительности степени средняго хорошаго урожая. Вспомогательныя данныя заключаются въ прил. отъ 32—37, а также въ 16, 18 и другихъ, имѣющихъ косвенную зависимость отъ здѣсь перечисленныхъ; зависимость одной таблицы отъ другой указана и разъяснена въ самыхъ приложеніяхъ. Въ прил. 39 и 40 подобнымъ же образомъ исчислены расходъ и доходъ по эксплуатаціи пахотныхъ земель втораго и перваго разрядовъ, на основаніи данныхъ, заключающихся въ перечисленныхъ выше приложеніяхъ. Такимъ образомъ выведена доходность для десятины пахотныхъ земель перваго разряда въ 6 р. 89 коп., втораго—4 руб. 63 коп. и третьяго—60 коп. Но въ виду того, что въ каждомъ изъ уѣздовъ количественное отношеніе трехъ разрядовъ не одинаково, то, на основаніи этихъ нормъ и руководствуясь таблицами 10, 11 и 12, исчислена средняя доходность десятины пахотной земли для каждаго уѣзда порознь: отсюда получилась новая таблица, которая помѣщена въ прил. 41. Въ цифрахъ выведенной такимъ образомъ средней доходности пахотной десятины каждаго уѣзда заключается не одна доходность собственно отъ цѣнности земли, но въ нихъ также содержатся и проценты съ оборотнаго капитала, затрачиваемаго на земледѣліе; а потому, на основаніи существующихъ на этотъ предметъ научныхъ указаній, опредѣляющихъ извѣстнымъ образомъ искомое отношеніе, въ прил. 42 указанъ руководящій источникъ и объясненъ способъ вычисленія, которымъ изъ сложной доходности выдѣляются: доходность отъ цѣнности земли и доходность отъ оборотнаго капитала. Въ прил. 43 исчислена доходность пахотной земли по уѣздамъ, на основаніи предъидущихъ разсчетовъ только отъ цѣнности. Въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ трехъ разрядовъ по губерніи чистая доходность десятины пахотныхъ земель составляетъ 2 р. 41 коп.; цифра эта совпадаетъ съ арендною платою на заливные луга. Затѣмъ, въ прил. 44 помѣщены данныя объ арендной платѣ на усадебныя земли, причемъ уѣзды раздѣлены на двѣ группы: а) по преимуществу земледѣльческіе и б) уѣзды съ болѣе или менѣе промышленнымъ характеромъ. Въ томъ же приложеніи приведены указанія на спеціальныя изслѣдованія, коими опредѣляется норма доходности огородовъ къ пахотнымъ землямъ. Въ виду этихъ указаній и данныхъ по группѣ *а*, доходность усадебныхъ земель для всѣхъ уѣздовъ принята въ $1^1/_2$ раза по отношенію къ пахотнымъ,

на основаніи средняго вывода по губерніи, т. е. въ 3 р. 61 к. Итакъ, земельныя угодья были раздѣлены на семь категорій, а именно: угодья усадебныя, три разряда пахотныхъ, двѣ сѣнокосныхъ и выгонныя; для каждой изъ этихъ категорій принята одинаковая нормальная доходность; но такъ какъ три разряда пахотныхъ земель уже подведены подъ одну среднюю доходность по каждому изъ уѣздовъ, то теперь остается по каждому изъ уѣздовъ вывести среднюю доходность для всѣхъ вообще угодій—усадебныхъ, пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ, что и исчислено въ приложеніи 45, на основаніи прил. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 43 и 44. Въ прил. 46 изложены данныя о налогахъ и выводы, на основаніи которыхъ, въ виду собственно платежей крестьянскаго населенія, какъ главнаго плательщика, исчислена къ исключенію изъ цифры средней доходности угодій одинаковая цифра для каждаго уѣзда въ 1 руб. 13 коп., съ десятины. Затѣмъ въ 47 приложеніи исчислена, вслѣдствіе выключенія налоговъ, окончательная цифра средней нормальной чистой доходности земельныхъ угодій для каждаго уѣзда порознь. Въ 49 прил. изложены основанія капитализаціи цѣнности земель изъ доходности, въ виду данныхъ о неурожаяхъ, помѣщенныхъ въ прил. 48. Для капитализаціи принята доходность по отношенію къ цѣнности въ 10%. Въ прил. 50 исчислена средняя цѣнность десятины земельныхъ угодій для каждаго уѣзда порознь; а именно для уѣздовъ: Шадринскаго 16 р. 20 к., Ирбитскаго 13 р. 30 к., Осинскаго 12 р. 10 к., Камышловскаго 11 р. 90 к., Екатеринбургскаго 11 р., Красноуфимскаго 9 р. 35 к., Кунгурскаго 9 р. 30 к., Оханскаго 5 р. 70 к., Верхотурскаго 5 р. 60 к., Пермскаго 4 р. 60 к., Соликамскаго 4 р. 50 к., Чердынскаго 4 р. 10 к., или средняя по губерніи около 9 р. По раскладкѣ же на 1879 г. средняя цѣнность десятины выведена была по уѣздамъ слѣдующая: Кунгурскому 16 р. 75 коп., Екатеринбургскому 15 р. 61 к., Осинскому 13 р., Пермскому 12 р. 80 к., Красноуфимскому 10 р. 56 к., Оханскому 10 р. 77 к., Камышловскому 10 р. 9 к., Ирбитскому 10 р., Шадринскому 7 р. 50 к., Чердынскому 6 р. 70 коп., Соликамскому 6 р. 18 к., Верхотурскому 4 р. 81 к. Въ прил. 51 указаны среднія цѣны на хлѣба, выведенныя изъ цѣнъ на рожь, пшеницу и овесъ для 11 уѣздовъ и сверхъ того, для сравненія уѣздовъ Соликамскаго и Чердынскаго, по отношенію только къ этимъ двумъ уѣздамъ, выведена еще средняя цѣна изъ цѣнъ на рожь и овесъ. Выше уже говорилось, что наименьшія цѣны на хлѣбъ служатъ признакомъ обилія и дешевизны производства послѣдняго, а стало быть признакомъ лучшаго плодородія почвъ.

и вмѣстѣ съ тѣмъ общаго благосостоянія населенія и если, поэтому, расположить уѣзды одинъ послѣ другаго по мѣрѣ возрастанія цѣнъ на хлѣба, то, разсуждая теоретически, они должны слѣдовать въ томъ же порядкѣ, въ какомъ слѣдуютъ одинъ за другимъ по цѣнности земли отъ наибольшей къ наименьшей. Сличая таблицы 50 и 51, оказывается, что и дѣйствительно уѣзды слѣдуютъ одинъ за другимъ въ обѣихъ таблицахъ въ одинаковомъ порядкѣ, съ тѣмъ лишь единственнымъ исключеніемъ, что по таблицѣ цѣнъ на хлѣбъ Камышловскій предшествуетъ Осинскому, а по таблицѣ цѣнности земель—наоборотъ. Изъ этого обстоятельства Управа не выводитъ того заключенія, что именно относительно этихъ двухъ уѣздовъ свѣдѣнія, по какимъ-то изъ отдѣловъ программы, даютъ ощутительно невѣрный результатъ. Напротивъ, Управа думаетъ, что въ самомъ планѣ программы заключался какой-то пробѣлъ, опущено изъ виду какое-то важное условіе, которое именно въ этомъ случаѣ обнаружило свое значеніе. Можно предполагать, напримѣръ, что условія сбыта хлѣба болѣе благопріятны въ послѣднемъ уѣздѣ, чѣмъ въ первомъ, судя по мѣстоположенію Осинскаго уѣзда, какъ прикамскаго, что естественно должно отразиться сравнительнымъ повышеніемъ цѣнъ на хлѣба. Въ данномъ случаѣ, такъ какъ источникъ повышенія цѣнъ не мѣстное потребленіе, а сбытъ, естественно видѣть въ этой разницѣ признакъ особенныхъ выгодъ и экономическаго преимущества Осинскаго уѣзда передъ Камышловскимъ. Поэтому Управа и приняла относительно Осинскаго и Камышловскаго уѣзда ту цѣнность, какая показана выше. Но по поводу этого обстоятельства, губернская Управа не остановилась вообще на недостаткахъ самой программы. Вопросы, которые входятъ въ кругъ изслѣдованія условій доходности и цѣнности земельныхъ имуществъ, столь многосложны и разнообразны, что задаваться цѣлію—исчерпать ихъ сразу, одною программою, въ періодъ одного года, для такого обширнаго района, какъ Пермская губернія, немыслимо; а потому Управа и вынуждена была ограничиться только тѣми предметами, изслѣдовать которые она полагала наиболѣе необходимымъ. Поэтому во многихъ случаяхъ, при разработкѣ деталей приходилось, по необходимости, независимо отъ того матеріала, который былъ собранъ для раскладки, пользоваться еще и побочными источниками. Однимъ изъ наиболѣе подходящихъ въ этомъ случаѣ пособій служили предъидущія работы статистическаго бюро. Желая нынѣ положить только начало раціональнымъ основаніямъ раскладки, Управа надѣется, что послѣдующими статистическими изысканіями различные недостатки настоящей раскладки будутъ мало

помалу устраняемы: это во первыхъ, а во вторыхъ, съ установленіемъ нынѣ однообразныхъ по губерніи основаній оцѣнки земель, съ указаніемъ на то, какія условія при этихъ основаніяхъ вліяютъ на уменьшеніе или увеличеніе цѣнности ихъ, открывается полная возможность каждому изъ уѣздныхъ земствъ подвергнуть спеціальному изслѣдованію посредствомъ новыхъ изысканій тѣ предметы, которые можно назвать устоями всего построенія раскладки, а именно: какъ раздѣляются въ каждомъ уѣздѣ земли по тѣмъ семи категоріямъ, которыя объяснены выше. Если результаты этихъ изысканій будутъ иные, чѣмъ тѣ, которые здѣсь выведены, и если правильность этихъ измѣненій будетъ вполнѣ доказана, то губернское Собраніе не преминетъ воспользоваться ими въ свое время для исправленія губернской раскладки. При прежнихъ же условіяхъ раскладки, благодаря различію пріемовъ оцѣнки земель, такой способъ постояннаго изъ году въ годъ исправленія губернской раскладки, при сотрудничествѣ уѣздныхъ земствъ, былъ совершенно немыслимъ, такъ какъ не было системы оцѣнки, не было не только границъ, но и самой почвы для такого общенія въ взаимныхъ работахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ одинаковой для всѣхъ ихъ важности. Сравнивая общую цѣнность земельныхъ угодій по губерніи, выведенную по раскладкѣ на 1879 годъ, съ тою, которая исчислена надъ тѣмъ же количествомъ десятинъ по новой оцѣнкѣ, оказывается, что обѣ названныя суммы равны, разность выражается десятыми долями процента (прил. 52). Отсюда слѣдуетъ, что прежнее отношеніе земель къ прочимъ имуществамъ, съ точки зрѣнія цѣнности ихъ по раскладкѣ, не измѣнилось,—измѣнились лишь отношенія въ суммахъ цѣнности земель при сравненіи между собою уѣздовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о правильности отношенія, по цѣнности, земель ко всѣмъ прочимъ имуществамъ, подлежащимъ земскому налогу, остается въ прежнихъ условіяхъ. Хотя онъ и не возбуждалъ въ средѣ губернскаго Собранія такихъ недоразумѣній, какъ вопросъ объ отношеніяхъ цѣнности земель по уѣздамъ, но тѣмъ не менѣе, по сущности своей, и онъ нуждается въ спеціальномъ изслѣдованіи, которое будетъ вполнѣ возможно только тогда, когда однообразная система оцѣнки будетъ выработана для лѣсовъ и прочихъ категорій имуществъ. Далѣе Управа, приведя въ общихъ чертахъ изложенный въ ст. 419 Сист. Сб. Пост. Собр. 1870—1879 г., проэктъ коммиссіи по вопросу объ оцѣнкѣ земель по губернской раскладкѣ и возраженія Управы противъ этого проэкта (по которому оцѣнка земель была проэктирована по уѣздамъ Шадринскому, Камышловскому и Ирбитскому 20 руб.,

Екатеринбургскому, Красноуфимскому 18 р., Оханскому 17 руб. 50 коп., Кунгурскому 17 р. 20 к., Пермскому 16 р., Соликамскому 10 р., Чердынскому 6 р. 70 к. и Верхотурскому 6 р.) и сравнивая выводы коммиссіи съ послѣдними, приведенными выше, выводами Управы, приходитъ къ заключенію, что проэктированный коммиссіею порядокъ распредѣленія уѣздовъ вообще совпадаетъ съ тѣмъ, какой выработанъ нынѣ Управою; существенное различіе проэкта Управы и проэкта коммиссіи заключается, во первыхъ, въ размѣрахъ оцѣнки земель, а во вторыхъ, въ незначительныхъ деталяхъ, относительно порядка слѣдованія уѣздовъ, а именно: Осинскій уѣздъ предшествуетъ Камышловскому; затѣмъ Верхотурскій—предшествуетъ тремъ уѣздамъ: Пермскому, Соликамскому и Чердынскому. Всякій, кто болѣе или менѣе лично наблюдалъ хозяйственный бытъ населенія въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, слышалъ разсказы или читалъ описанія по этому предмету, могъ составить мысленно извѣстную градацію уѣздовъ по относительнымъ размѣрамъ ихъ естественныхъ богатствъ. Надо отдать честь членамъ коммиссіи, что въ этомъ отношеніи они обнаружили большой запасъ теорической и практической подготовки: они вообще правильно взглянули на отношенія уѣздовъ между собою, но ошиблись только въ опредѣленіи размѣровъ естественныхъ богатствъ губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, которыя они сильно преувеличили. Относительно же различія упомянутыхъ выше деталей необходимо сказать нѣсколько словъ: что касается уѣздовъ Осинскаго и Камышловскаго, то и нынѣ Управа рѣшила вопросъ объ относительной цѣнности земель этихъ уѣздовъ съ нѣкоторымъ колебаніемъ, болѣе или менѣе предположительно, потому, что данныя привели къ двоякому результату, а потому вопросъ о томъ, который изъ этихъ результатовъ правильнѣе, всетаки остается и теперь, такъ сказать, открытымъ. Относительно же мѣста, занимаемаго Верхотурскимъ уѣздомъ, въ порядкѣ слѣдованія уѣздовъ по цѣнности земель, Управа не сомнѣвается въ правильности сдѣланнаго ею вывода. Въ самомъ дѣлѣ, изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, не исключая и Чердынскаго, Верхотурскій уѣздъ подавляетъ воображеніе массою болотъ и лѣсовъ, своею пустынностію; немудрено поэтому, подъ вліяніемъ этого впечатлѣнія, а въ особенности значительнаго ввоза земледѣльческихъ продуктовъ на продовольствіе горнозаводскаго населенія, представить этотъ уѣздъ наиболѣе обиженнымъ въ земледѣльческихъ ресурсахъ. Но здѣсь опускается изъ виду то важное обстоятельство, что когда ставится вопросъ объ оцѣнкѣ земельныхъ угодій, то здѣсь разумѣются не лѣса и болота, а тѣ незначительные оазисы въ этихъ лѣсныхъ

пустыняхъ и въ особенности та отчасти черноземная окраина Верхотурскаго уѣзда, которая прилегаетъ къ Ирбитскому; если эту воздѣланную, подлежащую оцѣнкѣ и налогу, часть земель сравнить, напримѣръ, съ общимъ пространствомъ лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда, не считая болотъ, то она составитъ только 6%. Вотъ эти то 6% и оказываются, по точномъ разсмотрѣніи данныхъ, въ среднемъ выводѣ, лучше тѣхъ уѣздовъ, съ которыми сравнивался Верхотурскій уѣздъ. Просматривая результаты проэктируемой переоцѣнки въ общихъ суммахъ исчисленной цѣнности земель по уѣздамъ и сравнивая ихъ съ цифрами, исчисленными по раскладкѣ на 1879 годъ (прилож. 52), можно сказать, что вообще хотя и получились болѣе или менѣе значительныя видоизмѣненія, но всѣ они таковы, что не представляютъ какихъ-либо черезъ чуръ рѣзкихъ, озадачивающихъ перемѣнъ, за исключеніемъ одной, именно суммы цѣнности земель по Шадринскому уѣзду, по которому оцѣнка повышена болѣе чѣмъ вдвое, а именно съ 7 р. 50 к. до 16 р. 20 к., вслѣдствіе чего, общая цѣнность земель уѣзда возросла съ 7.604,141 руб. до 16.424,920 рублей. Нужно при этомъ замѣтить, что Шадринскій уѣздъ воздѣлывается почти сплошь, такъ что земли уѣзда по количеству составляютъ пятую часть всѣхъ воздѣланныхъ земель губерніи, и, вслѣдствіе наибольшей оцѣнки, одну треть суммы цѣнности всѣхъ земель по губерніи. Такая крупная величина обязываетъ къ самой строгой осмотрительности въ окончательныхъ выводахъ, относительно послѣдняго слова о правильности всѣхъ основаній системы проэктируемой переоцѣнки. Размѣры выдающагося факта чрезвычайно велики; здѣсь приходится забыть, что дѣло идетъ объ одномъ изъ 12 уѣздовъ, а предстоитъ разсуждать о правильности обложенія одной трети поземельныхъ имуществъ губерніи. Шадринскій уѣздъ представляетъ дѣйствительно нѣкоторую особенность. Едва-ли о какой-либо мѣстности губерніи свидѣтельства писателей разныхъ десятилѣтій текущаго столѣтія были болѣе единодушны въ своихъ отзывахъ, какъ о Шадринскомъ уѣздѣ, въ которомъ всѣ видѣли житницу губерніи: Поповъ, Мозель, Сабанѣевъ, Любимовъ, ученая экспедиція для изслѣдованія хлѣбной торговли и многіе другіе изслѣдователи единогласно указывали на тучный черноземъ Шадринскаго уѣзда, обогощающій земледѣльца безъ всякихъ затратъ на удобреніе. (Здѣсь нужно еще упомянуть объ изслѣдованіяхъ состоянія сельскаго хозяйства Шадринскаго уѣзда, произведенныхъ въ 1876 году, по порученію уѣзднаго земства г. Орловымъ. Это изслѣдованіе имѣетъ двоякую цѣну: во первымъ—оно самое позднѣйшее, во вторыхъ—оно свидѣтельство очевидца, основательно вла-

дѣющаго предметомъ сельскаго хозяйства. Ниже Управа коснется тѣхъ выводовъ, къ которымъ приходитъ г. Орловъ). Всегда, когда въ губернскомъ Собраніи возникалъ вопросъ о переоцѣнкѣ земель, Шадринскій уѣздъ исключительно выдвигался на первый планъ, низкая оцѣнка земель котораго всѣмъ казалась какою-то ужасною аномаліею,—и только гласные Шадринскаго уѣзда вынуждены были, по мѣрѣ силъ, оппонировать этому общему убѣжденію, но суть недоразумѣнія всетаки оставалась въ высшей степени загадочною. Губернская Управа имѣла особенныя причины воздерживаться присоединять свой голосъ къ сторонникамъ черезъ чуръ оптимистическихъ взглядовъ на земледѣльческую производительность Шадринскаго уѣзда: въ обычномъ движеніи дѣлъ по народному продовольствію, какъ-то: въ разрѣшеніи ссудъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ разсмотрѣніи просьбъ о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала, въ свѣдѣніяхъ, собираемыхъ объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, и т. п., Шадринскій уѣздъ болѣе всѣхъ другихъ озабочивалъ ее разнаго рода фактами, идущими прямо въ разрѣзъ съ упомянутымъ выше мнѣніемъ о необыкновенно высокой земледѣльческой производительности Шадринскаго уѣзда; въ особенности озадачивалъ Управу фактъ значительныхъ недоимокъ по этому уѣзду, особенно въ виду того обстоятельства, что главнымъ плательщикомъ здѣсь являются сельскія общества, отличающіяся вообще особенной исправностію во взносахъ земскихъ сборовъ. Словомъ, Управа имѣла въ виду много разнородныхъ фактовъ, но затруднялась лишь обобщить ихъ, отыскать объединяющую ихъ причину. Управа дѣйствительно убѣждается въ томъ, что при нормальныхъ условіяхъ земледѣлія, Шадринскій уѣздъ былъ-бы лучшимъ уѣздомъ губерніи, способнымъ выдержать значительную оцѣнку; но суть въ томъ, что система земледѣлія, практикующаяся тамъ, въ высшей степени экстенсивна: крестьяне почти совсѣмъ не удобряютъ землю, не по лѣности, какъ думаютъ многіе, а по убѣжденію, что черноземная земля удобренія не требуетъ, что оно на этой почвѣ совершенно излишне, такъ какъ земля еще довольно тучна и трудно предвидѣть, когда-бы этотъ черноземъ выпахался. Въ этомъ предубѣжденіи поддерживаетъ крестьянина тотъ фактъ, что земля не уменьшаетъ значительно своего плодородія, если лѣто бываетъ обильно дождями; отсюда дѣлается тотъ выводъ, что земледѣліе страдаетъ исключительно отъ засухи. Весь вопросъ заключается здѣсь въ томъ, что удобреніе нужно черноземнымъ почвамъ не столько для возмѣщенія извлекаемаго изъ почвы растеніями питательнаго тука, сколько для улучшенія ея физическихъ свойствъ, для того, чтобы утилизировать, какъ

говоритъ Розенбергъ-Липинскій, „воздушное орошеніе“: въ этихъ видахъ и самый характеръ удобренія отличается нѣсколько отъ того, какое требуется для улучшенія исключительно химическаго состава почвы. Всякое нарушеніе законовъ хозяйственнаго равновѣсія производительныхъ средствъ почвъ не можетъ остаться безнаказаннымъ: земля, хотя и черноземная, отъ долговременной выработки въ концѣ концовъ не можетъ выдержать даже самого обыкновеннаго по сухой погодѣ лѣта, она протестуетъ неурожаями до тѣхъ поръ, пока не отдохнетъ, пока нарушенное равновѣсіе не возстановится естественными процессами; для этихъ интерваловъ—нужно по крайней мѣрѣ 10—12 лѣтъ. И дѣйствительно, точными наблюденіями доказано, что въ Шадринскомъ уѣздѣ былъ безпрерывный неурожай съ 1860 по 1870 годъ; затѣмъ въ послѣдующіе года урожай значительно возвысился; и такъ какъ нормальный періодъ безпрерывной работы наилучшихъ черноземныхъ почвъ опредѣляется въ 6—9—12 лѣтъ, то въ предстоящемъ десятилѣтіи можно ожидать для Шадринскаго уѣзда повторенія бѣдствія шестидесятыхъ годовъ. Но выводы, полученные путемъ спеціальныхъ статистическихъ изысканій, существенно подтверждаются также и наблюденіями г. Орлова. Онъ констатируетъ главнымъ образомъ двѣ причины современнаго упадка плодородія почвъ Шадринскаго уѣзда, а именно: а) засухи, для ослабленія вреднаго дѣйствія которыхъ рекомендуетъ раціональное обращеніе съ водными ресурсами края и вообще полное измѣненіе системы земледѣлія и лѣснаго хозяйства; б) обѣдненіе Шадринскаго чернозема фосфорною кислотою, для пополненія которой рекомендуется костяное удобреніе.—Если Управа въ настоящемъ случаѣ сосредоточиваетъ весь вопросъ на засухахъ, то главнымъ образомъ потому, что значеніе этой причины изслѣдовано многосторонне, что размѣры, условія, повторяемость и районъ этого бѣдственнаго явленія для земледѣлія Шадринскаго края—вполнѣ опредѣлены; здѣсь нѣтъ ничего гадательнаго, здѣсь все очевидно, хотя, вслѣдствіе новизны предмета, возможно предвидѣть не мало возраженій. Могутъ спросить, напримѣръ: почему Управа изъ всѣхъ вредныхъ физическихъ вліяній на почву выдѣляетъ именно засуху, тогда какъ земледѣліе страдаетъ и отъ другихъ причинъ—холодовъ, чрезмѣрныхъ дождей, вѣтроваловъ, градобитія, червобитія, истребленія посѣвовъ вредными насѣкомыми и проч. На это Управа имѣетъ сказать: нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ эти вредныя вліянія въ той или другой мѣрѣ имѣютъ свое значеніе для всѣхъ уѣздовъ, не исключая и Шадринскаго; но сколько извѣстно, ни одна изъ поименованныхъ причинъ гдѣ-бы то ни было не имѣетъ такого ожесто-

ченнаго, такого продолжительнаго и такого общаго вліянія для той или другой мѣстности, какъ засухи для степной полосы, или въ данномъ случаѣ для Шадринскаго уѣзда. Обычныя потери въ земледѣліи отъ разныхъ причинъ приняты были Управою въ соображеніе при разсмотрѣніи вопроса о капитализаціи цѣнности изъ доходности для всѣхъ уѣздовъ, въ размѣрахъ извѣстнаго пониженія доходности, но не въ размѣрахъ бѣдствія, выходящаго изъ границъ среднихъ обыкновенныхъ убытковъ. Легко предвидѣть, затѣмъ, такое возраженіе: если мѣстное населеніе не умѣетъ пользоваться правильною системою земледѣлія, если оно засоряетъ навозомъ рѣки, вмѣсто того, чтобы удобривать имъ поля,—то есть-ли какое нибудь основаніе перелагать часть платежнаго бремени съ этого населенія на другое, болѣе трудолюбивое, работающее на почвахъ менѣе благодарныхъ.—Выше уже было замѣчено, что здѣсь главная причина въ хозяйственныхъ предразсудкахъ, устранить которые возможно только рядомъ серьезныхъ народо-образовательныхъ мѣръ, въ родѣ учрежденія мѣстныхъ низшихъ земледѣльческихъ школъ. Но если уѣздное Собраніе недостаточно оцѣнило критическое положеніе сельскаго хозяйства своего уѣзда, то это еще не исключаетъ возможности со стороны губернскаго Собранія отнестись съ должною справедливостію къ бѣдственному положенію Шадринскаго крестьянина, хозяйственный смыслъ котораго буквально порабощенъ исключительными условіями обитаемой имъ мѣстности. Въ высшей степени поучителенъ и оригиналенъ выводъ г. Орлова: „Шадринскій крестьянинъ всей обстановкой выработался и выработывается, въ буквальномъ смыслѣ, хищниковъ своихъ полей. Поселившись на хорошихъ, привольныхъ земляхъ, онъ заглушилъ ничтожное понятіе, какое копошится у каждаго крестьянина, ведущаго хозяйство въ Европейской Россіи. Тамъ, на данной отъ помѣщика десятинѣ крестьянъ всетаки пріучается къ регулярности въ хозяйствѣ: послѣдовательно онъ сѣетъ одинъ хлѣбъ послѣ другаго, послѣдовательно оставляетъ опредѣленную часть въ паръ и т. д.; однимъ словомъ, онъ всегда способенъ понять, что хозяйство, безъ правильнаго веденія его, не можетъ удержаться постоянно въ одномъ и томъ же уровнѣ. Здѣсь совсѣмъ иначе. Здѣсь люди, способные даже понять, что земля, какъ всякое богатство, должна истощаться, если не имѣетъ извнѣ необходимаго прибавка, гонятъ отъ себя мысль объ истощаемости почвы, гонятъ всякую правильность изъ хозяйства. Здѣсь не любятъ опредѣленности, и потому любой Шадринецъ признаетъ въ себѣ покорнаго сына природы. Онъ въ полномъ ея подчиненіи“. Хотя губернская Управа и имѣетъ основаніе полагать, что удобреніе составляетъ одно изъ дѣйстви-

тельныхъ средствъ борьбы съ засухою; но отсутствіе его не есть единственное условіе ухудшенія физическихъ свойствъ почвъ Шадринскаго уѣзда. Другое такое условіе есть безлѣсность уѣзда. Едва-ли кто-нибудь будетъ отрицать благодѣтельное вліяніе лѣсовъ на земледѣліе, въ особенности въ мѣстностяхъ, подтвержденныхъ засухамъ, а Шадринскій уѣздъ изъ всего района губерніи находится въ самыхъ худшихъ условіяхъ; занимая юго-восточную окраину. Уѣзды: Оханскій, Ирбитскій и Камышловскій имѣютъ меньшія площади лѣсовъ, чѣмъ прочіе уѣзды губерніи, а потому, сравнивъ ихъ съ Шадринскимъ уѣздомъ, легко будетъ судить, какую особенность въ этомъ отношеніи представляетъ послѣдній. Лѣса составляютъ по отношенію къ общему пространству земельно-лѣсной площади: въ Оханскомъ уѣздѣ 56%, въ Ирбитскомъ—53%, въ Камышловскомъ—42% и въ Шадринскомъ—22%. Всѣ эти соображенія приводятъ къ заключенію, что если Шадринскій уѣздъ превосходитъ всѣ прочіе уѣзды по химическому составу почвъ, то, напротивъ, онъ стоитъ ниже всѣхъ по физическимъ условіямъ, окружающимъ земледѣліе. Поэтому Управа полагала исчислить цѣнность земель Шадринскаго уѣзда по средней оцѣнкѣ именно въ 9 рублей за десятину. Но такъ какъ общая сумма цѣнности земель по губерніи уже поставлена въ извѣстное соотношеніе съ суммами цѣнности прочихъ имуществъ, то проэктируемое облегченіе Шадринскаго уѣзда возможно только путемъ переложенія проэктируемой скидки въ суммѣ цѣнности на земельныя имущества прочихъ уѣздовъ, пользующихся тѣми выгодами, которыхъ нѣтъ у Шадринскаго уѣзда. Распредѣленіе этой скидки по уѣздамъ сдѣлано пропорціонально количества десятинъ, а не цѣнности, въ виду того, что къ какому бы виду эксплуатаціи ни принадлежала земля, нормальныя условія влаги вездѣ одинаково цѣнны. По точному разсчету (прил. 53) этотъ придатокъ выразится къ исчисленной выше цѣнности для всѣхъ уѣздовъ въ 1 р. 60 к., или въ 16 к. доходности на десятину. Вслѣдствіе этой поправки цѣнность десятины земельныхъ угодій будетъ слѣдующая по уѣздамъ: Ирбитскому 14 р. 90 к., Осинскому 13 р. 70 к., Камышловскому 13 р. 50 к., Екатеринбургскому 12 р. 60 к., Красноуфимскому 10 р. 95 к., Кунгурскому 10 р. 90 к., Шадринскому 9 р., Оханскому 7 р. 30 к., Верхотурскому 7 р. 20 к., Пермскому 6 р. 20 к., Соликамскому 6 р. 10 к., Чердынскому 5 р. 70 к. (Сб. П. З. 1880 г. кн. I стр 1—28; упоминаемыя выше приложенія, см. тамъ-же на стр. 29—64).—Что касается вопроса о равномѣрномъ распредѣленіи сборовъ съ земельныхъ угодій въ предѣлахъ каждаго уѣзда, сообразно различнымъ производительнымъ условіямъ тѣхъ или

другихъ угодій, тѣхъ или другихъ мѣстностей, то онъ разсмотрѣнъ Управою въ общей объяснительной запискѣ къ раскладкѣ губернскаго сбора на 1880 г. (Объ этой послѣдней запискѣ будетъ сказано въ слѣдующей статьѣ сего сборника).—Такимъ образомъ Управа вносила въ Собраніе два проэкта оцѣнки земельныхъ угодій: первый—отъ 16 р. 20 к. (по Шадринскому уѣзду) до 4 р. 10 к., (по Чердынскому уѣзду) и второй—отъ 14 р. 90 к. (по Ирбитскому уѣзду) до 5 р. 70 к. (по Чердынскому уѣзду) и сообразно этому Управа представила Собранію также и два проэкта самой раскладки (Сб. П. З. 1880 г. кн. 2 стр. 187—192).—Поэтому вопросу гласные Ирбитскаго уѣзда гг. Калининъ и Юшковъ подали въ губернское Собраніе заявленіе, въ которомъ высказали: по приведеннымъ въ запискѣ Управы и основаннымъ на мѣстныхъ свѣдѣніяхъ выводамъ Шадринскій уѣздъ долженъ платить губернскій сборъ за 1 милл. десят. земельныхъ угодій съ цѣнности въ 16½ мил. руб., вмѣсто 7½ мил. руб. по раскладкамъ 1879 и предшествовавшихъ годовъ, а Ирбитскій уѣздъ за 400 т. десятинъ—цѣнностію въ 5½ мил. руб.; но Управа нашла нужнымъ сбавить оцѣнку земельныхъ угодій по Шадринскому уѣзду съ 16 руб. 20 коп. до 9 руб. за десятину, что составляетъ разность въ общей суммѣ цѣнности до 7¼ мил. руб., на томъ основаніи, что уѣздъ этотъ стоитъ ниже противъ другихъ уѣздовъ по физическимъ условіямъ, окружающимъ земледѣліе, именно—вслѣдствіе болѣе частыхъ засухъ, а также по неудобренію населеніемъ Шадринскаго уѣзда своихъ пахотныхъ земель и крайне низкой культурѣ земледѣлія. И такъ Шадринскій уѣздъ, вмѣсто того, чтобы платить губернскій сборъ съ цѣнности въ 16½ мил. руб., цѣлыя три трехлѣтія платилъ только за 7½ мил. р., менѣе на 9 мил. и вновь освобождается отъ платежа земскихъ сборовъ съ цѣнности на 7¼ мил. руб., а 7 уѣздовъ, заплатившіе въ прошедшее время губернскій сборъ излишкомъ за недопоказанную сумму цѣнности земельныхъ угодій по Шадринскому уѣзду, вновь должны платить губернскій сборъ за Шадринскій уѣздъ съ суммы цѣнностію въ 7¼ мил. руб. Между тѣмъ культура не можетъ быть принята за уважительную причину къ сбавкѣ цѣнности по Шадринскому уѣзду, потому что таковая и въ остальныхъ уѣздахъ губерніи производится тѣми же первоначальными способами, что и въ Шадринскомъ уѣздѣ. Частыя же засухи и другія, будто бы, болѣе не благопріятствующія для Шадринскаго уѣзда, физическія условія, тоже нельзя признавать за уважительныя причины къ сбавкѣ оцѣнки, потому что доходность десятины, по капитализаціи каковой опредѣлена цѣнность, выразившаяся въ извѣстной суммѣ по всѣмъ уѣздамъ губерніи (табл. 41, 43, 45 и 47) по-

лучилась за исключеніемъ уже убытковъ отъ неурожайныхъ лѣтъ (табл. 48), произшедшихъ отъ вліянія разныхъ вредныхъ физическихъ явленій. По соображеніямъ *гг. Калинина и Юшкова* Ирбитскій уѣздъ долженъ стоять относительно цѣнности земельныхъ угодій ниже Камышловскаго; между тѣмъ по предположенію губернской Управы онъ является первымъ хлѣбороднымъ въ губерніи, а по даннымъ, выработаннымъ статистическимъ быро, вторымъ, на что едвали не имѣло вліянія то обстоятельство, что нѣкоторыми волостными правленіями Ирбитскаго уѣзда неправильно была показана слишомъ преувеличенная доходность земельныхъ угодій, какъ напримѣръ, по Краснослободской волости доходность съ одной десятины пахотной земли за одно лѣто была показана около 4 т. руб. По этому *гг. Калининъ и Юшковъ* просили Собраніе,—если означенныя показанія Краснослободской и другихъ волостей имѣли вліяніе на выводы статистическаго бюро, Ирбитскій уѣздъ отнести по цѣнности угодій ниже Камышловскаго, а если нѣтъ, то утвердить оцѣнку земель по уѣздамъ ту, какая получилась на основаніи данныхъ, выработанныхъ статистическимъ бюро изъ собранныхъ свѣдѣній (табл. 49 и 50), а не ту, какая предположена губернскою Управою. (Сб. П. з. 1880 г. кн. 3 стран. 204 и 205).—Разсматривавшая этотъ вопросъ смѣтная коммиссія, вполнѣ раздѣляя взглядъ Управы о способѣ оцѣнки земельныхъ угодій по даннымъ статистическаго бюро, полагала согласиться съ первымъ проэктомъ Управы, по которому среднія цѣны на десятину земельныхъ угодій опредѣлены отъ 16 р. 20 к. до 4 р. 10 к., при чемъ коммиссія заявила, что она вполнѣ согласна также и съ вышеозначеннымъ заявленіемъ гг. гласныхъ Ирбитскаго уѣзда (тамъ-же стр. 198).—При обсужденіи заключенія коммиссіи въ Собраніи *г. Кытманов*ъ высказалъ: коммиссія предлагаетъ оцѣнить земли Шадринскаго уѣзда въ 16 руб. 50 коп. десятину. Весьма не справедливо было бы оцѣнить десятину земель Шадринскаго уѣзда свыше 7 руб. 50 коп., такъ какъ земледѣліе въ Шадринскомъ уѣздѣ падаетъ и доходъ отъ земли уменьшается съ каждымъ годомъ. Причины этого слѣдующія: 1) Шадринскій уѣздъ, изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, самый малолѣсный и количество лѣсовъ уменьшается каждогодно; послѣдствіемъ этого являются постоянныя засухи и губительное дѣйствіе вѣтровъ, которые при открытой мѣстности, не защищенной ни горами, ни лѣсами, выдуваютъ часть посѣянныхъ сѣмянъ иногда на столько, что крестьянамъ во многихъ мѣстахъ приводится снова обсѣменять поля. 2) Изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи Шадринскій уѣздъ занимаетъ менѣе выгодное положеніе въ географическомъ отношеніи; онъ удаленъ отъ большихъ торговыхъ пунктовъ, куда бы могъ выгодно сбывать свои произведенія, не имѣетъ ни

внутри, ни по близости сплавныхъ рѣкъ. Вслѣдствіе всего этого сельскія произведенія сбываются по ничтожной цѣнѣ и трудъ земледѣльца оплачивается весьма скудно. Въ добавокъ къ этому крестьяне не имѣютъ возможности заняться какими либо посторонними заработками, ибо Шадринскій уѣздъ исключительно земледѣльческій и промышленность въ немъ весьма мало развита. 3) Хотя земля въ Шадринскомъ уѣздѣ по большей части состоитъ изъ чернозема, но отъ долговременной разработки ея, при неудобреніи, при увеличеніи народонаселенія, при ограниченномъ земельномъ надѣлѣ, истощилась такъ, что уѣздъ, славившійся когда то хлѣбородіемъ, въ послѣднія 15 лѣтъ постоянно страдаетъ отъ неурожаевъ. 4) Изслѣдованія о Шадринскомъ уѣздѣ Мозеля, Любимова и другихъ, о которыхъ упоминаетъ въ своемъ докладѣ Управа, произведены въ давнее время и не могутъ дать понятія о современномъ состояніи сельскаго хозяйства уѣзда, равно едва-ли могутъ дать вѣрныя понятія объ этомъ предметѣ свѣдѣнія, собранныя статистическимъ бюро, потому что сама Управа сомнѣвается въ точности ихъ. Прежде чѣмъ возвышать оцѣнку земель Шадринскаго уѣзда, слѣдуетъ основательно изслѣдовать уѣздъ. При существующей оцѣнкѣ земель для населенія Шадринскаго уѣзда, живущаго преимущественно земледѣліемъ, тяжело платить налоги; что же будетъ, когда приведется еще больше платить? Все это губернское земство должно принять во вниманіе.—Другіе уѣзды платятъ меньше страховаго сбора, получаютъ субсидіи на реальныя училища, гимназіи и другіе предметы, а для Шадринскаго земства во весь 9-ти лѣтній періодъ губернское земство ничего не сдѣлало. А потому г. Кыштымовъ полагалъ не возвышать оцѣнку земель въ Шадринскомъ уѣздѣ.—При послѣдующихъ преніяхъ одни изъ гласныхъ высказали, что оцѣнку земель Шадринскаго уѣзда понижать не слѣдуетъ, такъ какъ само Собраніе не можетъ выработать другихъ оснований для оцѣнки, кромѣ тѣхъ, которыя выработаны Управою на основаніи работъ статистическаго бюро; другіе на томъ же основаніи предлагали принять для раскладки оцѣнку земель по второму проэкту Управы и третьи, признавая, въ виду указанныхъ гг. Кыштымовымъ и Нащокинымъ обстоятельствъ, справедливымъ сдѣлать пониженіе этой оцѣнки, предлагали выработать среднюю норму оцѣнки для земель Шадринскаго уѣзда. По окончаніи преній *Собраніе съ заключеніемъ коммиссіи по этому предмету не согласилось.* Признавая значеніе за сдѣланною статистическимъ бюро оцѣнкою земель, съ которою соглашается и коммиссія, г. *Суворовъ* находилъ неудобнымъ возвышать вдругъ въ Шадринскомъ уѣздѣ существующую оцѣнку земель болѣе, чѣмъ вдвое, ибо это можетъ вызвать недовольство населенія и образованіе недо-

мокъ губернскаго сбора, а потому полагалъ болѣе справедливымъ на 1880 годъ оцѣнить земли Шадринскаго уѣзда, примѣрно, въ 12 руб. десятину; а такъ какъ извѣстно, что Шадринскія земли во всякомъ случаѣ не хуже земель Ирбитскаго и Осинскаго уѣздовъ, то и въ послѣднихъ оцѣнку земель понизить до той же цифры; во всѣхъ же остальныхъ уѣздахъ губерніи оцѣнку земель принять ту самую, которую проэктируетъ статистическое бюро и коммиссія. *Собраніе большинствомъ постановило: понизить оцѣнку земель по Шадринскому, Осинскому и Ирбитскому уѣздамъ до 12 руб., по остальнымъ же уѣздамъ принять оцѣнку въ той нормѣ, какъ предположила коммиссія, т. е. для 9-ти уѣздовъ принята оцѣнка, предположенная по первому проэкту Управы отъ 11 руб 90 коп. до 4 руб. 10 коп. за десятину.* (Журн. 26 январ. 1880 г. № 14; тамъ-же стран. 76—78).

157. Относительно оцѣнки другихъ, кромѣ земель, имуществъ для губернской раскладки на 1880 г. Управа въ помянутой выше общей объяснительной запискѣ къ раскладкѣ 1880 года докладывала X очередному Собранію: 1) При оцѣнкѣ лѣсовъ она пользовалась тѣмъ-же основаніемъ, которое практиковалось за истекшія девять лѣтъ и которое формулировано въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ губернскаго сбора на 1870 г. такъ: оцѣнку лѣсовъ признано достаточнымъ принять въ указанномъ Уст. о пошл. размѣрѣ, т. е. въ три рубля за десятину. Притомъ, для Верхотурскаго и Чердынскаго уѣздовъ, гдѣ количество лѣсовъ равняется половинѣ всѣхъ лѣсовъ губерніи, сдѣлано исключеніе—цѣнность лѣсной десятины опредѣлена только въ одинъ рубль, принимая во вниманіе, что $^2/_3$ лѣсовъ тамъ не даютъ дохода. Впослѣдствіи. къ двумъ поименованнымъ уѣздамъ съ относительно меньшею доходностью лѣсовъ, былъ причисленъ еще и Соликамскій уѣздъ; но затѣмъ, вслѣдствіе данныхъ и соображеній, изложенныхъ въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ на 1879 годъ, Соликамскій уѣздъ снова былъ, по размѣрамъ оцѣнки лѣсной десятины, включенъ въ группу уѣздовъ съ относительно большею доходностію лѣсовъ. Вообще говоря, весьма было бы желательно въ интересахъ равномѣрнаго распредѣленія губернскаго сбора по уѣздамъ, выработать болѣе точную оцѣнку лѣсовъ по всѣмъ уѣздамъ, принимая въ соображеніе весьма различныя по доходности условія для эксплуатаціи лѣсовъ во многихъ мѣстностяхъ губерніи. Значительный матеріалъ по этому предмету уже собранъ, но онъ можетъ быть еще пополненъ данными отъ управленія государственными имуществами, въ доставленіи которыхъ оно навѣрно не откажетъ. 2) Затѣмъ, что касается прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ-

то: фабрикъ, заводовъ, разныхъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, рудниковъ, прінсковъ, каменоломень, разнаго рода оброчныхъ статей и, наконецъ, жилыхъ помѣщеній, составляющихъ собственность лицъ, не принадлежащихъ сельскимъ сословіямъ, то цѣнность всѣхъ этихъ имуществъ Управа приняла ту, какая выведена по уѣзднымъ раскладкамъ. Въ общей сложности цѣнность этихъ имуществъ по губернской раскладкѣ составляетъ 24%. Относительно способа переоцѣнки этихъ имуществъ по однообразнымъ основаніямъ для всей губерніи, Управа высказала только общій планъ работъ: въ этомъ отношеніи Управа полагала затребовать отъ уѣздныхъ управъ копіи со всѣхъ матеріаловъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ разсматриваемой категоріи, тѣхъ матеріаловъ, которыми уѣздныя Управы пользуются нынѣ при составленіи уѣздныхъ раскладокъ. Одна уже статистическая разработка этого матеріала во всѣхъ деталяхъ, какіе онъ представляетъ, могла бы дать полезныя указанія отчасти къ непосредственному исправленію оцѣнки губернскою Управою, отчасти же къ повѣркѣ чрезъ спеціальныя изслѣдованія тѣхъ имуществъ на мѣстѣ, относительно которыхъ возникли бы какія либо серьезныя недоразумѣнія,—о средствахъ же и способахъ этихъ изслѣдованій, разумѣется, возможно было бы судить тогда, когда опредѣлилось бы изъ предварительнаго разсмотрѣнія оцѣночныхъ матеріаловъ—что именно, гдѣ и съ какой спеціальною цѣлію представляется необходимость уяснить этими изысканіями. При этомъ Управа объяснила, что раскладка на 1880 г. удерживаетъ одно изъ прежнихъ ея основаній, чѣмъ она разнится отъ уѣздныхъ раскладокъ нѣкоторыхъ земствъ, а именно: исключена изъ предметовъ обложенія цѣнность крестьянскихъ жилыхъ помѣщеній, въ виду того, что эти имущества не могутъ давать доходности больше той, которая выражается доходностію усадебной земли, а такъ какъ эта земля, какъ подъ огородами, такъ и подъ дворами, уже облагается по нормальной оцѣнкѣ десятины, то было бы несправедливо облагать вдобавокъ еще и самыя строенія, находящіяся на этой землѣ. Такой взглядъ кажется совершенно цѣлесообразнымъ въ примѣненіи къ уѣздамъ съ характеромъ преимущественно сельско-хозяйственнымъ; но онъ едва-ли не требуетъ нѣкоторыхъ поправокъ относительно уѣздовъ съ характеромъ болѣе или менѣе промышленнымъ, въ особенности въ заводскихъ мѣстностяхъ, гдѣ жилыя помѣщенія могутъ имѣть значительную цѣнность, что отчасти подтверждается и данными объ арендѣ съ усадебныхъ земель, помѣщенными въ приложеніяхъ къ запискѣ о переоцѣнкѣ земельныхъ угодій. Но Управа окончательное рѣшеніе этого вопроса отлагаетъ до того времени, когда вообще вопросъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ разсматриваемой

категоріи будетъ разработанъ по тому плану, какой изложенъ выше. Такимъ образомъ общее построеніе раскладки губернскаго земскаго сбора на 1880 г. основывается на слѣдующихъ данныхъ: количество десятинъ земель и лѣсовъ принимается по свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздными управами какъ въ самыхъ уѣздныхъ раскладкахъ, такъ и въ спискахъ плательщиковъ; цѣнность же земель и лѣсовъ исчислена по основаніямъ, спеціально выработаннымъ для губернской раскладки; затѣмъ цѣнность прочихъ недвижимыхъ имуществъ принята губернскою раскладкою та самая, которая показывается уѣздными раскладками, исключая лишь причитающейся на крестьянскія жилыя помѣщенія. Этимъ способомъ достигается, на сколько возможно, равномѣрное распредѣленіе суммы губернскаго сбора между уѣздами; что же касается равномѣрности распредѣленія губернскаго сбора между разнаго рода имуществами и поименно между плательщиками, въ предѣлахъ каждаго уѣзда, то Управа полагала предоставить распредѣленіе губернскаго сбора уѣзднымъ управамъ пропорціонально цѣнности, выведенной по всѣмъ родамъ имуществъ уѣздными раскладками. Такимъ образомъ въ дѣлѣ равномѣрнаго распредѣленія губернскаго сбора и губернская и уѣздныя оцѣнки имуществъ будутъ имѣть одинаково полезную долю значенія; все различіе между губернскою и уѣздными раскладками будетъ состоять только въ районахъ ихъ компетентности: въ первомъ случаѣ такимъ райономъ будетъ вся губернія, во второмъ—уѣздъ. 3) Наконецъ Управа упомянула о томъ, что Екатеринбургское уѣздное Собраніе, очевидно желая облегчить Екатеринбургскій уѣздъ въ платежѣ губернскаго сбора, понизило оцѣнку всѣхъ имуществъ уѣзда противъ прежней на 25%, мотивируя это только тѣмъ, что, по мнѣнію Собранія, оцѣнка всѣхъ вообще имуществъ уѣзда высока (Сб. П. З. 1880 г. кн. 2, стр. 188—197). Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Собраніе было внесено сообщеніе Соликамской уѣздной Управы отъ 11 января 1880 года, коимъ она, по порученію уѣзднаго Собранія, ходатайствовала о приравненіи Соликамскаго уѣзда, въ отношеніи обложенія лѣсовъ, къ Верхотурскому и Чердынскому уѣздамъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: Губернская Управа справедливымъ мѣриломъ всей массы лѣсовъ уѣзда беретъ доходность въ этомъ уѣздѣ, даваемую лѣсной десятиной казенныхъ дачъ того-же уѣзда и отсюда выводитъ стоимость десятины всѣхъ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда въ 3 рубля, оставляя Чердынскій и Верхотурскій уѣзды по оцѣнкѣ лѣсной десятины въ 1 рубль. Справедливость такого вывода губернская Управа основываетъ на томъ, что по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами доходность десятины казеннаго лѣса въ Чердынскомъ уѣздѣ равняется 2,1, въ Верхотурскомъ—0,4,

а въ Соликамскомъ — 18,8 коп. Между тѣмъ Соликамскій уѣздъ находится въ совершенно одинаковыхъ, какъ географическихъ, такъ и климатическихъ, условіяхъ съ уѣздами Чердынскимъ и Верхотурскимъ, гранича съ ними съ С. и С—В; вся сѣверовосточная часть его, почти не населенная, покрыта лѣсами, удаленными отъ заводовъ и сплавныхъ рѣкъ, такъ что даже сотни тысячъ десятинъ (Ростесская дача) не только не могутъ приносить какой нибудь доходъ, по совершенной невозможности ихъ эксплоатаціи, но напротивъ того эти лѣса приносятъ прямой убытокъ отъ затратъ на содержаніе стражи для ихъ охраненія. Во вторыхъ, губернская Управа не обратила вниманія на обстоятельство существенной важности въ этомъ дѣлѣ, на то именно, что приблизительная оцѣнка всѣхъ лѣсовъ уѣзда, приравнивая лѣса частныхъ владѣльцевъ къ казеннымъ, несравненно болѣе справедлива въ уѣздахъ Верхотурскомъ и тѣмъ болѣе Чердынскомъ, нежели въ Соликамскомъ, такъ какъ въ Чердынскомъ уѣздѣ изъ 5.503,297 десятинъ лѣсовъ находится 5.096,132 десятины—92% лѣса министерства государственныхъ имуществъ, у частныхъ же владѣльцевъ изъ всего громаднаго количества остается только 407165 десятинъ подъ лѣсомъ, т. е. 8%, а въ Верхотурскомъ уѣздѣ изъ 5.383,973 десятинъ всего лѣснаго пространства числится казенныхъ лѣсовъ 3.134,475 десятинъ—57% и, слѣдовательно, на долю прочихъ владѣльцевъ приходится только 2.249,498 дес.—43%; въ Соликамскомъ же уѣздѣ площадь всѣхъ лѣсовъ составляетъ 1.967,149 десятинъ и изъ этого количества приходится 365855 десятинъ—19% на долю министерства государственныхъ имуществъ и 1.601,294 дес.—81%—частныхъ владѣльцевъ. Въ третьихъ, для оцѣнки стоимости или доходности какого либо недвижимаго имущества должно быть взято прежде всего оно само, а не другія, тѣмъ болѣе находящіяся еще при совершенно другихъ условіяхъ, какъ наприм., въ Соликамскомъ уѣздѣ, гдѣ казенные лѣса, или значительная ихъ часть, находятся вблизи города или при рѣчкахъ, по которымъ они сплавляются на продажу и ежегодно вырубаются на дрова для соляныхъ промысловъ. Наконецъ, если обязательно держаться подобнаго способа оцѣнки лѣсовъ, то какимъ же образомъ могли быть оцѣнены лѣса частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ въ такомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ казенныхъ лѣсовъ, если губернская Управа пріемъ этотъ считаетъ единственно справедливымъ и удобнымъ? Изъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1879 г. видно, что цѣнность лѣсовъ, принятая для обложенія губернскимъ сборомъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: по Верхотурскому уѣзду 5.383,973 р. 50 коп., по Чердынскому—5.503,297 рубл. 3 коп. и по Соликамскому—

5.901,449 руб. 25 коп.; слѣдовательно Чердынскій и Верхотурскій уѣзды за пятимилліонное пространство лѣсовъ должны платить земскаго налога даже меньше, чѣмъ Соликамскій уѣздъ за пространство всего въ 1.900,000 дес. Хотя губернская Управа, въ объяснительной своей запискѣ къ раскладкѣ на 1879 годъ губернскаго сбора, и выразилась, что губернское Собраніе, отчисляя Соликамскій уѣздъ въ разрядъ малодоходныхъ, не выяснило надлежащихъ для этого мотивовъ, по тѣмъ не менѣе мотивы эти все-таки существовали и заключались именно въ тождественности географическихъ и климатическихъ условій группы всѣхъ трехъ уѣздовъ—Соликамскаго, Чердынскаго и Верхотурскаго (Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 201—203). Разсматривавшая вышеуказанные вопросы смѣтная коммиссія высказала слѣдующія заключенія: 1) По оцѣнкѣ лѣсовъ коммиссія не можетъ согласиться съ заключеніемъ Управы относительно одинаковой цѣны по всѣмъ уѣздамъ, такъ какъ лѣса имѣютъ различную доходность не только въ разныхъ уѣздахъ, но даже доходность лѣсовъ одного и того же уѣзда бываетъ не одинакова; но такъ какъ въ виду коммиссіи и Собранія нѣтъ въ настоящее время данныхъ, на которыхъ можно было бы сдѣлать болѣе правильную оцѣнку лѣсовъ всей губерніи, то коммиссія полагаетъ при раскладкѣ на 1880 годъ цѣну лѣсовъ оставить для всѣхъ уѣздовъ ту-же, которая предложена Управою, кромѣ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, цѣну которыхъ коммиссія, соглашаясь съ доводами Соликамскаго уѣзднаго земства, полагала, впредь до подробной оцѣнки всѣхъ лѣсовъ въ губерніи, опредѣлить на равнѣ съ Верхотурскимъ и Чердынскимъ уѣздами. Для будущихъ же раскладокъ желательно, чтобы губернскою Управою были собраны болѣе точныя и однообразныя свѣдѣнія о количествѣ лѣсовъ, о возможности ихъ эксплуатаціи въ различныхъ уѣздахъ и о ихъ доходности, и по собраннымъ даннымъ выработать новыя, болѣе справедливыя, основанія раскладки. 2) Цѣнность всѣхъ другихъ имуществъ коммиссія полагала принять, согласно предположенію Управы, ту-же самую, какая принята по уѣзднымъ раскладкамъ, кромѣ Екатеринбургскаго уѣзда. 3) Цѣнность недвижимыхъ имуществъ Екатеринбургскаго уѣзда, подлежащихъ обложенію губернскимъ сборомъ, кромѣ земель и лѣсовъ, слѣдуетъ для губернской раскладки 1880 года принять такую-же, какая была принята для раскладки 1879 г. 4) Въ остальныхъ частяхъ проэктъ Управы относительно оцѣнки имуществъ утвердить (тамъ-же, стр. 198—201). По этому предмету въ журналахъ Собранія записано: членъ коммиссіи г. *Ивановскій* заявилъ Собранію, что онъ остался по докладу коммиссія при особомъ мнѣніи. Съ своей стороны г. Ивановскій полагалъ, что едва-ли представляются основанія къ

*

пониженію оцѣнки лѣсовъ Соликамскаго уѣзда до той нормы, въ какой оцѣнены лѣса Чердынскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, потому что въ Соликамскомъ уѣздѣ есть нѣсколько сплавныхъ рѣкъ, какъ-то: Кама, Яйва, Косьва и Вильва, чѣмъ облегчается сбытъ лѣсныхъ произведеній, тогда какъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одной сплавной рѣки, а потому въ этомъ отношеніи онъ не имѣетъ никакихъ средствъ къ сбыту своихъ лѣсныхъ произведеній. Затѣмъ, если въ Верхотурскомъ уѣздѣ, какъ говоритъ Соликамская управа, есть заводы, которые потребляютъ значительное количество лѣса, то такіе заводы, кромѣ соляныхъ промысловъ, есть и въ Соликамскомъ уѣздѣ, каковы заводы: Всеволожскихъ, Лазаревыхъ и другихъ. Къ этому г. *Болотовъ* добавилъ, что въ Соликамскомъ уѣздѣ производится еще судостроеніе, что также представляетъ выгодный сбытъ для лѣсовъ. Кромѣ того эксплоатаціи лѣсовъ нынѣ будетъ содѣйствовать проведенная тамъ желѣзная дорога, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не согласиться, что одинаковая оцѣнка лѣсовъ Соликамскаго уѣзда съ другими уѣздами дѣйствительно велика и слѣдовало бы ее нѣсколько понизить. *Гг. Поповъ, Ѳеооровъ, Ильинъ* и *Вяткинъ* высказали напротивъ, что оцѣнку лѣсовъ Соликамскаго уѣзда слѣдуетъ сравнить съ оцѣнкою по Чердынскому и Верхотурскому уѣздамъ, т. е. принять въ 1 рубль за десятину и въ основаніе къ этому приводили слѣдующее: въ Верхотурскомъ уѣздѣ масса лѣсовъ въ сѣверной части дѣйствительно не эксплоатируется, но за то въ южной части уѣзда лѣса имѣютъ хорошій сбытъ и $^2/_3$ лѣсовъ эксплоатируются вполнѣ и даже слишкомъ. Что же касается заводовъ, то если таковые и есть въ Соликамскомъ уѣздѣ, то производительность всѣхъ ихъ составляетъ $^1/_4$ часть производительности заводовъ одного Нижнетагильскаго округа, Верхотурскаго уѣзда. Хотя въ Соликамскомъ уѣздѣ есть значительныя лѣсныя пространства, но заводы топливомъ отъ этихъ лѣсовъ не пользуются, такъ какъ доставка ихъ обходится слишкомъ дорого, вслѣдствіе чего Кизеловскій заводъ дѣйствуетъ вмѣсто дровъ каменнымъ углемъ, а соляныя варницы дѣйствуютъ топливомъ, которое сплавляется по р. Камѣ изъ казенныхъ дачъ Чердынскаго уѣзда. Наконецъ, что касается оцѣнки лѣсовъ, сдѣланной губернскою Управою, то таковая основана на свѣдѣніяхъ о лѣсахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, которыхъ въ Соликамскомъ уѣздѣ только 19% всего лѣснаго пространства и которые находятся въ лучшихъ условіяхъ, сравнительно со всѣми остальными лѣсами, а потому дѣлать по доходности этихъ лѣсовъ заключеніе о доходности остальныхъ дачъ не представляется основанія. Противъ этого *гг. Стрижевъ, Пьянковъ, Роздинъ и другіе* возражали, что всѣ высказанныя въ Собраніи

мнѣнія ничѣмъ не потверждаются, тогда какъ основанія оцѣнки лѣсовъ, выработанныя Управою, построены на извѣстныхъ, собранныхъ управою, данныхъ, почему и слѣдуетъ согласиться съ оцѣнкою Управы. *Собраніе большинствомъ голосовъ заключеніе коммиссіи о пониженіи оцѣнки лѣсовъ Соликамскаго уѣзда до 1 рубля за десятину отклонило.* Вслѣдствіе этого *г. Поповъ, Федоровъ, Вяткинъ и другіе* ходатайствовали о пониженіи оцѣнки лѣсовъ Соликамскаго уѣзда до 2 рублей за десятину, *съ чѣмъ Собраніе согласилось и приняло оцѣнку лѣсовъ Соликамскаго уѣзда въ 2 рубля за десятину.* Въ виду высказанныхъ при обсужденіи вопроса о пониженіи оцѣнки лѣсовъ Соликамскаго уѣзда мнѣній, въ Собраніи былъ возбужденъ другой вопросъ—о возвышеніи оцѣнки лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда, но *Собраніе большинствомъ голосовъ отклонило предложеніе по этому предмету и оставило предполагаемую оцѣнку въ 1 рубль за десятину.* Затѣмъ, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, *Собраніе оцѣнку лѣсовъ по уѣздамъ: Пермскому, Кунгурскому, Красноуфимскому, Екатеринбургскому, Камышловскому, Шадринскому, Ирбитскому, Оханскому и Осинскому приняло для раскладки 1880 года 3 рубля за десятину и для Чердынскаго—1 руб. за десятину и далѣе большинствомъ голосовъ постановило: принять для губернской раскладки на 1880 годъ по Екатеринбургскому уѣзду оцѣнку, выработанную въ 1879 году Екатеринбургскою уѣздною управою, безъ пониженія таковой на 25%. Въ остальныхъ частяхъ предположенныя Управою основанія для раскладки утверждены Собраніемъ единогласно* (журн. 26 января 1880 г. № 14; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 75, 76, 78, 79).

158. Кромѣ того въ смѣтную коммиссію **X очереднымъ собраніемъ** было передано нѣсколько заявленій объ исправленіи проэкта губернской земской раскладки на 1880 г. Заявленія эти и заключенія по нимъ коммиссіи состоятъ въ слѣдующемъ: 1) представитель вѣдомства государственныхъ имуществъ управляющій сими имуществами въ Пермской губерніи г. Голынецъ, представляя копію съ присланныхъ ему старшимъ чиновникомъ по составленію и выдачѣ владѣнныхъ записей вѣдомостей о количествѣ земельнаго надѣла крестьянъ, изъ которыхъ видно, что крестьяне нѣкоторыхъ селеній Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ введены во владѣніе лѣсными податными участками, просилъ Собраніе показанные въ тѣхъ вѣдомостяхъ лѣсные надѣлы исключить изъ числа лѣсовъ, подлежащихъ обложенію на счетъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ губернскими земскими сборами на 1880 г. по Чердынскому и Соликамскому уѣздамъ, возложивъ уплату денегъ на крестьянъ.—

Такъ какъ изъ представленныхъ г. Голынцемъ вѣдомостей оказалось, что казенныя земли перешли во владѣніе крестьянъ Соликамскаго и Чердынскаго уѣздовъ въ количествѣ перваго—21,274 десятины 346 саж. и втораго—1072 десят. 1200 кв. саж., коммисія полагала земли эти исключить изъ общаго числа казенныхъ земель и прибавить къ землямъ крестьянъ, поручивъ Губернской Управѣ сообщить объ этомъ съ приложеніемъ копіи съ вѣдомостей отошедшихъ крестьянамъ земель—Уѣзднымъ Управамъ,—Соликамской и Чердынской, для руководства при выдачѣ окладныхъ листовъ губернскаго сбора. *Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено единогласно* (журн. 26 янв. 1880 г. № 14; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 74, 197, 199 и 200).

2) Г. Голынецъ другимъ заявленіемъ указывалъ на слѣдующія неправильности проэкта раскладки: а) по доставленнымъ управленіемъ въ Губернскую Управу 26 іюня 1879 г. свѣдѣніямъ о количествѣ имуществъ, подлежащихъ обложенію на счетъ казны сборами на 1880 г, по Шадринскому уѣзду показано было: оброчныхъ угодій (земель) 64,380 десят. 2281 саж., лѣсовъ 139,254 дес. 1388 саж. и крестьянскихъ лѣсовъ 120,287 дес. 1782 саж., но по губернской раскладкѣ къ обложенію отнесены только эти 120,287 десят. лѣсовъ, а 139,254 десят. причислены къ земельныхъ угодьямъ, почему и предположено исчислить сборы съ земель въ количествѣ 203,635 десят. Такое присоединеніе лѣсной площади къ земельнымъ угодьямъ неправильно, а обложеніе лѣсовъ въ числѣ земель обременительно для казны; и б) по Екатеринбургскому уѣзду предположено къ обложенію 21,110 десят., между тѣмъ по сообщеннымъ управленіемъ свѣдѣніямъ подлежащихъ таковому показано было 20,084 десят. 2159 саж. Поэтому г. Голынецъ просилъ Собраніе исключить изъ обложенія губернскимъ сборомъ 1026 десят., излишне обложенныхъ по Екатеринбургскому уѣзду, а земельныя угодья Шадринскаго уѣзда обложить сборами въ томъ только количествѣ, какое показано по доставленнымъ въ Губернскую Управу свѣдѣніямъ т. е. 64,380 десят. 2281 саж., остальную же площадь (139,254 десят.) отнести къ лѣсному пространству; а такъ какъ объясненныя выше неправильности въ обложеніи произошли оттого, что при составленіи проэкта раскладки количество десятинъ земель и лѣсовъ Управою принято съ доставленныхъ Уѣздными Управами свѣдѣній, а не съ сообщенныхъ управленіемъ, то рекомендовать Управѣ при составленіи раскладокъ сборовъ съ казенныхъ имуществъ руководствоваться свѣдѣніями управленія, а не Уѣздныхъ Управъ. Коммиссія относительно неправильности зачисленія лѣсныхъ земель въ оброчныя угодья по Шадринскому уѣзду, полагала исправить ошибку, вкравшуюся въ раскладочную вѣдомость, оставивъ въ числѣ угодій 64,380 дес.

2281 саж., перечисливъ 139,254 дес. 1388 саж изъ угодій въ лѣсную землю. Что же касается заявленія о излишне-обложенныхъ по Екатеринбургскому уѣзду 1026 десят. лѣсовъ, которые вошли въ раскладку губернскаго сбора на 1880 годъ, то коммиссія, въ виду состоявшаго постановленія 23 января, которымъ Земское Собраніе съ протестомъ г Губернатора объ исключеніи этихъ земель изъ обложенія не согласилось, не нашла возможнымъ войти въ разсмотрѣніе настоящаго вопроса. Въ Собранія состоялись слѣдующія рѣшенія: *а) мнѣніе коммиссіи о перечисленіи по Шадринскому уѣзду изъ числа угодій вѣдомства государственныхъ имуществъ въ разрядъ лѣсныхъ земель 139,254 дес. 1,388 саж. утверждено большинствомъ противъ 1 голоса, и б) ходатайство г. Голынца объ исключеніи изъ раскладки по Екатеринбургскому уѣзду 1,026 дес. лѣсовъ, по большинству голосовъ отклонено съ тѣмъ, что если по рѣшенію Правительствующаго Сената, на разсмотрѣніи коего находится дѣло объ обложеніи этихъ 1,026 дес., будетъ признано, что таковыя облагаются неправильно, то уплаченные вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ съ этихъ лѣсовъ сборы будутъ зачтены въ счетъ будущихъ платежей* (тамъ же стр. 74, 197, 200 и 201). 3) По поводу заявленія г. Голынца о неправильномъ обложеніи золотыхъ пріисковъ, находящихся въ казенныхъ дачахъ Верхотурскаго уѣзда, коммиссія не нашла возможнымъ сдѣлать какія либо уменьшенія оцѣнки или освобожденія казны отъ обложенія, такъ какъ подобныя исключенія были бы нарушеніемъ основнаго закона о равномѣрности обложенія.—*Собраніемъ по большинству голосовъ мнѣніе коммиссіи утверждено, а ходатайство г. Голынца отклонено* (тамъ же, стр. 74, 197 и 198). 4) По поводу заявленія представителя отъ удѣльнаго вѣдомства г. Роздина о неправильномъ обложеніи имуществъ удѣла по Осинскому и Оханскому уѣзду докладчикъ коммиссіи г. *Вяткинъ* объяснилъ, что заявленіе г. Роздина поступило, когда докладъ коммиссіи былъ уже совсѣмъ готовъ и внесенъ на разсмотрѣніе Собранія, такъ что коммиссія не имѣла ни времени, ни возможности войти въ разсмотрѣніе этого заявленія. *Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ доставить по заявленію г. Роздина свои соображенія къ слѣдующей очередной сессіи Собранія.* (Тамъ же стр 79).

159. *Исправленныя согласно рѣшеній Собранія смѣта, раскладка и земская роспись на 1880 г. утверждены Собраніемъ 26 января 1880 г.* (журн. № 15; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 81; смѣту, раскладку и роспись см. тамъ же стр. 207—267).

160. Въ докладѣ **X очередному Собранію** объ основаніяхъ для раскладки государственнаго налога и квартирнаго сбора между городами Пермской губерніи на 1880 г. Губернская Управа между прочимъ изложила: сумма государственнаго налога, ежегодно назначаемая законодательною властью на каждую губернію, распредѣляется между отдѣльными городами Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ (§ 5-й прилож. къ ст. 2 т. V уст. о подат., по прод. 1876 г.). Для такой раскладки установлено закономъ правило, что она производится на основаніи свѣдѣній „о числѣ и цѣнности находящихся въ каждомъ городѣ недвижимыхъ имуществъ и о выгодахъ, приносимыхъ сими имуществами" (§ 6) и въ раскладкѣ этой, при назначеніи суммъ налога на каждый городъ, должны быть показаны основанія, по которымъ эти суммы опредѣлены. Вышеупомянутыя свѣдѣнія о недвижимыхъ имуществахъ должны быть собираемы Уѣздными Земскими Управами, *по соглашенію* съ Городскими Управами, и своевременно доставляемы Губернской Управѣ, для представленія Губернскому Собранію (§ 6, прим. 1 и 2). Въ 1879 г. Губернскою Управою получена копія предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, отъ 13 августа № 4401, въ которомъ высказано слѣдующее: изъ сообщаемыхъ Министерству Финансовъ утвержденныхъ Губернскими Собраніями раскладокъ налога не видно, соблюдается ли означенный порядокъ производства оцѣнокъ, или въ основаніе раскладки принимается въ соображеніе городская оцѣнка, для обложенія недвижимыхъ имуществъ городскими сборами, или же оцѣнка Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, для взиманія земскихъ сборовъ. Неизвѣстно также Министерству время составленія оцѣнокъ и тѣ данныя и пріемы, на основаніи коихъ онѣ произведены, а потому не представляется возможности сдѣлать какое либо заключеніе о порядкѣ составленія раскладокъ и объяснить причины повышенія и пониженія оцѣнокъ; измѣненія же эти бываютъ весьма значительны. По нѣкоторымъ губерніямъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ возвысились за послѣднее время на 1/3 и даже болѣе противу оцѣнокъ 1864 г., по другимъ же губерніямъ въ такихъ же размѣрахъ понизились. Вообще при представленіи упомянутыхъ раскладокъ основанія составленія ихъ поясняются весьма неудовлетворительно, или даже вовсе не приводятся, по нѣкоторымъ же губерніямъ не показывается вовсе ни количества облагаемыхъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ, ни ихъ цѣнности. Вслѣдствіе этого г. Управляющій Министерствомъ затребовалъ сравнительныя свѣдѣнія, за 1864 и 1879 г., о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ Пермской губерніи, ихъ количествѣ, цѣнности или доходности, съ обозначеніемъ времени составленія оцѣнокъ, а также причинъ повышенія или пониже-

нія оныхъ и проч., указывая, что при обозначеніи цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ должно пояснять: какой слѣдуетъ принять процентъ доходности съ оной, и на оборотъ, при показаніи доходности имуществъ — какой она составляетъ процентъ отъ цѣнности. Такъ какъ утвержденныя губернскимъ Собраніемъ раскладки государственнаго налога за послѣдніе года не представляютъ данныхъ для удовлетворенія требованія Министерства, то губернская Управа просила уѣздныя Управы о доставленіи нужныхъ свѣдѣній, для представленія ихъ въ Министерство; заявила же объ этомъ Собранію Управа въ виду того, что въ заключеніи предложенія за № 4401, Управляющій Министерствомъ проситъ г. губернатора „сообщить кому слѣдуетъ о вышеприведенныхъ указаніяхъ на отсутствіе въ представляемыхъ въ Министерство раскладкахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, данныхъ, служащихъ поясненіемъ основаній составленія оныхъ и предложить принять мѣры къ болѣе полному и точному изложенію объяснительныхъ записокъ къ раскладкамъ“. Губернская Управа, затребовавъ отъ уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія, нужныя для раскладки государственнаго налога на 1880 г., сообщила имъ также и копію съ отношенія г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, прося, при доставленіи матеріаловъ для раскладки на 1880 г., изложить въ особыхъ объяснительныхъ запискахъ всѣ свѣдѣнія и данныя, какія требуются Министерствомъ Финансовъ. Полученные на это отзывы и свѣдѣнія заключаются въ слѣдующемъ: 1) *Екатеринбургская Управа* доставила списокъ жилыхъ домовъ города Екатеринбурга, по которому городская оцѣнка показана въ 1,948,575 руб.; а съ присоединеніемъ къ ней суммы 390,617 руб., выражающей стоимость имуществъ, находящихся въ городскомъ выгонѣ, составляетъ всего 2,339,192 руб.; число вошедшихъ въ оцѣнку имуществъ 2,567: оцѣнка имуществъ произведена городскою оцѣночною коммиссіей въ 1879 г.; промышленныя же заведенія въ городскомъ выгонѣ оцѣнены въ 1875 г. коммиссіей, избранной уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, провѣряются каждогодно предъ составленіемъ раскладки уѣзднаго земскаго сбора; доходность городскихъ имуществъ опредѣлить точно невозможно, но во всякомъ случаѣ она будетъ не ниже 10% съ цѣнности ихъ. 2) *Красноуфимская Управа* просила отъ городской Управы подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія, но не получила ихъ. Изъ сообщенія городской Управы видно только, что послѣдняя городская оцѣнка произведена въ 1879 г. и стоимость 553 недвижимыхъ имуществъ г. Красноуфимска, опредѣленная капитализаціей изъ 5% доходности имуществъ, составляетъ 96.450 руб.; подробнаго списка недвижимыхъ имуществъ г. Красноуфимска не доставлено. 3) *Шадринская Управа* только

передала въ губернскую Управу списокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, доставленный Шадринскою городскою Управою. Общій итогъ стоимости 1064 имуществъ по оцѣнкѣ 1879 г. составляетъ 407,730 руб.; по городу же Далматову не только подробнаго списка имуществъ, но даже общаго итога стоимости ихъ не сообщено. 4) *Ирбитская Управа*, не доставивъ никакихъ свѣдѣній относительно оцѣнки имуществъ, подлежащихъ обложенію государственнымъ налогомъ, отозвалась, что списокъ имуществъ г. Ирбити доставленъ въ числѣ вѣдомостей, приложенныхъ къ земской раскладкѣ. Изъ этого списка видно только, что общая стоимость имуществъ г. Ирбити (въ числѣ 938) составляетъ 729,405 руб.; въ этой суммѣ заключается и стоимость домовъ, сгорѣвшихъ въ 1879 г., но только тѣхъ, которые не возобновляются; на спискѣ сдѣлано примѣчаніе, что доходность имуществъ опредѣляется въ 10% съ ихъ стоимости. 5) *Оханская Управа* прислала полученную отъ мѣстнаго городскаго управленія вѣдомость, въ которой говорится, что, по произведенной въ 1879 г. оцѣнкѣ, недвижимыя имущества г. Оханска (числомъ 201) оцѣнены въ 80,245 руб., и что цѣнность города за послѣднія 7 лѣтъ возвысилась на 11,485 руб., вслѣдствіе возведенія новыхъ построекъ; но, затѣмъ, въ приложенной къ этой же вѣдомости объяснительной запискѣ, составленной членами оцѣночной коммиссіи, высказывается, что по оцѣнкѣ, произведенной коммиссіей, совмѣстно съ членомъ уѣздной земской Управы, стоимость всѣхъ домовъ и не застроенныхъ усадебныхъ мѣстъ (всего 215 имуществъ) опредѣлена уже только въ 59,285 руб., а за исключеніемъ дома Оханскаго земства, не подлежащаго государственному налогу, составляетъ только 53,285 р. Въ этой запискѣ очень пространно говорится о причинахъ столь быстраго уменьшенія оцѣнки города на 21,000 руб., происшедшаго будто-бы отъ обветшанія строеній и вообще отъ незначительности размѣра построекъ и малой доходности торговыхъ и промышленныхъ заведеній; но довѣріе къ этой запискѣ подрывается тѣмъ, что она противорѣчитъ той вѣдомости, при которой приложена: въ вѣдомости говорится, что, по оцѣнкѣ 1879 г., стоимость города опредѣлилась въ 80,245 руб. и увеличеніе противъ прежнихъ годовъ объяснено возведеніемъ новыхъ построекъ, въ количествѣ 1/7 части всѣхъ городскихъ строеній; въ запискѣ же, уменьшающей оцѣнку до 59,285 руб., высказывается, что подобной оцѣнки имуществъ уже нѣсколько лѣтъ не дѣлалось, а тѣмъ временемъ строенія пришли въ ветхость. 6) Свѣдѣніе *Соликамской Управы*, показываетъ только, что по оцѣнкѣ 1879 г. стоимость 492 недвижимыхъ имуществъ г. Соликамска составляетъ 116,024 руб. и 143 имуществъ г. Дедюхина 14,480 руб. 7) *Кунгурская Управа* доставила

свѣдѣніе, что, по оцѣнкѣ 1877 г., произведенной по распоряженію уѣзднаго земскаго Собранія, стоимость недвижимыхъ имуществъ г. Кунгура (числомъ 1,349) опредѣлена въ 434,081 руб., а доходность ихъ въ 39,713 руб. 55 коп. и что послѣдняя опредѣлена слѣдующимъ образомъ: съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній по дѣйствительной ихъ доходности, со скидкой 30% на ремонтъ, а для прочихъ имуществъ—въ 6% съ ихъ цѣнности. 8) Изъ присланныхъ *Верхотурскою Управою* свѣдѣній, доставленныхъ ей Верхотурской городской Управой и Алапаевскимъ городскимъ головой, оказывается: оцѣнка имуществъ г. Верхотурья произведена въ 1879 г. особою раскладочною коммиссіей и опредѣлена для 425 недвижимыхъ имуществъ, въ 32,000 руб., безъ включенія въ оную принадлежащихъ городу земель, цѣнимыхъ въ 10,619 руб. 48 коп., и б) въ городѣ Алапаевскѣ оцѣнка производится чрезъ каждые 3 года; по оцѣнкѣ на 1879 г. стоимость недвижимыхъ имуществъ (числомъ 101) составляла 27,703 руб., а по оцѣнкѣ, произведенной 13 іюня 1879 г., на 1880 г., стоимость 105 недвижимыхъ имуществъ опредѣлена только въ 25,500 р., безъ объясненія причинъ уменьшенія. 9) *Пермская Управа* сообщила свѣдѣніе, показывающее, что по оцѣнкѣ 1879 г., недвижимыя имущества г. Перми, (числомъ 1,861) оцѣнены въ 1,626,418 руб., и что противъ предъидущаго года оцѣнка увеличилась на 1,028 руб., вслѣдствіе увеличенія числа имуществъ, которыхъ прибыло всего 2.—При производствѣ оцѣнки городской раскладочной коммиссіей принимается въ разсчетъ пятилѣтняя доходность, изъ которой исключаются расходы на управленіе, ремонтъ и проч., а затѣмъ цѣнность опредѣляется капитализаціей чистаго дохода изъ 10%. И 10) *Чердынская Управа* доставила подлинный подробный списокъ оцѣнки имуществъ г. Чердыни, составленной оцѣночною коммиссіей, при участіи предсѣдателя уѣздной Управы. Поэтому списку стоимость 606 недвижимыхъ имуществъ г. Чердыни опредѣлена въ 176,655 руб. Осинская и Камышловская Управы отвѣта на вышеуказанныя требованія губернской Управы не дали. Вышеупомянутыя свѣдѣнія губернская Управа изложила въ особой вѣдомости, принявъ по оной для городовъ Осы, Камышлова и Долматова, относительно которыхъ свѣдѣній не доставлено, цифры оцѣнки по раскладочной вѣдомости прошлаго года.—Самой раскладки казеннаго налога и квартирнаго сбора Управа не сдѣлала, потому что еще не получила отъ г. губернатора свѣдѣнія о суммахъ налога и сбора, назначенныхъ правительствомъ къ раскладкѣ на 1880 г. (Сб. П. З. 1880 г. кн. 1, стр. 119—124). По этому предмету въ журналахъ Собранія между прочимъ записано: послѣ непродолжительныхъ преній о сравнительной невѣрности оцѣнокъ разныхъ го-

родовъ по доставленнымъ губернской Управѣ свѣдѣніямъ, гласный *Селиванов и друг.* заявили, что въ настоящее время ничего болѣе не остается, какъ утвердить оцѣнку, представленную для раскладки на 1880 годъ губернской Управой, *что и было Собраніемъ единогласно утверждено*, и затѣмъ *Собраніе единогласно постановило: въ виду неполученія отъ г. губернатора свѣдѣнія о назначенныхъ правительствомъ суммахъ государственнаго налога и квартирнаго сбора къ раскладкѣ на 1880 годъ, уполномочить губернскую Управу сдѣлать расчисленіе помянутыхъ суммъ, когда онѣ будутъ сообщены, соразмѣрно утвержденныхъ Собраніемъ оцѣнокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.* При этомъ *гг. Пермяковъ и Селивановъ* заявили, что для единообразной и правильной, по одной мѣркѣ, оцѣнки городскихъ имуществъ во всѣхъ городахъ слѣдовало бы поручить губернской Управѣ руководить этой оцѣнкой, на что гласный *Грамолинъ* возразилъ, что такого руководителя по закону не положено; *мнѣніе гг. Пермякова и Селиванова принято Собраніемъ не было* (журн. 31 янв. 1880 г. № 24; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 123 и 124).

161. Въ представленной **XI очередному Собранію** объяснительной запискѣ къ раскладкѣ губернскаго сбора на 1881 г. Управа предположила: а) земли оцѣнить на основаніяхъ, утвержденныхъ Собраніемъ для раскладки на 1880 г.; б) зданія и сооруженія предположено внести въ раскладку на основаніи оцѣнокъ по раскладкамъ уѣздныхъ земскихъ Собраній; в) исчисливъ по губернской раскладкѣ сумму налоговъ на каждый уѣздъ, распредѣленіе этихъ налоговъ произвести внутри уѣздовъ на основаніяхъ, принятыхъ для уѣздныхъ раскладокъ; г) по Камышловскому уѣзду земель горнаго вѣдомства по раскладкѣ 1880 г. обложено 83,849 десят., а на 1881 г. уѣздное земство обложило только 9,183 десят., менѣе на 74,666 десят. Разность эта произошла, какъ видно изъ объяснительной записки къ раскладкѣ уѣзднаго сбора, отъ слѣдующаго: а) къ числу земель горнаго вѣдомства отошло отъ Сысертскихъ заводовъ 8 рудниковъ, съ площадью 764 десят. 1,400 саж. и б) горное вѣдомство не признаетъ за собою земель 75,420 дес. 2,373 саж., о которыхъ, по протесту г. Губернатора, дѣло поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, и уѣздное Собраніе,—въ виду того, чтобы недоимки на эти земли, впредь до разрѣшенія дѣла Сенатомъ, изъ года въ годъ не возрастали,—на 1880 годъ означенное количество земель къ обложенію не привлекло. Такъ какъ дѣло о непризнаніи горнымъ вѣдомствомъ за собою 75,420 дес. 2,373 саж. земель губернскимъ Собраніемъ разсматривалось и Собраніе осталось при томъ рѣшеніи, что земли эти должны быть

облагаемы земскими сборами на счетъ горнаго вѣдомства, то Управа, не находя основаній исключать эти земли изъ раскладки губернскаго сбора, привлекла ихъ къ обложенію на счетъ горнаго вѣдомства; д) при приведеніи въ дѣйствіе раскладки губернскаго земскаго сбора на 1880 годъ, губернская Управа замѣтила ошибку, вкравшуюся въ раскладку при составленіи ея, послѣдствіемъ которой явилось неправильное распредѣленіе губернскаго сбора между уѣздами, при чемъ Соликамскій уѣздъ, въ цѣнности имуществъ котораго вкралась ошибка, обложенъ излишнимъ сборомъ въ 639 руб. 80 коп. Общая по губерніи цѣнность имуществъ для раскладки губернскаго сбора, по принятымъ Собраніемъ оцѣнкамъ, выражалась въ суммѣ 129,435,549 руб.: въ томъ числѣ по Соликамскому уѣзду 7,818,121 руб., но принята въ раскладку цѣнность имуществъ по Соликамскому уѣзду въ 8,385,555 руб. и общая по губерніи въ 130,002,983 руб., болѣе на 567,434 руб., на которые и упало сбора 639 руб. 80 коп. Вслѣдствіе этого Управа при составленіи раскладки на 1881 г. сдѣлала Соликамскому уѣзду зачетъ на переплаченную имъ въ 1880 г. сумму и распредѣлила ее на остальные уѣзды (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1 стр. 219—224).—Разсматривавшая докладъ Управы смѣтная коммиссія предположила: а) утвердить основанія, принятыя для оцѣнки земель, такъ какъ матеріалы и работы Управы и статистическаго бюро, относящіяся къ этому предмету, подробно разсмотрѣны Собраніемъ 1880 г. и въ виду коммиссіи нѣтъ данныхъ, которыя указывали бы на неудовлетворительность основаній, принятыхъ для оцѣнки земель; б) основанія для обложенія зданій и сооруженій оставить прежнія, т. е. по уѣзднымъ оцѣнкамъ, возбудивъ ходатайство о томъ, чтобы казенные заводы были подчинены по этому предмету общимъ правиламъ, т. е. зданія и сооруженія ихъ облагались бы земскимъ сборомъ на равнѣ со всѣми остальными имуществами губерніи, такъ какъ производительность казенныхъ заводовъ губерніи весьма значительна и казенные заводы, кромѣ удовлетворенія нуждъ военнаго и морскаго министерствъ, производятъ массу металловъ и издѣлій для продажи и имѣютъ для этой цѣли даже особыхъ агентовъ; в) коммиссія не согласилась со взглядомъ Управы, чтобы раскладка губернскаго сбора производилась на основаніяхъ уѣздныхъ раскладокъ, на томъ основаніи, что цѣны на земли и лѣса по губерніи опредѣлены на основаніи работъ статистическаго бюро и могутъ считаться болѣе правильными, чѣмъ цѣны означенныхъ имуществъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, не имѣющихъ въ своемъ распоряженіи особыхъ статистическихъ учрежденій и потому производящихъ оцѣнку земель и лѣсовъ на основаніяхъ менѣе правильныхъ и точныхъ. (Сб. П. З. 1881 г. кн. 3

стр. 13—16).—*Собраніемъ заключенія коммиссіи объ оцѣнкѣ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ утверждены единогласно*, а по вопросу о возбужденіи ходатайства объ обложеніи казенныхъ заводовъ на равнѣ съ частными г. *Грамматчиковъ* указалъ на то, что казенные заводы исполняютъ только правительственные заказы, и что частные заказы составятъ едва ли 1/10 часть ихъ производства. На это г. *Поповъ А. А.* пояснилъ, что казенные заводы не ограничиваются только исполненіемъ казенныхъ нарядовъ, но исполняютъ и всѣ частные заказы, которые къ нимъ поступаютъ, что можно сказать, напримѣръ, о заводахъ Пермскомъ пушечномъ и о Гороблагодатскихъ, не на основаніи какихъ либо догадокъ, а на основаніи всѣмъ извѣстныхъ фактовъ. Мало того, заводы продаютъ нетолько желѣзныя издѣлія, но и чугунъ, даже руду, на другіе частные заводы. Чугунъ сбывается изъ Кушвы и Златоуста. Имъ пользуется Уральское горнозаводское товарищество и управленіе княгини Абамеликъ-Лазаревой. Металлы и издѣлія сплавляются по Чусовой до Нижняго и кромѣ того сбываются въ разныхъ городахъ Пермской губерніи. Казенные заводы имѣютъ склады и вывѣски, торгуютъ на Нижегородской ярмаркѣ, вообще пользуются всѣми выгодами свободной конкуренціи съ частными заводчиками. Поэтому они и должны быть подчинены одинаковымъ условіямъ обложенія; привиллегія казенныхъ заводовъ въ этомъ отношеніи не можетъ не подрывать частной предпріимчивости. Наконецъ, заказы военнаго и морскаго министерствъ точно также съ охотою исполняются частными заводчиками; желательно, чтобы этихъ заказовъ частнымъ заводамъ дѣлалось болѣе, эти заказы частные заводчики считаютъ выгодными, а слѣдовательно тѣми же выгодами пользуются и казенные заводы. И здѣсь казенные заводы являются конкурентами частнымъ заводчикамъ въ той же мѣрѣ, какъ и въ производствѣ издѣлій на вольную продажу. *Собраніе большинствомъ противъ 2 голосовъ постановило: поручить Управѣ возбудить ходатайство, чтобы казенные заводы были подчинены по предмету обложенія земскими сборами общимъ правиламъ, т. е. зданія и сооруженія ихъ облагались бы земскими сборами наравнѣ со всѣми остальными имуществами губерніи.* Наконецъ относительно распредѣленія губернскаго сбора внутри уѣздовъ г. *Стрижевъ* противъ мнѣнія коммиссіи высказалъ: цѣль губернской раскладки при настоящихъ условіяхъ состоитъ только въ томъ, чтобы уравнительно распредѣлить губернскій сборъ между уѣздами, а не между имуществами. Губернское Собраніе сравнивало между собою не имущества, а именно уѣзды, почему и выводило среднія по каждому уѣзду цифры для оцѣнки, напримѣръ, десятины земельныхъ угодій разныхъ наименованій и разныхъ

достоинствъ. Точно также и относительно лѣсовъ, имѣется въ виду доходность разныхъ дачъ уѣзда только для средняго вывода по уѣзду; между тѣмъ въ уѣздныхъ раскладкахъ лѣса раздѣлены на разряды по степени ихъ доходности, точно также и земли раздѣлены въ уѣздныхъ раскладкахъ по ихъ доходности и видамъ эксплуатаціи. То, что выработало въ этомъ отношеніи каждое земство, выработано съ цѣлію равномѣрнаго обложенія имуществъ по ихъ относительной доходности. Губернское Собраніе никогда и не отрицало значенія уѣздныхъ раскладокъ именно съ этой стороны. Если оно и приступило къ переоцѣнкѣ лѣсовъ и земель, то только съ тою цѣлію, чтобы уравнять между собою уѣзды, но не разныя категоріи имуществъ по уѣздамъ. Если бы Собраніе согласилось съ предложеніемъ коммиссіи, то ему предстояло бы облагать уже не уѣзды, а прямо имущества, раздѣливъ ихъ на разряды по степени ихъ доходности. Но въ этомъ нѣтъ никакой надобности, ибо работу эту дѣлали и дѣлаютъ по мѣрѣ возможности уѣздныя земства. Собственно говоря, мы и пользовались до сихъ поръ въ обложеніи имуществъ основаніями уѣздныхъ раскладокъ, никакихъ другихъ основаній для распредѣленія губернскаго сбора по имуществамъ губернское земство и не принимало, оно только дополняло и исправляло основанія уѣздныхъ раскладокъ въ одномъ направленіи, съ единственною цѣлію—-уравнять между собою уѣзды по средней доходности всѣхъ ихъ имуществъ. Поступая такъ, Собраніе руководствовалось ст. 16 вр. пр. пол. о зем. учр., по которой отъ Собранія зависитъ: или распредѣлить сумму губернскаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія, какъ этого желаетъ нынѣ коммиссія, или, .раздѣливъ оную сумму между уѣздами, раскладку внутри уѣздовъ произвести согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки". Напротивъ *г. Роздинъ* желалъ, чтобы, согласно ст. 14 вр. пр. и разъясненія Сената 30 сентября 1870 г., раскладка губернскаго сбора по имуществамъ была составлена и чтобы процентъ обложенія, опредѣленный губернскимъ Собраніемъ, былъ въ точности приведенъ и въ окладныхъ листахъ; но если раскладка внутри уѣзда по имуществамъ будетъ произведена на основаніи уѣздныхъ раскладокъ, то % обложенія получится другой. Къ этому *г. Поповъ А. А.* дополнилъ, что до 1880 г. цѣнность лѣсовъ принята при распредѣленіи губернскаго сбора по оцѣнкѣ губернской раскладки, а не по уѣзднымъ, и только въ 1880 г. этотъ порядокъ измѣненъ и отъ этого получились результаты: лѣса Соликамскаго уѣзда были въ тоже время переоцѣнены дешевле съ 3 руб. за десятину, только въ 2 руб.; казалось бы, что владѣльцы лѣсовъ Соликамскаго уѣзда были облегчены въ губернскомъ сборѣ, а вышло совсѣмъ напротивъ: именно,

благодаря измѣненному способу раскладки губернскаго сбора, съ лѣсовъ напримѣръ княгини Абамеликъ-Лазаревой пришлось заплатить въ 1880 г. губернскаго сбора на 315 руб. болѣе противъ того, если бы распредѣленіе сбора было произведено по цѣнности лѣсовъ, принятой губернскою раскладкою. *Г. Стрижевъ* замѣтилъ, что губернское Собраніе, отказавшись отъ непосредственнаго обложенія лѣсовъ, сдѣлало шагъ впередъ съ цѣлію уравнительнаго распредѣленія губернскаго сбора между имуществами; губернская раскладка сдѣлалась послѣ этого вполнѣ выдержанною во всѣхъ основаніяхъ и вполнѣ систематичною. Возвращаться къ прежнему способу обложенія лѣсовъ не значило бы поэтому улучшать раскладку губернскаго сбора, а напротивъ ухудшить и сдѣлать шагъ назадъ. *Собраніе большинствомъ постановило: раскладку губернскаго сбора внутри уѣздовъ по разнымъ предметамъ обложенія производить пропорціонально цѣнности имуществъ, принятой уѣздными раскладками.* (Жур. 27 января 1881 года № 14; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 117—120; заключенія по возбужденнымъ Управою вопросамъ объ исправленіи количества земель по Камышловскому уѣзду и о зачетѣ Соликамскому уѣзду переплаты 639 р. 80 к. коммиссія не высказала и особаго рѣшенія по нимъ въ Собраніи не состоялось, но раскладка составлена въ этомъ отношеніи примѣнительно къ предположеніямъ Управы).

162. Въ виду высказаннаго смѣтною коммиссіею **X очереднаго Собранія** желанія, чтобы оцѣнка лѣсовъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ была опредѣлена болѣе равномѣрно и на болѣе правильныхъ основаніяхъ (см. выше ст. 157 сего Сборн.) губернская Управа, получивъ по выработаннымъ ею программамъ свѣдѣнія отъ владѣльцевъ о 15% всего пространства облагаемыхъ лѣсовъ въ губерніи, внесла въ **XI очередное Собраніе** особую записку объ основаніяхъ оцѣнки лѣсныхъ угодій для губернской раскладки, причемъ главными основаніями для сужденія объ относительной доходности лѣсовъ по уѣздамъ были Управою приняты слѣдующіе общіе признаки: 1) Характеръ господствующихъ лѣсонасажденій, изъ коихъ наиболѣе цѣнною породою слѣдуетъ признать сосну, дальше—ель и пихту и наконецъ—лиственныя породы: березу, осину, ольху и пр. 2) Районъ эксплуатаціи лѣсовъ, т. е. опредѣленіе на какомъ пространствѣ въ томъ или другомъ уѣздѣ лѣса доступны для эксплуатаціи, и на какомъ пространствѣ, въ силу экономическихъ причинъ, эксплуатація лѣсовъ представляется въ настоящее время невозможною, хотя бы, по характеру и возрасту лѣсонасажденій, таковые лѣса были годны для эксплуатаціи. 3) Степень эксплуатаціи; ибо не вездѣ условія ея одинаковы: въ

однѣхъ мѣстностяхъ они болѣе благопріятны, въ другихъ менѣе, что объясняется разнообразными условіями сбыта лѣсныхъ матеріаловъ,—причемъ были приняты въ соображеніе относительное развитіе по уѣздамъ горной промышленности, винокуренія и другихъ отраслей производства, дѣйствующихъ огнемъ, судостроеніе и сплавъ; наконецъ, былъ принятъ въ соображеніе спросъ на лѣсные матеріалы для удовлетворенія потребностей жителей топливомъ и строевымъ лѣсомъ. 4) При опредѣленіи чистой доходности этого послѣдняго элемента эксплуатаціи, спроса на лѣсные матеріалы для удовлетворенія потребностей жителей, было принято, что тамъ, гдѣ между древеснымъ запасомъ и плотностію населенія нарушено равновѣсіе, гдѣ потребленіе лѣсныхъ матеріаловъ вызывается не коммерческими соображеніями, а первыми потребностями жизни, и гдѣ на долю владѣльца выпадаетъ масса чрезвычайныхъ расходовъ по охраненію лѣсовъ и лѣсоразведенію, гдѣ правильное лѣсохозяйство потребовало бы затраты значительныхъ капиталовъ, приносящихъ въ лѣсномъ хозяйствѣ наименьшій % изъ всѣхъ видовъ коммерческихъ операцій,—тамъ и нельзя поэтому предполагать особенно высокаго процента прибыли для владѣльца безъ крайняго отягощенія жителей; этимъ основаніемъ главнымъ образомъ объясняется сравнительно низкая оцѣнка скудныхъ лѣсами юговосточныхъ уѣздовъ губерніи, преимущественно же Шадринскаго. 5) При вычисленіи средней доходности десятины лѣсовъ, Управа руководствовалась данными, доставленными владѣльцами, причемъ всѣ эти данныя соображены съ общими условіями эксплуатаціи лѣсовъ и вообще положеніемъ лѣснаго хозяйства въ уѣздахъ. 6) При капитализаціи цѣнности изъ доходности принято 3%, такъ какъ извѣстно, что этотъ размѣръ процентовъ для учета всѣхъ капиталовъ въ лѣсномъ хозяйствѣ считается нормальнымъ, что подтверждается приведенною въ приложеніяхъ къ запискѣ выпискою изъ книги Арнольда „Хозяйство въ русскихъ лѣсахъ“.—Собранныя Управою свѣдѣнія и сдѣланные на основаніи ихъ нѣкоторые выводы и разсчеты напечатаны вмѣстѣ съ запискою, въ видѣ отдѣльныхъ къ ней приложеній. Основываясь на этихъ приложеніяхъ, губернская Управа въ своей запискѣ относительно оцѣнки лѣсовъ отдѣльныхъ уѣздовъ высказала: единственнымъ, съ самаго начала принятымъ, основаніемъ группировки уѣздовъ между собою по доходности и цѣнности лѣсовъ было выдѣленіе изъ числа всѣхъ уѣздовъ губерніи двухъ, Чердынскаго и Верхотурскаго, лѣса которыхъ оцѣнены втрое ниже прочихъ въ томъ предположеніи, что 2/3 лѣсовъ этихъ уѣздовъ недоступны для эксплуатаціи. Это отношеніе по всей вѣроятности взято изъ лѣсохозяйственнаго описанія Чердынскаго уѣзда (г. Теплоухова), составленнаго около 1845 г.,

полнаго, интереснаго и основательнаго, выписки изъ котораго приведены въ прил. 14. Познакомившись съ этимъ описаніемъ, Управа привела слѣдующія соображенія: въ описаніи сказано: ²/₃ всей лѣсной площади уѣзда, около 4 милліоновъ десятинъ, занимаютъ ель и пихта, которыя эксплуатировались въ то время „менѣе" сосновыхъ лѣсовъ и поэтому составляли мертвый капиталъ. Изъ слова „менѣе" можно заключить, что и въ то время эти ²/₃ лѣсовъ не были для эксплуатаціи абсолютно неприкосновенными; но важнѣе всего тѣ соображенія, что, по мнѣнію г. Теплоухова, эксплуатація этихъ лѣсовъ, по берегамъ р. Вишеры, представляла бы не мало выгодъ и удобствъ. Въ настоящее время казенные лѣса составляютъ 94% всего лѣснаго пространства уѣзда и, какъ видно изъ свѣдѣній управленія государственными имуществами, площадь казенныхъ лѣсовъ Чердынскаго уѣзда, не имѣющихъ сбыта, составляетъ 56%; принимая же въ соображеніе и лѣса частныхъ владѣльцевъ, площадь не эксплуатируемыхъ нынѣ лѣсовъ Чердынскаго уѣзда, на основаніи данныхъ уѣздной раскладки, составляетъ (прил. 3) 55%; т. е. противъ принятаго издавна отношенія губернскою раскладкою на 11% менѣе. Обобщеніе, которое было перенесено прежде съ Чердынскаго уѣзда на Верхотурскій, остается и по нынѣ довольно точнымъ, если строго держаться вывода уѣздной раскладки: казенные лѣса дѣйствительно представляютъ громадную пропорцію недоступныхъ для эксплуатаціи лѣсовъ, именно (прил. 8) 84%; но такъ какъ значительная часть лѣсовъ прочихъ владѣній признана болѣе или менѣе доходными, то послѣдній разрядъ лѣсовъ вообще по уѣзду. составляетъ нынѣ дѣйствительно около ²/₃, въ точности 62%, (прил. 3); но, какъ будетъ сказано ниже, необходимо здѣсь допустить поправку, уменьшающую этотъ выводъ въ размѣрѣ 8%, чрезъ что % недоступныхъ для эксплуатаціи лѣсовъ въ обоихъ сравниваемыхъ уѣздахъ приходитъ почти къ тождеству. Обширная эксплуатація лѣсовъ *Чердынскаго* уѣзда, преимущественно лѣсовъ сосновыхъ, занимающихъ средину его, доказывается обстоятельнымъ описаніемъ г. Теплоухова, но не подтверждается прямыми статистическими данными (прил. 11),—что объясняется тѣмъ, что по многочисленнымъ сплавнымъ рѣкамъ въ уѣздѣ нѣтъ пристаней, а лѣсъ, отправленный съ мѣста плотбищъ, идетъ уже прямо по назначенію, ускользая на пути отъ возможности даже приблизительнаго его учета. Тѣмъ не менѣе, сравнивая казенные лѣса Чердынскаго и Верхотурскаго уѣзда, по даннымъ о доходности ихъ (прил. 5), легко убѣдиться въ существенно различной степени ихъ эксплуатаціи, а именно: средняя доходность десятины казенныхъ лѣсовъ Чердынскаго уѣзда опредѣляется въ 2,5 коп., а Верхотурскаго только въ 0,7 коп.

Это различіе происходитъ не отъ разности въ цѣнахъ на лѣсные матеріалы, а именно отъ степени эксплуатаціи лѣсовъ, ибо изъ приложенія 6 видно, что въ обоихъ сравниваемыхъ уѣздахъ, раздѣляя сумму дохода на число десятинъ, имѣющихъ полный или неполный сбытъ, на каждую десятину причитается дохода въ обоихъ уѣздахъ одинаково по 5 коп. Преобладающій характеръ эксплуатаціи Чердынскаго уѣзда—сплавъ, преимущественно на соляныя варницы,—Верхотурскаго же уѣзда (прил. 15) главнымъ образомъ потребленіе лѣсныхъ матеріаловъ на заводское дѣйствіе и на потребности населенія, котораго, считая по числу дворовъ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ втрое болѣе, чѣмъ въ Чердынскомъ (прил. 13). По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ владѣльцевъ Верхотурскаго уѣзда (прил. 15), условія выгодной эксплуатаціи лѣсовъ безспорно уяснены только относительно площади въ 892,435 десят. Алапаевской и Нижнетагильской дачъ. Средняя чистая доходность десятины лѣсовъ этихъ дачъ опредѣляется въ 5,8 коп. По уѣздной раскладкѣ обѣ эти дачи и часть Гороблагодатскихъ лѣсовъ отнесены во 2-й разрядъ; въ 1-мъ разрядѣ зачислены лишь часть лѣсовъ Гороблагодатскаго округа—117,880 десятинъ. Всѣ казенные лѣса, за исключеніемъ находящихся въ пользованіи крестьянъ, отнесены въ 4-й разрядъ; крестьянскіе же лѣса во 2-й. Затѣмъ часть Гороблагодатскихъ лѣсовъ и значительное количество частныхъ лѣсовъ зачислены въ 3-й разрядъ. По нѣкоторымъ изъ лѣсовъ этой категоріи имѣются свѣдѣнія, заставляющія думать, что доходность этихъ лѣсовъ крайне условна и едва ли она много превышаетъ доходъ съ казенныхъ лѣсовъ. Какъ бы то ни было, но всѣ первые три разряда лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда составляютъ въ сложности 38%. Если же изъ 4-го разряда въ третій перенести, согласно свѣдѣній управленія государственныхъ имуществъ, площадь лѣсовъ, доступныхъ для эксплуатаціи, въ количествѣ 443,573 десятинъ, то пропорція первыхъ трехъ разрядовъ лѣсовъ увеличится на 8%. Такимъ образомъ, группа лѣсовъ, имѣющихъ неполный сбытъ, по Верхотурскому уѣзду можетъ быть принята въ 46%. Этою поправкою, основанною на положительныхъ свѣдѣніяхъ, уѣзды Верхотурскій и Чердынскій въ условіяхъ эксплуатаціи лѣсовъ, какъ по среднимъ размѣрамъ доступной для эксплуатаціи площади лѣсовъ, такъ и по интенсивности эксплуатаціи и удобствамъ ея, при настоящихъ экономическихъ условіяхъ, вполнѣ уравновѣшиваются. Что касается характера лѣсонасажденій, то и въ этомъ отношеніи, покрайней мѣрѣ въ районѣ эксплуатируемыхъ мѣстностей, уѣзды Чердынскій и Верхотурскій представляютъ величины совершенно равныя. Выше было замѣчено, что въ Чердынскомъ уѣздѣ эксплуатируются преимущественно сосновые лѣса, въ срединѣ

уѣзда, въ районѣ Камы и низовьевъ нѣкоторыхъ ея притоковъ; точно также и въ Верхотурскомъ уѣздѣ. въ эксплуатируемыхъ горно-заводскихъ дачахъ, господствуютъ сосновыя лѣсонасажденія частію вообще по отношенію ко всѣмъ лѣснымъ породамъ, встрѣчающимся въ дачахъ. частію же по отношенію лишь къ хвойнымъ породамъ, что доказывается слѣдующими данными:

	% лѣсонасажденій.		
	Сосна.	Ель и пихта.	Береза, осина и другія лиственныя породы.
Николае-Павдинская	70	20	10
Алапаевская	45	25	30
Нижне-Тагильская	38	18	44

Затѣмъ для Чердынскаго уѣзда, губернская Управа принимаетъ для дальнѣйшихъ расчетовъ среднюю доходность лѣсной десятины въ 3 коп., съ незначительнымъ округленіемъ противъ данныхъ управленія государственныхъ имуществъ, а именно въ 0,5 коп., въ томъ соображеніи, что данныя о доходности частныхъ лѣсовъ, если бы таковыя были доставлены. значительно бы увеличили средній выводъ. По всѣмъ соображеніямъ, изложеннымъ выше, оказывается. что Верхотурскій уѣздъ если не по характеру, то по размѣрамъ лѣсной эксплуатаціи, пользуется одинаковыми шансами доходности съ Чердынскимъ уѣздомъ; поэтому и доходность десятины лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда принята губернскою Управою одинаковая съ Чердынскимъ. т. е. въ 3 коп.

Если принять для *Верхотурскаго* уѣзда доходность лѣсной десятины. по расчету, сдѣланному для Чердынскаго уѣзда, въ 3 к. и капитализировать цѣнность изъ 3% доходности, то цѣнность десятины опредѣляется въ 1 руб. Этотъ выводъ совпадаетъ съ тѣмъ, какой предложенъ былъ въ 1880 г. для оцѣнки казенныхъ лѣсовъ Верхотурскому уѣздному Собранію уполномоченными отъ казны: въ виду того, что изъ Ваграпской дачи продано было г. Пастухову 255,000 десятинъ по 75 коп. за десятину и изъ Лялинской дачи—г. Фонъ-Таль 120,000 десят. по 1 р. 30 к., то продажная цѣнность десятины, по среднему выводу (принимая въ расчетъ пропорціональное по пространству отношеніе проданныхъ дачъ) опредѣляется въ 90 коп.; въ этомъ размѣрѣ уполномоченные и просили оцѣнить лѣса государственныхъ имуществъ. Если же выводить среднюю цѣнность десятины лѣсовъ прямо изъ данныхъ о продажной ихъ стоимости, т. е. изъ 75 коп. и изъ 1 р. 30 к., то средняя цѣнность десятины казенныхъ лѣсовъ по Верхотурскому уѣзду

опредѣляется въ 1 р., въ томъ самомъ размѣрѣ, который опредѣленъ губернскою Управою по соображеніи доходности казенныхъ и частныхъ лѣсныхъ дачъ Верхотурскаго уѣзда. Лѣса Чердынскаго уѣзда занимаютъ въ общемъ пространствѣ лѣсовъ по губерніи первое мѣсто, составляя 26,4%, — Верхотурскаго — второе 25,3%; слѣдующее мѣсто принадлежитъ *Соликамскому* уѣзду — 9,3% (прилож. 1). По свѣдѣніямъ управленія государственныхъ имуществъ положеніе казенныхъ лѣсовъ въ Соликамскомъ уѣздѣ, относительно степени эксплуатаціи, повидимому, менѣе благопріятно, чѣмъ въ Чердынскомъ. Площадь лѣсовъ не имѣющихъ сбыта въ Соликамскомъ уѣздѣ составляетъ 66%, отношеніе на 10% худшее, чѣмъ въ Чердынскомъ. Затѣмъ, имѣетъ особенную важность сопоставленіе этихъ уѣздовъ по интенсивности эксплуатаціи, т. е. по пропорціи дѣленія эксплуатируемыхъ лѣсовъ на двѣ группы: а) имѣющихъ полный сбытъ и б) — не полный. Въ этомъ отношеніи значительныя выгоды дѣленія на сторонѣ Соликамскаго уѣзда (прил. 6 и 8): по отношенію къ пространству эксплуатируемой площади, лѣса, имѣющіе полный сбытъ, составляютъ въ Соликамскомъ уѣздѣ 1/4 часть, а въ Чердынскомъ 1/5. Но затѣмъ, при сравненіи удобствъ эксплуатаціи и сбыта, казенные лѣса Соликамскаго уѣзда, сравнительно съ Чердынскимъ, представляютъ выгоды весьма значительныя, выдѣляемыя весьма рѣзкимъ цифровымъ различіемъ: средняя доходность десятины эксплуатируемыхъ лѣсовъ въ Чердынскомъ, какъ выше сказано, выражается 5 к., въ Соликамскомъ же — 57 коп. (прил. 6). Средняя-же доходность десятины всѣхъ вообще казенныхъ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда опредѣляется въ 15,59 коп., т. е. въ 6 разъ болѣе, чѣмъ въ Чердынскомъ. Выводы относительно эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ, по Чердынскому уѣзду, перенесены на всю площадь лѣсовъ уѣзда, что не можетъ возбуждать никакихъ недоразумѣній, ибо, какъ выше сказано, казенные лѣса составляютъ тамъ 94%. Что-же касается Соликамскаго уѣзда, то подобное обобщеніе было бы здѣсь гадательнымъ, потому что по отношенію къ общей лѣсной площади уѣзда казенные лѣса составляютъ здѣсь только 22% (прил. 2). Разсматривая свѣдѣнія о частныхъ имѣніяхъ Соликамскаго уѣзда (прил. 16), можно прійти къ слѣдующимъ выводамъ. Лѣса въ имѣніи кн. Лазаревой, по степени эксплуатаціи, распредѣляются такъ:

		Доходность десят.
а) имѣющіе значительный сбытъ . . .	30%	18 коп.
б) „ слабый сбытъ.	24%	3—6 „
в) неимѣющіе сбыта	28%	— „

Средняя доходность десятины лѣсовъ, имѣющихъ сбытъ (принимая къ расчету въ группѣ б—6 коп.), составляетъ 11 коп., вообще-же всѣхъ лѣсовъ въ имѣніи—8 коп. Къ разряду лѣсовъ, имѣющихъ слабый сбытъ, отнесена Кизеловская дача,—къ разряду неимѣющихъ сбыта—Ростесская. Чермозское управленіе кн. Лазаревой опредѣляетъ доходъ десятины лѣсовъ Кизеловской дачи только въ 3 коп., не принимая къ разсчету дохода, полученнаго отъ эксплуатаціи лѣсовъ по случаю постройки Уральской желѣзной дороги. Доходъ этотъ управленіе считаетъ единовременнымъ и совершенно случайнымъ. Съ этимъ заключеніемъ согласиться вполнѣ нельзя, потому что, какой бы исключительный характеръ ни имѣли эти первые признаки вліянія желѣзной дороги на усиленіе эксплуатаціи дачи, необходимо признать въ принципѣ, что Кизеловская дача находится въ районѣ вліянія дороги. Что же касается характера и видовъ этого вліянія, то въ данномъ случаѣ нѣтъ надобности входить въ подробное разсмотрѣніе этого обширнаго предмета, ибо извѣстно, что это вліяніе можетъ быть косвенное, гораздо болѣе значительное, чѣмъ прямое, улучшая условія заводской эксплуатаціи, а чрезъ то и производительно усиливая потребленіе лѣсныхъ матеріаловъ. Въ вышеприведенномъ разсчетѣ доходъ десятины увеличенъ противъ разсчета управленія на 3 коп. именно въ виду дохода отъ желѣзной дороги, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ управленіемъ. Изъ лѣсовъ Усольскаго округа графа Строганова можно признать недоступными для эксплуатаціи только 37%, именно часть Ростесской дачи. По примѣрному разсчету доходность лѣсной десятины Усольскаго округа опредѣляется въ 11 коп. (прил. 16). Что же касается Инвенской дачи (считая въ томъ числѣ и участокъ, отмежеванный для Кувинскаго завода), то по свѣдѣніямъ, какія можно было собрать по этому предмету, приведеннымъ въ прил. 16, Инвенская дача должна быть признана не только доступною для эксплуатаціи, но и обладающею особенно благопріятными въ этомъ отношеніи условіями. Такимъ образомъ, изъ общаго количества частныхъ лѣсовъ, недоступными для эксплуатаціи могутъ быть признаны 239,725 дес.; пріобщая же къ этому часть казенныхъ лѣсовъ, неимѣющихъ сбыта, 301,798 десятинъ,—общее количество таковыхъ лѣсовъ въ Соликамскомъ уѣздѣ будетъ—541,523 десят., или по отношенію къ общему пространству лѣсовъ уѣзда, 27%. По металлургическому производству Соликамскій уѣздъ стоитъ четвертымъ въ ряду прочихъ уѣздовъ губерніи (прил. 10, а), по судостроенію первымъ (прил. 2), по количеству сплава однимъ изъ четырехъ уѣздовъ губерніи, въ которыхъ сплавъ достигаетъ значительныхъ размѣровъ (пр. 11); наконецъ по количеству сбыта на мѣстное потребленіе жителей - восьмымъ

(прил. 13). За всѣмъ тѣмъ, сколько именно изъ предѣловъ уѣзда идетъ лѣсныхъ матеріаловъ на солевареніе—этого даже приблизительно опредѣлить было нельзя. Хотя извѣстно, что на солевареніе расходуется въ годъ до 100,000 куб. саж. преимущественно изъ Чердынскаго уѣзда, но какая часть изъ показаннаго количества падаетъ на Соликамскій уѣздъ—данныхъ въ виду не имѣется. Далѣе, для характеристики лѣсной эксплуатаціи уѣзда не лишне замѣтить, что по развитію лѣсопильннаго производства Соликамскій уѣздъ стоитъ первымъ въ ряду прочихъ уѣздовъ губерніи, превосходя въ этомъ отношеніи, по размѣрамъ производства, Красноуфимскій и Кунгурскій уѣзды, гдѣ оно также довольно значительно, почти втрое. Наконецъ, по развитію дегтярнаго и смоло-скипидарнаго производства, Соликамскій уѣздъ занимаетъ также первое мѣсто въ ряду прочихъ уѣздовъ губерніи (прил. 10, в.). Такъ какъ % лѣсовъ неимѣющихъ сбыта по имѣнію кн. Лазаревой совпадаетъ съ таковымъ же % по всему уѣзду вообще, то слѣдовательно доходность этихъ лѣсовъ можетъ быть признана среднею по уѣзду; почему Управа и приняла по Соликамскому уѣзду среднюю доходность лѣсной десятины въ 8 коп.

Почти совершенно одинаковое съ Соликамскимъ уѣздомъ пространство лѣсовъ находится въ *Пермскомъ* уѣздѣ, а именно—9,1%. Уѣздною раскладкою лѣса раздѣлены на два разряда, изъ коихъ въ первый отнесены тѣ, которые отстоятъ отъ мѣстъ сбыта, какъ-то: сплавныхъ рѣкъ, желѣзной дороги и заводовъ, въ разстояніи отъ 10 до 35 верстъ,—во второй—далѣе этого разстоянія. Это дѣленіе лѣсовъ даетъ понятіе о томъ, что второй разрядъ находится внѣ условій эксплуатаціи, по крайней мѣрѣ при настоящихъ экономическихъ условіяхъ, т. е. лѣса втораго разряда для эксплуатаціи нынѣ недоступны. Площадь лѣсовъ, зачисленныхъ во второй разрядъ, оказывается крайне незначительной, составляя, по отношенію къ общему лѣсному пространству уѣзда, только 12% (прил 3). Изъ довольно значительнаго числа описаній заводскихъ дачъ Пермскаго уѣзда легко убѣдиться, что выводы уѣзднаго земства вполнѣ основательны. По нѣкоторымъ даннымъ и соображеніямъ, изложеннымъ въ приложеніи 17, оказывается, что лѣса исключительно частныхъ владѣльцевъ (83% всей лѣсной площади уѣзда, прил. 2) даютъ, по разсчету на десятину, 11 коп. только отъ эксплуатаціи на потребности заводскія. Этотъ разсчетъ даетъ понятіе о средней доходности лѣсной десятины уѣзда, только приблизительное. Подробныя данныя, съ одной стороны, о другихъ видахъ лѣсной эксплуатаціи, а съ другой—о расходахъ на администрацію и налоги, при исчисленіи цифры чистаго средняго дохода лѣсной десятины уѣзда, въ виду вышеизложенныхъ общихъ соображеній, не-

сомнѣнно значительно сблизили бы выводы по Пермскому уѣзду съ таковыми же по Соликамскому. Дѣйствительно, на основаніи данныхъ объ эксплуатаціи Мотовилихинской и Висимской дачъ Пермскихъ пушечныхъ заводовъ, чистая доходность лѣсной десятины, за вычетомъ безплатнаго отпуска заводскимъ жителямъ, опредѣляется въ 8 коп. Процентное отношеніе лѣсонасажденій въ этихъ дачахъ такое: пихта—50%, ель 30%, береза, осина, липа и другія мягкія породы—20%. Казенные лѣса, по отношенію къ общей лѣсной площади уѣзда, составляютъ 2%. Все пространство лѣсовъ имѣетъ сбытъ. Средняя доходность десятины опредѣляется въ 15,7 коп.; этотъ выводъ совпадаетъ съ выводомъ средней доходности лѣсной десятины казенныхъ лѣсовъ (всей площади имѣющей и неимѣющей сбыта) по Соликамскому уѣзду (пр. 5). Такъ какъ пространство лѣсовъ Пермскаго и Соликамскаго уѣздовъ одинаково, то сравненіе ихъ по видамъ лѣсной эксплуатаціи особенно интересно. По количеству дворовъ, а слѣдовательно и размѣрамъ потребленія лѣсныхъ матеріаловъ на обывательскія нужды, оба уѣзда приблизительно равны; по судостроенію, Пермскій уѣздъ, хотя подробныхъ цифровыхъ данныхъ по этому уѣзду и нѣтъ, естественно долженъ далеко уступать Соликамскому, ибо и изъ тѣхъ свѣдѣній, какія имѣются, судостроеніе въ Пермскомъ уѣздѣ обусловливается исключительно заводскими нуждами и потребностями (прил. 12); по сплаву, Пермскій уѣздъ уступаетъ Соликамскому вдевятеро (пр. 11). Вмѣсто того, Пермскій уѣздъ превосходитъ Соликамскій по металлургическому производству приблизительно на 1/3 (прил. 10, а), а также въ значительной мѣрѣ по развитію промышленности, тѣхъ ея отраслей (пивовареннаго и салотопеннаго производствъ и мыловаренія), которыя дѣйствуютъ огнемъ (пр. 10, б). Изъ этого сравненія оказывается, что относительныя выгоды лѣсной эксплуатаціи обоихъ сравниваемыхъ уѣздовъ повидимому уравновѣшиваются. Судя по даннымъ о доходности казенныхъ лѣсовъ, легко убѣдиться, что эксплуатируемые лѣса наиболѣе даютъ выгоды въ Соликамскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ Пермскомъ, благодаря, очевидно, счастливому расположенію лѣсовъ въ прикамскомъ районѣ, во вторыхъ—самый характеръ лѣсонасажденія говоритъ въ пользу Соликамскаго уѣзда сравнительно съ Пермскимъ: изъ приложеній легко убѣдиться, что въ Пермскомъ уѣздѣ почти исключительно господствуютъ менѣе цѣнныя хвойныя породы—ель и пихта; въ Соликамскомъ же уѣздѣ сосна иногда встрѣчается чистыми насажденіями (красный лѣсъ). Весьма вѣроятно, что въ близкомъ будущемъ Соликамскій уѣздъ будетъ имѣть рѣшительное преимущество передъ Пермскимъ,—но теперь, въ противовѣсъ тѣмъ счастливымъ особенностямъ, на которыя указано, Пермскій уѣздъ имѣетъ преимущество въ

болѣе широкомъ районѣ эксплуатаціи, именно на 15% болѣе, чѣмъ въ Соликамскомъ уѣздѣ. За Пермскимъ уѣздомъ по пространству лѣсовъ слѣдуетъ *Красноуфимскій*, въ которомъ, по отношенію къ общей лѣсной площади по губерніи, лѣса составляютъ 6,7%. Сравнивая Красноуфимскій уѣздъ съ Пермскимъ, оказывается, что въ первомъ, несмотря на то, что въ немъ, сравнительно со вторымъ, лѣсовъ на 1/3 меньше, гораздо болѣе, именно почти на 1/5, требуется, топлива для металлургическаго производства (прил. 10, а). Точно также въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, сравнительно съ Пермскимъ, вдвое болѣе развиты винокуреніе и салотопенное производство, требующія для дѣйствія значительное количество топлива (прил. 10, б). Далѣе Красноуфимскій уѣздъ значительно превышаетъ Пермскій и въ расходованіи лѣсныхъ матеріаловъ на потребности населенія, почти на 1/5 часть. Наконецъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ существуетъ и довольно значительное судостроеніе по рѣкамъ Чусовой и Уфѣ для сплава предметовъ металлургическаго производства (прилож. 12). Главныя изъ этихъ преимуществъ лѣсной эксплуатаціи стоятъ на сторонѣ исключительно лишь частныхъ владѣльцевъ и горнаго вѣдомства, лѣса которыхъ въ общей сложности, по отношенію къ лѣсной площади уѣзда, составляютъ 73% (прил. 2). Изъ подробныхъ свѣдѣній объ эксплуатаціи лѣсовъ заводскихъ дачъ насл. Губина и Расторгуева (пр. 18) вполнѣ уясняется типическій характеръ лѣсной эксплуатаціи уѣзда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и довольно значительная доходность лѣсовъ. По наиболѣе обстоятельному изъ свѣдѣній, именно по лѣсной дачѣ Сергинскихъ заводовъ, чистая доходность десятины опредѣляется въ размѣрѣ 10 коп., что будетъ весьма точнымъ и всесторонне разсмотрѣннымъ выводомъ, ибо по этому имѣнію доставлены свѣдѣнія необыкновенно полныя и разнообразныя. Изъ всего вышеизложеннаго, относительно Красноуфимскаго уѣзда, видно, что значительные размѣры лѣсной эксплуатаціи зависятъ отъ соотвѣтственнаго развитія горной промышленности; сплава лѣсныхъ матеріаловъ за предѣлы уѣзда, какъ-то — строеваго лѣса, дровъ и лѣсныхъ издѣлій, здѣсь не существуетъ, или онъ такъ ничтоженъ, что принимать его въ разсчетъ нельзя. Противовѣсомъ къ значительной доходности дачъ горныхъ заводовъ здѣсь служатъ казенные и башкирскіе лѣса. Лѣса вѣдомства государственныхъ имуществъ, по отношенію къ общей лѣсной площади уѣзда, составляютъ 19% (прил. 2). Доходность десятины этихъ лѣсовъ свѣдѣніями опредѣляется только въ 7,3 коп., т. е. въ половину менѣе, чѣмъ въ Пермскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ (пр. 5). Площадь лѣсовъ, не имѣющая никакого сбыта, опредѣляется въ 35% (пр. 8). Средняя же доходность десятины лѣсовъ, имѣющихъ полный и не полный

сбытъ, выражается не болѣе, какъ только 11 к., въ пять разъ менѣе, чѣмъ въ Соликамскомъ уѣздѣ и на $^1/_3$ менѣе, чѣмъ въ Пермскомъ, (прилож. 6). Башкирскіе лѣса, составляющіе около 8% всей лѣсной площади уѣзда, по доходности ни въ какомъ случаѣ не могутъ превышать казенные лѣса. Часть башкирскихъ лѣсовъ, за отдаленностію сбыта — судоходныхъ рѣкъ и селеній (свѣд. по Бѣлянкинской волости, прил. 18), не доступна для эксплуатаціи; другая же часть лѣсовъ, вслѣдствіе дурнаго хозяйства, находится въ такомъ плачевномъ состояніи, которое едва-ли можетъ когда нибудь исправиться: вѣроятнѣе всего, что эти лѣса обречены на окончательное, нехозяйственное истребленіе. Наконецъ, для характеристики всей площади лѣсовъ уѣзда, кому бы они ни принадлежали, необходимо упомянуть о томъ, что въ лѣсонасажденіяхъ Красноуфимскаго уѣзда, судя по даннымъ о дачахъ Сергинскихъ заводовъ, господствуютъ менѣе цѣнныя породы: пихта и ель составляютъ 40%; береза, осина и смѣсь, въ сложности 50%; цѣнныя же породы — сосна и лиственница только 10%. Общій характеръ лѣсонасажденія при взвѣшиваніи всѣхъ выгодъ и невыгодъ эксплуатаціи, имѣетъ особенное значеніе, — и въ данномъ случаѣ, по отношенію къ Красноуфимскому уѣзду, этотъ элементъ оцѣнки служитъ однимъ изъ важныхъ противовѣсовъ тѣмъ преимуществамъ лѣсной эксплуатаціи уѣзда, о которыхъ говорилось выше. Затѣмъ, относительно средней доходности лѣсной десятины Красноуфимскаго уѣзда, можно сдѣлать слѣдующій окончательный выводъ: разсчитывая доходность 73% площади лѣсовъ изъ 10 коп. и 27% изъ 7,3 коп., средняя доходность десятины лѣсовъ опредѣляется въ 9 коп., съ отсѣченіемъ дроби 0,2 копѣйки.

За Красноуфимскимъ уѣздомъ слѣдуетъ *Екатеринбургскій*, площадь лѣсовъ котораго почти совпадаетъ по пространству съ Красноуфимскимъ, составляя, по отношенію къ общей площади лѣсовъ въ губерніи, 6,6%. Всѣ крупные частные владѣльцы Екатеринбургскаго уѣзда доставили самыя подробныя свѣдѣнія по той программѣ, какая была предложена Управою. Только по Екатеринбургскому уѣзду представилась возможность сгруппировать и разработать свѣдѣнія по тому плану, какой выработала Губернская Управа, приступая къ подробному изученію вопроса о переоцѣнкѣ лѣсовъ. Среднія выводы по всѣмъ главнымъ деталямъ этого вопроса построены на основаніи данныхъ, касающихся 11 имѣній, владѣющихъ 835.191 десят. лѣсовъ, что составитъ по отношенію къ лѣсной площади уѣзда около 60%. Если бы еще были доставлены свѣдѣнія отъ горнаго вѣдомства, то по Екатеринбургскому уѣзду, относительно составленія понятія о его лѣсномъ хозяйствѣ, не

было бы почти пробѣловъ, собственно для составленія точныхъ выводовъ по предположенному Управою плану; что же касается составленія общаго понятія о положеніи лѣсовъ остальныхъ 40%, или, по крайней мѣрѣ, о большей части ихъ, то въ этомъ случаѣ можетъ служить весьма полезнымъ пособіемъ изслѣдованіе академика Безобразова „Уральское горное хозяйство.“ Такимъ образомъ, по отношенію къ Екатеринбургскому уѣзду, въ вопросѣ о переоцѣнкѣ лѣсовъ, всѣ выводы основываются на весьма полномъ сводѣ точныхъ и многостороннихъ свѣдѣній, уясняющихъ весьма подробно нетолько вопросы мѣстнаго лѣснаго хозяйства, но и многіе другіе, имѣющіе общую важность и интересъ по отношенію къ лѣсному хозяйству всей губерніи. По уѣздной раскладкѣ принято дѣленіе лѣсовъ на разряды по среднему кубическому содержанію древесной массы па десятинѣ, а именно: па десятинѣ лѣсовъ 1-го разряда принимается 10 куб. саж. плотной древесной массы, 2-го — $7\frac{1}{2}$ к. с. и 3-го — $6\frac{1}{4}$ к. с. Изъ общей лѣсной площади уѣзда отнесено въ 1-й разрядъ 56%, во 2-й 33% и въ 3-й 11%. Уже по этимъ основаніямъ уѣздной раскладки легко судить, что положеніе лѣснаго хозяйства въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ находится совершенно въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ въ уѣздахъ предыдущихъ. Здѣсь уже нѣтъ вопроса о лѣсахъ, неимѣющихъ сбыта, недоступныхъ для эксплуатаціи, о лѣсахъ, какъ мертвомъ капиталѣ; напротивъ, здѣсь всѣ лѣса издавна вошли въ кругъ полной эксплуатаціи: въ нѣкоторыхъ дачахъ, вслѣдствіе нехозяйственныхъ порубокъ и слабаго надзора, уже чувствуется недостатокъ нормальнаго древеснаго запаса, каковы, напримѣръ, лѣса Екатеринбургскаго казеннаго округа въ дачахъ Нижнеисетской, Каменской и Березовской (прил. 23). Такимъ образомъ, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ третій разрядъ зачислены лѣса истощенные: 6 куб. саж. древесной массы на десятинѣ въ нормальномъ хозяйствѣ соотвѣтствуютъ молодому лѣсу до 20 лѣтняго возраста въ лѣсонасажденіяхъ еловомъ и пихтовомъ, а въ лиственныхъ и того менѣе (прил. 18, Сер. зав.). Но, вообще говоря, процентъ такихъ лѣсовъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ неособенно значительный, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что важное значеніе лѣсовъ въ центрѣ горнозаводской промышленности побудитъ лѣсовладѣльцевъ заблаговременно приступить къ введенію правильнаго лѣснаго хозяйства въ разстроенныхъ дачахъ, чему уже и есть примѣры (прил. 21, им. 9). Въ порядкѣ слѣдованія уѣздовъ по относительному количеству лѣсовъ Екатеринбургскій уѣздъ занимаетъ 6-е мѣсто, а между тѣмъ почти по всѣмъ отраслямъ промышленности, въ которыхъ потребленіе лѣсныхъ матеріаловъ играетъ безусловно необходимую роль, Екатеринбургскій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто, а

именно въ производствахъ—металлургическомъ (прил. 10, а), салотопенномъ, мыловаренномъ, винокуренномъ и пивоваренномъ (прил. 10, б). Въ тѣсной связи съ громаднымъ развитіемъ горнозаводской промышленности, именно съ цѣлію сплава продуктовъ производства, здѣсь существуетъ и судостроеніе, по обширности размѣровъ мало уступающее Соликамскому (прил. 12). Наконецъ Екатеринбургскій уѣздъ есть самый населенный въ губерніи: по количеству дворовъ, а слѣдовательно и по пропорціи лѣсныхъ матеріаловъ, строительныхъ, и топлива, потребляемыхъ населеніемъ, Екатеринбургскій уѣздъ занимаетъ точно также первое мѣсто въ ряду прочихъ уѣздовъ губерніи (прил. 13). Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію свѣдѣній (прил. 19, 20 и 21), относительно лѣсной площади въ 835,191 десят., по 11 имѣніямъ, составляющей 60% всего лѣснаго пространства уѣзда, Управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ: процентное отношеніе лѣсонасажденій показано относительно дачъ Сергинско-Уфалейскихъ заводовъ, а именно: лиственница $^1/_4$%, сосна 62%, ель и пихта $^1/_2$%, береза 14%, осина $12^1/_2$% и смѣсь $10^3/_4$%. Затѣмъ по 5-ти наиболѣе крупнымъ имѣніямъ сосна показывается породою господствующею: въ 3-хъ имѣніяхъ сосна упоминается наравнѣ съ другими, безъ объясненія, какая изъ породъ преобладаетъ; по одному имѣнію вопросъ о насажденіяхъ оставленъ безъ отвѣта и по одному (4500 дес. имѣнія разстроеннаго) показано: сосна и осина 1%, береза 99%. Такимъ образомъ, рѣшительное преобладаніе сосны даетъ лѣсамъ Екатеринбургскаго уѣзда, помимо всѣхъ другихъ благопріятныхъ условій для эксплуатаціи, особенное преимущество передъ лѣсами прочихъ уѣздовъ. Средній годичный приростъ на десятину древесной массы опредѣляется свѣдѣніями въ двоякой мѣрѣ—въ куб. саж. и въ куб. футахъ, а именно: 0,32 к. с. и 77 к. ф. За среднее между этими величинами можно принять $^1/_4$ куб. сажени. Средняя стоимость кубич. сажени древесной массы на корню опредѣляется въ 1 руб. 38 коп. Отсюда возможно опредѣлить нормальную годичную доходность десятины (1 р. 38 × $^1/_4$) въ 34 коп. Среднее нормальное содержаніе древесной массы на десятинѣ вообще опредѣляется въ 9 куб. саж.,—на десятинѣ же, достигшей технической спѣлости, при сплошной рубкѣ, 20 куб. саж. На основаніи вышеприведенной стоимости куб. саж., средняя стоимость десятины лѣсовъ вообще опредѣляется въ 12 р. 40 к., десятины же, достигшей технической спѣлости—27 р. 60 к. Если предположить нормальный доходъ десятины лѣсовъ въ 3%, то доходъ опредѣлится съ 12 р. 40 к. въ 37 коп.; величина весьма близко подходитъ къ 34 коп., т. е. къ доходности, выведенной для десятины лѣсовъ по оцѣнкѣ прироста. Всѣ эти нормальные разсчеты довольно

близко подходятъ къ выводамъ и даннымъ, полученнымъ изъ свѣдѣній другаго порядка: такъ, на вопросъ о томъ, по какой цѣнѣ продается земля съ находящимся на ней лѣсомъ, въ полную собственность покупателя, имѣется отвѣтъ въ свѣдѣніяхъ по имѣнію г-жи Турчаниновой, а именно 10 руб.: противъ нормальной расцѣнки это показаніе ниже только на 2 руб. 40 коп. Затѣмъ, по среднему разсчету относительно 11 имѣній, на основаніи свѣдѣній о расходахъ и доходахъ по лѣсному хозяйству, получаются слѣдующіе выводы: на десятину лѣсовъ причитается: а) валоваго дохода 33,2 к., б) расхода (администрація—9,4 коп., налоги—8 коп.) 17,4 коп., в) чистаго дохода 15,8 коп. Здѣсь цифра валоваго дохода почти совпадаетъ съ тою, которая выведена выше на основаніи оцѣнки прироста (разность 0,8 коп.). Оба способа вычисленія доходности, а отсюда и цѣнности лѣсовъ, указанные выше, одинаково могутъ привести къ справедливому рѣшенію вопроса, съ нѣкоторыми, въ обоихъ случаяхъ одинаково необходимыми, поправками. Такъ какъ относительно предъидущихъ уѣздовъ былъ принятъ, какъ единственно возможный по свойству данныхъ, послѣдній способъ опредѣленія доходности десятины лѣсовъ, т. е. на основаніи прямыхъ показаній владѣльцевъ о дѣйствительно поступившемъ денежномъ доходѣ съ тѣхъ или другихъ лѣсныхъ дачъ, то и здѣсь, по отношенію къ Екатеринбургскому уѣзду, необходимо придержаться того же способа при опредѣленіи доходности десятины лѣсовъ. Параллель, приведенная выше, относительно двухъ способовъ опредѣленія сказанной доходности, служитъ между прочимъ орудіемъ повѣрки правильности и цѣлесообразности того метода оцѣнки, который Управа нашла единственно возможнымъ, въ виду наличныхъ данныхъ по большинству уѣздовъ. Останавливаясь на цифрѣ чистой доходности лѣсной десятины Екатеринбургскаго уѣзда въ 15,8 коп., необходимо сказать, что эта цифра можетъ быть принята для окончательныхъ разсчетовъ съ слѣдующею поправкою: въ прил. 22 разъяснено, что въ сумму валоваго дохода почисленъ и безплатный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ жителямъ горныхъ заводовъ, который, по разсчету на десятину, составляетъ 4,1 коп. Эта цифра очевидно должна быть исключена изъ предъидущей; причемъ Губернская Управа выключаетъ только цѣлое число, откидывая дробь, а затѣмъ, округляя дробь остатка до цѣлаго числа, принимаетъ для дальнѣйшихъ разсчетовъ среднюю доходность десятины лѣсовъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 12 коп. Считая справедливымъ исключеніе изъ доходовъ безплатнаго отпуска, Управа съ другой стороны не считала возможнымъ включать въ расходы въ поссессіонныхъ имѣніяхъ подать съ чугуна, ибо это, по существу, не есть расходъ эксплуатаціи, а не болѣе

какъ особый видъ аренды, именуемый поссессіей. И если въ нѣкоторыхъ случаяхъ условія поссессіи очень обременительны, то это — вопросъ, касающійся взаимныхъ отношеній исключительно владѣльца и казны, вопросъ права владѣнія, а не эксплуатаціи. — Лѣса Кунгурскаго уѣзда, по отношенію къ общему пространству лѣсовъ въ губерніи, составляютъ 3,3 %, равняясь почти половинѣ площади лѣсовъ сосѣдняго Красноуфимскаго уѣзда, съ которымъ его и необходимо сравнить Изъ лѣсовъ Кунгурскаго уѣзда 41 % принадлежитъ горному вѣдомству, 33 % вѣдомству государственныхъ имуществъ, частнымъ лицамъ 25 % и обществамъ 1 %. (прил. 1 и 2). Почти всѣ лѣса вѣдомства государственныхъ имуществъ имѣютъ сбытъ: полный 38 %, неполный — 61 %; лѣсовъ, неимѣющихъ сбыта, только 1 % (прил. 8). Средняя доходность десятины казенныхъ лѣсовъ вообще 15,5 коп. (прил. 5). По количеству дворовъ, а слѣдовательно и по количеству потребляемыхъ жителями лѣсныхъ матеріаловъ, Кунгурскій уѣздъ пропорціонально равенъ Красноуфимскому (прил. 13). По развитію производствъ салотопеннаго и мыловареннаго, требующихъ значительнаго количества топлива для дѣйствія, Кунгурскій уѣздъ превосходитъ Красноуфимскій абсолютно болѣе, чѣмъ 1½ раза, а пропорціонально втрое (прил. 10, б). По размѣрамъ дѣятельности лѣсопильныхъ заводовъ, Кунгурскій уѣздъ превосходитъ Красноуфимскій абсолютно въ 2½ раза (прил. 10, в). По развитію же горной промышленности, собственно по количеству потребляемаго для заводскаго дѣйствія топлива (прил. 10, а), Кунгурскій уѣздъ уступаетъ Красноуфимскому болѣе, чѣмъ на половину. Въ виду относительно слабаго развитія горной промышленности, и судостроеніе по Кунгурскому уѣзду, сравнительно съ Красноуфимскимъ, значительно менѣе (прил. 12). Между тѣмъ, поруднымъ мѣстонахожденіямъ, по богатѣйшему запасу древеснаго топлива въ Серебрянской и Илимской дачахъ горнаго вѣдомства, по удобствамъ судостроенія для сплава продуктовъ производства, по топографическимъ удобствамъ дачъ, изрѣзанныхъ сплавными рѣчками, служащими отличнымъ средствомъ для регулированія потребленія лѣсныхъ матеріаловъ на предметъ заводскаго дѣйствія, Кунгурскій уѣздъ, по размѣрамъ горнозаводскаго производства, несомнѣнно пропорціонально превзошелъ бы Красноуфимскій уѣздъ, если бы горное вѣдомство пожелало этого, или если бы Серебрянская дача была продана въ частныя руки (прил. 25). Говоря вообще о лѣсахъ Кунгурскаго уѣзда и основываясь на данныхъ уѣздной раскладки, здѣсь въ 3-й разрядъ отнесены лѣса, эксплуатація которыхъ въ принципѣ признана недоступною, по отдаленности отъ мѣстъ сбыта и потребленія, по отношенію къ общей лѣсной площади уѣзда только въ размѣрѣ

1%. Принимая въ соображеніе дѣйствительную доходность лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, всѣ шансы къ развитію горнаго дѣла, значительное развитіе другихъ отраслей промышленности, дѣйствующихъ огнемъ, и, наконецъ, почти полное отсутствіе лѣсовъ недоступныхъ для эксплуатаціи, неизбѣжно прійти къ тому заключенію, что Кунгурскій уѣздъ по доходности, отчасти дѣйствительной, а главнымъ образомъ возможной, значительно превосходитъ уѣздъ Красноуфимскій. По размѣрамъ доходности и цѣнности лѣсовъ Кунгурскій уѣздъ слѣдовало бы сравнять съ Екатеринбургскимъ, но имѣя въ виду, что въ лѣсахъ Кунгурскаго уѣзда господствующее насажденіе ель и пихта, Губернская Управа пришла къ заключенію принять доходность десятины лѣсовъ Кунгурскаго уѣзда среднюю между доходностію уѣздовъ Красноуфимскаго и Екатеринбургскаго — 10,5 коп.

Лѣса *Осинскаго* уѣзда, по отношенію къ общему лѣсному пространству губерніи, составляетъ 4,2% (прил. 1). По владѣніямъ лѣса Осинскаго уѣзда распредѣляются такъ: вѣдомства государственныхъ имуществъ 34%, частныхъ лицъ 27%, сельскихъ обществъ (башкирцевъ) 26%, горнаго вѣдомства 9% и удѣльнаго вѣдомства 4%. Лѣса государственныхъ имуществъ по степени эксплуатаціи (прил. 8): имѣютъ полный сбытъ 17%, неполный 47% и неимѣютъ сбыта 36%. Дѣйствительная средняя доходность десятины лѣсовъ этого вѣдомства, имѣющихъ сбытъ, опредѣляется въ 23 коп., лѣсовъ же вообще, въ томъ числѣ и неимѣющихъ сбыта, 11,3 коп. (пр. 5 и 6).— По уѣздной раскладкѣ лѣса всѣхъ владѣній раздѣлены на два разряда, изъ коихъ въ первомъ числится 47%, во второмъ—53% (пр. 3). Основаніемъ дѣленія служили свѣдѣнія о доходности лѣсовъ, степень которой стояла въ зависимости отъ причинъ смѣшанныхъ: въ однихъ случаяхъ на результатъ вывода вліяла отдаленность лѣсовъ отъ мѣстъ сбыта, въ другомъ—истощенность ихъ. Размѣръ доходности лѣсной десятины опредѣленъ для перваго разряда въ 28 коп., для втораго 20 коп. (прил. 4). Тѣхъ подробныхъ свѣдѣній, на которыхъ уѣздная Управа основывала свои выводы, губернская Управа въ виду не имѣетъ, а потому трудно судить, въ какой мѣрѣ эти выводы построены правильно. Гораздо болѣе значенія имѣетъ здѣсь собственно процентное дѣленіе лѣсовъ на разряды по относительной степени ихъ доходности. Изъ подробныхъ свѣдѣній, въ особенности о башкирскихъ лѣсахъ, можно почерпнуть слѣдующія данныя, которыя могутъ служить элементами для характеристики лѣсовъ Осинскаго уѣзда съ точки зрѣнія степени ихъ эксплуатаціи и доходности (прил. 26) Господствующія породы ель и пихта — 80%, береза и липа 20% (Сарашев. в.); въ небольшомъ количе-

ствѣ встрѣчаются также рябина, черемуха, ольха и очень рѣдко ильмъ (Бардым. в.). Относительно Гайнинской вотчинной башкирской дачи (простр. 37.792 десят.), сказано, что всѣ лѣса годны и удобны для эксплуатаціи (свѣд. Елпачихинскаго в. п.); въ дачѣ слѣдующее процентное отношеніе породъ: ель и пихта — 93%, береза — 7%. По Ново-Артауловской волости лѣсъ сбывается для выработки на сплавъ въ низовыя губерніи въ такой неблагоразумной пропорціи, что, вѣроятно, лѣтъ чрезъ 15, по отзыву волостнаго правленія, лѣсъ будетъ совсѣмъ уничтоженъ: въ настоящее время ²/₃ дачи уже „вырублены и опустошены“ (пр. 26). Данныя о доходности болѣе или менѣе доказательно изложены въ свѣд. по Елпачихинской волости. По этимъ даннымъ валовую доходность лѣсной десятины можно принять въ 21,₁ коп., а за вычетомъ налоговъ—въ 15,₁ коп. При правильномъ хозяйствѣ слѣдуетъ еще принять въ разсчетъ расходъ на администрацію и лѣсоохраненіе, по примѣру благоустроенныхъ частныхъ дачъ (въ пропорціи ¹/₃ валоваго дохода); слѣдовательно чистая доходность десятины опредѣляется въ 7,₆ к. Цифра эта нѣсколько увеличилась бы, если принять къ разсчету еще чистый доходъ отъ тѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые идутъ на удовлетвореніе домашнихъ потребностей башкирцевъ; но губернская Управа опускаетъ учетъ этого прибавка, въ томъ предположеніи, что этотъ прибавокъ поглащается убытками отъ неправильной и неразсчетливой эксплуатаціи, которые, если бы была возможность ихъ привести въ точную извѣстность, вѣроятно заставили бы понизить и ту скромную чистую доходность, какая исчислена выше. По удостовѣренію уѣздной Управы (прил. 26) оказывается, что по многочисленнымъ притокамъ рѣки Камы весною, въ половодіе, сплавляется значительное количество лѣса, заготовляемаго преимущественно изъ башкирскихъ дачъ, частію же изъ казенныхъ и князя Голицына. Затѣмъ, сравнительно въ небольшихъ размѣрахъ, производится сплавъ также по р. Танышу, притоку р. Бѣлой (прил. 26). Изъ свѣдѣній о лѣсахъ частныхъ лицъ видно, что въ дачѣ, напримѣръ, г. Дягилева, при стоверстномъ разстояніи дачи отъ рѣки Камы, сбыта лѣсныхъ матеріаловъ на сторону нѣтъ (прил. 26). Обращаясь, затѣмъ, къ разсмотрѣнію общихъ статистическихъ данныхъ, подкрѣпляемыхъ и данными уѣздной Управы, дѣйствительно Осинскій уѣздъ выдѣляется громадною пропорціею сплава (прил. 11). Лѣгко убѣдиться изъ этихъ данныхъ, что сплавъ составляетъ господствующій видъ лѣсной эксплуатаціи Осинскаго уѣзда. Это доказывается между прочимъ и свѣдѣніями о числѣ лѣсныхъ пристаней уѣзда и многочисленностію сплавныхъ рѣчекъ (прил. 11 и 26). Нельзя, впрочемъ, не обратить вниманія на то, что въ оцѣнкѣ лѣсныхъ матеріаловъ,

составляющихъ предметъ сбыта, достигающаго (по продажной стоимости) громадной цифры 523,277 руб. собственно крупный лѣсъ (въ видѣ плотовъ, дровъ и теса) составляетъ только 10%; прочее—лѣсныя издѣлія, мочало, мочальныя издѣлія, лубъ, уголь и т. п. Ясно, что громадная цифра цѣнности сплава, въ сущности, принимаетъ довольно скромные размѣры, ибо въ сумму оцѣнки вошла, очевидно, болѣе чѣмъ въ половину, оплата работы, потраченной на эти издѣлія; тогда какъ, напримѣръ, въ Соликамскомъ уѣздѣ главнымъ образомъ сплавляется лѣсъ въ плотахъ, дрова, бревна, тесъ, дрючки т. п. Другимъ выдающимся источникомъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ могутъ быть признаны винокуренные заводы; по размѣрамъ этого производства Осинскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто въ ряду прочихъ уѣздовъ губерніи (прил. 10, б). Относительно расходованія лѣсныхъ матеріаловъ на мѣстное потребленіе жителей, Осинскій уѣздъ занимаетъ 4 мѣсто, а по пропорціи лѣсовъ 7-е; изъ этого сопоставленія видно, что условія эксплуатаціи въ этомъ отношеніи выгоднѣе нѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ выше уѣздовъ. По развитію же металлургическаго производства, Осинскій уѣздъ, въ ряду прочихъ уѣздовъ, занимаетъ послѣднее мѣсто (прил. 10, а). Такимъ образомъ, въ общемъ выводѣ, можно прійти къ заключенію, что Осинскій уѣздъ, въ сравненіи, напримѣръ, съ Красноуфимскимъ, преимущественно горнозаводскимъ, наверстываетъ посредствомъ сплава то, что сравниваемый уѣздъ, въ лѣсной эксплуатаціи, пріобрѣтаетъ благодаря условіямъ, благопріятствующимъ развитію горнаго дѣла. Такъ какъ представителями главной отрасли лѣсной эксплуатаціи—сплава являются казна и башкирцы, то, за основаніе исчисленія средней доходности десятины лѣсовъ, губернская Управа беретъ данныя по свѣд. управленія государственныхъ имуществъ и Елпачихинской башкирской волости, а именно 11,3 коп. и 7,6 к.; среднее между этими величинами, съ незначительнымъ округленіемъ, будетъ 9 к.

Лѣсная площадь *Оханскаго* уѣзда, по отношенію къ общему пространству лѣсовъ по губерніи, составляетъ 3,2% и между владѣльцами распредѣляются такъ (прил. 1 и 2): а) частныхъ лицъ 72%, б) сельскихъ обществъ 17,4%, в) управленія государственныхъ имуществъ 7%, г) горнаго вѣдомства 3% и д) удѣльнаго вѣдомства 0,6%. Такъ какъ лѣса Оханскаго уѣзда находятся главнымъ образомъ въ рукахъ частныхъ лицъ, то свѣдѣнія о положеніи лѣсовъ въ частныхъ хозяйствахъ могутъ служить вмѣстѣ съ тѣмъ и для характеристики лѣснаго хозяйства всего уѣзда. Эти свѣдѣнія доставлены уѣздною Управою (прил. 27 и 28). Такъ какъ развязка земельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами здѣсь уже окончилась и такъ какъ крестьянамъ поступили въ надѣлъ выработанные лѣса, извѣстные подъ типи-

ческими названіями „сколковъ“, „обрѣзковъ“ и „хвостовъ“, то въ границахъ частныхъ владѣній остались лѣса болѣе или менѣе неразстроенные, тщательно охраняемые владѣльцами исключительно на предметъ собственныхъ заводскихъ надобностей. Сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ существуетъ только изъ дачъ гг. Всеволожскихъ, князя Голицына и наслѣд. г. Пермикина (прил. 27). По общимъ статистическимъ даннымъ (прил. 11) кромѣ того показывается сплавъ лѣсныхъ издѣлій на довольно значительную сумму. Но главное назначеніе лѣсной эксплуатаціи составляетъ заводская металлургическая промышленность. Если въ этомъ отношеніи Оханскій уѣздъ сравнить съ Красноуфимскимъ, то получится слѣдующее: по пространству лѣсовъ Оханскій уѣздъ вдвое менѣе Красноуфимскаго (прил. 1), а по заводской производительности менѣе въ 2½ раза (прил. 10, а). Это неравенство, можно думать, вполнѣ возмѣщается сбытомъ лѣса на мѣстное потребленіе жителей, потому что по числу дворовъ Оханскій уѣздъ превосходитъ Красноуфимскій (прил. 13). Что касается сплава въ Оханскомъ уѣздѣ, то можно предположить, въ виду отсутствія положительныхъ данныхъ, что онъ служитъ эквивалентомъ судостроенію Красноуфимскаго уѣзда. Хотя количество лѣсовъ, находящихся въ вѣдѣніи государственныхъ имуществъ, показано выше въ размѣрѣ 7%, но собственно въ непосредственномъ вѣдѣніи управленія находится только 8,505 дес., а прочіе 32,362 десят. въ пользованіи крестьянъ и почему-то помѣщены еще управленіемъ въ рубрику лѣсовъ, неимѣющихъ сбыта (пр. 7). Съ первыхъ же 8,505 дес. управленіе получаетъ въ годъ дохода, по разсчету на десятину, 92 коп. (пр. 6). Очевидно, что на основаніи этихъ данныхъ дѣлать какіе либо выводы нельзя. Изъ частныхъ владѣльцевъ доставлены свѣдѣнія только отъ гг. Всеволожскихъ о положеніи лѣснаго хозяйства въ Кизвенско-Зюкайской дачѣ. Такъ какъ лѣса этой дачи постоянно назначаются въ публичную продажу за долги сохранной казнѣ, то, по отзывамъ владѣльцевъ, здѣсь въ настоящее время не можетъ быть устроено правильнаго хозяйства, почему, въ концѣ концовъ, эта дача приноситъ владѣльцамъ убытокъ. Очевидно, что и на этихъ данныхъ нельзя построить никакихъ выводовъ (пр. 29). Изъ этихъ свѣдѣній, впрочемъ, можно извлечь характеристику лѣсонасажденій: ель занимаетъ 43%, сосна 1%, лиственныя породы 13% и смѣсь—43%. Единственное основаніе для выводовъ представляютъ данныя, сообщенныя уѣздною Управою (прил. 28). По свѣдѣніямъ, собраннымъ уѣздною Управою отъ владѣльцевъ, валовой доходъ для лѣсной площади въ 533,196 десятинъ опредѣленъ въ суммѣ 107.446 р. 48 к., что составитъ, по разсчету на десятину, 27 к. Принимая за норму данныя по Екатеринбургскому уѣзду относительно расходовъ на

десятину (администрація и налоги) въ количествѣ 17,4 коп., чистый доходъ десятины лѣсовъ Оханскаго уѣзда опредѣляется такимъ образомъ въ 9,6 к. Такъ какъ изъ общей характеристики, приведенной выше, видно, что, по степени эксплуатаціи лѣсовъ, Оханскій уѣздъ можетъ быть поставленъ только на ряду съ Красноуфимскимъ, но ни въ чемъ существенно его не превосходитъ,— почему губернская Управа принимаетъ къ окончательному разсчету среднюю доходность десятины лѣсовъ Оханскаго уѣзда въ 9 коп., отсѣкая дробь.

Затѣмъ остается групиа юго-восточныхъ уѣздовъ зауральскаго края— *Шадринскій, Камышловскій и Ирбитскій* (пр. 30, 31 и 32). Эти уѣзды, относительно лѣсного хозяйства, представляются во всѣхъ отношеніяхъ болѣе или менѣе однородными, что можно судить по своду слѣдующихъ данныхъ (прил. 1, 2, 5 и 7):

Уѣзды	% отношеніе лѣсной площади уѣздовъ къ общему пространству лѣсовъ въ губерніи.	% отношеніе казенныхъ лѣсовъ къ лѣсной площади уѣздовъ.	Средняя доходность десятины лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ.	Количество десятинъ лѣсовъ находящихся: въ непосредст. вѣдѣніи управленія государ. имуществъ.	въ пользованіи сельскихъ обществъ.	Всего.
Шадринскій	1,2	100	31,2	139254	120287	259541
Ирбитскій	2,2	44	25,7	89497	112318	201815
Камышловскій	2,5	67	15,6	199134	123286	322420
		Среднее	24,2			
			Итого:	427885	355891	783776

Изъ приведенной таблицы видно, что въ Шадринскомъ уѣздѣ всѣ лѣса исключительно казенные; въ Камышловскомъ казнѣ принадлежитъ большая часть лѣсовъ и въ Ирбитскомъ—весьма значительная часть. Изъ свѣдѣній по дачамъ Алапаевской и Режевской видно, что въ лѣсахъ Ирбитскаго уѣзда господствующее лѣсонасажденіе—сосна—45%; береза и осина 30%, ель и проч. 25% (прил. 30). Зачатки горной промышленности имѣютъ въ Ирбитскомъ уѣздѣ столь скромное значеніе, что на этомъ предметѣ нѣтъ надобности останавливаться; гораздо болѣе значенія имѣетъ винокуреніе, по размѣрамъ развитія котораго Ирбитскій уѣздъ занимаетъ 4-е мѣсто въ ряду прочихъ уѣздовъ губерніи. Приблизительно тоже можно сказать о Камышлов-

скомъ и Шадринскомъ уѣздахъ съ слѣдующей оговоркою: въ Шадринскомъ уѣздѣ уже нѣтъ горнаго дѣла, но, взамѣнъ того, пропорціонально возрастаетъ потребность въ топливѣ на винокуреніе, салотопенное производство и мыловареніе (прил. 10 б.). Но всѣ эти отрасли промышленности, вмѣстѣ взятыя, ничто въ сравненіи съ требованіемъ лѣсныхъ матеріаловъ для удовлетворенія домохозяйственныхъ нуждъ жителей этихъ сильно населенныхъ уѣздовъ, въ особенности Шадринскаго и Камышловскаго. Эта потребность не подчиняется никакимъ коммерческимъ соображеніямъ и разсчетамъ: по мѣрѣ того, какъ исчезаютъ лѣса, цѣны на лѣсные матеріалы въ безлѣсныхъ уѣздахъ растутъ; и только этими причинами, безлѣсностію уѣздовъ и необходимыми нуждами населенія, объясняется рѣзкій скачекъ въ доходности казенныхъ лѣсовъ, какой замѣчается въ особенности по отношенію къ уѣздамъ Ирбитскому и Шадринскому. Въ Шадринскомъ уѣздѣ, какъ извѣстно, даже казенные лѣса уже не въ состояніи удовлетворять вполнѣ нужды мѣстнаго населенія въ строевомъ, въ особенности сосновомъ лѣсѣ: извѣстно, что часть строеваго лѣса пріобрѣтается тамъ изъ сосѣднихъ округовъ — Курганскаго, Ялуторовскаго и Челябинскаго и изъ пріуральскихъ мѣстностей, въ 80, 150 и даже 200 верстъ отъ мѣста рубки. Останавливаясь въ особенности на Шадринскомъ уѣздѣ, нужно сказать, что лѣса частныхъ лицъ, о которыхъ имѣются болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія (прил. 32) и по количеству ихъ, и по характеру лѣсонасажденій (береза, осина и ольха) въ лѣсной экономіи уѣзда не имѣютъ никакого значенія и по уѣздной раскладкѣ включены даже въ категорію земельныхъ угодій. Такимъ образомъ, по отношенію къ Шадринскому уѣзду, казна является единственнымъ хозяиномъ лѣсовъ, а по отношенію къ Камышловскому и Ирбитскому—главнымъ. Если бы лѣса въ этихъ уѣздахъ находились исключительно въ собственности частныхъ лицъ, руководствующихся въ денежныхъ дѣлахъ единственно коммерческимъ разсчетомъ, то весьма вѣроятно, что въ этихъ трехъ уѣздахъ, а въ особенности въ Шадринскомъ, средняя дѣйствительная доходность лѣсной десятины, выраженная въ деньгахъ, далеко бы превышала ту величину, какая теперь выводится управленіемъ государственныхъ имуществъ. Именно въ виду этого соображенія, въ двухъ или трехъ случаяхъ, при опредѣленіи доходности лѣсной десятины, относительно уѣздовъ, гдѣ лѣсное хозяйство стоитъ и должно стоять по обилію лѣсовъ на чисто коммерческой почвѣ, Губернская Управа пользовалась данными управленія государственныхъ имуществъ какъ показателями чистой доходности, хотя въ дѣйствительности Управленіе показывало доходность валовую. Но и въ этихъ немногихъ случаяхъ Губернская

Управа дѣлала необходимыя сличенія съ показаніями частныхъ владѣльцевъ. эксплуатація лѣсовъ которыхъ стоитъ въ однородныхъ условіяхъ. Такъ 5 к. доходности съ десятины эксплуатируемыхъ казенныхъ лѣсовъ по Верхотурскому уѣзду совпали съ выводомъ чистой доходности такихъ же лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ по тому же уѣзду; далѣе—изъ равенства доходности эксплуатируемой десятины казенныхъ лѣсовъ въ Верхотурскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ желаемое сличеніе простиралось и на Чердынскій уѣздъ. Подобное же сличеніе имѣло мѣсто по Осинскому и Красноуфимскому уѣздамъ—въ первомъ случаѣ доходность десятины казенныхъ лѣсовъ сравнивалась съ чистою доходностію лѣсовъ башкирскихъ, во второмъ—казенныхъ съ частными. Тамъ, гдѣ эксплуатація казенныхъ лѣсовъ идетъ рядомъ съ эксплуатаціею лѣсовъ частныхъ, тамъ нѣтъ основанія полагать какое либо исключеніе въ пользу казенныхъ лѣсовъ; выводы, которые получаются изъ данныхъ, доставленныхъ частными владѣльцами, не могутъ быть отвергнуты только потому, что они превышаютъ прибыль казеннаго хозяйства. И если эти послѣдніе выводы признаны согласными съ общими условіями эксплуатаціи извѣстной мѣстности, то именно этимъ масштабомъ приходится неизбѣжно соизмѣрять данныя о доходности казенныхъ лѣсовъ. Но по отношенію къ уѣздамъ Ирбитскому, Камышловскому и Шадринскому приходится пользоваться исключительно данными управленія государственными имуществами, потому что казна въ одномъ изъ уѣздовъ единственный владѣлецъ лѣсовъ, а въ прочихъ двухъ главный. Какой нибудь посторонній регуляторъ, благодаря исключительности владѣнія, здѣсь уже не имѣетъ мѣста, да и фактически онъ невозможенъ, ибо и подлежащихъ свѣдѣній со стороны частныхъ владѣльцевъ (по Ирбитскому и Камышловскому уѣздамъ) недоставлено. Здѣсь мыслимъ только одинъ регуляторъ—это знакомство съ общими условіями лѣсной эксплуатаціи; но эти условія таковы, что исключаютъ всякую возможность сравнивать эти три уѣзда съ разсмотрѣнными выше девятью. Эти уѣзды, какъ скудные лѣсами, могутъ быть сравниваемы только взаимно и по харатеру лѣснаго хозяйства они являются дѣйствительно болѣе или менѣе однородными. Въ первыхъ 9 уѣздахъ характеръ лѣсной эксплуатаціи, при обиліи лѣсовъ, чисто коммерческій, здѣсь-же, въ трехъ уѣздахъ, главное назначеніе лѣсовъ—удовлетвореніе потребностей мѣстныхъ жителей въ топливѣ, постройкѣ и ремонтѣ жилищъ; тамъ спросъ на лѣсные матеріалы обусловленъ заводскимъ дѣломъ, судостроеніемъ, сплавомъ, здѣсь же нуждами мѣстнаго населенія, не имѣющими ничего общаго съ коммерческими разсчетами на прибыль. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, къ цифрамъ доходности казенныхъ лѣсовъ Управленія

государственныхъ имуществъ необходимо отнестись, какъ къ цифрамъ доходности валовой и принять поэтому въ соображеніе по крайней мѣрѣ нормальные расходы по эксплуатаціи лѣсовъ, которые здѣсь должны быть особенно значительными. Обращаясь къ цифрамъ доходности лѣсной десятины, показываемой свѣдѣніями Управленія государственными имуществами, нельзя не пожелать даже, чтобы казна дѣйствительно увеличила таксу на лѣсные матеріалы этихъ уѣздовъ и тѣмъ усилила бы доходъ съ этихъ лѣсовъ, не ради, конечно, особеннаго обогащенія государственнаго казначейства, ибо доходъ этотъ для мѣстнаго населенія обращается въ косвенный налогъ, но съ тою цѣлію, чтобы не только какъ можно тщательнѣе охранять уцѣлѣвшія лѣсонасажденія, но и изыскивать средства къ лѣсоразведенію, столь необходимому въ степномъ краѣ, какъ въ интересахъ удовлетворенія прямыхъ нуждъ населенія въ топливѣ и строительномъ матеріалѣ, такъ въ особенности и въ интересахъ огражденія мѣстнаго земледѣлія отъ засухъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Губернская Управа приняла, для опредѣленія цифры валовой доходности лѣсной десятины названныхъ трехъ уѣздовъ, средній выводъ изъ данныхъ управленія государственныхъ имуществъ по тремъ уѣздамъ, именно 24,2 коп. и, соображаясь съ данными по Екатеринбургскому уѣзду, исключила изъ этой цифры на администрацію, лѣсохраненіе и налоги расходъ въ 17,4 коп., такимъ образомъ чистая средняя доходность десятины лѣсовъ уѣздовъ Шадринскаго, Камышловскаго и Ирбитскаго опредѣлилась въ 8,6 к. На основаніи этихъ выводовъ Управа предложила слѣдующую оцѣнку лѣсной десятины по уѣздамъ: Екатеринбургскому—4 р., Кунгурскому—3 р. 50 к., Красноуфимскому, Осинскому и Оханскому—3 р., Пермскому и Соликамскому—2 р. 50 к., Ирбитскому, Камышловскому и Шадринскому—2 р., Верхотурскому и Чердынскому—1 р., тогда какъ ранѣе по раскладкѣ 1880 г., лѣса оцѣнивались: по Верхотурскому и Чердынскому уѣздамъ въ 1 р., по Соликамскому въ 2 р. и по остальнымъ уѣздамъ по 3 р. за десятину (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1 стр. 220—222, 225—349).

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ эту записку Управы, высказала:—труды Управы, при массѣ различныхъ свѣдѣній о лѣсахъ Пермской губерніи, занимающихъ огромную площадь 21132695 десятинъ при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ какъ по породѣ, качествамъ, такъ и по условіямъ эксплуатаціи, были весьма значительны, и достигнутые въ теченіе года результаты даютъ право надѣяться, что рѣшеніе вопроса объ оцѣнкѣ лѣсовъ Пермской губерніи, который въ теченіе 10 лѣтъ оставался безъ разработки, не смотря на неоднократно сознаваемую въ ней необходимость, въ недальнемъ

будущемъ будетъ приведено къ желаемому окончанію. Въ настоящее же время коммиссія находитъ данныя, собранныя Управою, далеко неполными и сдѣланныя на основаніи этихъ данныхъ выводы далеко не точными. Не входя въ подробное изложеніе усмотрѣнныхъ коммиссіей пробѣловъ и недостатковъ въ собранныхъ матеріалахъ и происшедшихъ отъ этого ошибочныхъ выводовъ и заключеній, коммиссія для примѣра указала только нѣкоторые изъ нихъ. 1. По уѣзду Соликамскому въ разсмотрѣніи Управы не было свѣдѣній о земляхъ владѣльческихъ, занимающихъ болѣе 80 % всѣхъ лѣсовъ уѣзда. Свѣдѣнія же управленія кн. Абамелекъ-Лазаревой, послужившія основаніемъ къ оцѣнкѣ всѣхъ остальныхъ лѣсовъ уѣзда, составлены ранѣе и не по тѣмъ формамъ, по которымъ представлены свѣдѣнія изъ другихъ мѣстъ. Неполнота этихъ свѣдѣній ввела Управу въ ошибку, такъ какъ Управа приняла валовой доходъ за чистый и, допустивъ такимъ образомъ весьма крупную ошибку въ свои выводы по оцѣнкѣ лѣсовъ имѣнія княгини Абамелекъ-Лазаревой, составляющихъ болѣе 25 % лѣсовъ уѣзда, не могла не прійти къ ошибочнымъ выводамъ по оцѣнкѣ остальныхъ лѣсовъ уѣзда. 2. Въ свѣдѣніяхъ уѣздныхъ Управъ и заводоуправленій нѣтъ однообразія въ оцѣнкѣ расходуемыхъ лѣсныхъ массъ. Такъ, Нижнетагильское управленіе совсѣмъ не выдѣляетъ строевыхъ лѣсовъ отъ дровяныхъ. Расходъ же лѣсовъ въ означенныхъ имѣніяхъ весьма значителенъ (140000 куб. саж. ежегодно) и неправильность исчисленія доходовъ Нижнетагильской дачи, имѣющей полный сбытъ, не могла не имѣть вліянія на оцѣнку лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда. 3. Расходы по содержанію, охраненію и по налогамъ на лѣсныя дачи весьма разнообразны: отъ 0 (по Соликамскому уѣзду) до 17 и болѣе коп. на десятину (по уѣздамъ Пермскому, Екатеринбургскому и друг.). 4. Составляя выводы о доходности лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, губернская Управа принимала къ руководству между прочимъ свѣдѣнія о судостроеніи и лѣсопильныхъ заводахъ, помѣщенныя въ сочиненіяхъ устарѣвшихъ (списокъ населенныхъ мѣстъ Пермской губерніи). Съ развитіемъ же пароходства на Камѣ обстоятельства измѣнились, и вслѣдствіе этого уже нѣсколько десятковъ лѣтъ не производится постройка такихъ судовъ (ладьи, расшивы, тихвенки и проч.), которыя показаны въ свѣдѣніяхъ Управы. Слѣдствіемъ же этого и производительность лѣсопильныхъ заводовъ приведена далеко превышающею размѣры настоящаго времени. Въ виду вышеприведеннаго коммиссія полагала основанія для оцѣнки лѣсовъ Пермской губерніи для раскладки земскихъ налоговъ на 1881 г. оставить тѣ же, какія были приняты по раскладкѣ 1880 г. (Сб. П. З. 1881 г. кн. 3, стр. 14 и 15).

Послѣ преній (сущность высказанныхъ во время коихъ замѣчаній на проэктъ Управы будетъ приведена ниже въ ст. 166 сего Сборника, гдѣ говорится о новомъ проэктѣ Управы для оцѣнки лѣсовъ, представленномъ XII очередному Собранію) *губернское Собраніе большинствомъ постановило: заключеніе коммиссіи объ оцѣнкѣ лѣсовъ утвердить* (жур. 27 января 1881 года № 14; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2. стр. 114—117).

163. На основаніи предъидущихъ рѣшеній. *Собраніе процентъ обложенія имуществъ по губернской раскладкѣ 1881 г., опредѣленный въ* 0.142 *к. съ рубля цѣнности имуществъ, единогласно утвердило* (тамъ же стр. 120—121).

164. Управа, представляя XI очередному Собранію составленную ею раскладку между городами губерніи государственнаго и квартирнаго налоговъ на 1881 г., объяснила: данными для этой раскладки служили по гг. Осѣ, Охавску, Соликамску, Дедюхину, Чердыни, Верхотурью, Алапаевску, Камышлову, Екатеринбургу и Кунгуру свѣдѣнія, доставленныя уѣздными земскими Управами, а по городу Перми—городской управой, по остальнымъ же городамъ: Ирбити, Шадринску, Долматову и Красноуфимску свѣдѣній не доставлено, а потому цѣнность имуществъ въ нихъ принята по раскладкѣ налога на 1880 г. Для составленія раскладки налога между городами установлено закономъ правило, что оная производится на основаніи свѣдѣній о числѣ и цѣнности находящихся въ каждомъ городѣ имуществъ и о выгодахъ (доходности), приносимыхъ сими имуществами (§ 6 прилож. къ ст. 2 т. 5 уст. о под. по прод. 1876 года), и въ этой раскладкѣ, при назначеніи суммы налога на каждый городъ, должны быть показаны основанія, по которымъ эти суммы назначаются (§ 7). Вышеозначенныя свѣдѣнія о имуществахъ должны быть собираемы уѣздными земскими Управами, по соглашенію съ городскими, и своевременно доставляемы губернской Управѣ, для представленія губернскому Собранію (§ 6 прим. 1 и 2). Не смотря на неоднократныя требованія губернской Управы отъ уѣздныхъ, о доставленіи необходимыхъ для раскладки налога свѣдѣній, нѣкоторыя уѣздныя Управы не доставляютъ таковыхъ, а другія, хотя и посылаютъ, но свѣдѣнія эти весьма неудовлетворительны и представляютъ во многихъ случаяхъ только однѣ цифры о цѣнности имуществъ, безъ всякихъ объясненій; между тѣмъ законъ требуетъ указаній: на основаніи какихъ данныхъ и когда опредѣлена цѣнность, какія выгоды приносятъ имущества (°/о доходности), почему имущества повысились или понизились въ цѣнности. О такой неудовлетворительности доставляемыхъ уѣздными Управами свѣдѣній Губернская Управа уже докладывала X очеред-

ному губернскому Собранію, причемъ и просила Собраніе обязать уѣздныя Управы къ точному исполненію требованій по этому предмету губернской Управы. По составленной при наличныхъ свѣдѣніяхъ Управою раскладкѣ % обложенія государственнымъ налогомъ принятъ въ 0,306 съ рубля цѣнности имуществъ, а квартирнаго сбора въ 73% съ суммы казеннаго налога, кромѣ г. Перми, на который назначена закономъ сумма 6500 р. (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1 стр. 117—121).—Смѣтная коммиссія предположила докладъ Управы утвердить (Сб. П. З. 1881 г. кн. 3 стран. 16). При обсужденіи этого дѣла въ Собраніи г. Селивановъ замѣтилъ, что слѣдовало бы на будущее время выработать какія нибудь правила для приведенія въ точную извѣстность дѣйствительной цѣнности городскихъ имуществъ, такъ какъ для цѣлей уравнительной раскладки тѣ свѣдѣнія, какія теперь имѣются, весьма недостаточны, хотя необходимость заставляетъ принять ту раскладку, какая представлена губернскою Управою. При этомъ *г. Невзоровъ* предложилъ учредить оцѣночную коммиссію, что поддерживалъ и *г. Пермяковъ*. Послѣ непродолжительныхъ преній, *Собраніе единогласно постановило: раскладку государственнаго налога и квартирнаго сбора между городами Пермской губерніи на 1880 годъ, составленную губернскою Управою, согласно заключенія коммиссіи, утвердить, а вопросъ о разработкѣ правилъ для приведенія на будущее время въ точную извѣстность дѣйствительной цѣнности и доходности недвижимыхъ городскихъ имуществъ оставить открытымъ* (жур. 27 янв 1881 г. № 14; Сб. П. З. 1881 г., кн. 2, стр. 121).

165. Циркуляромъ г. Министра Внутр. Дѣлъ отъ 30 мая 1880 г. за № 2858 было сообщено постановленіе Государственнаго Совѣта о томъ, что Государственный Совѣтъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскія учрежденія обратились къ принятію мѣръ къ болѣе уравнительному въ предѣлахъ каждой губерніи распредѣленію государственнаго поземельнаго налога между плательщиками, какъ это сдѣлало Тульское губернское земство, составившее свой проэктъ раскладки этого налога по Тульской губерніи. Вслѣдствіе этого губернская Управа вносила въ **XI очередное Собраніе** вопросъ объ измѣненіи раскладки государственнаго поземельнаго налога, при чемъ привела въ своемъ докладѣ относящіяся къ этому вопросу узаконенія и высказала: —по смыслу этихъ узаконеній можно заключить, что обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ подлежатъ всѣ удобныя земли, облагаемыя губернскими и уѣздными земскими сборами, а въ томъ числѣ и земли вѣдомства государственныхъ имуществъ, акцизнаго и горнаго, по крайней мѣ-

рѣ, губернская Управа не нашла для нихъ въ законѣ никакихъ исключеній; между тѣмъ по раскладкѣ, утвержденной 31 декабря 1874 г., земли этихъ вѣдомствъ не показаны обложенными, а также не показаны онѣ подлежащими обложенію этимъ сборомъ и по формамъ раскладокъ и окладныхъ листовъ земскихъ сборовъ, приложенныхъ къ ст. 78 и 84 Уст. о зем. пов. Поэтому подлежитъ обсужденію вопросъ: должны ли быть обложены государственнымъ поземельнымъ налогомъ удобныя земли вѣдомствъ государственныхъ имуществъ, акцизнаго и горнаго. По мнѣнію Управы, имущества эти должны быть облагаемы, такъ какъ, во первыхъ, въ продолженіи свода законовъ 1876 г., вышедшемъ послѣ составленія раскладки на 3-лѣтіе съ 1875 г., положительно сказано, что раскладка государственнаго поземельнаго налога должна быть составляема на основаніи временныхъ правилъ для зем. учреж. по дѣл. о зем. пов., а по этимъ правиламъ казенныя имущества по закону подлежатъ обложенію наравнѣ съ имуществами частныхъ владѣльцевъ, а во вторыхъ, потому что въ Высочайшемъ повелѣніи 8 апрѣля 1880 года о Тульской раскладкѣ положительно сказано, что распредѣленіе въ уѣздахъ суммы налога дѣлается на основаніяхъ, принятыхъ для раскладокъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, а земскими сборами облагаются и имущества казны. Далѣе, сравнивая утвержденную въ 1874 г. раскладку государственнаго поземельнаго налога съ выводами изъ губернской земской раскладки 1880 г. и находя справедливымъ составить и для Пермской губерніи раскладку поземельнаго налога между уѣздами, Управа однако же не внесла проэкта таковой, находя, что если Собраніе приметъ на себя составленіе раскладки, то самая раскладка можетъ быть составлена во время сессіи Собранія (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1, стр. 100—107). Разсматривавшая докладъ Управы коммиссія согласилась съ предположеніями Управы какъ о составленіи въ губернскомъ Собраніи раскладки государственнаго поземельнаго налога для Пермской губерніи, такъ и объ обложеніи по этой раскладкѣ казенныхъ земель и лѣсовъ наравнѣ съ земельными имуществами частныхъ владѣльцевъ (Сб. П. З. 1881 г. кн. 4, стр. 1 и 2).—*Собраніе единогласно постановило: поручить Управѣ составить, согласно заключенію коммиссіи, проэктъ означенной раскладки* (жур. 28 янв. 1881 г. № 15; Сб. П. З. 1881 г. кн. 1, стр. 124).—По внесеніи Управою раскладки государственнаго налога между уѣздами *г. Розинъ* просилъ Собраніе составить раскладку не только по уѣздамъ, но и по вѣдомствамъ, на что предсѣдатель Управы возражалъ, что и Высочайше утвержденная Тульская раскладка составлена тоже лишь по уѣздамъ. *Собраніе большинствомъ про-*

тивъ 2 голосовъ утвердило составленную Управою раскладку поземельнаго налога между уѣздами (жур. 29 янв. 1881 г. № 17; тамъ же стр. 132).

166. Вслѣдствіе изложеннаго въ ст. 162 сего Сборника рѣшенія Собранія о предоставленіи Управѣ продолжать разработку вопроса объ оцѣнкѣ лѣсовъ для губернской земской раскладки губернская Управа внесла въ **XII очередное Собраніе** новую объяснительную записку по этому предмету, при чемъ въ изложеніи записки держалась способа, принятаго въ запискѣ, внесенной въ XI очередное Собраніе, т. е. полученныя свѣдѣнія помѣстила въ видѣ приложеній, напечатанныхъ вмѣстѣ съ запискою, а въ самой запискѣ привела лишь выводы изъ этихъ приложеній. Въ самой запискѣ Управа изложила: изъ доклада прошлогодней коммиссіи и преній, бывшихъ по первому проэкту Управы въ Собраніи, опредѣлилось два спорныхъ пункта: высокая по проэкту Управы оцѣнка лѣсовъ Соликамскаго уѣзда и слишкомъ низкая оцѣнка ихъ по Ирбитскому, Камышловскому и Шадринскому уѣздамъ. Свѣдѣнія, доставленныя въ 1881 году, позволяютъ въ значительной степени уяснить не только эти вопросы, но и многія другія детали принятой Управою системы переоцѣнки лѣсовъ по губерніи. Свѣдѣнія поступили отъ управленія государственными имуществами (по 11 уѣздамъ) и отъ управленія имѣніемъ графа Сер. Григ. Строганова (въ 7 уѣздахъ), такъ что обоими этими свѣдѣніями уясняется лѣсное хозяйство относительно площади, облагаемой земскими сборами, въ 11 милліоновъ десятинъ, или 52% всѣхъ лѣсовъ въ губерніи, принятыхъ къ обложенію по раскладкѣ.

По **Соликамскому** уѣзду въ 1881 г. доставлены свѣдѣнія о лѣсахъ: а) казенныхъ 377337 дес. и б) гр. Строганова: по округамъ Ильинскому 17706 дес., Добрянскому 14934 дес., Кувинскому 323202 дес. и Усольскому 218485 дес., а всего по обоимъ имѣніямъ о 951644 дес. Кромѣ того довольно подробныя свѣдѣнія были доставлены о лѣсахъ Соликамскаго уѣзда еще въ 1880 г., а именно: Пыскорской дачи, горн. вѣд. 34250 д., Рождественской влад. Всеволожскихъ 7204 десят. и крестьянскихъ лѣсовъ 19233 д. Такимъ образомъ имѣются весьма подробныя свѣдѣнія о лѣсахъ Соликамскаго уѣзда относительно площади въ 1012351 дес., что составитъ по отношенію къ лѣсному пространству уѣзда (1965910 дес.), облагаемому земскими сборами. 51%. О значительной части остальныхъ лѣсовъ, именно кн. Абамелекъ-Лазаревой, имѣются неполныя свѣдѣнія, доставленныя въ 1879 году, разъясненныя и дополненныя въ 1881 году въ земскомъ Собраніи представителями владѣлицы. Этихъ лѣсовъ считается по раскладкѣ

577170 дес. Такимъ образомъ, принимая въ разсчетъ эти лѣса, слѣдуетъ сказать, что относительно лѣсной площади, облагаемой земскими сборами, по Соликамскому уѣзду имѣются *болье или менье* подробныя свѣдѣнія въ количествѣ около 80%. Прежде всего Управа анализировала свѣдѣнія о лѣсномъ хозяйствѣ въ имѣніи гр. Строганова, начиная съ наиболѣе обширнаго округа — *Кувинскаго* (прил. 3). Объ *Инвенской* дачѣ г. Чупинъ пишетъ „Инвенская дача,—отдѣльная часть Пермскаго майората Строгановскаго имѣнія, занимаетъ сѣверо-западную часть Соликамскаго уѣзда по верхней части р. Инвы и по притокамъ ея Кувѣ, Велвѣ, Копысѣ и Юсвѣ, и смежна на сѣверѣ съ Чердынскимъ уѣздомъ, на западѣ съ Вятскою губерніею, на югѣ и востокѣ съ разными владѣльческими дачами. Мѣстоположеніе дачи возвышенное, умѣренно—гористое. По западной ея границѣ, отъ сѣвера къ югу, проходитъ горный кряжъ, составляющій въ вершинѣ р. Камы правую сторону ея долины. Отъ этого кряжа отдѣляются къ востоку два отрога, между которыми, *почти посреди дачи, течетъ р. Инва*. Оба отрога въ предѣлахъ дачи прорѣзываются въ разныхъ направленіяхъ впадающими въ долину небольшими ложбинами, *по которымъ протекаютъ рѣчки*". „Дача изобилуетъ лѣсомъ. Господствующія лѣсныя породы: ель, пихта, осина, сосна. Ель и пихта, иногда съ примѣсью прочихъ породъ, но преимущественно березы, образуютъ обширныя рощи, строевыя и дровяныя. Здѣсь называютъ эти рощи *здьбь*, борными лѣсами, раменьями Иныя изъ нихъ еще не тронуты человѣкомъ. Береза и осина, то однѣ, то въ сообществѣ съ немногими елями, пихтами, соснами расиространяются на старыхъ порубкахъ, на брошенныхъ пашняхъ, на бывшихъ пожарищахъ. Сосна чистая и въ смѣшеніи съ елью и березой, растетъ рощами, которыя несутъ названіе *краснаго льса*. Изъ второстепенныхъ лѣсныхъ породъ замѣчательна липа, растущая единично деревьями въ раменьяхъ; старыя деревья доставляютъ лубъ и мочало, а молодыя—лыко. Еще встрѣчаются, но весьма рѣдко, вязъ и Сибирскій кедръ. Лиственницы найдено было во всей дачѣ лишь два дерева. Съ 1846 года введено постепенно правильное лѣсохозяйство: произведена лѣсная съемка дачи, таксаціонное описаніе лѣсовъ, устроена лѣсная стража и проч.". „Нѣкоторые крестьяне (живущіе въ селеніяхъ въ предѣлахъ дачи), занимаются приготовленіемъ мочала, рогожъ, лубьевъ, береста, лодокъ изъ осины, деревянной посуды и другихъ деревянныхъ издѣлій". „Но самый важный предметъ крестьянской лѣсной промышленности составляетъ сидка дегтя изъ береста и смолы изъ старыхъ сосновыхъ пней". За внутреннимъ потребленіемъ нѣкоторой незначительной части, получаемые деготь и смола продают-

ся Пермякамъ, торгующимъ изъ крестьянъ и купцамъ, которые сплавляютъ ихъ въ низовые города, преимущественно въ Саратовъ и Царицынъ". „*По найму вотчиннаго управленія, крестьяне занимаются также заготовкою бревенъ и теса и сплавомъ ихъ весною по Инвѣ*". Въ статьѣ о рѣкѣ Инвѣ г. Чупинъ поименовываетъ восемь притоковъ Инвы и, между прочимъ, замѣчаетъ, что „мѣстность инвенская весьма густо населена. Въ изданномъ въ 1875 г. „Спискѣ населенныхъ мѣстъ Пермск. губерн." значится по Инвѣ и притокамъ ея 925 селеній". „По Инвѣ, пишетъ г. Чупинъ, весною сплавляются, начиная отъ устья Кувы, плоты бревенъ, тесу и дегтя". По этому описанію легко составить понятіе о весьма значительной цѣнности лѣсовъ этой дачи. Между тѣмъ изъ свѣдѣній управленія оказывается, что дача эта даетъ весьма ощутительный убытокъ въ доходахъ майората (прил. 3), а именно 4,6 коп. на десятину. Въ виду чего представляется необходимымъ разобрать сущность свѣдѣній. Прежде всего нельзя не обратить вниманія на слишкомъ низкую расцѣнку древеснаго матеріала, потребнаго для заводской дѣятельности. Въ свѣдѣніяхъ 6600 саж. куренныхъ дровъ расцѣниваются въ 8124 р. 44 к., т. е., принимая куренную сажень равною 1,6 кубической, по 75 коп. за кубическую сажень. При выгодныхъ условіяхъ дѣятельности Кувинскаго завода, въ особенности по отношенію къ сбыту матеріаловъ, слѣдовало бы расцѣнивать стоимость куб. саж. древ. массы, примѣнительно къ 1 разряду земской таксы, въ 1 руб. 50 коп. Изъ прил. 13 видно, что въ дѣйствительности, судя по даннымъ управленія государственными имуществами, эта разцѣнка лѣсныхъ матеріаловъ есть наименьшая. Изъ свѣдѣній по Кувинскому округу видно, что для заготовки куренныхъ дровъ ежегодно вырубается 600 десятинъ, такъ какъ съ десятины среднимъ числомъ получается 25 куб. саж., то, слѣдовательно, съ 600 десятинъ получается, по расцѣнкѣ въ 1 р. 50 к. куб. саж., древеснаго матеріала на сумму до 22500 руб. Кромѣ этой поправки надо принять въ соображеніе и другую: въ доходы имѣнія не включенъ безплатный отпускъ по уставнымъ грамотамъ лѣсныхъ матеріаловъ крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости. По этимъ даннымъ можно было бы составить понятіе объ этомъ доходѣ съ лѣсовъ Инвенской дачи, въ 1882 г., такъ какъ безплатный отпускъ прекращенъ съ 1881 года. Здѣсь можно высказать однако нѣкоторыя догадки: выше упомянуто, что въ Инвенскомъ краѣ считается 925 селеній. Кажется, вѣрнѣе считать здѣсь до 700 селеній (7869—7162=707; Списокъ насел. мѣстъ Пермск. губ., стр. 276 и 307 введ.). На основаніи того же „Списка" среднее число жителей муж-

скаго пола надо считать (Сол. 76 : 2, стр. введ. 197) въ 38 душъ. Все населеніе мужскаго пола Инвенскаго края выразится приблизительно въ количествѣ (700×38) 26600 душъ. Изъ прилож. 14 видно, что, наприм., государственнымъ крестьянамъ въ Соликамскомъ уѣздѣ отпускается на ревизскую душу лѣсныхъ матеріаловъ за лѣсной налогъ, по полутаксѣ, на 91,7 коп. Если по этому же разсчету будетъ отпускать лѣсъ жителямъ управленіе, то оно будетъ имѣть дохода до 24000 руб. Присоединяя къ вычисленнымъ суммамъ получаемый нынѣ побочный доходъ (1165 руб.), доходъ отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ (7652 р. 50 к.), лѣсные матеріалы на разныя заводскія надобности, исключая куренныхъ дровъ (4367 руб. 83 коп.),—нормальный доходъ лѣсовъ Инвенской дачи опредѣляется 59685 р. 33 коп. Исключая изъ этой цифры расходы на администрацію и налоги (36327 р. 83 к.), чистый доходъ дачи опредѣляется въ 23357 р. 50 к., что по разсчету на десятину (323202) составитъ 7,2 коп. Разсчеты эти крайне умѣренные уже потому, что отпускъ жителямъ исчисленъ по половинной казенной таксѣ. Тоже доказывается слѣдующимъ разсчетомъ: по лѣсамъ Кувинскаго округа средній прирость на десятину показывается въ 1/4 куб. саж.; пространство лѣсовъ, по экономическимъ условіямъ для эксплуатація недоступныхъ, въ 46% всей лѣсной площади округа. Четвертая часть нормальной цѣнности кубической сажени древесной массы (1 р. 50 к.) равна 37 коп.; помножая это число на 54% доступныхъ для эксплуатаціи лѣсовъ, нормальный валовой доходъ лѣсовъ Кувинскаго окрага опредѣляется въ 19,9 коп. на десятину. Выключая изъ этого числа расходы на администрацію и налоги (прил. 3) въ 11,1, чистый доходъ десятины опредѣляется въ 8,8 коп.

Вторымъ, по лѣсному пространству, въ Соликамскомъ уѣздѣ, слѣдуетъ признать *Усольскій* округъ, лѣсная площадь котораго въ уѣздѣ опредѣляется въ 218485 десят. Чистый доходъ этихъ лѣсовъ по округу вообще (для 402731 десятинъ) можно принимать, основываясь на прямыхъ данныхъ, заключающихся въ свѣдѣніяхъ, въ 2,6 коп. съ десятины (прил. 4); по отношенію же собственно къ Соликамскому уѣзду 6—8 к. Расцѣнка матеріаловъ для заводской надобности и въ этихъ свѣдѣніяхъ (прил. 4) принята слишкомъ низкая. Такъ, солеваренныя дрова расцѣниваются по 50 к. за сажень, тогда какъ по земской таксѣ этотъ сортиментъ расцѣнивается по 1 р. 30 к. за сажень. Солеваренныхъ дровъ показывается:

а) По Орловской дачѣ .	8348	саж.	на суммму	4674	р.	88	к.
б) „ Таманской . . .	2387	„	„ „	1372	„	52	„
в) „ Промысловой . .	26178	„	„ „	13089	„	—	„
г) „ Веслянской . . .	1637	„	„ „	409	„	25	„
Итого	38550	саж.	на сумму	19545	р.	65	к.

Расцѣнивая 38550 саж. солеваренныхъ дровъ по 1 р. 30 к., получается сумма за это количество дровъ въ 50115 р., противъ показанной выше суммы болѣе на 30570 руб. въ доходахъ округа. Эта разность увеличиваетъ доходъ лѣсовъ (при 402731 д.) на 7,5 коп. Въ виду этой поправки чистая доходность лѣсной десятины Усольскаго округа опредѣляется въ (2,6+7,5) 10,1 коп. Принимая для нормальной расцѣнки: а) приростъ въ 1/4 куб. саж. (въ свѣдѣніяхъ показывается приростъ на сухой почвѣ 0,3, на болотистой — 0,14 куб. саж. (прил. 4), б) наименьшую стоимость куб. саж. древ. массы (елов. и пихт. по 3 разряду) въ 1 р. 30 к., в) лѣсовъ, недоступныхъ для эксплуатаціи по Соликамскому уѣзду въ количествѣ 43%, — чистая доходность десятины лѣсовъ Усольскаго округа, въ предѣлахъ Соликамскаго уѣзда, опредѣляется (съ округленіемъ въ 0,1 коп.) въ 11,4 $(\frac{130 \times 57}{4 \times 100} = 7,1)$, а валовой доходъ въ 18,6 к.

По *Ильинскому* округу чистая доходность лѣсной десятины опредѣляется на основаніи данныхъ управленія въ 6,9 к., (прил. 1). Кромѣ того, въ свѣдѣніяхъ замѣчено, что хозяйство этой дачи, приносящее дохода до 22380 р., требуетъ иногда годичнаго расхода до 29350 р., т. е. даетъ явный убытокъ. Надо при этомъ замѣтить, что расцѣнка отпускаемыхъ матеріаловъ на господскія надобности сдѣлана не низкая, а прочій отпускъ опредѣленъ по дѣйствительной выручкѣ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя данныя, касающіяся эксплуатаціи, внушаютъ недоумѣніе. Такъ, расходъ на администрацію опредѣляется „обыкновенный“ въ 18,6 к. на десятину, а „иногда бываетъ“ (29350 р.—4050 налоги) 42 к., въ томъ и другомъ случаѣ вещь не нормальная,—обстоятельство, которое можетъ быть объяснено только тѣмъ, что въ сумму расходовъ на лѣсную администрацію вошли не относящіеся сюда, напримѣръ, общіе расходы по управленію всѣмъ майоратомъ и т. п. Лѣсовъ, недоступныхъ для эксплуатаціи, по Ильинскому округу нѣтъ; въ этомъ отношеніи они подходятъ подъ категорію лѣсовъ Екатеринбургскаго уѣзда. Это сближеніе подтверждается и тѣмъ, что выводы валовой доходности какъ по лѣсамъ Екатеринбургскаго уѣзда, такъ и по Ильинскому округу почти совпадаютъ: по Ильинскому—32 к., по Екатеринбург-

скому—33 к. Между тѣмъ средній расходъ на администрацію по лѣсамъ Екатеринбургскаго уѣзда исчисляется на десятину не въ 18 к., и тѣмъ менѣе въ 42 к., а только въ 9,4 к. Во всякомъ случаѣ, для дальнѣйшихъ разсчетовъ, Управа принимаетъ расходъ на администрацію по этому округу, называемый свѣдѣніями „обыкновеннымъ", въ 18,6 к., налоги въ 6,5 к. и чистый доходъ въ 6,9 коп.

Лѣса *Добрянскаго* округа по раскладкѣ всѣ облагаются по Пермскому уѣзду; между тѣмъ, въ дѣйствительности 14934 десятины находятся въ предѣлахъ Соликамскаго уѣзда. На основаніи прямыхъ выводовъ изъ данныхъ чистая доходность десятины лѣсовъ этого округа опредѣляется въ 2,1 к. (прил. 2). Расцѣнка лѣсныхъ матеріаловъ на заводскія надобности и здѣсь, повидимому, сдѣлана весьма низкая. Если же принять къ разсчету наименьшую стоимость кубической сажени древесной массы, по 3-му разряду земской таксы, въ 1 р. 30 к., то, по оцѣнкѣ прироста на десятину въ 1/4 куб. саж., валовая прибыль опредѣляется въ 32 1/2 коп. Принимая затѣмъ въ соображеніе, что 39% лѣсной площади недоступны для эксплуатаціи, т. е. взявши изъ вышепоказаннаго вывода только 61%, валовой доходъ опредѣляется съ этою поправкою въ 19,8 к. съ десятины. Исключая изъ этого числа расходы на администрацію и налоги 7,7 коп., чистый доходъ съ десятины получается въ 12,1 к. $\left(\frac{130\times61}{4\times100}=7,7\right)$.

Относительно *казенныхъ* лѣсовъ свѣдѣнія доставлены въ два раза: 9 октября по программѣ Управы и 17 ноября по программѣ управленія. Въ опредѣленіи цифры валовой доходности эти свѣдѣнія значительно разнятся. Противъ свѣдѣній прошлаго года разность нынѣшнихъ свѣдѣній заключается въ томъ въ особенности обстоятельствѣ, что цифры валоваго дохода, показываемыя прежде въ свѣдѣніяхъ управленія государственными имуществами, заключали въ себѣ и доходъ съ крестьянскихъ лѣсовъ (лѣсной налогъ), чего Управа не имѣла въ виду; затѣмъ, сравнивая цифры дохода въ свѣдѣніяхъ прошлаго года съ нынѣшними, надо признать, что позднѣйшія данныя (17 ноября) гораздо ближе къ первымъ. По свѣдѣніямъ 17 ноября средняя валовая доходность десятины лѣсовъ Соликамскаго уѣзда (377336 десятинъ) опредѣляется въ 12 коп. (прилож. 8). Выключая изъ этой цифры расходъ на администрацію и налоги (прил. 9) 5,9 к. чистая доходность на десятину опредѣляется въ 6,1 коп. Этотъ прямой выводъ изъ данныхъ совпадаетъ съ нормальнымъ, а именно: принимая среднюю стоимость куб. саж. въ 1 р. 30 к., приростъ въ 1/4 к. с., пространство лѣсовъ, не-

доступныхъ для эксплуатаціи, въ 63%, валовая доходность лѣсной десятины опредѣляется въ 12 коп. $\left(\frac{130 \times 37}{4 \times 100}\right)$.

Свѣдѣнія о дачахъ *Рождественской* (гг. Всеволожскихъ), *Пыскорской* (Мотовилихинскаго лѣсничества) и *крестьянскихъ лѣсахъ* помѣщены въ прошлогодней запискѣ. Чистая доходность Рождественской дачи опредѣлена съ десятины въ 5 коп. Противъ этого вывода можно возразить только то, что расходы на администрацію показаны весьма велики, именно 18 к. на десятину. Впрочемъ, это кажущаяся неправильность: при маленькой дачѣ (7204 д.) и маленькій расходъ (1336 руб.) по разсчету на десятину неизбѣжно будетъ большимъ. По свѣдѣніямъ объ эксплуатаціи Пыскорской дачи опредѣляется въ результатѣ незначительный убытокъ, который, впрочемъ, зависитъ отъ случайныхъ причинъ, такъ какъ въ свѣдѣніяхъ замѣчено: „продажи матеріаловъ не дозволено" начальствомъ. Такъ какъ лѣсовъ недоступныхъ для эксплуатаціи въ этой дачѣ нѣтъ, то нормальная чистая доходность должна быть признана здѣсь значительною. Но принимая въ соображеніе полутаксовую расцѣнку лѣс. матер., отпускаемыхъ горнозаводскому населенію, и весьма малое среднее содержаніе древесной массы на десятинѣ (4 куб. саж. на 68% пространства дачи), для дальнѣйшихъ разсчетовъ здѣсь принимается чистая нормальная доходность наименьшая, въ 5 коп. съ десятины. Свѣдѣнія о крестьянскихъ лѣсахъ даютъ весьма обстоятельный матеріалъ для характеристики ихъ, сдѣланной въ прошлогодней запискѣ (стр. 245—246). Для опредѣленія чистой доходности этихъ выработанныхъ лѣсовъ Управа принимаетъ тоже наименьшую норму: 5 коп. съ десятины.

Резюмируя вышеизложенные разсчеты относительно лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, нижеслѣдующая таблица показывать процентное отношеніе дачъ къ общему пространству лѣсовъ, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія, а также и чистую среднюю доходность лѣсной десятины:

Казенные лѣса.	38%	дѣйст.	6,1 к.
Ивенскій округъ гр. Строганова . . .	32%	норм.	8,8 „
Усольскій „ „ „	22%	„	11,4 „
Гг. Всеволожскихъ, Мотовилихинскаго лѣсничества и крестьянскіе лѣса	5%	норм. и дѣйст.	5
Ильинскій округъ гр. Строганова . . .	1,6%	пор.	6,9 „
Добрянскій „ „ „	1,4%	„	12,1 „

Средняя чистая доходность всѣхъ этихъ лѣсовъ, принимая въ соображеніе ихъ пропорціональное количество, опредѣлится въ 8 коп. съ десятины.

Этотъ выводъ служитъ основаніемъ оцѣнки 51% всей облагаемой площади Соликамскихъ лѣсовъ. Изъ остальныхъ лѣсовъ, только относительно 29%, именно кн. Абамелекъ Лазаревой, есть нѣкоторыя свѣдѣнія, хотя и весьма недостаточныя, но игнорировать которыя вовсе нельзя, въ особенности въ виду личныхъ разъясненій гг. довѣренныхъ владѣлицы въ Собраніи. Изъ лѣсовъ помянутаго имѣнія 30% (172015) несомнѣнно даютъ чистый доходъ, а именно дачи Чермозскаго и Солепромысловаго округовъ. Валовая доходность этихъ дачъ свѣдѣніями опредѣляется въ 18 коп. (записки 1881 года, прилож. 16). Валовой доходъ этихъ дачъ совпадаетъ съ нормальнымъ разсчетомъ валоваго дохода для лѣсовъ Усольскаго округа графа С. Г. Строганова. Предполагая, что расходы по лѣсному хозяйству и налоги въ сравниваемыхъ округахъ тоже одинаковы,—чистая доходность лѣсовъ дачъ Чермозскаго и Солепромысловаго округовъ кн. Абамелекъ-Лазаревой опредѣляется въ 10,9 коп. съ десятины. Что же касается Кизеловскаго округа, въ предѣлахъ котораго находятся двѣ дачи; Кизеловская—246565 десят. и Ростесская 158589 дес., а всего 405155 дес.,—то, какъ завѣряютъ уполномоченные владѣлицы, лѣсное хозяйство этого округа даетъ прямой убытокъ, который главнымъ образомъ происходитъ отъ значительныхъ налоговъ, падающихъ на лѣса. Валоваго дохода этотъ округъ даетъ 16947 р., т. е. 4,1 коп., на дес., а расходъ составляетъ въ общей сложности на десятину 7,4 коп. въ томъ числѣ расходъ на администрацію 1 коп. и налоги 6,4 коп. Эти данныя во многихъ отношеніяхъ возбуждаютъ недоумѣнія. Прежде всего нельзя не остановить вниманіе на суммѣ налога. Надо замѣтить, что по уѣздной раскладкѣ лѣсныя земли оцѣниваются, безъ раздѣленія на разряды, въ 4 рубля за десятину, въ виду чего разсчеты налоговъ по разнымъ владѣніямъ совпадаютъ (4 к., 4,6 к. и 4,8 к.). Налоги же въ Кизеловскомъ округѣ опредѣляются въ 6,1 коп. на десятину лѣсовъ. Здѣсь, очевидно, произошла ошибка, можетъ быть, отъ того, что въ показанной суммѣ налога числится и налогъ на заводскія сооруженія, прочія земельныя угодья и т. п. Затѣмъ, остается вопросомъ, по какимъ таксамъ расцѣнены лѣсные матеріалы, потребные для заводскаго дѣйствія,—обстоятельство, какъ видно изъ разбора свѣдѣній, касающихся лѣсовъ Строгановскаго майората, весьма важное и интересное въ данномъ случаѣ. Обращаясь къ свѣдѣніямъ, описывающимъ степень развитія лѣсной эксплуатаціи, надо признать, что въ настоящее время, по разнымъ экономическимъ причинамъ, Ростесская дача для эксплуатаціи недоступна. Кизеловская же дача эксплуатируется главнымъ образомъ на мѣстное заводское дѣйствіе и отчасти на потребности же-

лѣзной дороги. При этомъ надо замѣтить, что по производительности чугуна Кизеловскій заводъ считается однимъ изъ первыхъ на Уралѣ. Вообще говоря, хотя Инвенскій округъ гр. Строганова и Кизеловскій кн. Абамелекъ-Лазаревой находятся на противуположныхъ окраинахъ уѣзда—первый на западъ, а второй на востокъ, первый въ сосѣдствѣ рѣки Камы, а второй Урала, но между этими округами есть много общаго: площади лѣсовъ обоихъ сравниваемыхъ округовъ огромны—перваго 323/т. десятинъ, втораго 405/тыс.; въ томъ и другомъ дѣйствуютъ заводы: Кувинскій въ первомъ и Кизеловскій во второмъ, почти одинаковые по размѣрамъ производства—въ первомъ въ 1876 году выплавлено было чугуна 399/т. п., во второмъ въ томъ же году 370/т. пуд.; кромѣ того, въ этомъ послѣднемъ выдѣлывается желѣзо (до 144/т. пуд.); въ Инвенской дачѣ близкое сосѣдство Камы обезпечиваетъ хорошій сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ, въ Кизеловской же это преимущество восполняется сосѣдствомъ съ линіею желѣзной дороги; недоступныхъ для эксплуатаціи лѣсовъ, по экономическимъ причинамъ, въ Инвенской дачѣ считается 40%, не болѣе того возможно считать такихъ лѣсовъ и въ Кизеловскомъ округѣ. Сюда можно отнесть всецѣло Ростесскую дачу—28% лѣсовъ округа, а остальное можетъ быть отнесено на Кизеловскую дачу. По этимъ соображеніямъ Управа полагала возможнымъ чистую доходность десятины лѣсовъ Кизеловскаго округа, какъ нормальную, принять ту, которая исчислена выше для Инвенской дачи, именно въ 7,2 коп., по вѣроятному дѣйствительному доходу, который исчисленъ ниже нормальнаго.

Итакъ, основанія для исчисленія средней чистой доходности лѣсовъ кн. Абамелекъ-Лазаревой опредѣляются слѣдующими выводами.

	Пространство въ %.	Чистая доходность на дес. въ копѣйкахъ.
Чермозской и Солепромыс. округи	30	10,9
Кизеловскій округъ	72	7,2
Средній выводъ. . . .	100	8,4 к.

По этимъ расчетамъ и соображеніямъ Управа полагала сохранить за лѣсами Соликамскаго уѣзда ту же оцѣнку, какая была принята Управою въ ея первоначальномъ проэктѣ, а именно въ 2 р. 50 к. десятину.

Въ 1881 году, при разсмотрѣніи раскладочною коммиссіею данныхъ, относящихся къ эксплуатаціи лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, было обращено особенное вниманіе на то, что размѣры сбыта лѣса на судостроеніе нынѣ далеко менѣе тѣхъ, какіе опредѣлялись статистическими данными шестидесятыхъ годовъ, принятыми въ соображеніе Управою. Отдавая должную спра-

ведливость замѣчаніямъ коммиссіи, что характеръ судостроенія нынѣ значительно измѣнился, нельзя въ то же время согласиться съ коммиссіею, чтобы отъ этого измѣненія зависѣло уменьшеніе сбыта лѣсныхъ матеріаловъ. Прежняя форма судостроенія (лодьи, росшивы) была не болѣе, какъ видомъ сплава, такъ какъ суда и росшивы дѣлали только одинъ рейсъ по теченію,—и по достиженіи на мѣсто сбывались на сломъ по стоимости заключающагося въ нихъ лѣснаго матеріала. Слѣдовательно, сущность вопроса заключается вовсе не въ формѣ судостроенія, а въ формѣ сплава,—и въ этомъ отношеніи возраженія коммиссіи нимало не поколебали того убѣжденія, что сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ предѣловъ Соликамскаго уѣзда какъ былъ, такъ и остается значительнымъ. Обращаясь собственно къ вопросу о судостроеніи, надо думать, судя по даннымъ о Чердынскомъ уѣздѣ, что едва ли даже много уменьшилось нынѣ количество устраиваемыхъ судовъ; такъ, напримѣръ, въ шестидесятыхъ годахъ ихъ показывалось 167 въ годъ, а нынѣ (прил. 27) 117, и при томъ по двумъ лѣсничествамъ свѣдѣній не было еще доставлено. Но если и признать, что судовъ нынѣ строится меньше, то во всякомъ случаѣ пропорціонально возросъ спросъ на лучшій лѣсной матеріалъ, необходимый для постройки болѣе цѣнныхъ и прочныхъ судовъ—баржей. Сравнительно съ данными шестидесятыхъ годовъ стоимость ежегодно выстраиваемыхъ судовъ нынѣ увеличилась почти въ 6 разъ (прил. 27 и 28). Нельзя умолчать также и о томъ, что представители Соликамскаго уѣзда въ губернскомъ Собраніи старались перенести выгоды эксплуатаціи, по предмету судостроенія, исключительно на Чердынскій уѣздъ,—объясняя, что перемѣщеніе центра тяжести въ данномъ случаѣ съ Соликамскаго уѣзда на Чердынскій совершилось послѣ упраздненія крѣпостнаго права, когда дѣломъ судостроенія перестали заниматься сами владѣльцы, или вовсе (г. Ильинъ), или по крайней мѣрѣ въ значительной степени сократили размѣръ этой операціи (г. Роговъ). Полагая, что эти заявленія справедливы, Управа въ противовѣсъ этимъ преимуществамъ Чердынскаго уѣзда выставила, пользуясь свѣдѣніями по Усольскому округу гр. Строганова, иное преимущество Соликамскаго уѣзда передъ Чердынскимъ, а именно: лѣсныя почвы, напримѣръ, Усольскаго округа, въ предѣлахъ Соликамскаго уѣзда, значительно превосходятъ по своему достоинству лѣсныя почвы того же округа въ предѣлахъ Чердынскаго уѣзда: такъ, лѣсныхъ почвъ 1-го разряда въ Соликамскомъ уѣздѣ числится 46%, а въ Чердынскомъ уѣздѣ такихъ почвъ вовсе нѣтъ: тамъ значится только два разряда 2-й и 3-й. Важность значенія различія почвъ, по ихъ естественному достоинству, обстоятельно объяснены въ самыхъ свѣдѣніяхъ (пр. 4).

Свѣдѣнія о лѣсномъ хозяйствѣ въ майоратѣ гр. С. Г. Строганова даютъ матеріалы къ уясненію доходности и цѣнности лѣсовъ и по уѣздамъ: *Пермскому, Екатеринбургскому, Кунгурскому и Оханскому.*

Въ предѣлахъ **Пермскаго** уѣзда находятся лѣса слѣдующихъ округовъ:

Ильинскаго	23618 дес.
Добрянскаго.	233727 „
Кыновскаго	21300 „
Итого	278645 дес.

Доходность первыхъ двухъ округовъ выяснена выше при обозрѣніи хозяйства лѣсовъ Соликамскаго уѣзда. Что же касается Кыновскаго округа, то разборъ свѣдѣній о состояніи лѣснаго хозяйства этого округа Управа разсмотритъ ниже по отношенію къ доходности Кунгурскаго уѣзда, такъ какъ Пермскій участокъ Кыновской дачи стоитъ внѣ экономической возможности къ эксплуатаціи. Чистая доходность десятины лѣсовъ, выведенная по отношенію къ лѣсамъ Соликамскаго уѣзда, какъ Строгановскаго майората, такъ и казеннымъ, въ 8 коп., можетъ быть распространена на всѣ лѣса Пермскаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что по прошлогоднимъ даннымъ, Управа пришла къ этому же выводу—на основаніи: а) свѣдѣній о лѣсахъ Моговилихинскаго лѣсничества и б) общихъ статистическихъ данныхъ о степени развитія металлургической промышленности (прош. записки, прилож. 10 и 17). Въ виду подобнаго совпаденія выводовъ, Управа считаетъ нынѣ уже излишнимъ входить въ болѣе подробное изслѣдованіе всѣхъ наличныхъ данныхъ относительно Пермскаго уѣзда.

Свѣдѣнія о лѣсахъ по Билимбаевскому округу Строгановскаго майората въ предѣлахъ **Екатеринбургскаго** уѣзда (прил. 7) не требуютъ никакихъ поправокъ и замѣчаній. Прямой выводъ изъ данныхъ во всѣхъ деталяхъ вопроса (доходъ валовой и чистый, расходъ на администрацію и налоги) подтверждаетъ данныя, соображенія и выводы о доходности и цѣнности лѣсовъ Екатеринбургскаго уѣзда, изложенные въ прошлогодней запискѣ о переоцѣнкѣ лѣсовъ.

По отношенію къ **Кунгурскому** уѣзду свѣдѣнія о лѣсахъ Кыновскаго округа Строгановскаго майората (прилож. 6) имѣютъ важное значеніе, какъ по пространству Кыновской дачи—103944 десятины, такъ и въ виду недоставленія свѣдѣній со стороны горнаго вѣдомства. Въ запискѣ 1881 г. Управа, опредѣляя для лѣсовъ Кунгурскаго уѣзда, относительно говоря, довольно высокую доходность и цѣнность, руководствовалась общими изслѣ-

дованіями о состояніи лѣсовъ горнаго вѣдомства (по даннымъ В. И. Безобразова). Чистая доходность десятины лѣсовъ Кунгурскаго уѣзда была опредѣлена Управою въ 10,5 к. На основаніи прямыхъ выводовъ изъ свѣдѣній оказывается, что Кыновская дача приноситъ убытокъ въ 1,4 коп. на десятину. Но этотъ убытокъ превращается въ чистую доходность, если изъ расходовъ лѣснаго хозяйства исключить то, что падаетъ „на куренное производство" (4457 р. 30 к.), такъ какъ это есть расходъ заводской эксплуатаціи, но не лѣснаго хозяйства; съ этою поправкою расходъ на администрацію изъ 9,7 коп. на десятину уменьшается до 5,7 коп., а чистый доходъ опредѣляется въ 2,6 к. Но и этотъ выводъ требуетъ весьма серьезнаго разбора. Разсматривая свѣдѣнія, нельзя не убѣдиться, что лѣсные матеріалы для заводскаго дѣйствія разцѣнены очень низко. Такъ, напримѣръ, куб. саж. дровъ расцѣнена въ 72 к., тогда какъ по земской таксѣ, по третьему разряду, еловой и пихтовой породы, разцѣнивается въ 1 р. 43 к., а березовой — и ольховой — въ 1 руб. 93 коп. Изъ свѣдѣній видно, что въ Кыновской дачѣ $^3/_4$ лѣсовъ хвойныхъ и $^1/_4$ лиственныхъ. Прилагая соотвѣтственную вышеуказанную расцѣнку, средняя цѣнность кубической сажени древесной массы для Кыновской дачи опредѣляется въ $\left(\frac{143.3+193}{4}\right) = 1$ руб. 55 коп. Если эту оцѣнку примѣнить только къ дровамъ, отпускаемымъ на заводское дѣйствіе (17111 к. с.), то валовая доходность дачи увеличивается (26522 р. 5 к. — 12342 р. 61 к.) на 14179 р. 44 к.; этотъ излишекъ даетъ дохода на десятину (112465 д.) 12,6 коп. Если эту сумму присоединить къ предыдущей, то чистая доходность десятины опредѣлится въ 15,2 коп.; если же взять за основаніе прямой выводъ изъ свѣдѣній, безъ поправки въ суммѣ расходовъ (1,4 к.), то 11,2 коп.

Эти данныя, соображенія и разсчеты убѣждаютъ Управу, что проэктированная ею переоцѣнка къ 1881 г. лѣсовъ Кунгурскаго уѣзда не нуждается въ измѣненіи.

Свѣдѣнія объ Очерской дачѣ имѣли бы значеніе въ уясненіи доходности лѣсовъ **Оханскаго** уѣзда, но въ самыхъ свѣдѣніяхъ вкралась какая то ошибка или упущеніе, почему и подробный анализъ свѣдѣній казался неудобнымъ (прил. 5). Во всякомъ случаѣ свѣдѣнія нуждаются въ значительной поправкѣ, въ пользу повышенія доходности, во первыхъ, въ виду того обстоятельства, что съ 1881 г. прекращается безплатный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ крестьянамъ по уставнымъ грамотамъ, а во вторыхъ: расходъ на лѣсную администрацію, показанный въ свѣдѣніяхъ около 26 коп.

на десятину $(\frac{26688\ р.}{94326\ д.})$ очевидно, вслѣдствіе какихъ нибудь недоразумѣній, показанъ неправильно. Въ свѣдѣніяхъ по лѣсному хозяйству Очерской дачи обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія подробности: вся дача не только доступна для эксплуатаціи, но и въ значительной степени истощена, такъ что 47% площади занято молодыми насажденіями, для эксплуатаціи въ настоящее время не пригодными; въ виду чего, средній годичный приростъ древесной массы на десятинѣ опредѣляется отъ 40 до 50 куб. фут., что равняется $^1/_6$ куб. саж. Лѣсонасажденія опредѣляются такъ: ель и пихта 82%, сосна — 9,3%, береза, осина и смѣсь 8,7%. Эти данныя позволяютъ сдѣлать слѣдующій выводъ: по земской таксѣ куб. саж. дровъ расцѣнивается, по 3-му разряду: сосновыхъ 2 р. 3 к., еловыхъ и пихтовыхъ 1 руб. 69 коп. и мягкихъ породъ 1 р. 17 к. По этой расцѣнкѣ и вышеуказанному процентному отношенію лѣсныхъ породъ средняя попенная цѣна куб. саж. дровъ опредѣляется въ 1 р. 67 к. Стоимость ежегоднаго прироста для Очерской дачи опредѣляется, слѣдовательно, $(\frac{167}{6})$ 27 коп., что вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ нормальную, среднюю, годичную, валовую доходность десятины названной дачи. Этотъ выводъ совпадаетъ съ тѣмъ, какой опредѣленъ въ запискѣ 1881 г. на основаніи данныхъ, доставленныхъ уѣздною Управою. Въ этомъ обстоятельствѣ Управа находитъ подтвержденіе правильности проэктированной прежде оцѣнки лѣсовъ Оханскаго уѣзда.

Свѣдѣнія о хозяйствѣ въ казенныхъ лѣсахъ уясняютъ прежде всего весьма важное обстоятельство относительно доходности лѣсовъ по **Чердынскому** уѣзду, непропорціональной размѣрамъ эксплуатаціи. Это происходитъ отъ обязательныхъ по закону для казны условій обезпеченія солеваренныхъ заводовъ въ топливѣ и строевомъ лѣсѣ, каковые лѣсные матеріалы отпускаются заводамъ по обязательной цѣнѣ. Кубическая сажень солеваренныхъ дровъ по этой цѣнѣ показывается отпускомъ по 75 коп., тогда какъ, при продажѣ лѣса для сплошной рубки, куб. саж. древесной массы расцѣнивается на корню въ 2 р. 3 к. (прил. 13 и 16). Этотъ законъ умаляетъ въ значительной степени доходность *казенныхъ* лѣсовъ и Соликамскаго уѣзда, такъ какъ и здѣсь „большая часть лѣсныхъ матеріаловъ идетъ на потребность Соликамскихъ и Дедюхинскихъ соляныхъ промысловъ“ (прил. 17) Если придерживаться ноябрскихъ свѣдѣній управленія государственными имуществами, то чистая доходность казенныхъ лѣсовъ Чердынскаго уѣзда опредѣлится (прил. 9) въ 0,4 коп. съ десятины. Если же расцѣнку отпускаемыхъ матеріаловъ допустить нормальную, т. е. возвысить наличный доходъ

по дѣйствительной ихъ стоимости болѣе чѣмъ вдвое, то валовой доходъ на десятину будетъ болѣе 7 коп., а чистый доходъ, вслѣдствіе того, будетъ не менѣе 3 коп., т. е. именно достигаетъ той нормальной величины, которая и послужила основаніемъ губернской Управѣ въ проэктѣ переоцѣнки лѣсовъ для опредѣленія средней цѣнности лѣсной десятины по Чердынскому уѣзду въ 1 рубль.

Свѣдѣнія объ эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ **Верхотурскаго** уѣзда не даютъ и не могутъ давать прямыхъ указаній къ подтвержденію правильности той нормальной оцѣнки лѣсовъ этого уѣзда, какая принята была проэктомъ Управы, такъ какъ лѣса вѣдомства государственныхъ имуществъ по Верхотурскому уѣзду при данныхъ экономическихъ условіяхъ представляются большею частію недоступными для эксплуатаціи,—губернская же Управа имѣла въ виду высокую доходность лѣсовъ горнаго вѣдомства и поссессіонныхъ лѣсовъ дачъ Нижнетагильской и Алапаевской. Что же касается вопроса собственно о цѣнности казенныхъ лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда, то въ этомъ отношеніи Управа слѣдовала лишь указаніямъ, почерпнутымъ изъ дѣйствительной продажи казенныхъ лѣсовъ этого уѣзда, и именно—на послѣднихъ годахъ было продано казенныхъ лѣсовъ 365000 десятинъ, среднимъ числомъ по 1 р. за десятину. Эта оцѣнка и принята была проэктомъ Управы какъ нормальная для всѣхъ лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда и должна быть признана весьма умѣренною въ виду несомнѣнно высокой цѣнности лѣсовъ горнаго вѣдомства и поссессіонныхъ дачъ—Нижнетагильской и Алапаевской.

Противъ принятой проэктомъ Управы оцѣнки лѣсной десятины уѣздовъ **Ирбитскаго, Камышловскаго и Шадринскаго**, въ 2 р., какъ очень низкой, въ XI очередномъ Собраніи возражалъ г. управляющій государственными имуществами Пермской губерніи, замѣчая, что въ этихъ уѣздахъ „оцѣнка лѣсовъ должна быть значительно выше, только потому, что лѣсовъ тамъ мало, а потребность въ нихъ большая“. Къ этому слѣдуетъ добавить, что сравнительно съ доуральскими уѣздами, оцѣнка этихъ лѣсовъ должна быть выше еще и потому, что въ лѣсонасажденіяхъ за Ураломъ господствуетъ цѣнная порода сосна, занимающая въ лѣсной площади (прил. 15) Камышловскаго уѣзда—60%, Шадринскаго—50%, Ирбитскаго—40%. Даже—сравнивая чистую доходность казенныхъ лѣсовъ этихъ уѣздовъ со всѣми остальными уѣздами, исключая уѣздовъ Оханскаго и Соликамскаго, гдѣ казенные лѣса занимаютъ незначительный процентъ (въ первомъ 7%, а во второмъ 22%) таковая оказывается выше уѣздовъ Кунгурскаго, Осинскаго, Красноуфимскаго

и Пермскаго (прил. 9). По отношенію къ уѣздамъ Шадринскому, Камышловскому и Ирбитскому Управа останавливается главнымъ образомъ на данныхъ о хозяйствѣ въ казенныхъ лѣсахъ, потому что здѣсь казна или исключительный, или, по крайней мѣрѣ, главный владѣлецъ лѣсовъ; такъ, казенные лѣса составляютъ: въ Шадринскомъ уѣздѣ—100%, Камышловскомъ—67%, Ирбитскомъ—44%. Если затѣмъ обратиться прямо къ цифрамъ чистой доходности десятины лѣсовъ этихъ трехъ уѣздовъ, выведенной прямо по даннымъ управленія государственными имуществами, то окажется, что абсолютныя цифры низки, а именно (прил. 9): по Шадринскому—6,7 к., Ирбитскому—5,2 к., Камышловскому—3,1 к. Если прямо капитализировать изъ этихъ данныхъ, при 3% доходности, цѣнность, то послѣдняя не превзойдетъ 2 р. 20 к. по отношенію даже къ Шадринскому уѣзду, не говоря уже о другихъ. Естественно, что нормальная оцѣнка нуждается въ нѣкоторыхъ поправкахъ этихъ данныхъ.

Низкая абсолютная доходность этихъ уѣздовъ объясняется условіями отпуска населенію лѣсныхъ матеріаловъ за лѣсной налогъ,—а именно: этотъ отпускъ разсчитывается по половинной таксѣ. Между тѣмъ, эта статья дохода въ лѣсномъ хозяйствѣ названныхъ уѣздовъ занимаетъ главное мѣсто, составляя въ Ирбитскомъ уѣздѣ 64%, Шадринскомъ—52% и Камышловскомъ—42% общаго дохода, тогда какъ по другимъ уѣздамъ это отношеніе колеблется отъ 8% до 33%. Если же относительно первыхъ трехъ уѣздовъ допустить поправку, въ интересахъ установленія нормальной доходности, въ смыслѣ увеличенія лѣснаго дохода вдвое, исчисляя отпускъ за лѣсной налогъ по полной таксѣ,—то естественно получается чистая доходность лѣсовъ этихъ уѣздовъ весьма значительная. Правда, при этомъ предположеніи, нужно увеличить значительно и расходы по лѣсному хозяйству, потому что нынѣ лѣсоохраненіе такъ называемыхъ крестьянскихъ дачъ, (изъ которыхъ отпускаются лѣсные матеріалы за лѣсной налогъ), находится всецѣло на иждивеніи крестьянъ. Во всякомъ же случаѣ сказанною поправкою достигается доходность и цѣнность, равныя лѣсамъ Екатеринбургскаго уѣзда. Сходство лѣснаго хозяйства съ одной стороны Екатеринбургскаго, и съ другой—трехъ названныхъ уѣздовъ заключается въ томъ, что въ сравниваемыхъ мѣстностяхъ: а) господствуетъ одинаково цѣнная изъ лѣсныхъ породъ—сосна; б) одинаково нѣтъ лѣсовъ, недоступныхъ для эксплуатаціи; в) интенсивность спроса на лѣсные матеріалы одинакова. По всѣмъ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что десятина лѣсовъ уѣздовъ Шадринскаго, Камышловскаго и Ирбитскаго должна быть оцѣнена не ниже Екатеринбург-

скаго, т. е. въ 4 рубля. Таковъ выводъ, къ которому придетъ всякій по пути, указанному г. представителемъ отъ казны, управляющимъ государственными имуществами. Эта прямолинейность не разрѣшаетъ однако всѣхъ вопросовъ, поставленныхъ управою. Желательно было бы знать, какъ относится казенное лѣсное хозяйство къ факту обезлѣсенія южной части Шадринскаго уѣзда, отличающейся отъ сѣверной,—говоря словами свѣдѣній управленія, „скученностію населенія, малолѣсностью, и возвышенной доходностью отъ лѣсовъ“, гдѣ въ лѣсѣ „ощущается недостатокъ“ (прилож. 21). Управа думаетъ, что въ интересахъ улучшенія сельскаго и лѣснаго хозяйства въ Шадринскомъ уѣздѣ, на казенное лѣсное хозяйство возлагается трудная обязанность озаботиться лѣсоразведеніемъ въ мѣстностяхъ, одинаково страдающихъ и отъ недостатка въ лѣсныхъ матеріалахъ и отъ бѣдствій засухъ, поражающихъ съ особенной интенсивностью земледѣліе обезлѣсенной степной полосы. Казна смотритъ на эти мѣстности съ точки зрѣнія „возвышеннаго“ лѣснаго дохода; по мнѣнію же Управы, на лѣсное хозяйство этихъ мѣстностей слѣдовало бы взглянуть прежде всего съ точки зрѣнія усиленнаго расхода, а также и значительныхъ недоимокъ въ лѣсномъ налогѣ по Шадринскому уѣзду. (Недоимки эти по Шадринскому уѣзду составляютъ почти половину всѣхъ недоимокъ этого рода въ губерніи, именно 45% (прил. 12). Хозяйственный расходъ въ Шадринскомъ уѣздѣ опредѣляется на десятину въ 2,8 к. (прил. 14), тогда какъ въ частныхъ лѣсахъ Екатеринбургскаго уѣзда онъ опредѣляется на десятину среднимъ числомъ въ 9,4 коп. Но и этотъ расходъ обыкновенный, безъ статьи на лѣсоразведеніе и искуственное обсѣмененіе порубленныхъ мѣстъ. Здѣсь Управа считаетъ долгомъ сдѣлать небольшое отступленіе. Въ программѣ свѣдѣній ею былъ поставленъ вопросъ о томъ, какой существуетъ способъ обсѣмененія порубленныхъ мѣстъ: естественный (самосѣвъ) или искусственный, и въ послѣднемъ случаѣ—какая его стоимость по разсчету на десятину.—Во всѣхъ свѣдѣніяхъ послѣдовалъ отвѣтъ, поясняющій, что способъ обсѣмененія существуетъ исключительно естественный; только въ свѣдѣніяхъ по Очерскому округу майората гр. Строганова объяснено, что „только въ видѣ опыта и весьма въ незначительномъ количествѣ дѣлаются посадки на полянахъ и пустьмахъ. Съ 1866 по 1880 годъ засажено всего 180 десятинъ. Каждая десятина посадки обошлась около 8 рублей“. Подобные то опыты со стороны казны именно и были бы желательны, какъ необходимые въ южной части Шадринскаго уѣзда. Возвращаясь засимъ къ анализу доходности и цѣнности лѣсныхъ угодій Шадринскаго уѣзда, Управа беретъ исходнымъ пунктомъ чистую доходность,

опредѣленную для Екатеринбургскаго уѣзда, именно 12 коп. съ десятины. Примѣнить эту доходность къ лѣсамъ Шадринскаго уѣзда, безъ всякой поправки, нельзя уже потому, что по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами, нынѣ выяснилось такое обстоятельство, котораго Управа не имѣла въ виду прежде: оказывается, что въ сѣверной части Шадринскаго уѣзда остается нынѣ недоступными для эксплуатаціи находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи казны 60/т. десят. (прил. 21), что составитъ 20% всей площади лѣсовъ уѣзда. Это обстоятельство объясняется конкурренціею неустроеннаго хозяйства сосѣднихъ лѣсовъ Тобольской губерніи. Итакъ, для опредѣленія чистой доходности лѣсной десятины Шадринскаго уѣзда слѣдуетъ взять не всѣ 12 коп., а только 80% этой величины, т. е. 9,6 к. Но и эта доходность должна быть уменьшена въ виду исключительныхъ условій лѣснаго хозяйства данной мѣстности, нуждающагося въ лѣсной культурѣ. Но лѣсоразведеніе есть, по отношенію къ лѣсному хозяйству Пермской губерніи, уклоненіе отъ нормальнаго порядка хозяйствованія, а потому и окончательное опредѣленіе чистой доходности лѣсныхъ угодій Шадринскаго уѣзда должно быть перенесено на почву тѣхъ именно фактическихъ условій, въ которыхъ нынѣ это хозяйство находится. Въ подобномъ исключительномъ случаѣ раскладка должна слѣдовать за фактами, а отнюдь не предрѣшать ихъ въ жизни нормальными разсчетами,—такъ какъ эти разсчеты возможны и позволительны только тогда, когда подъ ними есть достаточно твердая почва опыта и наблюденій. Если принять основаніемъ оцѣнки въ данномъ случаѣ дѣйствительную доходность, безъ всякихъ поправокъ на основаніи выработанныхъ нормъ, то этимъ самымъ устраняется вопросъ объ опредѣленіи той скидки, которую слѣдовало бы изыскать, если бы Управа продолжала, въ отношеніи Шадринскаго уѣзда, исчислять нормальную доходность тѣмъ способомъ, какой объясненъ выше, такъ какъ надо предположить, что сама дѣйствительность укажетъ впослѣдствіи, если лѣсоразведеніе будетъ имѣть мѣсто, въ какой степени измѣнится наличная доходность, что будетъ въ свою очередь зависѣть отъ того, въ какой степени цѣлесообразно будетъ осуществлена лѣсохозяйственная культура. По этимъ соображеніямъ Управа принимаетъ чистую доходность десятины лѣсовъ Шадринскаго уѣзда въ 6 коп. (съ отсѣченіемъ дроби), въ томъ именно размѣрѣ, какъ она показана свѣдѣніями управленія, отъ 17 ноября, что даетъ оцѣнку десятины при капитализаціи изъ 3% въ 2 рубля, принятую также и первоначальнымъ проэктомъ Управы.

Что касается уѣздовъ Ирбитскаго и Камышловскаго, то здѣсь оцѣнка лѣсовъ можетъ быть дѣйствительно принята нормальная примѣнительно къ Пермской губерніи вообще, такъ какъ въ настоящее время не можетъ быть поставлено вопроса о лѣсоразведеніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду смѣшаннаго лѣсовладѣнія, частнаго и казеннаго, нельзя придавать порядкамъ послѣдняго исключительнаго значенія. Выше уже объяснено, что эти уѣзды по главнымъ основаніямъ лѣснаго хозяйства должны быть подведены въ оцѣнкѣ лѣсовъ подъ условія лѣснаго хозяйства въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, т. е. съ доходностію лѣсной десятины въ 12 коп. Здѣсь Управа считаетъ однако умѣстнымъ объяснить, что этотъ выводъ слѣдуетъ примѣнить къ уѣздамъ Ирбитскому и Камышловскому съ нѣкоторою поправкою въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: а) въ настоящее время, при одинаковости вышеупомянутыхъ условій, Екатеринбургскій уѣздъ пользуется еще особеннымъ преимуществомъ предъ названными двумя уѣздами—желѣзною дорогою, усиливающею спросъ на лѣсные матеріалы непосредственно и косвенно, вслѣдствіе усиленія сбыта продуктовъ, производство которыхъ нуждается въ топливѣ. б) Въ уѣздахъ Камышловскомъ и Ирбитскомъ спросъ на лѣсные матеріалы обусловливается главнымъ образомъ мѣстными обывательскими потребностями, —въ Екатеринбургскомъ же преимущественно чисто коммерческими причинами, а, слѣдовательно, то, что въ послѣднемъ случаѣ несомнѣнно создаетъ извѣстную прибыль на капиталъ для потребителя,—въ первомъ случаѣ не выходитъ изъ предѣловъ удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ населенія: въ виду чего, полное подчиненіе однѣмъ и тѣмъ же нормамъ сравниваемыхъ мѣстностей, столь различныхъ по характеру лѣсной эксплуатаціи, было бы экономически несправедливо. в) Хотя выше и было замѣчено, что въ сравниваемыхъ мѣстностяхъ нѣтъ недоступныхъ по экономическимъ причинамъ для эксплуатаціи лѣсовъ, но это заключеніе вѣрно вообще; въ точности же, чего нельзя игнорировать въ окончательныхъ заключеніяхъ, въ Ирбитскомъ уѣздѣ такихъ лѣсовъ считается 9% и въ Камышловскомъ 2% (прил.8). По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа принимаетъ чистую доходность лѣсной десятины Ирбитскаго и Камышловскаго уѣздовъ среднюю между доходностью Екатеринбургскаго уѣзда и трехъ доуральскихъ уѣздовъ—Красноуфимскаго, Осинскаго и Оханскаго,—въ 10,5 коп., а цѣнность десятины въ 3 р. 50 к.; этотъ же пріемъ былъ примѣненъ въ первоначальномъ проектѣ къ оцѣнкѣ лѣсной десятины Кунгурскаго уѣзда.

Собранныя нынѣ свѣдѣнія о судостроеніи подтверждаютъ и разъясняютъ слѣдующія соображенія, высказанныя въ первой запискѣ о переоцѣнкѣ

лѣсовъ. При сравненіи лѣсной эксплуатаціи Пермскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ, въ пользу сравнительныхъ преимуществъ послѣдняго, было сказано: „здѣсь, въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, существуетъ довольно значительное судостроеніе по рѣкамъ Чусовой и Уфѣ для сплава предметовъ металлургическаго производства“. Теперь, на основаніи новыхъ данныхъ, можно сказать, что судостроеніе въ Красноуфимскомъ уѣздѣ втрое болѣе развито, чѣмъ въ Пермскомъ. При сравненіи же уѣздовъ Красноуфимскаго и Кунгурскаго было замѣчено: „въ виду относительно слабаго развитія горной промышленности и судостроеніе по Кунгурскому уѣзду, сравнительно съ Красноуфимскимъ, значительно менѣе (точнаго вывода Управа не дѣлаетъ, ибо свѣдѣнія по этому предмету относительно Кунгурскаго уѣзда не полныя)“. Теперь, на основаніи собранныхъ свѣдѣній Управа находитъ возможнымъ сказать, что судостроеніе развито въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, сравнительно съ Кунгурскимъ, вчетверо болѣе, но взамѣнъ того, по сплаву лѣсныхъ матеріаловъ, Кунгурскій уѣздъ имѣетъ огромное преимущество предъ Красноуфимскимъ (прилож. 27, 29, 31).

Новыя свѣдѣнія о судостроеніи по Чердынскому уѣзду подтверждаютъ фактъ, заявленный коммисіею, что нынѣ не строится лодей и росшивъ, но вообще, по отношенію по крайней мѣрѣ къ Чердынскому уѣзду, хотя судостроеніе нынѣ по численности судовъ нѣсколько и уменьшилось сравнительно съ шестидесятыми годами, за то по стоимости ихъ возросло въ 6 разъ, главнымъ образомъ чрезъ постройку баржей. Если бы свѣдѣнія были собраны по всѣмъ лѣсничествамъ Чердынскаго уѣзда, то, можетъ быть, оказалось бы, что и численность нынѣ выстраиваемыхъ судовъ сравнительно съ 60-ми годами не уменьшилась. Такъ что видоизмѣненіе способа перевозки соли значительно повліяло на уменьшеніе судостроенія, какъ увѣряетъ коммиссія, остается, по отношенію къ Чердынскому уѣзду, мнѣніемъ недоказаннымъ (прил. 27 и 28).

По отношенію къ эксплуатаціи лѣсовъ Осинскаго уѣзда Управа можетъ изъ новыхъ свѣдѣній, въ видѣ подтвержденія правильности первоначально сдѣланнаго вывода, указать на то, что доходность казенныхъ лѣсовъ нынѣ опредѣляется въ 10,4 (прил. 8) и въ 10,3 (прил. 10),—въ прошлогоднихъ же данныхъ, за основаніе вычисленія доходности лѣсной десятины уѣзда, она была принята по казеннымъ лѣсамъ въ 11,3 коп. Средній выводъ изъ этой доходности, сложенной съ доходностью по башкирскимъ лѣсамъ—7,6 к., составлялъ—9,4 коп., причемъ къ учету было принято только цѣлое число, а дробь была откинута. Нынѣ, замѣняя въ вышеприведенномъ вычисленіи

одно слагаемое другимъ (вмѣсто 11,3 взято 10,1), получается сумма 18 к., а среднее 9 к., разность же составляетъ дробь, которая и прежде къ учету принималась.

Окончивъ пересмотръ первоначальнаго проэкта лѣсовъ по новымъ даннымъ, губернская Управа въ окончательномъ выводѣ признала необходимымъ измѣнить оцѣнку лѣсной десятины только двухъ уѣздовъ Ирбитскаго и Камышловскаго (съ 2 р. на 3 р. 50 к.), а относительно прочихъ уѣздовъ признала справедливымъ сохранить ту оцѣнку лѣсовъ, какая была выработана первоначальнымъ проэктомъ. Такимъ образомъ настоящимъ проэктомъ оцѣнка лѣсной десятины для раскладки 1882 г. опредѣлена для уѣздовъ: Екатеринбургскаго—4 руб., Кунгурскаго, Ирбитскаго и Камышловскаго—3 р. 50 к., Красноуфимскаго, Осинскаго и Оханскаго—3 руб., Пермскаго и Соликамскаго—2 р. 50 к., Шадринскаго—2 р., Чердынскаго и Верхотурскаго—1 р. (Сб. П. З. 1881 г. кн. 5—6, стр. 47—126).

Смѣтная коммисія губернскаго Собранія, разсмотрѣвъ эту записку, изъ собранныхъ Управою матеріаловъ усмотрѣла нѣкоторыя недоразумѣнія и ошибки, послужившія къ неправильному выводу доходности, а слѣдовательно и цѣнности лѣсовъ Соликамскаго уѣзда: а) При разсчетѣ доходности Усольскихъ дачъ, на основаніи данныхъ, доставленныхъ управленіемъ графа Строганова, (Орловской, Таманской, Промысловской) Управа приняла ошибочно солеваренную сажень дровъ за кубическую, между тѣмъ солеваренная сажень равна половинѣ кубической. б) При опредѣленіи доходности Усольскихъ общихъ дачъ (гр. Строганова, гр. Шувалова, князя Голицина и княгини Абамелекъ-Лазаревой) Управа приняла всю доходность этихъ дачъ, величину же дачи только ту, которая составляетъ пай графа Строганова ($^{35}/_{63}$). в) Управа почему-то отдаетъ особое предпочтеніе лѣсамъ Кувинскаго округа, причисляя ихъ по цѣнности попенныхъ денегъ къ 1-му разряду, между тѣмъ Кувинскій округъ по условіямъ эксплуатаціи лѣсовъ далеко ниже многихъ мѣстностей, лежащихъ на берегахъ р. Камы въ Пермскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ. г) На основаніи преувеличенной доходности вышеозначенныхъ дачъ Соликамскаго уѣзда съ присоединеніемъ даже доходности дачъ (Ильинской и Добрянской) Пермскаго уѣзда Управа опредѣлила доходность всѣхъ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда въ 8,45 коп., упустивъ изъ виду, что по условіямъ возможности эксплуатаціи Соликамскій уѣздъ находится въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ и имѣетъ лѣсныя дачи въ сотни тысячъ десятинъ, не дающія владѣльцамъ ихъ не только дохода, но даже не покрывающія расходовъ по охраненію лѣсовъ, не говоря уже о громадныхъ земскихъ на-

логахъ. Въ виду этого, коммиссія для опредѣленія средней доходности лѣсовъ Соликамскаго уѣзда по матеріаламъ Управы составила особую вѣдомость, изъ которой можно вывести возможно точное понятіе о доходности лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, какъ валовой, такъ и чистой, не только настоящей, но даже ожидаемой (отъ увеличенія попенныхъ по дачамъ Кувинской, Чермоской, Кизеловской и казенной) При этомъ, для опредѣленія валоваго дохода, принята къ руководству земская такса; расходы на администрацію и охраненіе приняты очень умѣренные: по дачамъ заводскимъ и промысловымъ (за исключеніемъ Кизеловской) 5 к. на десятину (1050000), по Пыскорской казенной 4 к. (25700), по Кизеловской, Яйвенской, (Шувалова и Голицына) и Рождественской (Всеволожскаго) по 2 коп. (504000, и наконецъ по казенной вѣдомства государственныхъ имуществъ 1,2 коп. на десятину (380000 десят.). Расходы на уплату земскихъ сборовъ приняты согласно уѣздной раскладки.

ДАЧИ.	Пространство въ десятинахъ.	Доходность въ рубляхъ.	Расходъ на администрацію.	
			На десятину въ копѣйкахъ.	На дачу въ рубляхъ.
Гр. С. Г Строганова: Усольскій округъ.	221000	32000	5	11550
Нердвинскій .	18300	5800	5	915
Кувинскій . . .	326000	25700	5	16300
	ожидаем.	24000		
Кн. Абамелекъ-Лазаревой: Чермозск. ок.	153000	22000	5	7650
	ожидаем.	8000		
Кизеловскій и Рождественск.	407000	17000	2	8140
	ожидаем.	3000		
Крестьянскіе лѣса	23000	4600	5	1150
Гг. Всеволожскихъ Рождественск. дача.	7000	1925	—	1336
Пыскорская дача Мотовилих лѣснич. .	25700	1346	4	1028
Казенныя лѣса	380000	45381	—	4325
	ожидаем.	5000		
Усольская княг. Абамелекъ-Лазаревой .	21000	3150	5	1050
Шувалова (въ общемъ владѣніи). .	11000	1650	5	550
Яйвенская	45000	1000	2	900
Голицына (въ общемъ владѣнія) . . .	11000	1650	5	550
Яйвенская	45000	1000	2	900
Уральскаго горнаго товарищ. (Алекс. и Майкор.)	1326000	26000	5	6110
Гг. Всеволожскихъ	143000	18000	5	7105
Итого.	1965000	248202	—	69127

Изъ этой таблицы видно, что валовой доходъ всѣхъ лѣсныхъ дачъ Соликамскаго уѣзда опредѣляется въ 248202 р. Исключая изъ того числа расходы на администрацію 69124 р. и земскіе налоги 110000 р., чистый доходъ опредѣляется въ 69078 р., что по разсчету на десятину составитъ 3,5 копѣйки.

Сдѣлавъ подробное исчисленіе валоваго и чистаго доходовъ лѣсовъ по Соликамскому уѣзду, коммисія для сравненія предлагаетъ подобный же разсчетъ по уѣзду Верхотурскому, который по докладу Управы, согласно прежнихъ лѣтъ, отнесенъ къ низшему разряду по цѣнности лѣсовъ. При этомъ коммисія руководствовалась тою же таксою, какъ и при разсчетѣ доходности лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, различая при этомъ породы лѣсныхъ матеріаловъ. Такимъ образомъ по дачѣ Алапаевскаго завода принята валовая доходность:

за	7900	куб. саж. берез. дровъ	по 1 р.	75 к.	—13825 р.
„	25800	„ „ соснов. „	„ 1 „	56 „	—40348 „
„	8300	„ „ еловкхъ „	„ 1 „	30 „	—10780 „
					64790 р.

Среднее 64790=1 р. 54 к. за 1 куб. сажень и доходъ 42000 отъ строевыхъ лѣсовъ и проч. 9430 руб., средній валовой доходъ Алапаевской дачи $\frac{74200}{345900}$=21,5 на десятину. Такъ дачи Гороблагодатскаго казеннаго округа 421428 десят., наслѣдниковъ Яковлева 17019, Верхъ-Исетскаго округа 4021 и разныхъ лицъ 1225 дес. находятся при такихъ же условіяхъ какъ Алапаевская, то валовой доходъ ихъ можетъ быть принятъ по крайней мѣрѣ одинаковый съ Алапаевской дачей, т. е. по 21$^1/_2$ коп. съ десятины. По Нижнетагильской дачѣ, находящейся въ одинаковыхъ съ Алапаевскою условіяхъ относительно породы лѣса, согласно свѣдѣній заводоуправленія по количеству вырубаемаго ежегодно лѣса слѣдуетъ принять валовой доходъ ея въ 207900 р. Средній валовой доходъ на десятину Нижнетагильской дачи 39$^3/_4$ коп. Доходъ дачъ Башмакова, Пастухова, Таль и казенныхъ приняты согласно данныхъ, доставленныхъ управленіемъ этихъ дачъ; дачи же Всеволожскихъ, вогульскихъ волостей и другихъ почислены бездоходными. Расходы на администрацію и надзоръ по дачамъ полной эксплуатаціи (Нижнетагильской, Алапаевской, Гороблагодатской и другихъ 1336155) приняты 5 коп. на десятину по остальнымъ отъ $^1/_4$ коп. до 2 коп. (среднее на весь Верхотурскій уѣздъ около 1,6 коп. на десятину). Налоги взяты по раскладкѣ Верхотурскаго уѣзда. По этимъ даннымъ получилась слѣдующая таблица:

Д А Ч И.	Пространство въ десятинахъ.	Доходность въ рубляхъ.	Расходъ на администрацію. На десятину въ копейкахъ.	Расходъ на администрацію. На дачу въ рубляхъ.
Нижнетагильская	546562	207900	5	27328
Алапаевская	345900	74200	—	17295
Горнаго вѣдомства	421428			
Разныхъ лицъ	1225			
Г. Яковлева	17019	95394	5	22184
Верхъ-Исетскихъ заводовъ	4021			
Г. Башмакова	278230	19500	—	6000
„ Пастухова	325131	11689	—	6502
„ Всеволожскихъ	118550	—	—	830
„ „	68198	—	2	681
„ Фонъ-Таль	120000	6000	2	2400
Вогульскихъ волостей	1825	—	—	—
Казенныя	3134474	31939	—	8669
Итого	5382563	446622	—	91889

Изъ этой таблицы видно, что общій валовой доходъ для всѣхъ дачъ Верхотурскаго уѣзда опредѣляется въ 446622 руб. Исключая расходъ на администрацію 91889 р. и земскіе сборы 138000 р., чистый доходъ всѣхъ лѣсовъ уѣзда опредѣляется въ 216733 руб., что составитъ на десятину $\frac{216733}{53\times2563}$=4,02 коп. Сравнивая цифры доходности Соликамскаго и Верхотурскаго уѣзда, коммиссія не могла не прійти къ заключенію, что лѣса Соликамскаго уѣзда по докладу Управы оцѣнены слишкомъ высоко. По мнѣнію коммиссіи лѣса Соликамскато уѣзда ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть оцѣниваемы дороже лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда, и потому она полагаетъ болѣе справедливымъ лѣса этихъ уѣздовъ оцѣнить одинаково, назначивъ цѣну по 1 руб. до 1 руб. 50 коп. за десятину (Сб. П. З. 1882 г. кн. 4, стр. 50—55).

Въ губернскомъ Собраніи были по докладу коммиссіи и проэкту Управы высказаны, между прочимъ, слѣдующія по существу дѣла мнѣнія и соображенія: *г. предсѣдатель Управы* разъяснилъ: если указываемая коммиссіею ошибка Управы въ томъ, что Управа неправильно будто бы приняла къ учету по Усольскому округу солеваренныя дрова въ кубическихъ саженяхъ,

дѣйствительно существуетъ, то эта ошибка обязана свѣдѣніямъ, доставленнымъ владѣльцами. Такъ въ свѣдѣніяхъ управленія государственными имуществами солеваренныя дрова показаны въ кубической мѣрѣ; въ свѣдѣніяхъ же управленія имѣніемъ гр. Строганова по Усольскому округу, только по одной дачѣ къ слову дрова прибавлено „солеваренныя", но безъ означенія мѣры. Въ виду способа исчисленія, показаннаго въ свѣдѣніяхъ управленія государственными имуществами, Управа считала себя въ правѣ принять къ учету эту цифру въ кубическихъ саженяхъ. Далѣе, въ одной изъ дачъ по Усольскому округу само управленіе гр. Строганова показываетъ дрова въ кубической мѣрѣ. Наконецъ, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, по всѣмъ дачамъ Усольскаго округа пишутся просто „дрова", безъ обозначенія мѣры и безъ всякаго поясненія о томъ, что это дрова солеваренныя. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ въ свѣдѣніяхъ показывалось количество дровъ безъ обозначенія мѣры, Управа принимала цифры къ учету въ кубической мѣрѣ, въ виду общаго правила, вытекающаго изъ самой программы, по которой собирались свѣдѣнія. Что же касается того обстоятельства, что по Усольскому округу Управа приняла къ учету всю ту доходность, какая показывается въ свѣдѣніяхъ, а не только ту часть, которая причитается на долю гр. С. Г. Строганова, то и въ этомъ отношеніи ошибка, если она существуетъ, должна быть отнесена къ недостаткамъ самихъ свѣдѣній: для Управы важно было знать, сколько именно получается дохода съ пространства лѣсовъ, показываемаго въ свѣдѣніяхъ, а не то, какимъ образомъ дѣлится этотъ доходъ между разными совладѣльцами дачи. Управа никакъ не предполагала, что въ свѣдѣніяхъ показывается доходъ съ такихъ лѣсовъ, количество которыхъ не заключается въ цифрѣ свѣдѣній даннаго округа.—*Г. Голынецъ* указывалъ на то, что казенные лѣса сѣверной части Верхотурскаго уѣзда худшіе изъ всѣхъ въ этой мѣстности, такъ какъ лучшія дачи проданы гг. Пастухову, Башмакову и Фонъ-Таль, а что такихъ худшихъ лѣсовъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ 3 милліона десятинъ. Если и показывается нѣкоторый доходъ съ казенныхъ лѣсовъ, то въ немъ большое значеніе имѣютъ побочные доходы, какъ-то: добываніе жерновыхъ камней, пастьба скота, охота, покосы и проч. Въ виду этого, лѣса Верхотурскаго уѣзда не могутъ быть ни въ какомъ отношеніи сравниваемы съ лѣсомъ другихъ уѣздовъ и другихъ дачъ.—Г. *Стрижевъ* находилъ оцѣнку лѣсовъ Ирбитскаго и Камышловскаго уѣздовъ, гдѣ нѣтъ горныхъ заводовъ и эксплуатаціи лѣсовъ для сплава, высокою, а по Красноуфимскому уѣзду, въ которомъ лѣса эксплуатируются на заводскія потребности и для сплава, очень низкою. Осинскій и Оханскій уѣзды хотя

оба пользуются сплавомъ по Камѣ, но первый ближе стоитъ къ мѣсту сбыта —низовьямъ Волги. Пермскій уѣздъ оцѣненъ низко сравнительно съ Оханскимъ и Осинскимъ, такъ какъ въ немъ много горныхъ заводовъ, и его прорѣзываютъ сплавныя рѣки.—*Г. Калининъ*, указывая на то, что по 1-му проэкту Управы, лѣса Шадринскаго, Ирбитскаго и Камышловскаго уѣздовъ были оцѣнены въ 2 руб. десятина, и что Управа измѣнила этотъ взглядъ только относительно Ирбитскаго и Камышловскаго уѣздовъ, оцѣнка лѣсной десятины которыхъ опредѣляется въ 3 р. 50 к., находилъ это измѣненіе несправедливымъ и просилъ Собраніе возстановить прежнюю оцѣнку Управы относительно этихъ двухъ уѣздовъ, такъ какъ состояніе лѣснаго хозяйства въ Ирбитскомъ уѣздѣ, напримѣръ, находится въ условіяхъ отнюдь нелучшихъ, чѣмъ и въ Шадринскомъ, относительно котораго принята Управою оцѣнка въ 2 руб. Изъ записки Управы видно, что данныя о доходности казенныхъ лѣсовъ гораздо болѣе говорятъ въ пользу низшей оцѣнки лѣсовъ Ирбитскаго уѣзда сравнительно съ Шадринскимъ; Управа же какъ разъ дѣлаетъ обратный выводъ,—это несправедливо. Разсматривая доходы казенныхъ лѣсовъ по Ирбитскому уѣзду, нельзя не обратить вниманія на то что доходы отъ лѣснаго налога составляютъ $^2/_3$ всѣхъ казенныхъ доходовъ. Управа высчитываетъ здѣсь нормальный доходъ и полутаксовый доходъ разсчитываетъ вдвойнѣ, но это несправедливо, ибо всѣ расходы по лѣсному хозяйству сельскія общества берутъ на себя; тогда и расходы надо увеличить, Но это еще не важно. Гораздо болѣе значенія имѣетъ тотъ фактъ, что казенные лѣса, находящіеся въ пользованіи крестьянъ, съ которыхъ взыскивается лѣсной налогъ, и лѣсами-то назвать трудно: отсюда крестьяне получаютъ только прутья да колья,—это лѣса совершенно выработанные. Крестьяне платятъ налогъ не по дѣйствительному доходу съ этихъ лѣсовъ, а обязательно по разъ установленной нормѣ. Если бы разцѣнить по дѣйствительной стоимости тотъ матеріалъ, который крестьяне получаютъ изъ этихъ лѣсовъ, то сумма получилась бы далеко ниже той, какая насчитывается за этотъ лѣсной матеріалъ въ формѣ лѣснаго налога. Съ своей стороны г. Калининъ полагалъ оцѣнить Ирбитскіе лѣса по крайней мѣрѣ въ 2 р. 50 к. за десятину.—*Г. Поповъ А. А.* указывалъ на то, что въ Ирбитскомъ уѣздѣ есть еще лѣса частныхъ владѣльцевъ, а именно: лѣса Алапаевскаго округа, составляющіе 56% всего лѣснаго пространства уѣзда, доходность которыхъ опредѣлена коммиссіею въ 21 к. съ десятины. Выключая отсюда расходъ на администрацію и налоги, средняя чистая доходность десятины опрѣдѣляется въ 14,6 коп., а это при капитализаціи изъ 3% дастъ огромную

*

цѣнность, котор я въ среднемъ выводѣ и уравниваетъ бездоходность казенныхъ дачъ, которыми пользуются крестьяне. При этомъ г. *Поповъ* обратилъ вниманіе на то, что Алапаевскій заводъ Верхотурскаго уѣзда получаетъ лѣсной матеріалъ, въ видѣ угля, изъ Ирбитскаго уѣзда. *Г. Гольнецъ* полагалъ оцѣнку лѣсовъ Камышловскаго, Ирбитскаго и Кунгурскаго уѣздовъ противъ проэкта Управы понизить на 50 коп., т. е. до 3 р. за десятину. *Г. Мальцевъ Ал. А.* заявилъ: лѣса Кунгурскаго уѣзда въ сѣверной части не эксплуатируются, въ южной же, наоборотъ, въ лѣсахъ недостатокъ, и тамъ пользуются лѣсными матеріалами, привозимыми изъ Осинскаго уѣзда. Если сравнить два уѣзда Кунгурскій и Красноуфимскій, то надо сказать, что первый далеко уступаетъ второму въ развитіи заводской дѣятельности: салотопенное производство пало, судостроеніе еще держится въ Илимской пристани, сплавъ по р. Бордѣ и Сылвѣ незначительный. Поэтому въ оцѣнкѣ лѣсовъ Кунгурскій уѣздъ слѣдовало бы приравнять къ Красноуфимскому.— Послѣ преній продолжавшихся въ теченіи трехъ засѣданій, *Собраніе пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:* 1) *оцѣнка лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда въ 1 руб. за десятину утверждена большинствомъ противъ 1 голоса.* 2) Затѣмъ, было предложено къ баллотировкѣ заключеніе коммиссіи о томъ, что цѣнность лѣсной десятины для Соликамскаго уѣзда должна быть равна цѣнности таковой десятины, опредѣленной для Верхотурскаго уѣзда. *По этому вопросу Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось отрицательно.* Для опредѣленія цѣнности лѣсной десятины по Соликамскому уѣзду предложено было принять къ баллотировкѣ тѣ цифры, какія будутъ опредѣлены гг. гласными по запискамъ. 30 голосовъ, по запискамъ, распредѣлились на слѣдующія группы: въ пользу оцѣнки въ 1 р. 50 к. высказалось 13 голосовъ; за 2 руб. – 4 голоса, за 2 р. 25 к. 1 голосъ и за 2 р. 50 к. 12 голосовъ. Затѣмъ, къ баллотировкѣ цѣнности лѣсной десятины по Соликамскому уѣзду была предложена цифра — 1 р. 50 к. *Собраніе большинствомъ 15 противъ 14 голосовъ высказалось за оцѣнку десятины лѣсовъ Соликамскаго уѣзда въ 1 р. 50 к., вслѣдствіе чего остальныя предложенныя цифры оцѣнки баллотированы не были.* 3) *Далѣе единогласно утверждена, согласно заключенію коммиссіи и предположенію Управы, оцѣнка десятины лѣсовъ по уѣздамъ Екатеринбургскому —въ 4 руб., Оханскому, Красноуфимскому и Осинскому—въ 3 руб. и Пермскому въ 2 р. 50 к.* 4) На томъ же основаніи, *утверждена оцѣнка лѣсовъ Шадринскаго уѣзда въ 2 руб. и Чердынскаго въ 1 руб.* (большинствомъ противъ 1 голоса). 4) Относительно оцѣнки лѣсовъ уѣздовъ Кунгурскаго, Ирбитскаго и Камыш-

ловскаго были предложены къ баллотировкѣ слѣдующія цифры: по первому 3 р. 50 к. и 3 р., по второму 3 р. 50 к., 3 р. и 2 р. 50 к., по третьему 3 р. 50 к. и 2 р. 50 к. *Собраніе послѣдовательной баллотировкой, для каждаго уѣзда порознь, оцѣнку лѣсной десятины приняло для этихъ трехъ уѣздовъ, согласно заключенія коммиссіи и предположенія Управы въ 3 р. 50 к.* (большинствомъ для Кунгурскаго 13 противъ 11, Ирбитскаго 15 противъ 10 и Камышловскаго—значительнымъ большинствомъ) (журн. 26, 27 и 28 янв 1882 г. № 12, 13 и 14; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 109—124).

167. По представленіи упоминаемаго выше въ ст. 165 сего сборника проэкта раскладки государственнаго поземельнаго налога Министерство Внутреннихъ дѣлъ, отъ 15 декабря 1881 г. за № 7412. сообщило г. губернатору отзывъ Министерства Финансовъ, въ которомъ между прочимъ изложено, что Государственный Совѣтъ при разсмотрѣніи раскладки государственнаго поземельнаго налога на трехлѣтіе съ 1872 г., принявъ въ соображеніе. что перенесеніемъ ¼ части государственнаго земскаго сбора съ душъ на земли имѣлось въ виду лишь болѣе уровнительное распредѣленіе сего сбора, лежавшаго прежде всею тяжестію почти на одномъ классѣ населенія, и что включеніе въ раскладку означенной части того сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ составляло-бы въ сущности налогъ на казенныя имущества въ пользу казны же,—Высочайше утвержденнымъ 2 Мая 1872 г. мнѣніемъ положило: земли и лѣса изъ раскладки поземельнаго сбора исключить.—Вслѣдствіе сего и предложенія Министерства объ измѣненіи утвержденнаго Собраніемъ проэкта означенной раскладки губернская Управа представила **XII очередному Собранію** новый проэктъ этой раскладки, по разсмотрѣніи коего *Собраніе большинствомъ постановило: составленный губернской Управою проэктъ раскладки государственнаго поземельнаго налога утвердить и поручить Управѣ возбудить ходатайство о привлеченіи къ обложенію означеннымъ налогомъ казенныхъ земель* (жур. 29 янв. 1882 г. № 17; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 148 и 149).

168. Въ объяснительной запискѣ по раскладкѣ 1882 г. Управа изложила: 1) оцѣнка десятины земель принимается таже, какая выработана для раскладки 1880 г. (см. выше ст. 157). 2. Количество земель и лѣсовъ введено въ раскладку согласно уѣздныхъ раскладокъ. кромѣ вѣдомства государственныхъ имуществъ, земли котораго приняты согласно доставленнаго управленіемъ свѣдѣнія и полученныхъ разъясненій уѣздныхъ управъ. Разность въ количествѣ по свѣдѣнію управленія противъ уѣздныхъ раскладокъ заключается въ слѣ-

дующемъ: *по Чердынскому уѣзду* не облагаются земскимъ сборомъ земли, показываемыя по свѣдѣнію управленія подъ названіемъ „горѣлыхъ лѣсовъ и лѣсныхъ прогалинъ“, состоящія въ вѣдѣніи управленія, 25.565 десят., которыя по другимъ уѣздамъ облагаются и потому введены въ раскладку губернскаго сбора. *По Соликамскому уѣзду* не облагаются земскимъ сборомъ 92.605 дес. лѣсовъ частію въ спорныхъ дачахъ и подъ названіемъ горѣлыхъ, а земель противъ свѣдѣнія управленія болѣе на 183 десят. Первыя введены въ раскладку губернскаго сбора, а вторыя исключены. *По Пермскому уѣзду* обложено на 1881 г. уѣзднымъ сборомъ 14.049 дес. 733 саж. крестьянскихъ горѣлыхъ лѣсовъ и лѣсныхъ прогалинъ. Такъ какъ земли эти по другимъ уѣздамъ не облагаются земельнымъ сборомъ на счетъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ какъ земельныя угодья, вошедшія въ надѣлъ сельскимъ обществамъ,—вслѣдствіе чего и послѣдовалъ на уѣздную раскладку, въ отношеніи привлеченія ихъ къ обложенію, протестъ г. губернатора,—то губернская управа это количество десятинъ изъ раскладки губернскаго сбора исключила. На тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по Чердынскому уѣзду, введены въ раскладку облагаемые въ другихъ уѣздахъ казенные горѣлые лѣса, состоящіе во владѣніи управленія, по уѣздамъ *Камышловскому* 552 дес., *Красноуфимскому* 502 дес. и *Кунгурскому* 3719 дес. 3) Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и пр. имуществъ принята по даннымъ уѣздныхъ раскладокъ. Въ видахъ уравнительной оцѣнки имуществъ кромѣ земель и лѣсовъ по уѣздамъ, губернская управа въ 1881 году предполагала исполнить нѣсколько подготовительныхъ работъ. Прежде всего управа желала ознакомиться съ подробными оцѣночными листами, дабы составить понятіе о сравнительныхъ достоинствахъ оцѣнки однородныхъ имуществъ по уѣздамъ. Но эти свѣдѣнія были доставлены только управами—Пермскою и Камышловскою, другія-же или вовсе оставили требованіе безъ отвѣта, или оговвались, что эти свѣдѣнія не могутъ служить основаніемъ для губернской раскладки, почему и не доставили этихъ свѣдѣній. Поэтому управа просила Собраніе обязать уѣздное управленіе доставить въ губернскую въ копіяхъ оцѣночные листы по всѣмъ имуществамъ, кромѣ земель и лѣсовъ, для составленія программы собиранія дополнительныхъ свѣдѣній объ этихъ имуществахъ. 4) Распредѣленіе суммы губернскаго сбора на 1882 годъ по имуществамъ и уѣздамъ, предполагается сдѣлать на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты были для раскладокъ 1880 и 1881 года, т. е. сумма цѣнности всѣхъ имуществъ, исчисленная по губернской раскладкѣ, должна служить лишь основаніемъ для уравнительнаго распредѣленія губернскаго сбора по уѣздамъ; затѣмъ, вычисленная такимъ

образомъ сумма губернскаго сбора по каждому уѣзду будетъ распредѣлена внутри его, между имуществами, пропорціонально цѣнности ихъ, исчисленной по уѣзднымъ раскладкамъ. (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1 стр. 44-46).—Представитель удѣла *г. Роздинъ* подалъ въ Собраніе заявленіе о томъ, чтобы Собраніемъ губернскій сборъ былъ распредѣленъ не между уѣздами только, но и между отдѣльными вѣдомствами въ уѣздахъ.—Разсматривавшая раскладку и заявленія г. Роздина Коммиссія предположила: 1) Оцѣнку земель для губернской раскладки оставить прежнюю, какъ предположила Управа: 2) оцѣнку прочихъ недвижимыхъ имуществъ принять, согласно мнѣнія управы, на основаніи уѣздныхъ раскладокъ; 3) распредѣленіе налоговъ между имуществами уѣздовъ, согласно доклада управы и постановленія XI очереднаго губернскаго Собранія, произвести на основаніи уѣздныхъ раскладокъ и особое мнѣніе по сему предмету представителя удѣловъ г. Роздина оставить безъ послѣдствій. (Сб. П. З. 1882 г. кн. 4 стр. 56).—*Собраніе заключенія Коммиссіи утвердило: пункты 1 и 2 единогласно, а 3 большинствомъ голосовъ* (жур. 28 янв. 1882 г. № 14; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 124-126).

169. Таже коммиссія по поводу бывшихъ въ ея разсмотрѣніи отдѣльныхъ заявленій по предмету раскладки 1882 г. доложила: 1) По заявленію представителя вѣдомства государственныхъ имуществъ г. Голынца, коммиссія разсмотрѣла представленные имъ планы, засвидѣтельствованные межевою канцеляріею и, на основаніи этихъ плановъ, нашла, что дѣйствительно лѣсовъ должно считаться по дачѣ Елабуйской менѣе на 13496 десятинъ и что это количество должно быть отчислено къ земельнымъ угодіямъ, находящимся въ пользованіи крестьянъ. 2) По заявленію гласнаго Ар. Ал. Маллѣева, относительно обложенія мельницы въ Пермскомъ уѣздѣ г. Грибели, коммиссія въ виду того, что X чрезвычайнымъ Пермскимъ уѣзднымъ Собраніемъ мельница эта оцѣнена въ 10000 руб. и постановленіе Собранія вошло въ законную силу, полагала мельницу отъ земскихъ сборовъ не освобождать. (стр. 56).—*Собраніе единогласно мнѣнія Коммиссіи утвердило и постановило: налогъ съ 13496 дес. земель взыскать съ селеній, которыя владѣютъ этими землями, пополненіе чего возложить на Осинское уѣздное земство* (жур. № 14 стр. 126).

170. Затѣмъ Собраніе, заключая смѣту и раскладку, большинствомъ противъ 2 голосовъ *рѣшило: утвердить земскую роспись доходовъ и расходовъ 1882 г. и назначить къ сбору по раскладкѣ 234553 р. 13½ к. при процентѣ обложенія въ 0,18 съ цѣнности имущества* (тамъ-же).

171. **Тѣмъ же Собраніемъ** *раскладка государственнаго и квартирнаго налоговъ между городами, согласно заключенію смѣтной коммиссіи* (Сб. П. З. 1882 г. кн. 4 стр. 57) ***утверждена въ засѣданіи 28 января 1882 г.***

172. **XII Очередное Собраніе** *единогласно постановило: поручить Управѣ возобновлять время отъ времени заявленное по постановленію XI очереднаго Собранія ходатайство о привлеченіи къ обложенію земскими сборами зданій и механизмовъ казенныхъ горныхъ заводовъ* (жур. 29 янв. 1882 г. № 17; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 149).

173. **XIII чрезвычайному Собранію** Управа представляла въ особомъ докладѣ протесты г. Губернатора на утвержденную XII очереднымъ Собраніемъ губернскую раскладку 1882 г., при чемъ высказала и свои заключенія по этимъ протестамъ. Сущность протестовъ, заключеній по нимъ Управы и постановленій Собранія по протестамъ заключается въ слѣдующемъ. 1) Въ засѣданіи 24 января 1882 г., вслѣдствіе отзыва г. губернатора на уѣздныя раскладки и согласно заключенія разсматривавшей оныя Коммиссіи, Собраніе исключило изъ раскладки уѣзднаго сбора по Пермскому уѣзду мельницу купца Грибеля, принятую по уѣздной раскладкѣ въ оцѣнкѣ 10000 р. (см. ст. 191 п. 1 сего Сборн.); въ засѣданіи-же 27 января, при разсмотрѣніи губернской раскладки, Собраніе согласно мнѣнію другой Коммиссіи, ввело эту мельницу въ раскладку по оцѣнкѣ въ 10 тыс. руб. въ общую цѣнность имущества Пермскаго уѣзда (см. выше ст. 169). Г. Губернаторъ, указывая на непослѣдовательность втораго рѣшенія, находилъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановленіе 27 января несоотвѣтственнымъ съ 14 ст. Вр. Пр. по дѣл. о зем. пов., которая допускаетъ при раскладкѣ губернскаго земскаго сбора только одно изъ двухъ: или распредѣленіе его губернскимъ Собраніемъ непосредственно между предметами обложенія, или же только раздѣленіе его между уѣздами съ тѣмъ, что дальнѣйшее распредѣленіе его между отдѣльными имуществами производится уже на основаніяхъ уѣздныхъ раскладокъ. Собраніе, принявшее послѣдній способъ, уже не имѣло законнаго основанія ни облагать мельницу Грибеля отдѣльно, въ видѣ исключенія изъ принятаго имъ общаго правила, ни вводить цѣнность ея въ разсчетъ при опредѣленіи общей суммы губернскаго сбора, падающей на Пермскій уѣздъ, — такъ какъ, по исключеніи самимъ же Собраніемъ цѣнности этой мельницы въ 10,000 руб. изъ уѣздной раскладки, причитающаяся на эту сумму доля губернскаго сбора, падая на прочія имущества Пермскаго уѣзда, несправедливо и безъ всякаго основанія увеличила бы слѣдующій съ послѣднихъ сборъ. Поэтому цѣнность мельницы купца Грибель,

10,000 руб. подлежитъ по губернской раскладкѣ исключенію изъ оцѣнки имуществъ Пермскаго уѣзда, а исчисленная на сей уѣздъ сумма губернскаго сбора соотвѣтственному уменьшенію.—Управа по этому предмету, ссылаясь на указываемыя г. губернаторомъ постановленія Собранія, высказала: согласно 9 ст. вр. пр. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., основанія исчисленія цѣнности облагаемыхъ предметовъ должны быть обстоятельно объяснены въ раскладкѣ или приложеніи оной; по рѣшенію же общаго Собранія Прав. Сената 29 октября 1871 г. № 588, опредѣленіе цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, какъ касающееся установленія подробностей раскладки, предоставляется усмотрѣнію земскихъ Собраній, а посему не можетъ подлежать опротестованію со стороны губернатора. Изъ журнала X чрезвычайнаго Пермскаго уѣзднаго Собранія, 12 января 1882 г. видно, что, по разсмотрѣніи доклада уѣздной управы относительно оцѣнки мельницы купца Грибеля, Собраніе, принявъ во вниманіе, что смежныя мельницы при меньшемъ устройствѣ поставовъ, оцѣнены дороже мельницы Грибеля, цѣнность мельницы, для обложенія земскими сборами, оставило прежнюю, т. е. въ 10,000 руб., а на будущее время поручило управѣ произвести переоцѣнку мельницы, такъ какъ оцѣнка, произведенная ранѣе членомъ управы г. Михалевымъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости мельницы, какъ объ этомъ заявили гласные Демидовъ и другіе, каковое постановленіе уѣзднаго Собранія вошло въ законную силу. Въ виду этого нельзя согласиться съ указаніемъ г. губернатора на непослѣдовательность постановленія губернскаго Собранія 24 и 27 января, такъ какъ основанія, выработанныя въ томъ или другомъ уѣздѣ для раскладокъ земскихъ сборовъ, не касаются одного какого либо отдѣльнаго предмета обложенія, а вообще всѣхъ имуществъ по каждому роду ихъ, т. е основаніемъ называется способъ, принятый для опредѣленія доходности и цѣнности имуществъ каждаго рода ихъ; напримѣръ, въ одномъ уѣздѣ извѣстный родъ имуществъ, по опредѣленіи доходности тѣмъ или другимъ способомъ, капитализируется для опредѣленія цѣнности изъ 6%, въ другихъ же изъ 8 и 10%. Такимъ образомъ выраженіе постановленія губернскаго Собранія „раскладку губернскаго сбора внутри уѣздовъ между имуществами и владѣльцами ихъ произвести на основаніяхъ уѣздныхъ раскладокъ“ нисколько не касается до количества имуществъ, такъ какъ количество это заключается въ составленной губернскимъ Собраніемъ раскладкѣ, а слѣдуетъ понимать, что оно относится только до опредѣленія показаннымъ въ раскладкѣ губернскаго сбора имуществамъ доходности или цѣнности ихъ Мельница купца Грибеля, какъ видно выше, на 1882 г., X чрезвычайнымъ Пермскимъ уѣзднымъ Со-

браніемъ принята въ 10/т. руб., и постановленіе это, какъ не опротестованное г. губернаторомъ, вошло въ законную силу, а потому нельзя не признать, что она была привлечена къ обложенію земскими сборами на 1882 г. правильно. — *Губернское Собраніе единогласно съ требованіемъ г. губернатора объ исключеніи изъ раскладки мельницы купца Грибеля въ Пермскомъ уѣздѣ не согласилось.*

2) При распредѣленіи между отдѣльными имуществами Екатеринбургскаго уѣзда назначенной съ сего уѣзда суммы губернскаго сбора, соотвѣтственная часть сбора падаетъ на казенныя земли, состоящія въ постоянномъ пользованіи государственныхъ крестьянъ и отданныя послѣдними въ аренду частнымъ лицамъ для разработки золотыхъ пріисковъ. По Екатеринбургкой уѣздной раскладкѣ эти земли не значатся въ числѣ принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, какъ бы слѣдовало ихъ показать, согласно 10 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов., а нужно полагать, что они заключаются въ суммѣ 361,161 р., показанной по раскладкѣ стоимостію золотыхъ пріисковъ частныхъ землевладѣльцевъ, ибо всѣ остальные, поименованные въ раскладкѣ, золотые пріиска показаны принадлежащими казеннымъ и частнымъ горнымъ заводамъ. Равнымъ образомъ изъ поступившихъ къ г. губернатору просьбъ арендаторовъ сихъ земель, купцевъ: Бѣлобородова, Кистенева и друг., усматривается, что до настоящаго года земскіе сборы за эти имущества были взимаемы вопреки указанія означеннаго закона съ нихъ, арендаторовъ, а не сельскихъ обществъ. Губернское же Собраніе, которому эти заявленія были предъявлены при отзывѣ г. губернатора на уѣздныя раскладки, уклонилось отъ разсмотрѣнія оныхъ (см. ст. 191 п. 2 сего сбор.), а потому дѣло это переносится на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Въ виду этого обложеніе сихъ имуществъ губернскими сборами на 1882 г. г. губернаторъ призналъ неправильнымъ по тѣмъ же причинамъ, какія изложены въ отзывѣ его на уѣздную раскладку.— Управа, въ виду того, что г. губернаторомъ въ отношеніи уѣздной раскладки дѣло это представлено на разрѣшеніе Прав. Сената, полагала и по губернской раскладкѣ съ протестомъ не согласиться, такъ какъ для разъясненія дѣла, послѣ разсмотрѣнія его Собраніемъ, никакихъ данныхъ не прибавилось. — *Собраніе большинствомъ противъ 2 голосовъ съ протестомъ не согласилось.*

3) При опредѣленіи суммы губернскаго сбора, падающей на Верхотурскій уѣздъ, принята въ разсчетъ произведенная уѣзднымъ Собраніемъ оцѣнка казенныхъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ одинаковая съ таковыми же пріисками частныхъ лицъ и опредѣленная чрезъ капитализацію вычисленной уѣзднымъ земствомъ нормальной доходности пріисковъ, по количеству и стои-

мости добываемыхъ металловъ. Въ отзывѣ своемъ на уѣздную раскладку г. губернаторъ возражалъ противъ такого порядка обложенія казенныхъ пріисковъ, заявляя, что сіи послѣдніе, вслѣдствіе установленнаго для нихъ правительствомъ съ 1-го мая 1882 года ограниченія размѣра получаемаго дохода, не могутъ быть уравнены въ оцѣнкѣ для обложенія земскими сборами съ пріисками частныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ возможность извлекать изъ пріисковъ доходы по своему усмотрѣнію. Вслѣдствіе несогласія Собранія съ отзывомъ г. губернатора (ст. 191 п. 4 сего Сборн.), вопросъ объ обложеніи по Верхотурскому уѣзду казенныхъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ представляется на разрѣшеніе Прав. Сената. Въ силу тѣхъ же соображеній не можетъ быть признано правильнымъ и подлежитъ измѣненію опредѣленіе, какъ общей суммы губернскаго сбора съ Верхотурскаго уѣзда, такъ, въ частности, съ находящихся въ ономъ казенныхъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ. Управа полагала впредь до полученія изъ Сената опредѣленія по этому предмету, протестъ г. губернатора принять къ свѣдѣнію. *Собраніе единогласно приняло предложеніе Управы.*

4) При назначеніи суммы губернскаго сбора съ Чердынскаго уѣзда, губернское Собраніе приняло количество казенныхъ лѣсовъ, подлежащихъ обложенію, въ 5.119,549 десятинъ, т. е., безъ исключенія 310,382½ десят., отчисленныхъ вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ въ разрядъ неудобныхъ земель, не подлежащихъ таковому обложенію, по ст. 11 вр. пр. по дѣл. о зем. нов. и прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов. Между тѣмъ, изъ приложенныхъ при отзывѣ г. губернатора на уѣздныя раскладки (см. ст. 191 п. 5 сего Сбор.) Собраніе могло убѣдиться, что означенное пространство казенныхъ земель, считавшееся прежде въ числѣ лѣсныхъ угодій, исключено изъ оныхъ на основаніи плановъ съемки, производившейся подъ руководствомъ генералъ-маіора Паренсова. Имѣя въ виду, что, въ силу 11 ст. вр. пр. о зем. пов., пространство казенныхъ земель, 310,382½ десят., какъ отнесенное по означенному плану и документамъ къ числу неудобныхъ, могло быть облагаемо земскими сборами только на основаніи точныхъ и несомнѣнныхъ данныхъ о ихъ доходности,—и что таковыхъ данныхъ губернское Собраніе въ виду не имѣло, г. губернаторъ признавалъ необходимымъ освобожденіе означеннаго пространства земель отъ обложенія губернскимъ сборомъ съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ суммы онаго, отнесенной на Чердынскій уѣздъ. Управа, ссылаясь на изложенныя въ ст. 191 п. 5 сего Сбор. соображенія, добавила къ нимъ, что планъ, составленный назадъ тому 40 лѣтъ, въ настоящее время не можетъ служить руководствомъ и основаніемъ къ исключенію изъ раскладки тѣхъ

неудобныхъ мѣстъ, которыя были найдены въ то время, такъ какъ весьма возможно, что всѣ эти неудобныя мѣста уже покрыты хорошимъ лѣсомъ. *Возраженіе г. губернатора по этому предмету Собраніемъ большинствомъ противъ 2 голосовъ отклонено.*

5) Невозражая противъ отнесенной вообще на Камышловскій уѣздъ суммы губернскаго земскаго сбора, губернаторъ не согласился на взиманіе онаго съ лѣсовъ означеннаго уѣзда по оцѣнкѣ, принятой для уѣздной раскладки, въ виду обстоятельствъ, изложенныхъ въ отзывѣ на сію послѣднюю. (см. ст. 191 п. 3 сего Сбор.). Управа по этому пункту протеста привела соображенія и обстоятельства, послужившія Собранію основаніемъ отклонить протестъ г. губернатора на уѣздную раскладку. *Собраніе большинствомъ противъ 2 голосовъ протестъ г. губернатора противъ губернской раскладки по обложенію лѣсовъ Камышловскаго уѣзда отклонило.*

6) Ст. 13 вр. пр. по дѣл. о зем. пов. требуетъ, чтобы земскія учрежденія, установивъ основаніе раскладки земскаго сбора, въ точности опредѣляли, сколько онаго слѣдуетъ съ каждаго общества и землевладѣльца, и чтобы для сего къ раскладкѣ былъ прилагаемъ подробный списокъ земель, находящихся въ собственности и постоянномъ пользованіи обществъ и землевладѣльцевъ; Прав. Сенатъ, подтверждая это, разъяснилъ (Сб. Пр. расп. по зем. дѣл. т. IV стр. 74), что въ означенномъ спискѣ должна быть показываема и сумма земскаго сбора, причитающагося съ каждаго общества и землевладѣльца. Ст. 14 означенныхъ правилъ хотя и предоставляетъ губернскому Собранію право раздѣлить сумму губернскаго сбора между уѣздами, но въ тоже время обязываетъ оное раскладку сего сбора внутри уѣздовъ произвести согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздныхъ раскладокъ; за симъ, на основаніи такой вполнѣ заключенной Собраніемъ раскладки, по надлежащемъ ея утвержденіи, губернскою управою, согласно 16 ст. сихъ правилъ, составляются окладные листы губернскаго сбора съ земель и недвижимыхъ имуществъ, какъ сельскихъ обществъ, такъ и всѣхъ прочихъ владѣльцевъ. Такъ какъ при раскладкѣ губернскаго сбора на 1882 г. требованія означенныхъ 13 и 14 ст. не выполнены, т. е. къ оной не приложено подробнаго списка земель, съ показаніемъ въ ономъ причитающейся на основаніи уѣздныхъ раскладокъ съ каждаго общества и землевладѣльца суммы губернскаго сбора, то раскладка требуетъ дополненія въ этомъ отношеніи. Не желая поставить губернское земство въ затрудненіе къ удовлетворенію смѣтныхъ потребностей, чрезъ пріостановленіе исполненія раскладки вслѣдствіе несоблюденія вышеозначенныхъ требованій закона, но въ тоже время имѣя въ виду, что настоянія объ испол-

ненiи таковыхъ, сдѣланныя Собранiю представителями казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ, оставлены послѣднимъ безъ уваженiя,—г. губернаторъ призналъ возможнымъ утвердить означенную раскладку (за исключенiемъ вышепоименованнаго въ 1—5 пунктахъ его отзыва) и разрѣшить приведенiе ея въ дѣйствiе, съ тѣмъ, чтобы на разсмотрѣнiе и утвержденiе ближайшаго губернскаго Собранiя представлена была губернскою управою дополнительная раскладочная вѣдомость, по той же формѣ, и съ тѣми же подробностями относительно рода, количества и цѣнности имуществъ, какiя приняты въ составленной самимъ Собранiемъ раскладкѣ, но съ дополненiемъ ея, показанiемъ суммъ губернскаго сбора, исчисленныхъ на основанiяхъ уѣздныхъ раскладокъ, съ имуществъ каждаго рода и каждаго сословiя и вѣдомства отдѣльно. Вслѣдствiе этого Управа представила на утвержденiе Собранiя раскладочную вѣдомость губернскаго сбора на 1882 г. между предметами обложенiя и сословiями и вѣдомствами, составленную на основанiяхъ уѣздныхъ раскладокъ, и высказала, что хотя замѣчанiе г. губернатора о неисполненiи губернскимъ Собранiемъ требованiя 13 и 14 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов. юридически и правильно, но, съ другой стороны, выполнить это требованiе вполнѣ нѣтъ никакой возможности, такъ какъ на составленiе подробной раскладки между всѣми предметами обложенiя и между всѣми плательщиками потребовалось бы времени, послѣ установленiя губернскимъ Собранiемъ основанiй раскладки, далеко больше, чѣмъ продолжается сессiя губернскаго Собранiя. Распредѣлить губернскiй сборъ въ нѣсколько дней до закрытiя Собранiя, между всѣми плательщиками губернiи, которыхъ въ губернiи облагается десятки тысячъ, и исписать для этого около тысячи листовъ, составляющихъ уѣздныя раскладки, конечно, нѣтъ никакой возможности, если бы даже увеличить въ это время составъ канцелярiи управы въ 3 раза. По мнѣнiю управы, раскладочная вѣдомость сбора между сословiями и вѣдомствами, на сколько возможно, удовлетворяетъ требованiю означенныхъ выше статей, такъ какъ изъ нея видно: какой % обложенiя по каждому уѣзду, какая цѣнность или доходность имуществъ всего по уѣзду и отдѣльно у каждаго сословiя и вѣдомства, а также, сколько причитается сбора по каждому роду имущества и отдѣльно по сословiямъ и вѣдомствамъ. Для приложенiя къ этой вѣдомости, въ губернской управѣ имѣются копiи съ раскладокъ уѣзднаго сбора. Каждый плательщикъ, зная % обложенiя изъ утвержденной раскладочной вѣдомости и цѣнность или доходность изъ уѣздной раскладки, всегда можетъ повѣрить правильность опредѣленнаго съ него губернскаго сбора по окладному листу. *Раскладочная вѣдомость утверждена*

Собраніемъ большинствомъ противъ 2 голосовъ. (Жур. 21 авг. 1882 г. № 3; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 18—26, 93 и 94).

174. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа представила на разрѣшеніе **XIII чрезвычайнаго Собранія** слѣдующій, относящійся до утвержденной раскладки 1882 г., вопросъ: Собраніе 27 января 1882 г. постановило: перечислить по дачѣ Еламбуйской Осинскаго уѣзда 13.496 дес. изъ казенныхъ имуществъ въ земельныя угодья крестьянъ, и налогъ съ этого количества взыскать съ селеній, которыя владѣютъ этими землями, исполненіе чего возложить на Осинское земство. Осинская уѣздная земская Управа сообщила губернской, что означенное постановленіе Собранія она исполнить не можетъ впредь до полученія подробнаго свѣдѣнія о томъ, на какихъ крестьянъ слѣдуетъ отнести 13496 десят. земли, т. е. какихъ именно волостей и селеній и сколько на каждое общество. Губернская управа, не имѣя у себя означеннаго свѣдѣнія, потребовала таковое изъ управленія государственными имуществами, а впредь до полученія его, просила Осинскую управу привести губернскую раскладку въ дѣйствіе за исключеніемъ сбора съ указанныхъ земель. 27 апрѣля управленіе государственными имуществами увѣдомило губернскую управу, что, какъ было доложено XII очередному губернскому Собранію, свѣдѣнія о количествѣ земель и лѣсовъ, подлежащихъ обложенію на счетъ казны по Еламбуйской дачѣ Осинскаго уѣзда, были позаимствованы съ плана генеральнаго межеванія, на которомъ значится и общая площадь всѣхъ крестьянскихъ угодій, но сколько таковыхъ состоитъ въ частности при каждомъ селеніи въ томъ планѣ не обозначено и старшій чиновникъ по составленію владѣнныхъ записей, котораго управленіе просило доставить эти свѣдѣнія, увѣдомилъ, что хозяйственной съемки крестьянскихъ земель въ этой дачѣ не производилось, а потому сообщить свѣдѣнія о количествѣ земли и лѣса по селеніямъ, въ ней находящимся, онъ не имѣетъ возможности. Въ виду вышеизложеннаго нужныя земству свѣдѣнія, по мнѣнію управленія, Осинская земская управа могла бы собрать на мѣстѣ, или же *расчислить указываемыя управою 13496 десятинъ между всѣми селеніями Еламбуйской дачи пропорціонально съ тѣмъ количествомъ, какое до сего времени числилось въ каждомъ изъ нихъ;* а затѣмъ въ нынѣшнемъ же году по Осинскому уѣзду будутъ производиться межевыя работы для поземельнаго устройства сельскаго населенія, по окончаніи коихъ управа и будетъ имѣть возможность получить точныя свѣдѣнія. Такимъ образомъ, Собранію предстоитъ разрѣшить вопросъ: кто долженъ заплатить за 1882 г. причитающійся съ 13496 десятинъ земли губернскій сборъ въ суммѣ 60 руб. 7 коп.—вѣдомство ли государственныхъ имуществъ или крестьянскія

общества, согласно состоявшемуся уже постановленію Собранія; въ послѣднемъ случаѣ, конечно, необходимо сумму сбора и распредѣлить по обществамъ; но для распредѣленія ея ни въ уѣздной управѣ, ни въ губернской данныхъ нѣтъ; точно также этихъ данныхъ нѣтъ и въ управленіи государственными имуществами, какъ о томъ сообщило послѣднее. Расчислять же 13496 десятинъ, какъ предлагаетъ управленіе, между всѣми селеніями Еламбуйской дачи пропорціонально съ тѣмъ количествомъ, какое до сего времени числится въ каждомъ изъ нихъ, едва ли будетъ законно и основательно. Кромѣ того для подобнаго расчисленія въ губернской и уѣздныхъ управахъ даже и нѣтъ свѣдѣній—какія именно селенія состоятъ въ Еламбуйской дачѣ. По предложенію г. председателя Управы, губернское Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: *въ виду того, что, перечисляя землю Еламбуйской дачи въ общественныя при неимѣніи указаній—на какія общества эти земли перечисляются, само Собраніе допустило ошибку, сборъ за эту землю, исчисленный на нынѣшній годъ въ суммѣ 60 руб. 7 коп., сложить со счетовъ, а на будущее время облагать ее на счетъ казны, пока управленіе государственными имуществами не укажетъ, въ пользованіи какихъ обществъ означенныя земли находятся.* (Жур. 21 авг. 1882 г. № 3; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 26, 27 и 94).

Въ XIII очередномъ Собраніи коммиссія, разсматривавшая раскладку губернскаго земскаго сбора, объяснительную къ ней записку и разныя приложенія, полагала принять къ руководству при опредѣленіи цѣнности земельныхъ угодій и лѣсовъ, тѣ нормы, которыя изложены въ объяснительной запискѣ Управы, какъ вполнѣ согласныя съ постановленіями предъидущихъ губернскихъ земскихъ Собраній, а именно: а) цѣнность земель по уѣздамъ: Шадринскому, Ирбитскому и Осинскому 12 р., Камышловскому 11 р. 90 к., Екатеринбургскому 11 р., Красноуфимскому 9 р. 35 к., Кунгурскому 9 руб., 30 к., Оханскому 5 р. 70 к., Верхотурскому 5 р. 60 к., Пермскому 4 р., 60 к., Соликамскому 4 р. 50 к. и Чердынскому 4 р. 10 к.; б) цѣнность лѣсовъ по уѣздамъ: Екатеринбургскому 4 р., Кунгурскому, Ирбитскому и Камышловскому 3 р. 50 к., Красноуфимскому, Осинскому и Оханскому 3 руб., Пермскому 2 р. 50 к., Шадринскому 2 руб., Соликамскому 1 р. 50 коп., Чердынскому и Верхотурскому 1 р.; в) цѣнность заводскихъ и фабричныхъ сооруженій, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, оброчныхъ статей, золотоносныхъ и другихъ розсыпей и рудниковъ въ тѣхъ размѣрахъ, которые значатся по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ на 1883 годъ. Въ заключеніе коммиссія полагала необходимымъ, въ видахъ болѣе равномѣрной и справед-

ливой оцѣнки торговыхъ, промышленныхъ, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, поручить статистическому бюро при губернской управѣ собрать свѣдѣнія о цѣнности и производительности этого рода имуществъ для выработки однообразной системы оцѣнки по всѣмъ уѣздамъ. Въ настоящее же время, когда цѣнность этихъ имуществъ принимается со свѣдѣній уѣздныхъ земствъ, нерѣдко бываютъ такіе случаи, что совершенно одинаковыя имущества имѣютъ различную цѣнность въ разныхъ уѣздахъ и при томъ цѣнность однихъ и тѣхъ же имуществъ можетъ произвольно измѣняться уѣздными земскими Собраніями, какъ, напримѣръ, въ минувшемъ очередномъ Екатеринбургскомъ земскомъ Собраніи цѣнность произвольно уменьшена на 40%. Затѣмъ коммиссія полагала поручить уѣзднымъ управамъ привести въ извѣстность и оцѣнить всѣ городскія имущества, подлежащія обложенію земскими сборами, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ напримѣръ въ Перми, есть имущества, необложенныя земскими налогами. По предъявленной губернскою управою раскладкѣ исчислено государственнаго налога 20,087 руб. и квартирнаго 16,912 руб. съ общей цѣнности имуществъ всѣхъ городовъ въ губерніи 6.847,844 руб. Коммиссія полагала раскладку утвердить.

Собраніемъ эти предложенія коммиссіи утверждены, причемъ собраніе свѣдѣній для переоцѣнки фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній поручено произвести не статистическому бюро, как полагала коммиссія, а губернской Управѣ. Затѣмъ *Собраніе единогласно утвердило слѣдующее заключеніе коммиссіи: поручить уѣзднымъ Управамъ привести въ извѣстность и оцѣнить всѣ городскія имущества, подлежащія обложенію земскими сборами.* (Сборн. Пермск. Зем. 1883 г. кн. III-я стр. 46—69; докл. коммис. кн. IV-я стр. 11—12; журн. Собр. кн. 2-я стр. 125—130).

176. По поводу протеста г. губернатора противъ утвержденной губернскимъ Собраніемъ раскладки губернскаго сбора на 1883 г., изложеннаго въ предложеніи его, отъ 5 февраля за № 477, въ Собраніи состоялись слѣдующія постановленія:

1. По поводу протеста противъ обложенія золотопріисковыхъ земель по Верхотурскому и Екатеринбургскому уѣздамъ въ Собраніи были высказаны слѣдующія соображенія: протестъ г. губернатора послѣдовалъ, вѣроятно, потому, что г. губернаторъ не получилъ еще докладъ коммиссіи по протестамъ на уѣздныя смѣты и раскладки и относящійся до разсмотрѣнія этого доклада журналъ Собранія. Въ этихъ докладѣ и журналѣ весьма подробно изложены тѣ мотивы, которыми коммиссія и губернское Собраніе руководствова-

лись, признавъ обложеніе прінсковыхъ земель правильнымъ. Тамъ было указано, что указъ Правительствующаго Сената, отъ 13 октября 1882 года за № 13484, на который ссылается въ своемъ протестѣ г. губернаторъ, относится только до раскладокъ Верхотурскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ на одинъ 1880 годъ, и что существуетъ другой указъ Правительствующаго Сената г. Пермскому губернатору, въ которомъ положительно сказано, что золото-содержащія прінсковыя земли не могутъ быть освобождены отъ уплаты земскихъ сборовъ, такъ какъ получаемымъ изъ нихъ золотомъ приносятъ доходъ. Этотъ послѣдній указъ имѣетъ болѣе общее значеніе, тогда какъ первый есть сепаратный и можетъ быть примѣнимъ только къ одному, точно означенному въ немъ случаю, въ которомъ по Екатеринбургскому уѣзду, по раскладкѣ 1880 г., при исчисленіи цѣнности земли принималась доходность отъ пуда золота въ 4000 руб., а впослѣдствіи была произведена новая оцѣнка прінсковыхъ земель, по которой доходность отъ пуда золота исчислена болѣе правильно и опредѣлена въ 3000 р., послѣ чего въ 1881 и послѣдующихъ годахъ оцѣнка прінсковыхъ земель г. губернаторомъ признавалась правильною. По Верхотурскому же уѣзду протесты въ 1879 и 1880 гг. были вызваны скорѣе неполнотою объяснительныхъ записокъ, чѣмъ неправильностію основаній оцѣнки прінсковыхъ земель. Въ слѣдующіе затѣмъ года въ объяснительныхъ запискахъ приводились болѣе подробныя основанія оцѣнки прінсковыхъ земель и г. губернаторъ противъ обложенія частныхъ прінсковыхъ земель уже не заявлялъ протестовъ. Въ указѣ отъ 13 октября приведено 3 основанія къ признанію раскладокъ 1880 г. неправильными, каковыя основанія въ настоящее время уже устранены, а именно: Сенатъ находилъ, что обложены сборомъ пріиски, которые скорѣе должны считаться движимымъ имуществомъ; нынѣ же обложены не пріиски, а золотоносныя земли, на которыхъ пріиски находятся и которыя приносятъ извѣстный значительный доходъ ихъ владѣльцамъ. Далѣе, Сенатъ указалъ, что земство облагаетъ продуктъ производства, что и было до нѣкоторой степени справедливо по отношенію къ раскладкѣ 1880 г., когда въ раскладку внесена была не земля, а количество полученнаго изъ нея золота, а въ настоящее время, какъ выше сказано, обложенъ не продуктъ, а земля по ея доходности, при чемъ продуктъ производства принятъ только во вниманіе при опредѣленіи доходности земли. Наконецъ, Сенатъ говоритъ, что въ 1880 году была допущена неравномѣрность въ обложеніи и исчисленія основаны на курсовой стоимости полуимперіала, который принятъ по Верхотурскому уѣзду въ 6 руб. и по Екатеринбургскому уѣзду въ 8 руб.; но, во первыхъ, такъ какъ уѣздныя Собранія Верхотурское и

Екатеринбургское бывают не въ одинъ день и раскладки составляются не въ одно время, то, понятно, что должна быть принята различная курсовая цѣнность полуимперіала, а во вторыхъ, нынѣ Верхотурскимъ и Екатеринбургскимъ земствами исчисленія сдѣланы уже на одинаковыхъ основаніяхъ. Можетъ быть и принятый нынѣ способъ обложенія Правительствующимъ Сенатомъ будетъ признанъ неправильнымъ, но до полученія такого указанія Сената нѣтъ основанія согласиться съ протестомъ г. губернатора, какъ по приведеннымъ соображеніямъ, такъ и по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ коммиссіи, разсматривавшей протесты г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки. На этихъ основаніяхъ губернское Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: протестъ г. губернатора противъ обложенія пріисковыхъ земель отклонить.

2. Относительно протеста г. губернатора противъ обложенія на счетъ казны общихъ и спорныхъ дачъ было высказано: въ настоящемъ пунктѣ протеста изложены тѣ же самые мотивы, какіе приводились г. губернаторомъ въ протестѣ на уѣздныя раскладки, по которому губернскимъ Собраніемъ утверждено заключеніе особой коммиссіи, признавшей, что Высочайшимъ повелѣніемъ 30 мая измѣненъ только источникъ, изъ котораго должны быть уплачиваемы сборы за общія и спорныя дачи, которыя, на основаніи 4, 11, 13, 14, 15, 664, 665, примѣч. къ 667, 669, 671, 672, 675, 677, 678, 681 и послѣд. ст. I ч. VIII т. св. зак. уст. лѣснаго изд. 1876 г., состоятъ въ полномъ завѣдываніи казны; а пока это такъ, то казна и обязана платить сборы и нѣтъ основанія освобождать ее отъ этого, тѣмъ болѣе, что при передачѣ по окончаніи спора дачъ изъ доходовъ съ нихъ будетъ удержана у новыхъ владѣльцевъ уплаченная въ налоги сумма. Что касается того, что будто бы въ числѣ спорныхъ дачъ есть земли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, то такъ какъ въ протестѣ не приведено никакихъ данныхъ, подкрѣпляющихъ подобное заявленіе управленія государственными имуществами и указывающихъ количество отошедшихъ крестьянамъ земель и общества, коимъ земли поступили, вопросъ этотъ падаетъ самъ собою. Къ тому же если земли уже выдѣлены въ пользованіе крестьянъ, то самыя дачи перестали быть спорными или общими, какъ ихъ называетъ управленіе. Далѣе, въ протестѣ г. губернатора не выяснено, поступаютъ ли доходы съ общихъ и спорныхъ дачъ въ кредитныя учрежденія или въ общіе доходы съ казенныхъ имуществъ: въ первомъ случаѣ сборы должны уплачиваться изъ доходовъ, поступающихъ съ дачъ и хранящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а во второмъ—изъ общихъ казенныхъ доходовъ, но во всякомъ случаѣ распорядиться уплатою на-

логовъ должна казна. Наконецъ, по Оханскому уѣзду, какъ удостовѣрилъ предсѣдатель Оханской уѣздной Управы, г. Жаковъ, упоминаемыя въ протестѣ 151072 десят. не обложены ни губернскимъ, ни уѣзднымъ земскими сборами. По этимъ соображеніямъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ коммиссіи по разсмотрѣнію протестовъ г. губернатора на уѣздныя раскладки, губернское Собраніе большинствомъ голосовъ протестъ г. губернатора противъ обложенія на счетъ казны спорныхъ и общихъ дачъ также отклонило.

3. Относительно протеста противъ обложенія по нѣкоторымъ уѣздамъ казенныхъ имуществъ не въ томъ количествѣ, какъ показано по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами, и обложенія по Кунгурскому уѣзду горѣлыхъ лѣсовъ горнаго вѣдомства въ настоящемъ засѣданіи, въ развитіе тѣхъ основаній, которыя приведены въ журналахъ губернскаго Собранія за 26 и 27 января №№ 11 и 12, по которымъ разсмотрѣны протесты г. губернатора противъ обложенія означенныхъ имуществъ сборами по уѣзднымъ раскладкамъ, было высказано: Настоящій протестъ распадается на двѣ части —по отношенію къ имуществамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и по отношенію къ горѣлымъ лѣсамъ горнаго вѣдомства. Послѣдніе подлежатъ обложенію на основаніи разъясненія Правительствующаго Сената, и, напримѣръ по Верхотурскому уѣзду, всегда облагались и облагаются, но протестовъ противъ обложенія до сихъ поръ заявляемо не было. Что касается первыхъ, то обложеніе ихъ опротестовано по Чердынскому и Соликамскому уѣздамъ; но Чердынское земство не признало возможнымъ исключить изъ раскладки 300 съ лишнимъ тысячъ десятинъ, какъ по позднему доставленію управленіемъ государственными имуществами свѣдѣній и по невозможности вслѣдствіе этого повѣрить свѣдѣнія управленія, а Соликамское земство не согласилось исключить около 16/т. десятинъ потому, что въ подтвержденіе своихъ ходатайствъ управленіе не представило никакихъ доказательствъ, за исключеніемъ никѣмъ не подписаннаго чисто хозяйственнаго плана, который къ тому же составленъ безъ обозначенія длины линій и мѣры угловъ. Понятно, что Чердынское и Соликамское земства не могли принять къ руководству такія данныя, считая, что для исключенія изъ раскладки десятковъ и даже сотенъ тысячъ десятинъ земель и лѣсовъ нужны болѣе вѣскія доказательства того, что эти имущества не принадлежатъ казнѣ.

Губернское Собраніе большинствомъ голосовъ, руководствуясь указанными выше данными и соображеніями, съ протестомъ г. губернатора противъ обложенія горнозаводскихъ горѣлыхъ лѣсовъ и казенныхъ земель и лѣсовъ по Чердынскому и Соликамскому уѣздамъ не согласилось.

*

4. Протестъ г. губернатора противъ обложенія по Екатеринбургскому уѣзду казенныхъ оброчныхъ статей, оцѣненныхъ по ожидаемой доходности, а не по доходности истекшаго года, какъ оцѣнены оброчныя статьи другихъ владѣльцевъ, губернское Собраніе признало по большинству голосовъ правильнымъ и постановило обложить ихъ по оцѣнкѣ, исчисленной на основаніи доходности предъидущаго года, съ тѣмъ, чтобы раскладку не передѣлывать, а излишне исчисленные по ней сборы зачесть казнѣ по раскладкѣ будущаго года. (Журн. 5 фев. 1883 г. № 28; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 213).

177. **Въ XIV очередномъ Собраніи** коммисія по разсмотрѣнію смѣты и раскладки, разсмотрѣвъ объяснительную записку губернской управы къ раскладкѣ губернскаго сбора на 1884 г., доложила Собранію слѣдующее:

1. Въ раскладку принята цѣнность земельныхъ угодій на тѣхъ же основаніяхъ, какія были выработаны къ раскладкѣ на 1880 годъ.

2. Оцѣнка лѣсовъ введена въ раскладку таже, какая была принята XII очереднымъ губернскимъ Собраніемъ.

3. Количество земель и лѣсовъ введено въ раскладку, согласно свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными управами, со слѣдующими исключеніями: *по Чердынскому уѣзду*: а) по уѣздной раскладкѣ земли и лѣса государственныхъ имуществъ внесены менѣе на 298,199 десят., но губернская управа это количество земель и лѣсовъ по раскладкѣ губернскаго сбора внесла вполнѣ, что коммисія нашла совершенно правильнымъ и согласнымъ съ указомъ Правительствующаго Сената, приложеннымъ къ 11 ст. временныхъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ и распубликованнаго циркуляромъ хозяйственнаго департамента 20 октября 1871 г. № 251, гдѣ Сенатъ находитъ, что, впредь до изданія новыхъ правилъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, не представляется законнаго основанія возлагать на сихъ послѣднихъ уплату земскаго сбора съ лѣсныхъ участковъ, отграниченныхъ къ ихъ надѣлу, за пользованіе коими, они платятъ особый лѣсной налогъ и отбываютъ натуральную повинность по охраненію этихъ лѣсовъ, и что за симъ уплачивать означенный сборъ обязано вѣдомство государственныхъ имуществъ; а циркуляромъ земскаго отдѣла, 26 октября 1871 г. № 4, управленіе государственными имуществами обязано, по мѣрѣ изъятія лѣсныхъ надѣловъ изъ казеннаго завѣдыванія, сообщать губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ свѣдѣнія, какъ о пространствѣ изъятыхъ уже надѣловъ, такъ и о томъ, для какихъ селеній они отведены; въ данномъ же случаѣ этого не сдѣлано и къ какимъ именно крестьянскимъ обществамъ перешли удобныя земли въ количествѣ 185,000 десят.—не указано, а равно нѣтъ ни-

какого основанія къ исключенію изъ раскладки до 115.000 дес. изъ удобныхъ въ неудобныя земли, такъ какъ и этого управленіемъ государственными имуществами не доказано; б) исключеніе по Чердынскому уѣзду 1.410 дес. лѣсовъ служебныхъ надѣловъ классныхъ чиновниковъ и чиновъ лѣсной стражи Коммисія полагала утвердить.

Затѣмъ, обращаясь къ спорнымъ землямъ и лѣсамъ по уѣздамъ Соликамскому 135,025 десят., по Оханскому 151,072 десят., по Шадринскому 34,036 десят., коммисія полагала внести въ раскладку губернскаго сбора, какъ это и сдѣлано губернскою управою, на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 мая 1880 года положенія комитета министровъ, по которому земскій сборъ съ этихъ лѣсовъ долженъ упадать не на казну, а на доходы съ этихъ лѣсовъ, поступающіе въ государственныя кредитныя учрежденія.

4. Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и прочихъ имуществъ принята въ раскладку, по примѣру прежнихъ лѣтъ, каковую коммисія полагала утвердить за тѣми исключеніями, какія сдѣланы губернскою управою и измѣнивъ только лишь по Оханскому уѣзду и внести въ раскладку жилыхъ городскихъ имуществъ вмѣсто 56,815 рублей—66,849 р., согласно свѣдѣнія, доставленнаго Оханской уѣздной земской управой, отъ 17 января за № 98-мъ.

5) Разсмотрѣвъ переданное въ коммиссію отношеніе управленія государственными имуществами, отъ 19 января за № 730, коммисія доложила, что доставленное приономъ свѣдѣніе о количествѣ переданныхъ крестьянамъ земель изъ спорныхъ и общихъ дачъ не можетъ быть принято за основаніе, такъ какъ, во первыхъ, оно не разсмотрѣно и не повѣрено уѣздными земствами и, во вторыхъ, нѣтъ тѣхъ актовъ со стороны крестьянъ, которые бы удостовѣряли, что земли дѣйствительно поступили въ ихъ владѣніе. По вопросу о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ городовъ Пермской губерніи коммисія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы и приложенный при немъ проэктъ раскладки того налога, полагала проэктъ раскладки утвердить.

При обсужденіи вопросовъ о раскладкѣ губернскаго сбора и государственнаго налога въ Собраніи было высказано нѣсколько мнѣній и замѣчаній по вопросу объ оцѣнкѣ лѣсовъ, въ заключеніе которыхъ предсѣдатель Собранія предложилъ на рѣшеніе губернскаго Собранія слѣдующій вопросъ: согласно ли губернское Собраніе просить губернскую управу разъяснить тѣ неточности, какія вкрались въ оцѣнку лѣсовъ, а равно и высказать свои заключенія относительно тѣхъ возраженій и заявленій, какія были предъявлены гг. губернскими гласными въ прошлыя и текущую очередныя сессіи по

вопросу объ основаніяхъ оцѣнки лѣсовъ для губернской земской раскладки. *Это предложеніе было принято Собраніемъ большинствомъ голосовъ противъ 1.* Затѣмъ, согласно заключенію коммисіи, *Собраніе единогласно постановило: а) принять къ обложенію по губернской земской раскладкѣ земли и лѣса государственныхъ имуществъ по Чердынскому уѣзду въ количествѣ 298,199 десятинъ. б) По тому же уѣзду 185,000 десятинъ земли считать подлежащими обложенію, какъ числящіяся за казною, а не сельскими обществами. в) Признать 115,000 десятинъ казенныхъ земель по Чердынскому уѣзду неподлежащими перечисленію изъ категорій удобныхъ земель въ неудобныя. г) Изъять отъ обложенія по губернской раскладкѣ 1,410 десятинъ лѣсовъ по Чердынскому уѣзду, какъ служебныхъ надѣловъ классныхъ чиновниковъ и чиновъ лѣсной стражи. д) Принять къ обложенію по губернской раскладкѣ спорные лѣса и земли по уѣздамъ: Соликамскому 135,025 десятинъ, Оханскому 151,072 десятинъ, Шадринскому 34,036 десятинъ и по Ирбитскому 22,637 десятинъ. е) Оцѣнку фабрикъ и заводовъ и прочихъ имуществъ принять въ раскладку по примѣру прежнихъ лѣтъ за тѣми исключеніями, какія сдѣланы губернскою управою, измѣнивъ лишь только по Оханскому уѣзду и внести въ раскладку жилыхъ городскихъ имуществъ вмѣсто 56,815 руб. 66,849 руб. ж) Не могутъ быть приняты при раскладкѣ губернскаго сбора на 1884 годъ за основаніе свѣдѣнія о количествѣ переданныхъ крестьянамъ отъ казны земель изъ спорныхъ и общихъ дачъ, доставленныя управленіемъ государственными имуществами, отъ 19-го января за № 730. з) Утвердить раскладку государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ городовъ Пермской губерніи на 1884 годъ, проэктированную губернскою управою* (журналъ Собр. 29 января 1884 г. № 13, журн. XIV очер. сессіи стр. 127—133; Прилож. къ Сб. П. Зем. вып 1-й 1884 г. стр. 316—324. Отчетъ упр. смѣты и раскл. на 1884 года стр. 10—12).

178. По поводу губернской раскладки на 1884 г. г. Губернаторомъ было заявлено нѣсколько протестовъ, по разсмотрѣніи которыхъ коммисіею для разсмотрѣнія протестовъ губернатора въ XV очеред. Собраніи было высказано слѣдующее:

1) По Кунгурскому уѣзду г. Губернаторъ протестуетъ противъ внесенія въ губернскую раскладку 10,800 дес. земель, находящихся въ Кунгурскомъ уѣздѣ, ссылаясь на ихъ неудобность. Коммисія, разсматривая протесты, нашла, что горное вѣдомство не представило надлежащихъ доказательствъ

того, что протестуемыя 10,800 десятинъ дѣйствительно неудобны. Поэтому остается одинъ исходъ—осмотръ указанныхъ земель въ натурѣ. На основаніи этого коммисія полагаетъ: поручить Кунгурской земской управѣ осмотрѣть по указанію представителей казны, земли чрезъ одного изъ своихъ членовъ въ натурѣ и если по акту осмотра окажется, что 10,800 дес. дѣйствительно неудобныя земли, то губернская управа не оставитъ ихъ исключить изъ раскладки, а взятые платежи губернскаго сбора въ прошедшемъ годѣ засчитать въ будущіе,—съ протестомъ же г. Губернатора въ настоящее время не соглашаться. (Отчетъ съ докл. коммис. 1885 г. стр. 401). Собраніе единогласно постановило: *несоглашаясь въ настоящее время съ протестомъ г. Губернатора противъ внесенія въ губернскую раскладку 10,800 дес. земель въ Кунгурскомъ уѣздѣ, которыя считаются неудобными, поручить Кунгурской уѣздной земской управѣ осмотрѣть, по указанію представителей отъ казны, земли чрезъ одного изъ своихъ членовъ въ натурѣ и, если по акту осмотра окажется, что 10,800 десятинъ дѣйствительно неудобныя земли, то исключить ихъ изъ раскладки, а взятые въ прошломъ годѣ платежи засчитать въ будущіе* (журн. 1885 г. 26 января № 9; журн. XV очер. Собр. 1885 г., стр. 82).

2) По Соликамскому уѣзду Губернаторъ точно также находилъ излишне внесенными въ Губернскую раскладку 465 дес. земель и 15,506 лѣсовъ.—Коммисія по поводу этого протеста высказала, что вопросъ объ этихъ земляхъ уже находится на разсмотрѣніи Сената еще съ 1883 года и съ того времени управленіе государственными имуществами не представляло новыхъ доказательствъ убыли лѣсовъ и земель по Солякамскому уѣзду именно въ томъ количествѣ, какъ оспариваетъ, а потому коммисія полагаетъ остаться при прежнемъ рѣшеніи, т. е. съ протестомъ г. Губернатора не соглашаться, (тамъ-же стр. 401). *Это заключеніе коммисіи Собраніемъ утверждено.* (Журн. 26 январ. 1885 г. № 9-й; журн. XV очеред. Собр. 1885 года стр. 82—84).

3) Губернаторъ находилъ нужнымъ исключить изъ раскладки по Чердынскому уѣзду 909 дес. земель и 297.290 дес. лѣсовъ и по Осинскому уѣзду 1760 дес. лѣсовъ. *Собраніе, согласно заключенію коммисіи, признало правильнымъ протестъ г. Губерратора объ исключеніи земель и лѣсовъ по Чердынскому уѣзду и не согласилось исключить изъ раскладки 1760 дес. лѣсовъ по Осинскому уѣзду.* (Отч. и докл. коммис. 1885 г. стр. 402, жур. 26 января 1885 г: № 9; журн XV очеред. Собр. 1885 стр. 84).

4) Далѣе, г. Губернаторъ находилъ нужнымъ исключить изъ раскладки общіе и спорные лѣса по Чердынскому 8811, Соликамскому 113.476, Оханскому 127,768, Осинскому 16,985, Красноуфимскому 35,048, Шадринскому 29.316 и Верхотурскому 8390 дес. (См. жур. XIV очер. Собр. стр. 136). По поводу этого протеста коммисія замѣтила: изъ объяснительной записки къ раскладкѣ губернскаго сбора на 1884 годъ (прил. къ Сбор. вып. 1 стр. 320) видно, что по раскладкамъ, какъ уѣздныхъ земствъ, такъ и губернской, на 1883 годъ лѣса въ общихъ и спорныхъ дачахъ были обложены согласно свѣдѣнія управленія государственными имуществами, за исключеніемъ: а) Оханскаго уѣзда, гдѣ таковыхъ обложено противъ свѣдѣнія управленія меньше на 127768 дес. и б) Соликамскаго уѣзда, гдѣ спорные и общіе лѣса вовсе не облагаются; но г. Пермскій грбернаторъ въ протестѣ на губернскую раскладку 1883 г., основываясь на заявленіяхъ управленія государственными имуществами, призналъ подлежащимъ обложенію земскимъ сборомъ въ общихъ и спорныхъ дачахъ слѣдующее пространство лѣсовъ только: по Соликамскому уѣзду 16548½ дес., Чердынскому 6554 дес., Верхотурскому 8390 дес., Оханскому 23304 дес., Осинскому 37720½ дес., Красноуфимскому 384 дес., и Шадринскому 4720 дес., — менѣе противъ свѣдѣнія управленія: по Соликамскому уѣзду на 125972½ дес., по Чердынскому уѣзду на 8881 дес., по Верхотурскому на 4192 дес., Оханскому на 127768 дес., Осинскому на 18745½ дес., Красноуфимскому на 35049 д., и Шадринскому на 29316 дес., на томъ основаніи, что въ общемъ ихъ пространствѣ заключается значительное количество крестьянскихъ угодій, которыя, какъ состоящія въ фактическомъ владѣніи крестьянъ, уже и обложены сборами на ихъ счетъ, иначе угодья, заключающіяся въ означенныхъ дачахъ, были бы обложены вдвойнѣ — на счетъ крестьянъ и на счетъ доходовъ отъ лѣсовъ. Но такъ какъ, ни г. Губернаторъ, ни управленіе государственными имуществами не привели никакихъ данныхъ, что въ числѣ спорныхъ и общихъ дачъ есть земли, состоящія во владѣніи крестьянъ, и не указали какъ количества отошедшихъ крестьянамъ земель, такъ и общества, коимъ земли поступили, губернское Собраніе, разсматривавшее протестъ г. губернатора, объ обложеніи въ излишнемъ, будто бы, количествѣ спорныхъ и общихъ дачъ, съ протестомъ не согласилось. Имѣя въ виду, что по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ на 1884 годъ, за вышеобъясненными исключеніями, спорныя и общія дачи обложены въ томъ количествѣ, какое показано въ свѣдѣніи управленія, губернская управа, сообщивъ управленію о содержаніи протеста г. губернатора по поводу обложенія спорныхъ и общихъ лѣсовъ, просила упра-

вленіе сообщить ей свѣдѣніе, у какихъ именно крестьянскихъ обществъ и какое количество находится въ фактическомъ владѣніи изъ показываемаго управленіемъ количества общихъ и спорныхъ лѣсовъ, на что управленіе государственными имуществами увѣдомило, что обложенію земскими сборами в общихъ и спорныхъ дачахъ подлежитъ то самое количество, какое указано г. губернаторомъ въ протестѣ на раскладку 1883 года, но что доставить свѣдѣніе, какія селенія и какимъ пространствомъ владѣютъ по каждой дачѣ, управленіе затрудняется, такъ какъ многіе крестьяне владѣютъ землями нераздѣльно, какъ въ дачахъ единственнаго владѣнія, такъ равно въ общихъ и спорныхъ дачахъ. Въ виду такого отзыва и того, что по отсутствію данныхъ, дѣйствительно облагаются крестьяне за тѣ угодья, которыми по отзыву управленія владѣютъ въ спорныхъ и общихъ дачахъ, губернская управа не нашла удобнымъ, безъ прямаго указанія губернскаго Собранія, вносить въ раскладку количество спорныхъ и общихъ лѣсовъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ указывалъ г. губернаторъ. Губернское Собраніе прошлогодней сессіи согласилось съ такимъ взглядомъ управы и внесло въ раскладку. Но въ силу протеста г. губернатора приходится это дѣло пересмотрѣть вновь. Хотя управляющій государственными имуществами въ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ журналу засѣданія губернскаго Собранія 29 января 1884 г. и говорить, что земли эти будутъ оплачиваться вдвойнѣ и крестьянами и казною, а между тѣмъ не даетъ никакихъ новыхъ данныхъ, освѣщающихъ этотъ вопросъ. Коммисія, принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, г. управляющій не призванъ ходатайствовать за крестьянъ, а потому и не можетъ указывать на ихъ тяготу въ платежѣ сборовъ, съ другой, г. управляющій всетаки не указалъ, какимъ крестьянамъ перешли спорные и общіе лѣса, чрезъ что и лишилъ возможности управу провѣрить двойственность обложенія,—полагаетъ протестъ г. губернатора оставить безъ уваженія. (Тамже стр. 402—404) *Собраніе также не согласилось съ протестомъ губернатора.* (Жур. 26 янв. 1885 г. № 9; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 84).

5) Губернаторъ протестовалъ обложеніе пріисковъ и рудниковъ по Екатеринбургскому и Верхотурскому уѣздамъ. По поводу этого протеста коммисія высказала: Неправильность обложенія г. губернаторъ доказываетъ соображеніями, изложенными въ отзывѣ его, отъ 15 января 1884 года за № 202, и въ отношеніи главнаго начальника Уральскихъ заводовъ, отъ 9-го ноября 1883 г. за №№ 6341 и 6356-мъ. XIV очередное Собраніе тогда съ протестомъ г. губернатора не согласилось, по соображеніямъ изложеннымъ

въ докладѣ коммисіи, разсматривавшей протесты и на основаніи преній, бывшихъ 23 января 1884 года (см. Отд. XV Сборн.). По тѣмъ-же соображеніямъ коммиссія не нашла данныхъ согласиться съ протестомъ г. губернатора по раскладкѣ губернскаго сбора на 1884 годъ на пріиски и рудники по Екатеринбургскому и Верхотурскому уѣздамъ. (Тамъ-же стр. 404—409). *Собраніемъ заключенія коммисіи утверждены.* (Журн 29 января 1885 г. № 12; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр 120).

179. Тому-же **XV очередному Собранію**, вслѣдствіе постановленія губернскаго Собранія XIV очередной сессіи относительно разъясненія неточностей, которыя вкрались въ оцѣнку лѣсовъ, а также объясненія по поводу тѣхъ возраженій и заявленій, какія были предъявлены гг. губернскими гласными въ прошлыя очередныя сессіи, губернская Управа, приведя краткій обзоръ движенія вопроса о переоцѣнкѣ лѣсовъ, указала на то, что самыя существенныя возраженія противъ проэкта Управы относятся къ оцѣнкѣ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, и что хотя были предъявлены возраженія и противъ оцѣнки лѣсовъ другихъ уѣздовъ, но эти возраженія не вызвали въ Собраніи большихъ преній. Поэтому губернская Управа прежде всего разсмотрѣла подробно тѣ возраженія, которыя дали поводъ къ сомнѣніямъ въ вопросѣ объ оцѣнкѣ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда. Управа заблаговременно озаботилась собраніемъ необходимыхъ дополнительныхъ данныхъ, которыя даютъ основаніе пересмотрѣть вопросъ съ новыхъ сторонъ.

Въ послѣдней программѣ губернской Управы, сравнительно съ предъидущими, было принято весьма важное дополненіе, а именно—данныя и вычисленія по вопросу о томъ—расходуетъ ли дача древесный запасъ въ предѣлахъ годичнаго прироста или усматривается неравенство—перерасходъ или недорасходъ. Свѣдѣнія, полученныя въ 1884 году, были предварительно разработаны статистическимъ бюро. Однимъ изъ самыхъ существенныхъ возраженій противъ данныхъ и выводовъ Управы относительно оцѣнки лѣсовъ по Соликамскому уѣзду. Коммиссія ставила фактъ, что Управа солеваренныя дрова по Усольскому округу принимала въ кубической мѣрѣ, а не въ полукубахъ, какъ бы слѣдовало, и тѣмъ неправильно увеличивала доходность лѣсовъ Усольскаго округа вдвое. Свѣдѣнія управленія гр. Строганова были такъ составлены, что давали полное основаніе принимать четку дровъ въ кубахъ, въ виду того, что программа свѣдѣній никакихъ спеціальныхъ мѣръ въ свѣдѣніяхъ не допускала. Губернская Управа просила разъяснить управленіе гр. Строганова, въ какой мѣрѣ принимать четку саженъ дровъ по Усольскому округу— въ кубахъ или полукубахъ, на что 8 декабря 1883 года

№ 1694, управленіе разъяснило, что Управа произвела разсчеты правильно, такъ какъ въ свѣдѣніяхъ по Усольскому округу количество дровъ было выражено въ кубическихъ саженяхъ, а не въ полукубахъ. Въ виду этого разъясненія слѣдовало-бы признать по данному вопросу правильными разсчеты Управы, а не коммиссіи; но тоже главное управленіе гр. Строганова, 6 іюня 1884 г. № 645, увѣдомило губернскую Управу, что въ свѣдѣніяхъ управленія объ эксплуатаціи лѣсовъ по Усольскому округу, сообщенныхъ въ 1881 г., вкралась ошибка, увеличившая доходность лѣсовъ этого округа неправильно вдвое, заключавшаяся въ томъ, что количество дровъ, выработанное въ два (а нѣкоторыхъ случаяхъ даже въ 3) года, было показано за *среднее* число изъ двухъ и трехъ лѣтъ. Такимъ образомъ коммиссія, сократившая доходность Усольскаго округа противъ свѣдѣній 1881 года вдвое, была права, но совершенно на другомъ основаніи, а именно въ разсчеты Управы вкралась ошибка отъ невѣрности подлинныхъ свѣдѣній. Затѣмъ Управа полагала, при окончательномъ рѣшеніи вопроса, ошибочныя свѣдѣнія 1881 года замѣнить новыми данными объ эксплуатаціи лѣсовъ Усольскаго округа въ 1882 году, доставленными управленіемъ гр. Строганова 18 сентября 1884 г. за № 713, какъ отличающимися особенною полнотою, основательностью и точностію въ въ изложеніи, и по поводу ихъ Управа высказала слѣдующее заключеніе: если валовой доходъ лѣсовъ Усольскаго округа принять по даннымъ объ операціяхъ въ 1882 году, въ 42,659 р. 86 к., то, сравнивая этотъ валовой доходъ съ прежними вычисленіями губернской Управы и коммиссіи, видно, что эта сумма менѣе вычисленій губернской Управы на 8,000 р. и болѣе вычисленій коммиссіи на 10,000 р. Словомъ, строго повѣренная дѣйствительность заставляетъ признать среднюю величину между вычисленіями Управы и коммиссіи за истинную. Въ частности по Кувинскому округу (326 т. дес.) Управа опредѣлила валовой доходъ въ 59,685 р. 83 к., а коммиссія въ 49,700 р., т. е. менѣе на 9,985 р. 33 к., что составитъ на десятину 3 коп., т. е. чистый доходъ Управа принимала съ десятины лѣсовъ этого округа въ 7,2 к., а коммиссія въ 4,2 коп. Губернская Управа считала Кувинскій (иначе Инвенскій) округъ по экономическимъ условіямъ въ наилучшихъ условіяхъ для эксплуатаціи, имѣя въ виду дѣятельность Кувинскаго завода и отличное въ интересахъ сплава расположеніе рѣчекъ Инвенской дачи, входящихъ въ районъ Камскаго сбыта и сплава лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій. Приведя доказательства въ пользу своего мнѣнія, Управа расцѣнила дрова, вырабатываемыя въ дачѣ, по высшему разряду земской таксы; коммиссія же сдѣлала слѣдующее возраженіе: „Управа *почему-то* отдаетъ особое предпочтеніе лѣ-

самъ Кувинскаго округа, причисляя ихъ по цѣнности попенныхъ денегъ къ 1-му разряду, между тѣмъ Кувинскій округъ по *условіямъ эксплуатаціи лѣсовъ далеко ниже многихъ мѣстностей, лежащихъ на берегахъ рѣки Камы въ Пермскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ*". Такъ какъ Управа приводитъ въ пользу своего мнѣнія доказательства, а коммиссія, въ пользу своего мнѣнія, никакихъ доказательствъ не приводитъ, то, естественно, нѣтъ основаній предпочитать разсчеты коммиссіи разсчетамъ Управы. При этомъ Управа указала на то, что центръ потребленія лѣсныхъ матеріаловъ Иивенской дачи Кувинскій заводъ не уменьшаетъ своего производства. Управа въ своей запискѣ опредѣляла производство Кувинскаго завода по даннымъ 1876 г. въ 399 т. пуд. чугуна; а по даннымъ г. Карпинскаго 1-го, производство чугуна въ 1881 г. опредѣлялось въ 401,201 пуд. Далѣе лѣса Кизеловскаго округа кн. Абамеликъ-Лазаревой (407 т. дес.) по доходности Управа приравняла къ Иивенской дачѣ гр. Строганова, принимая чистую доходность десятины въ 7,2 коп. Параллель между двумя округами была построена на сходствѣ слѣдующихъ обстоятельствъ: а) пространство лѣсовъ обоихъ округовъ приблизительно одинаково; б) производительность Кувинскаго и Кизеловскаго заводовъ одинакова; в) сходныя удобства путей сообщенія: въ одномъ случаѣ близость рѣки Камы, въ другомъ желѣзной дороги. Коммиссія же опредѣляла валовой доходъ лѣсовъ Кизеловскаго округа въ 20 т. руб., т. е. въ 5 коп. съ десятины, каковымъ доходомъ, очевидно, не покрывались расходы по администраціи и налоги: лѣса приносятъ огромный убытокъ, а именно—по опредѣленію губернскаго гласнаго Соликамскаго уѣзда, А. А. Попова — въ 13 т. рублей. Такъ какъ свѣдѣнія, доставленныя въ губернскую Управу въ 1879 году относительно лѣсовъ Кизеловскаго округа, представители Соликамскаго уѣзда признали недостаточными и такъ какъ подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія по этому округу владѣльцею не доставлены, то по необходимости приходится принять тѣ свѣдѣнія, которыя лично сообщилъ коммиссіи управляющій Кизеловскимъ округомъ, губернскій гласный А. А. Поповъ. Источникъ, откуда получены коммиссіей свѣдѣнія, губернская Управа считаетъ достаточно компетентнымъ, а потому и склоняется въ пользу данныхъ, представленныхъ коммиссіи г. Поповымъ. Относительно прочихъ дачъ Соликамскаго уѣзда особенныхъ недоразумѣній между Управою и коммиссіею не было; но между выводами Управы и коммиссіи заключалась разница въ томъ, что Управа исключительно основывала свои выводы на письменныхъ данныхъ владѣльцевъ, а коммиссія нѣкоторые пробѣлы пополняла личными показаніями гг. губернскихъ гласныхъ, большею частію управляющихъ тѣми лѣсными да-

чами, свѣдѣнія о которыхъ Управѣ доставлены не были Эти данныя очевидно требовали повѣрки и многія изъ нихъ въ настоящее время могутъ быть замѣнены точными свѣдѣніями, доставленными владѣльцами въ 1884 г. Данныя о валовомъ доходѣ разныхъ лѣсныхъ дачъ Соликамскаго уѣзда и о расходахъ на администрацію, съ указаніемъ источниковъ свѣдѣній заключаются въ слѣдующемъ:

НАИМЕНОВАНІЕ ДАЧЪ.	Пространство въ десятинъ.	Валовой доходъ.		Расходы па администрацію.		Источники свѣдѣній.
Графа С. Г. Строганова:						
Усольскій округъ.	217476	42659	86	10966	18	Свѣд влад 1884 г
Пердвинскій	18300	5800	—	915	—	Свѣд. коммиссіи
Кувинскій	323202	59685	83	20217	—	Свѣд. влад. 1881 г.
Кн. Абамеликъ-Лазаревой:						
Чермозской округъ	153000	30000	—	7650	—	Свѣд коммиссіи
Кизеловскій и Ростесскій . .	407000	20000	—	8140	—	Тоже
Крестьянскіе лѣса	23000	4600	—	1150	—	Тоже.
Гг. Всеволожскихъ: Рождественская дача.	7204	1929		1386		Свѣд. влад. 1881 г.
Пыскорская дача Мотов. лѣснич.	34250	2929	02	1493	—	Тоже.
Казенные лѣса.	377337	15381	—	4325	—	Свѣд. влад. 1881 г.
	—	5000	—	—	—	Свѣд. коммиссіи.
Усольская дача кн. Абамелекъ-Лазаревой	2100	3150	—	1050	—	Тоже.
Гр. Шувалова	55000	13873	71	1903	—	Свѣд. влад. 1884 г.
Кн. Голицына	10252	4837	37	703	14	Тоже.
Яйвинская дача	45000	1000	—	900	—	Свѣд. коммиссіи.
Александровская и Майкорская дачи П. П. Демидова, кн. Санъ-Донато	121734	33155	—	11400	—	Свѣд. влад. 1884 г
Гг. Всеволожскихъ	143000	18000		7150	—	Свѣд. коммиссіи.
Итого . . .	1956755	291906	79	82298	32	

Принимая ту же сумму налоговъ, какая дана коммиссiею—110,000 р., и выключая изъ валоваго дохода расходы на администрацiю и налоги, чистый доходъ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда опредѣляется въ 99,704 р. 47 к.. что составитъ на десятину облагаемыхъ лѣсовъ 5 коп. Коммиссiя опредѣляла чистый доходъ въ 3,5 коп., почему при капитализацiи изъ 3% по выводамъ коммиссiи десятину лѣсовъ Соликамскаго уѣзда слѣдовало бы оцѣнить въ 1 р. 10 к., а по выводамъ Управы въ 1 р. 60 к. Коммсciя, низводя доходность Соликамскихъ лѣсовъ до 3 коп. чистаго дохода или до 1 р. цѣнности десятины, старалась приравнять доходность лѣсовъ Соликамскаго уѣзда къ доходности лѣсовъ Верхотурскаго уѣзда, каковая цѣль достигалась не только минимальными разсчетами доходовъ съ лѣсовъ Соликамскаго уѣзда, но и максимальными относительно Верхотурскаго. Такъ, указывая на неполноту свѣдѣнiй по эксплуатацiи Нижне-Тагильской дачи, гдѣ, во первыхъ, среднее за три года расходованiе древесной массы выражено было не по сортиментамъ, а лишь въ кубическихъ саженяхъ, и, во вторыхъ, слишкомъ низкую оцѣнку древеснаго запаса для заводскаго дѣйствiя, коммиссiя, исправляя свѣдѣнiя владѣльца, исчислила валовой доходъ съ 546,562 десятинъ въ 207,900 р., противъ вычисленiй Управы на основанiи данныхъ владѣльца въ $2^1/_2$ раза болѣе. Нынѣ управленiемъ П. П. Демидова, князя Сан-Донато, доставлены самыя подробныя свѣдѣнiя, которыя Управа и разсматриваетъ подробно.

Если расцѣнку дровъ для заводскаго дѣйствiя въ означенной дачѣ принять согласно вычисленiю коммиссiи въ 1 р. 54 к., то 88,360 куб. саж., израсходованныхъ на этотъ предметъ въ 1883 году, представятъ цѣнность въ 136,074 р. 40 к., противъ заводской расцѣнки болѣе на 72,818 р. 50 к. Принимая къ учету и эту поправку, оказывается, что въ 1883 году изъ Тагильской дачи израсходовано всего (по переводѣ штучныхъ сортиментовъ въ кубическую массу) 119,598 куб. саж. древесной массы на сумму 158,321 р. $54^1/_4$ к. При этомъ Управа остальные виды отпуска, какъ-то: за наличный разсчетъ, за лѣсной налогъ, безплатный отпускъ,—оставляетъ въ расцѣнкѣ по заводской таксѣ. И такъ, уже одинъ валовой доходъ коммиссiя преувеличила, болѣе или менѣе гадательно, на 50 т. руб. Но и выведенная теперь Управою цифра валоваго дохода подлежитъ сокращенiю въ виду того, что въ Тагильской дачѣ опредѣляется свѣдѣнiями перерасходъ древесной массы противъ годоваго прироста на 10,498 куб. саж., т. е. считая куб. саж. по 1 р. 54 к., на 15,125 р. 84 к. Слѣдовательно, къ учету валоваго дохода можно принять только сумму 143,195 р. 70 к. Кромѣ того расходы на администрацiю коммиссiя брала не дѣйствительные, а въ размѣрахъ, кото-

рые она считаетъ нормальными, именно 5 коп. на десятину. Конечно, расходы могутъ быть подведены подъ извѣстныя нормы, но эти нормы должны быть параллельны проценту эксплуатируемаго пространства. Такъ, если вся извѣстная дача доступна эксплуатаціи, то расходы на охраненіе ея будутъ, естественно, гораздо болѣе, по разсчету на десятину, той дачи, гдѣ $^{1}/_{2}$ или $^{3}/_{4}$ лѣсовъ для эксплуатаціи всякаго рода недоступны, а слѣдовательно и расходы на администрацію и лѣсоохраненіе здѣсь пропорціонально должны быть меньше. Нижне-Тагильская дача вся доступна эксплуатаціи, а лѣса Усольскаго округа графа Строганова въ количествѣ 56% для эксплуатаціи недоступны,— между тѣмъ коммиссія расходъ на администрацію, какъ по Тагильской дачѣ, такъ и по Усольскому округу, принимаетъ въ 5 коп. на десятину, что, очевидно, несправедливо. Поэтому Управа принимаетъ къ учету дѣйствительный расходъ (по свѣд. 1884 г.) на администрацію въ 49,000 р. (около 9 коп. на десятину), болѣе чѣмъ высчитала коммиссія на 21,672 р. 18 к.). Затѣмъ, соглашаясь съ разсчетами коммиссіи относительно прочихъ дачъ Верхотурскаго уѣзда, такъ какъ свѣдѣнія взяты тѣ же, которыми пользовалась и Управа, въ виду только поправокъ относительно Нижне-Тагильской дачи, получается въ окончательныхъ выводахъ по уѣзду значительная разница, а именно: чистый доходъ лѣсовъ по всему уѣзду будетъ уже не 216,733 руб., какъ вычисляетъ коммиссія, а только 130,357 руб. 34 коп., что по разсчету на десятину составитъ 2,4 коп., а не 4,02 коп., какъ разсчитывала коммиссія, на $^{1}/_{2}$ коп. болѣе, чѣмъ даже въ Соликамскомъ уѣздѣ. Вообще, говоря о Соликамскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ, управа полагала сохранить ту оцѣнку за десятину, какая уже и принята Собраніемъ, т. е. для Соликамскаго уѣзда въ 1 руб. 50 коп., и для Верхотурскаго въ 1 р. При этомъ желательно, чтобы данныя объ эксплуатаціи лѣсовъ Кизеловскаго округа были приведены въ извѣстность особымъ изслѣдованіемъ, такъ какъ, очевидно, управленіе кн. Абамеликъ-Лазаревой не намѣрено удовлетворить просьбы земства и доставить подробныя свѣдѣнія, какъ это дѣлаютъ управленія гр. Строганова и князя Сан-Донато, старающіяся самыми подробными свѣдѣніями устранить всѣ недоразумѣнія, какія встрѣтились въ земствѣ при оцѣнкѣ ихъ лѣсовъ. Управа полагала просить Соликамскую Управу сообщить губернской результаты изслѣдованія лѣсовъ Кизеловскаго округа г. Сытинымъ. Только имѣя въ рукахъ подобныя точныя и подробныя свѣдѣнія, можно будетъ окончательно устранить въ глазахъ всѣхъ недоразумѣнія и вопросы о томъ— права или нѣтъ была губернская Управа, приравнивая по доходности лѣса Кизеловскаго округа къ Кувинскому и тѣмъ поднимая среднюю оцѣнку лѣ-

совъ свыше 2 руб. за десятину. Вопросъ объ изслѣдованіи лѣсовъ Кизеловскаго округа былъ подимаемъ въ Собраніи и прежде, но представители Соликамскаго уѣзда отклоняли это мѣстное изслѣдованіе, требуя общаго чрезъ агентовъ земства изслѣдованія всѣхъ лѣсовъ по губерніи. Губернская Управа думаетъ, что нѣтъ особенной надобности переизслѣдовать данныя, доставленныя прочими владѣльцами: здѣсь между земствомъ и владѣльцами существуетъ взаимное довѣріе и готовность выяснить всѣ недоразумѣнія. Если Управа и подимаетъ вопросъ объ изслѣдованіи лѣсовъ Кизеловскаго округа, то только потому, что владѣлица не доставляетъ свѣдѣній по программамъ Управы, а уполномоченные владѣлицы оспариваютъ выводы, къ какимъ по аналогіи пришла губернская Управа,—оспариваютъ, представляя эти лѣса въ исключительномъ положеніи, какъ приносящіе громадный убытокъ. Относительно возраженій противъ оцѣнки лѣсовъ прочихъ уѣздовъ, губернская Управа остановилась на слѣдующемъ мнѣніи г. Стрижева: „Изъ записки Управы видно, что Управа пришла къ извѣстнымъ выводамъ на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ владѣльцами и разработанныхъ бюро. Поэтому нельзя допустить здѣсь мысли о пристрастіи. Коммиссія остановилась именно на неправильностяхъ обложенія по Соликамскому и Верхотурскому уѣздамъ. Не будь этого мнѣнія, рѣшеніе вопроса о переоцѣнкѣ лѣсовъ прошло бы безъ большихъ дебатовъ. Если-бы не было мнѣнія коммиссіи, я бы не возражалъ противъ раскладки, хотя самое большое повышеніе цѣнности лѣсовъ по проэкту Управы принято относительно Екатеринбургскаго уѣзда. Я не буду разбирать всѣ выводы Управы, но прямо перейду къ обозрѣнію лѣснаго хозяйства по уѣздамъ. Бюро дѣлаетъ выводы на основаніи свѣдѣній, иначе оно и не могло поступить; я же сдѣлаю этотъ обзоръ на основаніи личныхъ свѣдѣній, такъ какъ я жилъ въ разныхъ уѣздахъ. Я ничего не имѣю противъ оцѣнки лѣсовъ въ 4 руб. по Екатеринбургскому уѣзду и въ 3 руб. 50 коп. по Кунгурскому. Но я не могу согласиться съ оцѣнкою по уѣздамъ Ирбитскому и Камышловскому, гдѣ нѣтъ горныхъ заводовъ и эксплуатаціи лѣсовъ для сплава и гдѣ поэтому оцѣнка лѣсовъ мнѣ кажется высокою. Красноуфимскій уѣздъ мнѣ кажется оцѣненъ очень низко. Лѣса эксплоатируются здѣсь въ полномъ объемѣ на заводскія надобности и есть сплавъ. Осинскій и Оханскій уѣзды хотя оба пользуются сплавомъ по Камѣ, но первый ближе стоитъ къ мѣсту сбыта—низовьямъ Волги. Пермскій уѣздъ оцѣненъ низко сравнительно съ Оханскимъ и Осинскимъ, такъ какъ въ немъ много горныхъ заводовъ и его прорѣзываютъ сплавныя рѣки. И такъ, если измѣнять, то уже надо все измѣнять согласно съ моими заявленіями, а не останавливаться только на поправкахъ,

вносимыхъ коммиссiею". Говоря объ Ирбитскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ первоначальномъ проэктѣ Управы десятина лѣсовъ этихъ уѣздовъ была принята въ 2 руб., такъ же, какъ и въ Шадринскомъ уѣздѣ, и на одномъ и томъ же основанiи, т. е. имѣлось въ виду казенное лѣсовладѣнiе, какъ приносящее наименьшую доходность и, вслѣдствiе безлѣсности уѣздовъ казна, какъ единственный владѣлецъ, вынуждалась обстоятельствами къ лѣсоразведенiю въ интересахъ сельскаго хозяйства вообще и въ частности обезпеченiя мѣстнаго населенiя строительнымъ лѣснымъ матерiаломъ и топливомъ. Въ виду возраженiя г. Голынца, доказывавшаго, что, оцѣнка лѣсовъ должна быть значительно выше въ этихъ уѣздахъ потому, что лѣсовъ тамъ мало, а потребность въ нихъ большая, губернская Управа пересмотрѣла этотъ вопросъ и во второй запискѣ признала безусловно справедливою низкую оцѣнку только Шадринскаго уѣзда, гдѣ лѣса по отношенiю къ площади уѣзда оставляли только 22% и притомъ распространены неравномѣрно (сѣверная часть—лѣсная, южная—безлѣсная), гдѣ лѣса исключительно принадлежатъ казнѣ и гдѣ, въ особенности на югѣ, настоятельно лѣсоразведенiе. Что же касается уѣздовъ Ирбитскаго и Камышловскаго, то здѣсь въ нѣкоторыхъ сравниваемыхъ отношенiяхъ лѣса находятся въ условiяхъ существенно различныхъ. По владѣнiямъ лѣса распредѣляются такъ: въ Ирбитскомъ уѣздѣ вѣдомства государственныхъ имуществъ 44% и частныхъ лицъ 56% и въ Камышловскомъ вѣдомства государственныхъ имуществъ 67%, горнаго вѣдомства 31% и частныхъ лицъ 2%. Кромѣ того, площадь лѣсовъ въ пространствѣ земель и лѣсовъ въ этихъ уѣздахъ составляетъ значительную сравнительно съ Шадринскимъ уѣздомъ, а именно—въ Ирбитскомъ 53% и Камышловскомъ 42%, и гдѣ поэтому преждевременно говорить объ издержкахъ по лѣсоразведенiю, полагая, что лѣснаго прироста достаточно для удовлетворенiя мѣстныхъ нуждъ. Г. Калининъ тоже не раздѣлялъ мнѣнiй губернской Управы, доказывая, что лѣса Ирбитскаго уѣзда, считающiеся во владѣнiи казны, находятся въ пользованiи крестьянъ за лѣсной налогъ и представляютъ собой совершенно выработанныя площади, бывшiя подъ лѣсами, „это и лѣсами-то—говоритъ г. Калининъ—назвать трудно: отсюда крестьяне получаютъ только прутья да колья". Такимъ образомъ противъ мнѣнiя губернской Управы были выставлены два возраженiя, взаимно противуположныя: г. Стрижевъ утверждалъ, что лѣса, за неимѣнiемъ заводовъ и сплава, остаются внѣ полной эксплуатацiи, а г. Калининъ говорилъ противное, что лѣса въ Ирбитскомъ уѣздѣ совершенно выработанные, истощенные, что если они и не приносятъ нормальнаго дохода, то не потому, что нѣтъ сбыта, а потому

что сбывать нечего. Противъ утвержденій г. Калинина свидѣтельствуютъ свѣдѣнія управленія государственныхъ имуществъ. Такъ, въ годъ, по среднему выводу за три года, изъ дачъ, находящихся въ Ирбитскомъ уѣздѣ, помимо отпуска за лѣсной налогъ, сбывалось на продажу: бревенъ сосновыхъ 2898 шт., бревенъ березовыхъ и осиновыхъ 429 шт., жердей и кольевъ 11920 шт., дровъ сосновыхъ 765 к. с., дровъ березовыхъ 2723 к. с., дровъ осиновыхъ 634 к. с., хворосту 43 к. с., осмола 313 к. с., бересты 5305 пуд., ивовой коры 287 пуд., лыка липоваго 45 пуд.

Точно также и по Камышловскому уѣзду отпускалось на продажу въ годъ: бревенъ сосновыхъ 10000 шт., бревенъ березовыхъ и осиновыхъ 634 шт., жердей и кольевъ 38400 шт., дровъ сосновыхъ 1006 к. с., дровъ березовыхъ 3249 к. с., дровъ осиновыхъ 135 к. с., осмола 409 к. с., бересты 378 к. с., ивовой коры 1485 пуд., фашинника и хвороста 65 к. с.

Въ виду этихъ данныхъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ г. Калинина, что въ казенныхъ лѣсахъ (въ Ирбитскомъ 204826 десят. и въ Камышловскомъ 255230 десят.) были только колья да прутья. Затѣмъ, обращаясь къ мнѣнію г. Стрижева, нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы здѣсь отсутствовалъ вовсе расходъ на горное дѣло; такъ г. Поповъ замѣтилъ, что Алапаевскій заводъ получаетъ лѣсной матеріалъ въ видѣ угля изъ Ирбитскаго уѣзда. Кромѣ того изъ свѣдѣній владѣльцевъ видно, что по Алапаевской дачѣ наслѣдниковъ Яковлева въ 1879 году заготовлялось для заводовъ и прежде всего для мѣстнаго Ирбитскаго, Алапаевскаго округа: бревенъ сосновыхъ 1000 шт., березовыхъ 500 шт., жердей сосновыхъ 500 шт., дровъ березовыхъ 3783 к. с., сосновыхъ 5965 к. с., еловыхъ 860 к. с. и осиновыхъ 920 к. с. Но главная статья лѣснаго отпуска заключается въ удовлетвореніи нуждъ мѣстнаго населенія; при этомъ все лѣсное пространство уѣздовъ Ирбитскаго и Камышловскаго имѣетъ сбытъ, за ничтожнымъ исключеніемъ (9% по Ирбитскому и 2% по Камышловскому). Вообще, точныя данныя, доставленныя владѣльцами показываютъ, что хотя въ названныхъ уѣздахъ неразвито горное дѣло и нѣтъ сплава, но что сбытъ существуетъ на мѣстное потребленіе въ предѣлахъ значительныхъ и, слѣдовательно выводы Управы относительно доходности и цѣнности лѣсовъ названныхъ уѣздовъ остаются наиболѣе правильными между двумя совершенно противуположенными мнѣніями, заявленными въ Собраніи. Въ отношеніи замѣчанія г. Стрижева, что Пермскій уѣздъ оцѣненъ низко сравнительно съ Оханскимъ и Осинскимъ, такъ какъ въ немъ много горныхъ заводовъ и его прорѣзываютъ сплавныя рѣки,—слѣдуетъ подразумѣвать, судя по контексту, что средняя оцѣнка де-

сятины лѣсовъ Пермскаго уѣзда должна быть повышена до уровня десятины по Оханскому и Осинскому уѣздамъ, т. е до 3 руб. и даже выше, а не наоборотъ, т. е. понизить оцѣнку лѣсовъ этихъ двухъ уѣздовъ сравнительно съ оцѣнкою по Пермскому уѣзду (2 р. 50 к.). Въ виду такой постановки вопроса, разсмотрѣніе его распадается на два отдѣла: а) разъяснить, что данная оцѣнка десятины лѣсовъ по Пермскому уѣзду согласна съ дѣйствительностію; и б) что лѣса Осинскаго и Оханскаго уѣздовъ должны быть оцѣнены, сравнительно съ Пермскимъ уѣздомъ, выше. Среднюю доходность лѣсовъ Пермскаго уѣзда Управа выводила на основаніи данныхъ, доставленныхъ частію владѣльцами, частію общихъ, статистическихъ, приведенныхъ въ извѣстность прежними изслѣдованіями. Неполнота спеціальныхъ свѣдѣній, конечно, всегда можетъ дать поводъ къ недоразумѣніямъ и сомнѣніямъ, но во всякомъ случаѣ противъ цифръ должны быть выставлены тоже цифры, а такъ какъ этихъ цифръ въ данномъ возраженіи не выставлено, то Управѣ остается только продолжать прежнюю работу, т. е. разработывать всѣ свѣдѣнія, которыя вновь доставлены по просьбѣ и программѣ Управы, и отвѣтить на слѣдующій вопросъ: даютъ-ли основаніе дополнительныя свѣдѣнія измѣнить принятую оцѣнку или оставить ее въ прежнемъ видѣ, какъ наиболѣе справедливую, наиболѣе близкую къ выводамъ, полученнымъ изъ новыхъ дополнительныхъ свѣдѣній. По Пермскому уѣзду нынѣ доставлены свѣдѣнія по тѣмъ имѣніямъ, относительно которыхъ прежде свѣдѣнія не доставлялись, а именно отъ 6-ти владѣльцевъ, имѣющихъ въ сложности 374,680 десят. Разсматривая свѣдѣнія, Управа позволила себѣ исправлять оцѣнку сортиментовъ, согласно земскимъ таксамъ только относительно дровъ, израсходованныхъ на заводское дѣйствіе, во всѣхъ же прочихъ статьяхъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, на продажу, за лѣсной налогъ и проч., принималась та цѣнность сортиментовъ, какая показана въ свѣдѣніяхъ. Указавъ сущность сдѣланныхъ исправленій, Управа резюмировала свѣдѣнія по Пермскому уѣзду въ слѣдующемъ видѣ:

*

	Десятины.		Валовой доходъ.		Расходы.			
	Облагается земскими сборами пространство	Въ томъ числѣ лѣса годнаго и доступнаго для эксплуатаціи.	Руб.	Коп.	На администрацію. Руб.	Коп.	Налоги. Руб.	Коп.
Лѣса гр. А. П. Шувалова	120716	70298	50805	52	13210	—	12320	96
Висимская дача пушечныхъ заводовъ	21221	20011	9868	61	1575		1080	99
Мотовилихинская дача тѣхъ же заводовъ	56950	40240	3459	55	6445	49	4214	30
Усвинская дача П. П. Демидова кн. Санъ-Донато	49114	30000	—	—	750	—	2039	86
Юговская казенная дача	82724	35596	11447	92	2978	—	3073	52
Кавабековская и смежныя съ ней казенныя дачи	43955	39955	3974	36	1644	—	1894	—
Итого	374680	236100	79559	96	26602	49	24578	63

Чистый доходъ опредѣляется въ 28383 руб. 84 коп., что на десятину составитъ 7,5 коп; по капитализаціи же изъ 3% цѣнность десятины опредѣляется въ 2 руб. 50 коп., т. е. получается въ среднемъ выводѣ тотъ же результатъ, къ какому приходила губернская Управа и прежде на основаніи свѣдѣній объ эксплуатаціи другихъ дачъ Пермскаго уѣзда. Въ этихъ свѣдѣніяхъ обращаетъ на себя вниманіе еще тотъ фактъ, что въ среднемъ выводѣ лѣсовъ годныхъ и доступныхъ для эксплуатаціи надо считать здѣсь 60%, а прочіе 40% падаютъ на такіе лѣса, которые или для эксплуатаціи не доступны, или частію обезцѣнены, частію же относятся къ категоріи земель неудобныхъ. Имѣя въ виду эту пропорцію мертвыхъ лѣсовъ, а также господство здѣсь малоцѣнныхъ породъ, ели и пихты, легко придти къ заключенію, что лѣса Пермскаго уѣзда въ общей своей массѣ, не смотря на развитіе здѣсь горнаго дѣла, далеко уступаютъ въ доходности болѣе южнымъ уѣздамъ, Оханскому и Осинскому. Хотя Пермскій уѣздъ и обладаетъ рѣчками, входящими въ Камскій бассейнъ, которыя могли бы имѣть лѣсосплавное значеніе, но отсутствіе ли цѣнныхъ сортиментовъ, неудобство ли сплава, или невозможность конкурренціи съ болѣе южными уѣздами, вообще какія-то причины не дозволяютъ развиться здѣсь сплаву лѣсныхъ матеріаловъ. Отсутствіе сплава изъ предѣловъ Пермскаго уѣзда доказывается общими стати-

стическими данными, и между прочимъ, слѣдующимъ отзывомъ Пермской уѣздной Управы: „лѣсная пристань и лѣсной рынокъ находятся только въ Перми. Сбытъ лѣсовъ изъ мѣстныхъ дачъ за предѣлы уѣзда, если и производится, то въ самомъ незначительномъ количествѣ“ (Сборн. 1881 г., кн. 1, стр. 289). Переходя къ Оханскому уѣзду, слѣдуетъ замѣтить, что выводъ цѣнности и доходности лѣсовъ основанъ на данныхъ, относительно всѣхъ дачъ уѣзда, а свѣдѣнія были собраны уѣздною Управою и доставлены губернской, такъ что здѣсь всего менѣе имѣли мѣсто какія либо гадательныя предположенія для пополненія пробѣловъ. Замѣчаніе г. Стрижева въ сущности приводитъ къ тому заключенію, что, вслѣдствіе относительно малаго развитія металлургическаго производства въ Оханскомъ уѣздѣ сравнительно съ Пермскимъ, въ первомъ уѣздѣ повидимому должна оставаться часть лѣснаго прироста неизрасходованною; между тѣмъ изъ достовѣрныхъ свѣдѣній извѣстно, что лѣса Оханскаго уѣзда всѣ находятся въ условіяхъ, доступныхъ для эксплуатаціи въ предѣлахъ всего лѣснаго прироста, и что если въ скоромъ времени не наступитъ здѣсь недостатка въ лѣсныхъ матеріалахъ, то исключительно благодаря благоразумному хозяйствованію въ заводскихъ лѣсахъ. Если лѣса Оханскаго уѣзда и не оцѣнены по высшей нормѣ, то только благодаря двумъ условіямъ — обширному пространству выработанныхъ крестьянскихъ лѣсовъ, и частію тому, что въ лѣсахъ уѣзда отсутствуютъ наиболѣе цѣнная изъ породъ — сосна. Для подкрѣпленія высказанныхъ мыслей Управа приведетъ слѣдующія выдержки изъ свѣдѣній Оханской уѣздной Управы: „изъ лѣсной площади Оханскаго уѣзда большая часть принадлежитъ лѣсовладѣльцамъ, которые *ведутъ весьма разсчетливую рубку лѣса, сберегая всевозможно свои лѣса для заводскихъ потребностей и выжега угля*“. „Они отпускаютъ лѣсъ на вольную продажу только изъ такихъ мѣстностей, которыя слишкомъ отдалены отъ заводовъ; продажа эта производится съ крайнимъ ограниченіемъ, большею частію для потребностей въ своемъ же уѣздѣ, и только наслѣдниками г. Пермикина проданы три участка лѣсовъ по 500 дес. въ каждомъ, Ростовскому на Дону купцу Максимову на сплавъ по Волгѣ, да еще довольно значительная партія сплавлена нынѣ управленіемъ князя Голицына“. О крестьянскихъ лѣсахъ сказано: „крестьяне отъ своихъ лѣсовъ дохода не получаютъ..... всѣмъ лѣснымъ матеріаломъ преимущественно пользуются изъ владѣльческихъ дачъ“. „Въ настоящее время — продолжаетъ уѣздная Управа — состояніе лѣсовъ для мѣстной потребности въ уѣздѣ представляется достаточнымъ. Но если заводовладѣльцы, которые имѣютъ большую площадь лѣсовъ, будутъ увеличивать вырубку ихъ, для посторонней вывозной

продажи внѣ уѣзда, въ такомъ случаѣ, для мѣстныхъ жителей, можетъ ощутиться въ лѣсахъ недостатокъ". Итакъ, говоря объ Оханскомъ уѣздѣ, на очереди стоитъ вопросъ о недостаткѣ лѣсовъ, о необходимости строгой экономіи въ нихъ для мѣстнаго потребленія, чего отнюдь нельзя сказать о лѣсахъ Пермскаго уѣзда, гдѣ огромный приростъ ихъ остается внѣ возможности для эксплуатаціи, не смотря на то, что горное дѣло въ Пермскомъ уѣздѣ болѣе развито нежели въ Оханскомъ,—почему и нѣтъ основанія выставлять относительное развитіе металлургическаго производства мѣриломъ относительной средней доходности и цѣнности лѣсовъ по уѣздамъ, какъ это выражено въ рѣчи г. Стрижева. Что касается того мнѣнія г. Стрижева, что лѣса Осинскаго уѣзда должны быть оцѣнены выше Оханскаго, такъ какъ „первый ближе стоитъ къ мѣсту сбыта—низовьямъ Волги", то изъ вышеприведенной характеристики эксплуатаціи лѣсовъ Оханскаго уѣзда видно, что это соображеніе не имѣетъ здѣсь приложенія, такъ какъ сплавъ лѣсовъ въ Оханскомъ уѣздѣ составляетъ исключеніе, а спросъ на лѣсные матеріалы главнымъ образомъ обуславливается мѣстною заводскою дѣятельностію и потребностями мѣстнаго населенія. Обращаясь къ дополнительнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ губернскою Управою въ 1884 г. отъ владѣльцевъ Оханскаго и Осинскаго уѣздовъ, всего относительно лѣснаго пространства 162500 дес., видно, что разсчеты Управы подтверждаются, т. е. средняя доходность лѣсной десятины по этимъ уѣздамъ выше, нежели по Пермскому. Эти свѣдѣнія Управа привела въ существенныхъ извлеченіяхъ, объяснивъ тѣ поправки въ подлинныхъ свѣдѣніяхъ, какія Управа вынуждена была сдѣлать. Исправленныя свѣдѣнія таковы:

	Десятины.		Валовой доходъ.		Расходы.			
	Облагается земскими сборами пространство.	Въ томъ числѣ лѣса годнаго и доступнаго для эксплуатаціи.			На администрацію.		Налоги.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Оханскій уѣздъ:								
Паинская дача гр. П. А. Шувалова	43144	32068	17381	58	7028	—	5534	72
Воткинская старозаводская казенная дача	17157	10240	6357	40	2461	26	1697	52
Осинскій уѣздъ:								
Закамская, Воткинскаго казеннаго завода	63600	33600	17118	27	5184	27	4617	43
Аннинская, Юговскаго казеннаго завода	26225	20	288	14	1005	61	1360	49
Лѣсныя дачи:								
Г-жи Дягилевой	5500	4882	4739	-	550	—	400	—
Г. Чердынцева	3729	1337	2668	—	449	—	277	70
Г-жи Вашутиной	3145	—	446	—	628	12	283	12
Итого	162500	82146	48998	39	17310	26	14170	98

Чистый доходъ этихъ дачъ въ общей сложности опредѣляется въ 17517 руб. 15 коп., что по разсчету на десятину составитъ 10,7 к., болѣе чѣмъ въ Пермскомъ уѣздѣ на 3,2 коп., а противъ общихъ выводовъ по этимъ уѣздамъ болѣе на 1,7 коп. Сохраняя прежніе выводы и оцѣнку, Управа по поводу этихъ свѣдѣній позволяетъ себѣ сказать, что дополнительныя свѣдѣнія не даютъ повода сомнѣваться въ правильности того заключенія Управы, что лѣса Пермскаго уѣзда должны быть разцѣниваемы ниже лѣсовъ Оханскаго и Осинскаго уѣздовъ. Затѣмъ Управа переходитъ къ замѣчанію г. Стрижева: „Красноуфимскій уѣздъ, мнѣ кажется, оцѣненъ очень низко, лѣса эксплуатируются здѣсь въ полномъ объемѣ на заводскія надобности и есть сплавъ". Говоря о лѣсахъ Красноуфимскаго уѣзда, нельзя сказать, чтобы они были оцѣнены *очень* низко. Если бы и дѣйствительно всѣ лѣса Красноуфимскаго уѣзда эксплуатировались въ размѣрахъ всего лѣснаго прироста, то и тогда возможный maximum оцѣнки былъ бы лишь въ 3 руб. 50 к.,

потому что высшая оцѣнка, въ 4 руб. за десятину, не можетъ быть приложима къ Красноуфимскому уѣзду уже только потому, что здѣсь господствующая порода не сосна, какъ въ зауральи, а ель и пихта. Отсюда можно видѣть, что оцѣнку десятины лѣсовъ въ 3 руб. нельзя назвать сравнительно „очень"—низкою. Затѣмъ, если бы въ предѣлахъ Красноуфимскаго уѣзда были только частные заводскіе лѣса, эксплуатируемые въ размѣрахъ годичнаго лѣснаго прироста, то безъ сомнѣнія Управа оцѣнила бы лѣса Красноуфимскаго уѣзда по возможному для него максимуму, т. е. въ 3 р. 50 коп., но какъ извѣстно, въ томъ же уѣздѣ находятся лѣса государственныхъ имуществъ, составляющіе 20% лѣсной площади уѣзда, которые не только не приносятъ чистаго дохода, но даютъ даже убытокъ до 0,3 коп. на десятину. Управленіе государственными имуществами о казенныхъ лѣсахъ Красноуфимскаго уѣзда сообщаетъ слѣдующее: „казенные лѣса Красноуфимскаго уѣзда находятся въ исключительномъ положеніи относительно ихъ доходности: лѣса, не смотря на ихъ доброкачественность, въ самыхъ мѣстностяхъ не имѣютъ такого сбыта, какой возможенъ по состоянію ихъ, а слѣдовательно не приносятъ и того дохода, какой возможенъ бы былъ по той причинѣ, что казенныя дачи окружены дачами частныхъ лицъ и преимущественно башкирскими, откуда отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ производится въ громадныхъ размѣрахъ, несравненно въ большихъ, чѣмъ возможно по состоянію дачъ". Въ числѣ причинъ такого ненормальнаго положенія лѣснаго хозяйства, управленіе полагаетъ „неразвитость и бѣдность лѣсовладѣльцевъ", разумѣя здѣсь очевидно башкирцевъ, расходующихъ свои лѣсныя богатства сверхъ прироста по несоразмѣрно низкимъ цѣнамъ. Такимъ образомъ, въ числѣ всѣхъ лѣсовъ уѣзда 20% (казенные лѣса) остаются мертвымъ капиталомъ, а 8% (башкирскіе лѣса) истребляются неблагоразумною эксплуатаціею. Такъ или иначе, но противъ высшей возможной нормы оцѣнки лѣсовъ Красноуфимскаго уѣзда Управа цѣнила таковые ниже лишь на $^1/_7$ часть, хотя, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, $^1/_5$ часть ихъ остается мертвымъ капиталомъ. Что касается вновь доставленныхъ дополнительныхъ свѣдѣній въ 1884 году, то и эти данныя подтверждаютъ выводы Управы. Управа, указавъ тѣ поправки, которыя она вынуждена была допустить въ свѣдѣніяхъ, приводитъ исправленныя свѣдѣнія въ слѣдующемъ видѣ:

	Десятины.		Валовой доходъ.		Расходъ на администрацію.		Налоги.	
	Облагаемое земскими сборами пространство.	Изъ того числа годныхъ и доступныхъ для эксплуатаціи лѣсовъ.						
Дача Тюшевскаго завода г. Паклевскаго	8408	6379	3575	—	2852	—	866	22
Артинскаго казеннаго завода	46593	67732	15889	47	2408	—	3406	24
Бисерская дача г. Пермикина	89816	51277	8722	86	3000	80	3406	80
Часть Ревдинской дачи г. Пермикина	17197	8942	8942	44	1031	82	859	85
	212014	134330	37129	77	9292	62	8539	11

Чистый доходъ на 212014 десятинъ опредѣляется въ 19298 руб. 04 коп., а на десятину 9 коп., т. е. получается тотъ-же средній выводъ, какой опредѣленъ былъ Управою для чистой доходности лѣсовъ всего уѣзда, дающей при капитализаціи изъ 3% цѣнность десятины въ 3 руб., по каковой оцѣнкѣ и облагаются нынѣ по губернской раскладкѣ лѣса Красноуфимскаго уѣзда.

Кунгурскіе гласные, Маллѣевъ и Конюховъ, находили оцѣнку лѣсовъ Кунгурскаго уѣзда въ 3 руб. 50 коп. за десятину высокою и признавали справедливымъ приравнять Кунгурскій уѣздъ къ Красноуфимскому. Изъ всего лѣснаго пространства Кунгурскаго уѣзда возбуждала недоумѣніе собственно Серебрянская дача, занимающая облагаемаго пространства 142,846 дес., или 21% всего лѣснаго пространства Кунгурскаго уѣзда. По этой дачѣ свѣдѣній не было доставлено и губернская Управа была вынуждена составить понятіе о доходности этой дачи по изслѣдованіямъ академика В. П. Безобразова. Въ настоящее время спорный вопросъ о доходности Серебрянской дачи разрѣшенъ положительными данными, доставленными въ 1884 году г. лѣсничимъ Серебрянскаго лѣсничества. Разсматривая эти свѣдѣнія и внеся въ нихъ необходимыя поправки, губернская Управа нашла, что облагаемое пространство по Кунгурскому уѣзду 142,846 дес. 1,729 саж., Пермскому 26,657 д. 1,600 с., Верхотурскому 10,589 д. 1,900 с., всего 180,094 дес. 429 саж. Лѣса на участкахъ по Пермскому и Верхотурскому уѣздамъ считаются годными, но не доступными для эксплуатаціи; а затѣмъ, отчисляя изъ даннаго пространства обезцѣненныя мѣста, годными и доступными для эксплуатаціи считаются только изъ участка по Кунгурскому уѣзду 84,437

дес. 1,424 саж. Валовой доходъ опредѣляется въ 29,714 руб. 24 коп., расходы на администрацію 3,203 р. 34 к. и налоги 9,004 р. 70 коп., а чистый доходъ для всего пространства дачи въ трехъ уѣздахъ 17,504 р. 20 к., или по разсчету на десятину 9,7, что по капитализаціи изъ 30% дастъ цѣнность въ 3 руб. 23 коп. Если же ограничить разсчеты только лѣсами, находящимися въ предѣлахъ Кунгурскаго уѣзда, такъ какъ доходъ получается только отъ этихъ лѣсовъ, погашая имъ всѣ расходы на администрацію и налоги, падающіе на всю дачу, то чистый доходъ 17,504 руб. 20 коп. по раздѣленіи на 142,846 десятинъ, облагаемыхъ по Кунгурскому уѣзду, опредѣляется на десятину въ 12 коп., т. е. дастъ въ результатѣ при 3% капитализаціи высшую оцѣнку въ 4 руб. десятину. Такимъ образомъ, даже при настоящихъ условіяхъ, эксплуатація Серебрянской дачи дастъ высшую доходность, а при постановкѣ дѣла на началахъ частной предпріимчивости, эта дача несомнѣнно дала-бы и еще болѣе значительный доходъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ и даннымъ нѣтъ основаній считать оцѣнку лѣсовъ по Кунгурскому уѣзду, принятую губернскою Управою, въ среднемъ выводѣ, высокою.

Въ заключеніе губернская Управа добавила, что относительно оцѣнки лѣсовъ по Чердынскому, Шадринскому и Екатеринбургскому уѣздамъ никакихъ возраженій со стороны гг. гласныхъ не послѣдовало. (Докладъ Управы губернскому Собранію XV очер. сес. 1885 г., стр. 84—106).

Что же касается раскладки губернскаго сбора, то по данному вопросу губернскою Управою въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ было доложено Собранію, что оцѣнка какъ земельныхъ, такъ и лѣсныхъ угодій принята ею прежняя, безъ всякихъ измѣненій въ цѣнности десятины угодій того и другаго рода (Докл. Упр. губ. Собранію 1885 г. стр. 162—164). *Собраніемъ оцѣнки эти, согласно заключенія коммиссіи, утверждены. Оцѣнка лѣсныхъ угодій по Соликамскому уѣзду также оставлена Собраніемъ въ прежнемъ размѣрѣ—1 руб. 50 коп. за десятину* (журн. 28 января 1885 г. № 11; журн. XV очер. Соб. 1885 г. стр. 110—114).

180. Въ отношеніи пространства подлежащихъ обложенію лѣсныхъ и земельныхъ угодій и основаній обложенія прочихъ недвижимыхъ имуществъ по раскладкѣ 1885 года губернская Управа въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ высказала:

1. Количество земель и лѣсовъ введено въ раскладку, согласно свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными Управами изъ раскладокъ уѣзднаго земскаго сбора, за слѣдующими исключеніями: по *Чердынскому* уѣзду въ раскладку

губернскаго земскаго сбора, противъ раскладки уѣзднаго земства, введено болѣе земель на 999 десятинъ и лѣсовъ на 297200 десятинъ. По *Екатеринбургскому* уѣзду, имѣя въ виду, что по раскладкѣ Красноуфимскаго земства исключено земель Суксунскихъ заводовъ 22658 десятинъ, а по Екатеринбургскому уѣзду Суксунскіе заводы облагаются только за 18700 десятинъ, или менѣе на 3958 десятинъ, что сообщенное управляющимъ чертежною уральскаго горнаго правленія свѣдѣніе о количествѣ земель Суксунскихъ заводовъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, по заявленію уѣздной Управы, нельзя назвать точно вѣрнымъ, губернская Управа въ проэктъ раскладки губернскаго сбора внесла земель, противъ уѣздной раскладки, болѣе на 3958 десятинъ, т. е. на то самое количество, на которое по уѣздной раскладкѣ облагаются менѣе Суксунскіе заводы. Засимъ, такъ какъ оказавшіяся лежащими въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ земли Суксунскихъ заводовъ исключены изъ раскладки по Красноуфимскому уѣзду только съ 1885 года, а по Екатеринбургскому уѣзду заводы были обложены земскимъ сборомъ за 18700 десятинъ еще по раскладкѣ 1884 года, то оказывается, что за 1884 годъ Суксунскіе заводы обложены губернскимъ сборомъ за 18700 десят. вдвойнѣ; поэтому Управа просила Собраніе причитающійся за эти 18700 десятинъ губернскій сборъ за 1884 годъ разрѣшить со счетовъ исключить.

2. По губернской раскладкѣ на 1884 годъ лѣса вѣдомства государственныхъ имуществъ, находящіеся въ общихъ и спорныхъ дачахъ, были обложены земскимъ сборомъ, согласно свѣдѣнія управленія государственными имуществами и раскладокъ уѣздныхъ земствъ, за исключеніемъ: а) Оханскаго уѣзда, гдѣ таковыхъ обложено по уѣздной раскладкѣ противъ свѣдѣнія управленія меньше на 127768 десятинъ, и б) Соликамскаго и Шадринскаго уѣздовъ, гдѣ спорные и общіе лѣса вовсе не были обложены; по губернской же раскладкѣ они привлечены были къ обложенію въ слѣдующемъ количествѣ: по Чердынскому уѣзду 15435 десятинъ, Соликамскому 130025 дес., Осинскому 54706 дес., Оханскому 151072 дес., Красноуфимскому 35433 десят., Шадринскому 34036 дес., Верхотурскому 12582 дес., но обложеніе сихъ лѣсовъ въ такомъ количествѣ по губернской раскладкѣ г. губернаторъ опротестовалъ, основываясь на заявленіяхъ управленія государственными имуществами, что въ общемъ ихъ пространствѣ заключается значительное количество крестьянскихъ угодій, которыя, какъ состоящія въ фактическомъ владѣніи крестьянъ, уже и обложены земскими сборами на ихъ счетъ, а потому г. губернаторъ признавалъ подлежащимъ обложенію земскими сборами только слѣдующее количество спорныхъ и общихъ лѣсовъ: по Чердынскому уѣзду

6554 десят., Соликамскому 16548½ десят., Осинскому 37720½ десят., Оханскому 23304 десят., Красноуфимскому 984 дес., Шадринскому 4720 десят. и Верхотурскому 8390 десятинъ. Нынѣ въ доставленномъ управленіемъ государственными имуществами свѣдѣніи для раскладокъ земскихъ сборовъ на 1885 г., крестьянскія угодья въ общихъ и спорныхъ дачахъ выдѣлены и управленіе показало подлежащимъ обложенію общихъ и спорныхъ лѣсовъ: по Чердынскому уѣзду 6554 десят., Соликамскому 15967 десят., Осинскому 52690 дес., Оханскому 23304 дес., Красноуфимскому 984 дес., Шадринскому 4720 дес. и Верхотурскому 8372 дес.—Всѣ уѣздныя земскія Собранія согласились обложить спорные и общіе лѣса въ этомъ количествѣ, поэтому Управа въ раскладку губернскаго сбора внесла спорные и общіе лѣса, согласно раскладокъ уѣздныхъ земствъ, тѣмъ болѣе, что на основаніи закона 20 мая 1880 года земскіе сборы за помянутые лѣса казна не платитъ, такъ какъ таковые должны падать на доходы, получаемые съ тѣхъ дачъ, и съ 1880 г. за этими лѣсами изъ года въ годъ накопляются только недоимки земскихъ сборовъ, которыя врядъ-ли будутъ въ скоромъ времени погашены, а быть можетъ даже совсѣмъ не уплатятся. Но такъ какъ вопросъ объ обложеніи спорныхъ и общихъ лѣсовъ, по протесту г. губернатора на раскладку 1884 года, долженъ разсматриваться губернскимъ земскимъ Собраніемъ, то губернская Управа полагала бы согласиться съ этимъ протестомъ, за исключеніемъ протеста объ обложеніи лѣсовъ, находящихся въ Осинскомъ уѣздѣ, гдѣ таковыхъ по протесту г. губернатора должно быть облагаемо 37720½ десятинъ, тогда какъ по свѣдѣнію управленія для раскладки на 1885 годъ этихъ лѣсовъ подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ 53690 дес., менѣе противъ раскладки 1884 года только на 1016 десят. Въ случаѣ согласія съ этимъ предположеніемъ Управа просила Собраніе губернскій земскій сборъ съ излишне обложеннаго количества спорныхъ и общихъ лѣсовъ разрѣшить Управѣ исключить со счетовъ

3. Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и прочихъ имуществъ, подлежащихъ обложенію губернскимъ сборомъ, принята, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на основаніи данныхъ, заключающихся въ уѣздныхъ раскладкахъ на 1885 г., съ слѣдующими измѣненіями: *По Оханскому уѣзду* по уѣздной раскладкѣ принято за основаніе облагать уѣзднымъ сборомъ имущества по цѣнности и + (плюсъ) доходности, но жилыя помѣщенія городскихъ жителей и разночинцевъ въ уѣздѣ, а также разныя промысла, обложены только съ одной доходности. Губернская Управа, въ видахъ уравнительности раскладки губернскаго сбора между плательщиками, обложила жилыя помѣщенія и промысла съ цѣнности, а также и всѣ прочія

имущества этого уѣзда, въ уравненіе съ другими уѣздами, также съ одной только цѣнности, не прибавляя, какъ дѣлается по уѣздной раскладкѣ, доходности ихъ. Цѣнность городскихъ жилыхъ помѣщеній губернскою Управою введена въ раскладку на основаніи данныхъ, имѣвшихся въ губернской Управѣ для раскладки на 1884 годъ, а цѣнность жилыхъ помѣщеній въ уѣздѣ опредѣлена по капитализаціи, показанной въ уѣздной раскладкѣ доходности изъ 10% ея; цѣнность же разныхъ промысловъ введена въ раскладку, согласно отношенія Оханской земской Управы, отъ ноября за № 2855. По разсмотрѣніи раскладки Оханскаго уѣзднаго земства, губернскою Управою было замѣчено, что дома помѣщиковъ не облагаются уѣзднымъ сборомъ; а такъ какъ по другимъ уѣздамъ губерніи помѣщики за жилые дома губернскимъ сборомъ облагаются, то, въ видахъ уравнительности раскладки, губернская Управа предположила привлечь къ обложенію и дома помѣщиковъ въ Оханскомъ уѣздѣ, а потому и потребовала отъ уѣздной Управы свѣдѣніе о цѣнности сихъ домовъ. По свѣдѣнію уѣздной Управы цѣнность домовъ помѣщиковъ опредѣлена въ 44705 руб., съ каковою цѣнностію дома и введены въ раскладку губернскаго сбора. *По Верхотурскому уѣзду* обложены уѣзднымъ сборомъ крестьянскіе дома въ уѣздѣ; но такъ какъ по остальнымъ уѣздамъ крестьянскія жилыя помѣщенія губернскимъ сборомъ не облагаются, то и по Верхотурскому уѣзду по губернской раскладкѣ цѣнность жилыхъ крестьянскихъ помѣщеній къ обложенію не принята, какъ дѣлалось и прежде. *По Камышловскому уѣзду.* Точно также обложены уѣзднымъ сборомъ крестьянскіе дома и дома духовенства, съ цѣнности 21715 рублей. Эти дома, на томъ-же основаніи, какъ и по Верхотурскому уѣзду, губернскою Управою изъ раскладки исключены.— Въ губернскомъ Собраніи, при обсужденіи этой части записки, г. Вольскій заявилъ, что у него есть свѣдѣнія по Артинскому казенному заводу, по которымъ слѣдуетъ до 13/т. десятинъ перевести съ казны на сельскія общества, которымъ это пространство перешло въ надѣлъ, на основаніи владѣнныхъ записей. Я два раза былъ въ коммиссіи и предъявлялъ свѣдѣнія, но она этого вопроса не разсмотрѣла, хотя и обѣщалась разсмотрѣть. Во время краткаго перерыва засѣданія члены коммиссіи ознакомились со свѣдѣніями, предъявленными г. Вольскимъ, и за тѣмъ, по возобновленіи засѣданія, членъ коммиссіи г. *Черкасовъ* заявилъ, что, по мнѣнію коммиссіи, просьба г. Вольскаго должна быть уважена—съ казны на сельскія общества должно быть перечислено 12819 десят. По баллотировкѣ вопроса *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: принять свѣдѣнія, предъявленныя г. Вольскимъ за доказательство и заключеніе коммиссіи ут-*

вердить. Г. Сиговъ возбудилъ вопросъ о томъ, что по Екатеринбургской уѣздной раскладкѣ цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ показана на 300/т. рубл. менѣе противъ прошлаго года. Это сдѣлано такимъ способомъ, что доходность имуществъ въ 10% понижена до 8% уѣзднымъ Собраніемъ, а основанія этого пониженія остаются Управѣ не извѣстными. Поэтому слѣдовало бы принять ту оцѣнку городскихъ имуществъ, каковая принята была прежнею раскладкою, что и проэктируетъ губернская Управа. По баллотировкѣ вопроса *Собраніе большинствомъ голосовъ (противъ 3) постановило: принять въ раскладку губернскаго сбора прошлогоднюю цѣнность недвижимыхъ имуществъ г. Екатеринбурга.* По предложенію г. Попова А. А. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: принять въ раскладку по прежней оцѣнкѣ стоимость сгорѣвшей и уже вновь отстроенной фабрики Ятесъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ.* Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило: согласно заключенію коммиссіи, утвердить прочія предложенія губернской Управы: а) по Екатеринбургскому уѣзду Суксунскіе заводы обложить губернскимъ сборомъ въ томъ количествѣ, какъ внесено въ раскладку губернской Управой и исключить съ тѣхъ же заводовъ губернскій сборъ за 18700 десятинъ, обложенныхъ вдвойнѣ по раскладкѣ 1884 года. б) Спорные и общіе лѣса вѣдомства государственныхъ имуществъ обложить въ томъ количествѣ, какое внесено въ раскладку губернскаго сбора Управою. в) По Оханскому уѣзду при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ принимать за основаніе одну только цѣнность, безъ доходности. г) По тому же уѣзду обложить губернскимъ сборомъ дома помѣщиковъ въ той суммѣ, какая внесена въ раскладку губернскаго сбора. д) По Верхотурскому и Камышловскому уѣздамъ исключить изъ раскладки крестьянскія жилыя помѣщенія, а въ послѣднемъ уѣздѣ и духовенства. е) Способъ приведенія раскладки въ исполненіе оставить прежній.* (Доклад. Управы губерн. Собр. XV очеред. сессіи 1885 года стр. 162—168; журн. 28 января 1885 года № 11; журн. губерн. Собр. XV очеред. сессіи 1885 года стр. 115—117).

181. По вопросу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога Управа доложила **губернскому Собранію XV очередной сессіи** слѣдущее: Высочайше утвержденнымъ 17 января 1884 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ увеличеніи государственнаго поземельнаго налога установлены, между прочимъ, слѣдующія правила: а) означенноту налогу подлежатъ всѣ земли, облагаемыя на основаніи прилож. къ ст. 55 уст. о зем.

повин. мѣстными земскими сборами, кромѣ земель казенныхъ (пун. 1, ст. II); б) сумма налога, назначенная министромъ финансовъ на губернію, распредѣляется сполна между уѣздами губернскимъ земскимъ Собраніемъ, соотвѣтственно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда. Сумма же налога, назначенная губернскимъ земскимъ Собраніемъ на уѣздъ, разверстывается, также сполна, между землями отдѣльныхъ владѣній уѣздною земскою Управою на основаніяхъ, установленныхъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ (пункты 3 и 4 ст. II); в) уѣздныя земскія Управы доставляютъ казенной палатѣ ежегодно не позже 1 ноября списки всѣхъ землевладѣльцевъ съ показаніемъ количества принадлежащей каждому изъ нихъ земли, по угодьямъ и разрядамъ, и причитающейся отдѣльно съ каждаго владѣнія суммы налога. Въ случаѣ недоставленія этихъ свѣдѣній къ 1 ноября, казенная палата опредѣляетъ налогъ съ каждаго плательщика въ размѣрѣ предшествовавшаго года (пун. 5 статьи II); г) взиманіе налога на этихъ основаніяхъ начато съ 1 января 1884 г., при чемъ сумма налога съ земель Пермской губерніи опредѣлена съ 15,109,600 десят. по $^1/_2$ к. съ десятины въ 75.548 р. (ст. III и приложеніе къ ней, по которому сумма налога на десятину опредѣлена для губерній: Архангельской и Олонецкой $^1/_4$ коп., Пермской, Новгородской и Вологодской $^1/_2$ коп., двухъ $^3/_4$ коп., трехъ 1 коп., пяти $1^1/_4$ коп., трехъ $1^1/_2$ коп., одной — Вятской — $1^3/_4$ коп., четырехъ 2 коп,, одной 4 коп., трехъ $4^1/_2$ коп., одной 5 коп., четырехъ $5^1/_2$ коп., двухъ $6^1/_2$ коп., одной $7^1/_4$ коп., одной $7^1/_2$ коп., двухъ 8 коп., одной $8^1/_2$ коп., двухъ 9 коп., одной $9^1/_2$ коп., одной 10 коп., одной 11 коп., двухъ 12 коп., четырехъ 14 коп., одной 15 коп., одной $15^1/_2$ коп. и одной 17 коп.); д) учрежденія, указанныя въ пун. *в*, обязаны доставить казенной палатѣ къ 1 апрѣля 1884 года необходимыя свѣдѣнія для составленія окладныхъ листовъ по государственному налогу на тотъ годъ. Въ случаѣ-же недоставленія этихъ свѣдѣній къ назначенному сроку налогъ долженъ начисляться на земли по окладамъ 1883 года съ увеличеніемъ оныхъ по соображенію съ размѣромъ увеличенія всей суммы налога съ губерніи (ст. IV). Получивъ 24 февраля 1884 года предложеніе г. начальника губерніи, отъ 23 того-же февраля за № 371, и приложенную къ нему копію съ отношенія г. министра финансовъ, отъ 31 января за № 436, и обсуждая вопросъ объ исполненіи возложенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 17 января 1884 г. на земскія учрежденія обязанностей, губернская Управа нашла: на основаніи 3 пун. II ст. этого закона, сумма налога съ губерніи распредѣляется между уѣздами соотвѣтственно количеству и цѣн-

ности или доходности земель каждаго уѣзда, или, иначе сказать, согласно тѣхъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій (земель и лѣсовъ) въ уѣздахъ, какія выработаны для раскладки губернскаго земскаго сбора, такъ какъ иныхъ основаній губернское Собраніе и принять не можетъ. Такія основанія для губернской раскладки 1884 года губернскимъ Собраніемъ XIV очередной сессіи ко времени полученія въ Перми Высочайшаго повелѣнія, 17 января, были уже выработаны и утверждены, почему, слѣдовательно, не могло встрѣтиться какихъ либо затрудненій къ распредѣленію слѣдующей съ губерніи суммы государственнаго поземельнаго налога на 1884 годъ между уѣздами самою губернскою Управою съ тѣмъ, чтобы между плательщиками этотъ налогъ былъ распредѣленъ уѣздными Управами примѣнительно къ уѣзднымъ раскладкамъ, что, повидимому, и допускается для перваго года обложенія статьею IV вышеозначеннаго закона. Раскладка губернскаго земскаго сбора составляется на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ ежегодно уѣздными земскими Управами изъ утвержденныхъ уѣздными земскими Собраніями раскладокъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ. А такъ какъ разсматривающія уѣздныя раскладки уѣздныя Собранія созываются ежегодно большею частію въ октябрѣ мѣсяцѣ и уѣздныя раскладки могутъ быть приводимы въ исполненіе только послѣ того, какъ они будутъ разсмотрѣны г. начальникомъ губерніи, то свѣдѣнія для губернской раскладки губернская Управа получаетъ уже въ ноябрѣ—декабрѣ мѣсяцахъ, а губернское Собраніе созывается уже въ половинѣ января слѣдующаго года. Слѣдовательно, до этого времени губернское Собраніе не имѣетъ возможности распредѣлить налогъ между уѣздами согласно губернской раскладкѣ даннаго окладнаго года, а вслѣдствіе этого и уѣздныя Управы ранѣе того же времени не могутъ знать, какая сумма налога упадетъ на каждый уѣздъ. Поэтому распредѣленіе губернскимъ Собраніемъ государственнаго налога можетъ быть дѣлаемо только на основаніяхъ, утвержденныхъ для губернской раскладки предшествовавшаго обложенію Государственнымъ налогомъ года.

Такимъ образомъ вопросъ о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога между уѣздами какъ на 1884 г., такъ равно и на 1885 г., для губернской земской раскладки на который основанія еще не утверждены, сводился лишь къ простымъ ариѳметическимъ расчетамъ, которые легко могла сдѣлать и сама губернская Управа, какъ это сказано и выше. Между тѣмъ министръ финансовъ означеннымъ выше отношеніемъ, отъ 31 января за № 436, требовалъ, чтобы и на 1884 г. налогъ былъ распредѣленъ между уѣздами губернскимъ земскимъ Собраніемъ. Исполнить же это требованіе, по

случаю поздняго (въ концѣ февраля) полученія его, губернская Управа не имѣла никакой возможности, потому что въ теченіи одного марта для этого нужно было бы: губернской Управѣ—исходатайствовать разрѣшеніе созыва чрезвычайнаго губернскаго Собранія, созвать самое Собраніе, сождать истеченія срока на утвержденіе постановленія Собранія о раскладкѣ г. губернаторомъ и разослать эту раскладку въ уѣзды, и уѣзднымъ Управамъ—составить раскладочныя вѣдомости въ уѣздахъ и доставить ихъ казенной палатѣ къ 1 апрѣля, а для исполненія всего этого мѣсячнаго срока далеко недостаточно, особенно, если принять во вниманіе обширность губерніи. Вслѣдствіе сего губернская Управа составила сама раскладку государственнаго поземельнаго налога между уѣздами совершенно согласно съ основаніями, утвержденными губернскимъ земскимъ Собраніемъ для губернской раскладки 1884 г., и 29 февраля за № 1555, представивъ копію съ этой раскладки г. Пермскому губернатору, просила его превосходительство войти въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ, во первыхъ, о разрѣшеніи принять на 1884 г. къ руководству при взысканіи Государственнаго поземельнаго налога раскладку, составленную губернскою Управою, и во вторыхъ о томъ, чтобы срокъ для доставленія уѣздными Управами казенной палатѣ свѣдѣній о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между плательщиками былъ продленъ до распредѣленія этого налога между уѣздами губернскимъ земскимъ Собраніемъ, или о примѣненіи этой мѣры временно—по отношенію къ раскладкѣ налога на 1885 годъ съ тѣмъ, чтобы губернское Собраніе XV очередной сессіи, утвердивъ эту раскладку, составило таковую же и для 1886 года, а затѣмъ составляло подобныя раскладки впередъ на годъ, напримѣръ въ январѣ 1886 года—на 1887 годъ и т. д. О возбужденіи ходатайства въ этомъ-же смыслѣ Управа вмѣстѣ съ тѣмъ, за № 1586, просила также и г. управляющаго Пермскою казенною палатою, для чего препроводила и ему копію съ составленной ею раскладки; на случай же разрѣшенія перваго вопроса въ желаемомъ смыслѣ губернская Управа, въ видахъ установленія наиболѣе справедливой разверстки налога, того же 29 февраля просила уѣздныя Управы распредѣлить, согласно пп. 3 и 5 ст. II Высочайшаго повелѣнія 17 января 1884 г., упадающія на каждый уѣздъ суммы государственнаго налога между плательщиками и подробныя свѣдѣнія о такомъ распредѣленіи сообщить Пермской казенной палатѣ не позже 1 апрѣля 1884 г., что уѣздными Управами и было исполнено. Отвѣта на эти ходатайства губернскою Управою не было получено, а между тѣмъ Пермская казенная палата 2 мая 1884 года сообщила Управѣ, что директоръ департамента окладныхъ сбо-

ровъ телеграммою, полученной 2 мая, увѣдомилъ казенною палату, что разверстка увеличеннаго поземельнаго налога предоставлена по закону губернскому земскому Собранію, а не Управамъ, потому впредь до полученія указаній министерства, согласно статьи четвертой закона 17 января, разсылка окладныхъ листовъ должна быть пріостановлена. Не получивъ отвѣта па ходатайство и озабочиваясь о распредѣленіи налога между уѣздами на 1885 годъ, губернская Управа 9 сентября просила г. начальника губерніи снестись по телеграфу съ г. министромъ финансовъ объ ускореніи разрѣшенія вышеуказаннаго ходатайства Управы и вмѣстѣ съ тѣмъ, на случай, если бы разрѣшенія на сказанное ходатайство въ скоромъ времени не послѣдовало, испросить у г. министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе губернской Управѣ созвать съ 25 сентября 1884 года чрезвычайное губернское Собраніе для распредѣленія государственнаго налога на 1885 года между уѣздами. На другой день послѣ этого губернская Управа совершенно случайно въ одномъ изъ сообщеній Сарапульской удѣльной конторы встрѣтила указаніе на то, что составленная Управою раскладка приводится въ исполненіе, вслѣдствіе чего Управа того же 10 сентября навела въ Пермской казенной палатѣ справку, причемъ оказалось, что отношеніе Управы за № 1586, палатою было своевременно сообщено г. министру финансовъ, который въ предписаніи, отъ 11 мая 1884 года за № 2154, далъ знать палатѣ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ распредѣленію увеличеннаго государственнаго поземельнаго налога въ общей съ губерніи суммѣ (75,548 р.) между уѣздами *согласно предположенію губернской земской Управы*. Вслѣдствіе этого и въ виду того, что г. министръ финансовъ разрѣшилъ привести въ исполненіе сдѣланное губернскою Управою распредѣленіе государственнаго поземельнаго налога согласно предположенію губернской Управы, которая находила созывъ губернскаго земскаго Собранія для составленія раскладки излишнимъ, ибо основанія губернской раскладки на 1884 г., примѣнительно къ которой только и можетъ быть составлено потянутое распредѣленіе налога на 1884 и 1885 годы, уже утверждены губернскимъ Собраніемъ, и что созывъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго Собранія долженъ обойтись губернскому земству не менѣе 1,500 руб., губернская Управа, 11 сентября за № 8345, довела до свѣдѣнія г. начальника губерніи, что въ созывѣ губернскаго Собранія надобность устранилась, и поэтому созывъ чрезвычайнаго Собранія не состоялся. Докладывая объ этомъ и представляя составленное Управою распредѣленіе государственнаго поземельнаго налога па 1884 годъ между уѣздами, дѣйствующее, согласно 5 пун. ст. II Высочайшаго повелѣнія 17 ян-

варя 1884 года, и въ 1885 году, губернская Управа просила Собраніе утвердить это распредѣленіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская Управа представила на разсмотрѣніе Собранія и проектъ распредѣленія Государственнаго налога на 1886 годъ, составленный примѣнительно къ предположеннымъ Управою основаніямъ губернской раскладки на 1885 годъ, чтобы это распредѣленіе могло быть приведено въ исполненіе къ 1 ноября 1885 года. При этомъ Управа пояснила, что, въ виду прямаго указанія, сдѣланнаго въ пунктѣ 4 ст. II Высочайшаго повелѣнія 17 января 1884 года, „что суммы поземельнаго налога съ каждой губерніи и области и съ каждаго уѣзда должны быть во всякомъ случаѣ распредѣлены сполна; первыя между уѣздами, а послѣднія—между плательщиками налога“, Губернская Управа въ число облагаемыхъ налогомъ имуществъ по распредѣленію налога на 1884 годъ не включила, кромѣ жилыхъ, фабричныхъ, промышленныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и принадлежащихъ казнѣ земель, освобожденныхъ отъ этого налога, еще слѣдующія имущества не освобожденныхъ отъ обложенія плательщиковъ налога въ уѣздахъ:

	Оброчныя статьи, какъ-то: рыбныя ловли, пристани, затоны, каменоломни и проч.				Золотые и платиновые пріиски.	Мѣдные и желѣзные рудники.
	Цѣнность въ рубляхъ.				Количество.	Количество.
	Сельскія общества	Городскія общества	Частныя лица.	Удѣльное вѣдомство	Цѣнность.	Цѣнность.
Соликамскомъ	—	—	—	—	—	—
Чердынскомъ	—	1683	—	—		Неизвѣстно 95431 р.
Оханскомъ	17278	—	4325	614	—	—
Осинскомъ	—	1411	3928	28925	—	—
Красноуфимскомъ . . .	52348	18487	4252	—	—	—
Пермскомъ	—	200313	—	—	—	—
Шадринскомъ	10900	—	—	—	—	Неизвѣстно 46330 р.
Верхотурскомъ. . .	-	—	—	—	2040½ дес. 1158445 р.	1215½ дес. 846279 р.
Кунгурскомъ	—	—	1567	—	—	—
Ирбитскомъ.	388	—	—	—	—	—
Екатеринбургскомъ . .	88330	—	33937	—	Неизвѣстно 1911252 р.	Неизвѣстно 10416 р.
Камышловскомъ . . .	—	—	—	—	—	2725 дес. 43599 р.
Всего по цѣнности .	169244	221894	48009	29539	3069697 р.	1042055 р.

Основаніемъ къ этому Управѣ послужили слѣдующія соображенія: а) по закону 17 января 1884 года уѣздныя Управы при распредѣленіи налога между плательщиками обязаны указать *количество* принадлежащей каждому изъ нихъ земли—по угодьямъ и разрядамъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что и губернская Управа, или губернское Собраніе, въ составляемыхъ ими раскладкахъ налога между уѣздами тоже не освобождаются отъ обязанности указать количество земли, на которое отчислена на уѣздъ извѣстная сумма налога; между тѣмъ, во первыхъ, оброчныя статьи изъ числа указанныхъ въ вышеприведенной вѣдомости принадлежатъ преимущественно (на 391,138 р.) городскимъ и сельскимъ обществамъ, а всѣмъ извѣстно, что общественныя оброчныя статьи, особенно сельскихъ обществъ, только въ меньшинствѣ случаевъ принадлежатъ къ земельнымъ имуществамъ, большинство же ихъ сдается въ оброчное содержаніе или совсѣмъ безъ земли или съ землею неудобною, находящеюся подъ водою (напримѣръ, при мельницахъ, когда сдается въ аренду скорѣе не извѣстное водное пространство, а лишь промышленное заведеніе) и т. под., т. е. не подлежащее налогу, во вторыхъ—большая часть оброчныхъ статей (наприм. рыбныя ловли, пристани, затоны и проч.) даже и не могутъ быть оцѣниваемы по пространству; въ третьихъ, выдѣлить собственно земельныя оброчныя статьи губернская Управа не имѣетъ никакой возможности, потому что она не получаетъ отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ подробныхъ списковъ облагаемыхъ имуществъ, да, вѣроятно, и сами уѣздныя земства не могутъ выдѣлить эти имущества, въ числѣ коихъ если не большинство, то около половины, такія, которыя находятся на неудобныхъ земляхъ, вслѣдствіе чего и въ силу примѣч. къ ст. 4 прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов. по прод. 1876 г. они облагаются не по пространству земли, а на основаніи данныхъ о доходности; б) почти тоже самое должно сказать и объ обложеніи государственнымъ налогомъ такихъ имуществъ, какъ пріиски и рудники съ указаніемъ лишь на то, что напримѣръ въ уѣздахъ Соликамскомъ, Красноуфимскомъ, Пермскомъ, Кунгурскомъ и Ирбитскомъ этого рода имуществъ въ отдѣльности совсѣмъ не облагается земскимъ сборомъ, а въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ также не показывается отдѣльно въ числѣ предметовъ обложенія рудниковъ, кромѣ добычи хромистаго желѣзняка, хотя всякому извѣстно, что имущества, имѣющія значеніе чисто горнозаводскихъ богатствъ, в) почти во всѣхъ помянутыхъ уѣздахъ есть. Точно также полное отсутствіе въ числѣ облагаемыхъ имуществъ оброчныхъ статей: вообще—въ Соликамскомъ, Верхотурскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ и кромѣ того: принадлежащихъ сельскимъ обществамъ—въ Чердынскомъ, Осинскомъ, Пермскомъ и

Кунгурскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ городамъ—въ Оханскомъ, Шадринскомъ, Кунгурскомъ, Ирбитскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ и принадлежащихъ частнымъ лицамъ—въ Чердынскомъ, Пермскомъ, Шадринскомъ и Ирбитскомъ уѣздахъ, указываетъ по меньшей мѣрѣ на крайне разнообразное распредѣленіе этого рода имуществъ въ уѣздныхъ раскладкахъ по угодьямъ или на необложеніе таковыхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ; г) при такихъ условіяхъ принять къ обложенію оброчныя статьи, рудники и пріиски не представляется ни возможности, ни основанія, тѣмъ болѣе, что при обложеніи этихъ имуществъ въ однихъ уѣздахъ и не обложеніи въ другихъ нарушилась бы равномѣрность распредѣленія налога между уѣздами; д) что касается золотыхъ пріисковъ, то кромѣ того обложеніе ихъ по земскимъ раскладкамъ Екатеринбургскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, а также рудниковъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ, г. начальникомъ губерніи опротестовано Правительствующему Сенату, почему приведеніе и земскихъ раскладокъ по отношенію къ рудникамъ и пріискамъ этихъ уѣздовъ пріостановлено; слѣдовательно, при обложеніи сихъ пріисковъ государственнымъ налогомъ взысканіемъ налога съ нихъ пришлось бы тоже остановиться и тогда налогъ былъ бы распредѣленъ не сполна. На этомъ основаніи губернская Управа признавала правильнымъ не начислять на указанныя выше имущества государственнаго налога, впредь до приведенія въ извѣстность количества и цѣнности этого рода имуществъ и до разрѣшенія протестовъ г. губернатора противъ обложенія пріисковыхъ и рудничныхъ земель; а распредѣлять государственный поземельный налогъ только сообразно количеству и цѣнности земель и лѣсовъ въ уѣздахъ. Въ заключеніе губернская Управа объяснила, что г. министромъ финансовъ, какъ видно изъ предложеній г. Пермскаго губернатора отъ 20 и 31 декабря за №№ 2511 и 2562, сумма государственнаго поземельнаго налога съ Пермской губерніи на 1886 г. опредѣлена, по разсчету ½ коп. съ десятины съ 15,204,705 десят. въ 76,024 рубля. (Доклады Управы XV очеред. губ. Собранію 1885 года стр. 1—8). *Изложенныя въ вышеприведенномъ докладѣ Управы основанія обложенія государственнымъ поземельнымъ налогомъ земель и лѣсовъ Собраніе единогласно постановило утвердить* (Журн. 28 января 1885 г. № 11; журн. Собран. XV очер. сессіи 1885 г. стр. 117).

182. Въ засѣданіи 30 января (журн. № 14) предсѣдатель Собранія предъявилъ губернскому Собранію раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1886 годъ, составленную примѣнительно къ утвержденнымъ Собраніемъ основаніямъ для раскладки губернскаго сбора на 1885 годъ. По

этой раскладкѣ налогъ въ суммѣ 76024 р. разложенъ на 15,277,752½ д. земель и лѣсовъ, подлежащихъ налогу въ 0,097607 процента съ цѣнности ихъ, опредѣляемой въ 77,887,266 р. 70 коп. *Собраніе единогласно: постановило утвердить означенную раскладку, послѣ чего таковая и подписана г. присутствующими.* (Журн. губ. Собр. XV очер. сес. стр. 143).

183. Въ засѣданіи 31 января г. председатель Собранія предложилъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія раскладку государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ городовъ Пермской губерніи на 1885 годъ, составленную губернскою Управою и исправленную смѣтною коммиссіею. *Поповъ А. А.* доложилъ, что въ проэктѣ Управы коммиссія сдѣлала одно исправленіе, а именно: цѣнность имуществъ г. Екатеринбурга губернская Управа приняла по свѣдѣніямъ, вновь доставленнымъ Екатеринбургскою Управою, 2.145,931 рубль, а коммиссія по раскладкѣ прошлаго года—2.304.136 руб., въ виду того, во первыхъ, что Екатеринбургская Управа не доставила всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній для разъясненія происшедшей разности, а во вторыхъ, губернское Собраніе по тѣмъ же причинамъ приняло и для раскладки губернскаго сбора на 1885 г. цѣнность имуществъ г. Екатеринбурга со свѣдѣнія по раскладкѣ на 1884 г.

Затѣмъ была прочитана раскладка государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ городовъ Пермской губерніи на 1885 г., составленная коммиссіей, *Собраніемъ утверждена и въ томъ же засѣданіи подписана г. гласными.* (Жур XV очер. Собр. 1885 г. стр. 150).

ОТДѢЛЪ XV.

Протесты г. губернатора и жалобы на уѣздныя смѣты и раскладки.

(Къ ст. 432—530 Систематическаго сборника постановленій Собранія за 1870—1879 гг.)

184. Изложенныя въ ст. 522, 526 и 528 систем. сборн. пост. Собр. 1870—1879 г. рѣшенія Собранія по протестамъ г. губернатора а) объ обложеніи земскимъ сборомъ на 1879 годъ домовъ горнаго вѣдомства въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, б) о ремонтѣ устроеннаго въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда управленіемъ уральской желѣзной дороги участка Соликамскаго тракта и в) объ оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ для раскладки Верхотурскаго уѣзда, г. начальникомъ губерніи были опротестованы Правительствующему Сенату, который, какъ видно изъ указа 28 сентября 1879 г. за № 36,523 (Сб. П.

З. 1879 г. кн. 5—6, отд. I стр. 8—15), нашелъ: 1) *по отношенію къ обложенію Екатеринбургскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ на 1879 г. жилыхъ помѣщеній и домовъ горнаго вѣдомства*, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 іюля 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено всѣ встрѣчаемыя по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ (кромѣ земель) сомнѣнія разрѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по сношенію съ подлежащимъ министерствомъ. Усматривая изъ дѣла, что таковаго разрѣшенія Екатеринбургскимъ уѣзднымъ земствомъ на обложеніе въ 1879 г. жилыхъ помѣщеній и домовъ горнаго вѣдомства, какъ удостовѣряетъ губернаторъ, получено не было, Правительствующій Сенатъ не находитъ возможнымъ, впредь до полученія указаннаго разрѣшенія на таковое обложеніе, признать правильными постановленія по сему предмету Екатеринбургскаго уѣзднаго и Пермскаго губернскаго земскихъ Собраній; 2) *по отношенію къ ремонту участка Соликамскаго тракта* Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по пункту 2 ст. 1818 т. II ч. I Св. Зак. изд. 1876 г., къ обязанности земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ, по принадлежности, и относится устройство и содержаніе принадлежащихъ земству зданій, другихъ сооруженій и путей собщенія, содержимыхъ на счетъ земства; но принимая во вниманіе: а) что строители Уральской горнозаводской желѣзной дороги, безъ предварительнаго соглашенія съ земствомъ, заняли подъ полотно той дороги часть Соликамскаго тракта между Пермью и сел. Мотовилихою, а взамѣнъ этой части выстроили временную отводную дорогу, и б) что эта послѣдняя дорога выстроена безъ согласія земства, безъ отчужденія, установленнымъ порядкомъ, прежняго тракта подъ полотно названной желѣзной дороги, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ виду изложенныхъ обстоятельствъ и ст. 1819 и 1822 т. II ч. I изд. 1876 года, Пермскія уѣздное и губернское земскія Собранія имѣли законное основаніе не принимать на счетъ земства содержаніе этой дороги и что, вслѣдствіе сего, исправленіе отводной дороги, выстроенной желѣзнодорожнымъ управленіемъ взамѣнъ той части Соликамскаго тракта между Пермью и с. Мотовилихою, которая занята нынѣ полотномъ Уральской горнозаводской желѣзной дороги, должно всецѣло лежать на обязанности строителей означенной желѣзной дороги, а не земства, какъ не принимавшаго никакого участія въ дѣлѣ устройства отводной дороги (пунк. 2 ст. 1818 тѣхъ же тома и части) и 3) *по отношенію раскладки земскаго сбора по Верхотурскому уѣзду на 1879 годъ*, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 10 врем. прав. для зем. учрежд. (Св. Зак.

т. IV по продолженію 1872 года), основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ, или приложеніи къ оной. Принимая во вниманіе, что Верхотурское уѣздное земское Собраніе, опредѣливъ по раскладкѣ на 1879 г. цѣнность всѣхъ вообще земель уѣзда (за исключеніемъ усадебныхъ и состоящихъ подъ золотыми пріисками) въ 4 руб. 16½ коп. за десятину, ни въ самой раскладкѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней, вопреки указаннаго закона, не объяснило, какъ удостовѣряетъ губернаторъ, основаній исчисленія таковой цѣнности, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что постановленія, какъ Верхотурскаго уѣзднаго, такъ и Пермскаго губернскаго земскихъ Собраній, по сему предмету, не имѣютъ законной силы. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленія Пермскаго губернскаго и уѣздныхъ земскихъ Собраній— Екатеринбургскаго, объ обложеніи земскимъ сборомъ на 1879 г. жилыхъ помѣщеній и домовъ горнаго вѣдомства, и Верхотурскаго—по предмету раскладки земскаго сбора по Верхотурскому уѣзду, на тотъ же годъ, отмѣнить со всѣми послѣдствіями, а постановленія Пермскихъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ Собраній о ремонтѣ участка Соликамскаго тракта, оставить въ силѣ, признавъ, что исправленіе вышеуказанной отводной дороги должно быть отнесено къ обязанности строителей Уральской горнозаводской желѣзной дороги. **X очередное Собраніе**, выслушавъ этотъ указъ, *постановило: о содержаніи указа увѣдомить подлежащія уѣздныя Управы.* (Жур. 17 янв. 1880 г. № 3; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 8).

185. Изложенныя въ ст. 512, 513, 520 и 528 Сист. сборн. пост. Собр. за 1870—1879 г. рѣшенія Собранія по протестамъ г. губернатора противъ обложенія на 1879 г. находящихся въ Камышловскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ земель и лѣсовъ вѣдомствъ горнаго и государственныхъ имуществъ, вслѣдствіе протеста г. губернатора, восходили на разсмотрѣніе Прав. Сената, который въ указѣ отъ 9 февраля 1881 г. № 4436 изложилъ: Камышловское уѣздное и Пермское губернское земскія Собранія привлекли горное вѣдомство, по раскладкѣ на 1878 г. къ платежу уѣзднаго и губернскаго земскаго сбора за 83349 д. 1469 с. земель (независимо отъ 154567 д. 1757 с. лѣсовъ) находящихся въ дачѣ Каменскаго казеннаго завода. До 1878 г. означенное количество земель не было привлекаемо потому, что въ свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ Каменскою заводскою конторою уѣздной Управѣ, значилось находящимися въ пользованіи государственныхъ крестьянъ 14 волостей 222111 д. 774 с. Но такъ какъ, по собраннымъ уѣздною Уп-

равою, чрезъ волостныя правленія, свѣдѣніямъ, оказалось, что въ пользованіи крестьянъ находится только 138261 д. 1105 с., то недостающее до приведенной выше общей цифры (222111 д. 774 с.) количество земель Управа причислила къ дачѣ Каменскаго завода. Бывшій Пермскій губернаторъ пріостановилъ сперва постановленіе уѣзднаго, а впослѣдствіи губернскаго земскихъ Собраній по упомянутому предмету, находя, что горное вѣдомство неправильно привлечено къ платежу сборовъ за 83849 д. 1469 д. земли, находящейся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ. Затѣмъ, по раскладкѣ на 1878 г. Екатеринбургское уѣздное и Пермское губернское земскія Собранія привлекли вѣдомство государственныхъ имуществъ къ обложенію какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ сборомъ за $1026^1/_2$ дес. лѣсовъ, находящихся по заявленію мѣстнаго управленія государственными имуществами, на башкирскихъ земляхъ. Основаніемъ къ такому обложенію для уѣзднаго и губернскаго Собраній служило то обстоятельство, что цифры земель вѣдомства государственныхъ имуществъ были доставлены прежде мѣстнымъ управленіямъ сихъ имуществъ, почему на обязанности его лежало доказать переходъ въ другое владѣніе означеннаго количества лѣсовъ. Постановленія Собраній 1878 г. по поводу обложенія означенныхъ $1026^1/_2$ дес. были въ законный срокъ опротестованы, но рапорта по нимъ въ Правительствующій Сенатъ, равно какъ и по поводу обложенія 83849 д. 1469 с. земель горнаго вѣдомства, бывшимъ Пермскимъ губернаторомъ представлено не было. При разсмотрѣніи раскладокъ на 1879 г. губернаторъ нашелъ, что Камышловское и Екатеринбургскія уѣздныя Собранія снова привлекли къ обложенію на 1879 г., первое—земли горнаго вѣдомства въ количествѣ 85849 д. 1469 с., а второе— земли вѣдомства государственныхъ имуществъ въ количествѣ $1026^1/_2$ дес. Съ этими постановленіями Собраній губернаторъ не согласился, въ виду того: 1) что горное вѣдомство признаетъ за собою въ дачѣ Каменскаго завода земель (кромѣ лѣсовъ) только 8419 д. 1416 с., на 75430 д. менѣе считаемыхъ земствомъ, и 2) что въ отношеніи $1026^1/_2$ дес., принадлежащихъ вѣдомству государственныхъ имуществъ, управленіе оныхъ увѣдомило губернатора, что названное количество лѣсовъ находится на башкирскихъ земляхъ и ежегодно показывалось лишь для видимости, особо отъ лѣсовъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ. Коммиссія губернскаго Собранія, разсмотрѣвъ приведенный отзывъ губернатора пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) въ отношеніи обложенія по Камышловскому уѣзду земель Каменскаго завода въ количествѣ 75430 д., находящихся, по заявленіямъ горнаго вѣдомства, въ пользованіи крестьянъ,— по справкѣ съ журналами Собранія и дѣлами губернской Управы оказалось,

что вопросъ объ нихъ въ уѣздномъ Собраніи 1878 г. вовсе не былъ обсуждаемъ. Но, съ другой стороны, въ засѣданіи губернскаго Собранія VIII очередной сессіи, 26 января 1878 года, вопросъ объ означенныхъ земляхъ разсматривался по поводу отзыва бывшаго губернатора и, вслѣдствіи вторичнаго несогласія губернскаго Собранія съ отзывомъ губернатора, долженъ находиться въ настоящее время въ разсмотрѣніи Правительствующого Сената. Изъ доклада же VIII очередному Собранію коммиссіи, разсматривавшей этотъ протестъ губернатора, видно, что горное вѣдомство доставляло уѣздной Управѣ свѣдѣнія разнорѣчивыя и недоказанныя. Разсмотрѣвъ подробно означенныя свѣдѣнія и всѣ обстоятельства дѣла, коммиссія 1878 года пришла къ тому убѣжденію, что измѣненіе показаній количества земель у крестьянъ, допущенное самимъ горнымъ представителемъ въ одномъ и томъ же особомъ мнѣніи, показываетъ, что точныхъ свѣдѣній о количествѣ земель въ Каменской дачѣ, состоящихъ у крестьянъ, само горное вѣдомство не имѣетъ. Поэтому, руководствуясь примѣч. I и II къ ст. 12 Вр. прав. для зем. учр., коммиссія 1878 г. признала, что дотолѣ пока горное вѣдомство не представитъ неопровержимыхъ доказательствъ того, сколько именно земли находится въ пользованіи крестьянъ, дотолѣ непредставляется основанія измѣнять раскладку Камышловскаго уѣзда. Въ виду вышеизложеннаго, коммиссія 1879 г., усматривая, что обстоятельства этого дѣла съ того времени не измѣнились и вопросъ о земляхъ Каменскаго завода находится на разсмотрѣніи Сената, постановила: отзывъ Пермскаго губернатора по этому пункту отклонить; 2) въ отношеніи обложенія по Екатеринбургскому уѣзду 1026½ дес. лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, будто-бы названному вѣдомству не принадлежащихъ, оказывается, что лѣса, въ количествѣ 1026½ дес., облагались земскими сборами, на основаніи доставленныхъ въ 1873 г. управленіемъ государственными имуществами свѣдѣній, противъ правильности которыхъ до 1877 г. никто никакихъ заявленій не дѣлалъ. Въ 1877 г. членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ хоти и заявилъ, что лѣса эти отошли въ пользованіе крестьянъ, но не подкрѣпилъ этого заявленія никакими данными. Уѣздное Собраніе заявленіе члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, ходатайствовавшаго объ исключеніи изъ раскладки означенной земли, не уважило, вслѣдствіе чего, по отзыву губернатора, раскладка разсматривалась въ губернскомъ Собраніи и послѣднее, съ своей стороны, признало означенный отзывъ по сему предмету губернатора не подлежащимъ удовлетворенію. Въ виду сего коммиссія 1879 г. не признала возможнымъ согласиться съ отзывомъ губернатора относительно смѣты Екатеринбургскаго уѣзда 1879 года. Губернское

Собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 20 января 1879 г. приведенный докладъ коммиссіи отклонило отзывъ губернатора на смѣты Камышловскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ 1879 года, въ виду того: 1) что въ отношеніи земель Каменскаго завода, разнорѣчіе, допущенное горнымъ вѣдомствомъ въ количествѣ земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ (показаніе сперва 222111 д. 774 с., а впослѣдствіи только 214547 д. 1467 с.) доказываетъ, что точныхъ свѣдѣній о количествѣ крестьянскихъ земель въ Каменской дачѣ само горное вѣдомство не имѣетъ. Поэтому, руководствуясь ст. 11 и 1 прим. къ 12 ст. Вр. прав., Собраніе признало, что, до представленія горнымъ вѣдомствомъ неопровержимыхъ доказательствъ того, сколько именно земли находится въ пользованіи крестьянъ, нѣтъ основанія измѣнять раскладку Камышловскаго уѣзда; и 2) что, по отношенію къ 1026½ дес. земли вѣдомства государственныхъ имуществъ, сборы за это количество десятинъ уплачивались по 1877 годъ безъ возраженія, а впослѣдствіи управленіе не доказало перехода этой земли въ другое владѣніе. Съ таковымъ постановленіемъ Собранія губернаторъ не согласился, находя: 1) что причисленіе къ дачѣ Каменскаго завода 75430 дес. земель является со стороны земскихъ Собраній совершенно произвольнымъ, хотя-бы даже отсутствіе точныхъ данныхъ у горнаго вѣдомства и было дѣйствительнымъ фактомъ, что ни въ одномъ изъ журналовъ подлежащихъ Собраній нѣтъ указаній, чтобы собранныя управами чрезъ волостныя правленія данныя о количествѣ находящихся въ пользованіи крестьянъ земель были основаны на не подлежащихъ сомнѣнію документахъ, что прибавка значительнаго налога въ силу того только, что волостныя правленія полагаютъ въ распоряженіи своихъ обществъ на 75430 дес. менѣе, чѣмъ полагало горное вѣдомство, не оправдывается никакими законными основаніями, и что доказывать несправедливость показаній волостныхъ правленій не относится къ обязанности горнаго вѣдомства; наоборотъ, скорѣе слѣдуетъ требовать доказательствъ отъ крестьянскихъ обществъ и волостныхъ правленій о томъ, что въ пользованіи ихъ находится меньшее пространство земель, чѣмъ признавалось по прежде дѣйствовавшимъ раскладкамъ, и 2) что Собраніе ничѣмъ не опровергло отзыва управленія государственными имуществами о томъ, что 1026½ дес, по Екатеринбургскому уѣзду было показываемо симъ послѣднимъ съ оговоркою. Безпрекословная уплата сборовъ, по ошибкѣ, управленія не должна служить доказательствомъ владѣнія казны означенною землею. Въ виду таковыхъ соображеній, губернаторъ, пріостановивъ исполненіе означеннаго постановленія губернскаго Собранія 20 января 1879 года въ отношеніи раскладокъ по Камышловскому и Екатеринбургскому уѣздамъ на 1879 годъ, об-

стоятельства настоящаго дѣла, на основаніи ст. 1912 ч. I т. II св. зак. изд. 1876 г., представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 6 прав. о зем. росп., смѣт. и раскл. (прим. къ ст. 108 Пол. о зем. учр.), а равно ст. 9 вр. пр. для зем. учр., свѣдѣнія о предметахъ обложенія, необходимыя для составленія уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, собираются уѣздными земскими Управами и законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы эти свѣдѣнія замѣнялись данными, которыя представляютъ казенныя вѣдомства, въ настоящемъ же случаѣ заявленія представителей вѣдомствъ горнаго и государственныхъ имуществъ о количествѣ земли, принадлежащей къ дачѣ Каменскаго горнаго завода въ Камышловскомъ уѣздѣ и лѣсовъ, принадлежащихъ казнѣ въ уѣздѣ Екатеринбургскомъ тѣмъ менѣе могли быть приняты въ уваженіе, что представлялись совершенно бездоказательными. Признавая посему, что до тѣхъ поръ, пока собранныя уѣздными земскими Управами свѣдѣнія о количествѣ земель и лѣсовъ, принадлежащихъ горному вѣдомству и казнѣ въ уѣздахъ Камышловскомъ и Екатеринбургскомъ, не будутъ опровергнуты представителями сихъ вѣдомствъ на основаніи не подлежащихъ сомнѣнію документовъ, уѣздныя смѣты и раскладки въ показаніи количества помянутыхъ земель и исчисленіи земскаго съ нихъ сбора не подлежатъ измѣненію, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: протестъ Пермскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго Собранія 20 января 1879 г., какъ неосновательный, оставить безъ послѣдствій. По выслушаніи этого опредѣленія Сената **XII очередное Собраніе** *приняло таковое къ свѣдѣнію.* (Жур. 18 янв. 1882 г. № 2; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3 стр. 13).

186. Протесты г. Губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1880 г. послѣдовали по 4 уѣздамъ и были X очереднымъ Собраніемъ переданы на разсмотрѣніе особой коммиссіи. Сущность протестовъ, заключенія по нимъ коммиссіи и рѣшенія Собранія заключаются въ слѣдующемъ:

А) По Красноуфимскому уѣзду: 1) Г. Губернаторъ призналъ неправильнымъ обложеніе жилыхъ и промышленныхъ помѣщеній горнаго вѣдомства безъ разрѣшенія на то г. министра внутреннихъ дѣлъ, вопреки Высочайшаго повелѣнія 3-го іюля 1867 г.—Коммиссія признала протестъ вполнѣ правильнымъ. 2) Г. губернаторъ нашелъ незаконнымъ возвышеніе оцѣнки казенныхъ лѣсовъ противъ прошедшихъ лѣтъ безъ объясненія точныхъ основаній къ сему, въ подтвержденіе чего приложилъ отзывъ г. управляющаго государственными имуществами за № 5212. Изъ отзыва этого видно, что Красноуфимскимъ земскимъ Собраніемъ „казенныя лѣса вѣдом-

ства государственныхъ имуществъ на 1880 годъ обложены не на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими владѣльцами, а именно обложены по разрядамъ, съ оцѣнкою ихъ: 1-го разряда въ 8 руб., 2-го—5 р. и 3-го—въ 3 рубля за десятину; между тѣмъ лѣса прочихъ владѣльцевъ обложены безъ подраздѣленія на разряды и оцѣнены въ 3 руб. за десятину". Обращаясь къ объяснительной запискѣ земской Управы, оказывается, что поводомъ къ означенному обложенію казенныхъ лѣсовъ послужили доставленныя въ Управу управленіемъ государственными имуществами свѣдѣнія, по которымъ лѣсныя площади раздѣлены на три разряда, а именно: не имѣющія сбыта лѣсныхъ матеріаловъ 100,353 десят., имѣющія не полный сбытъ 155,022 дес. и имѣющія полный сбытъ 25,429 десят. Площади перваго рода оцѣнены—въ 3 руб., втораго—въ 5 руб. и третьяго—въ 8 руб. десятина; но почему именно для оцѣнки взяты эти цифры—въ объяснительной запискѣ *не говорится.*—Далѣе въ запискѣ сказано: „на оброчныя угодья оставить исчисленіе налога *въ прежнемъ порядкѣ*, а также и обложеніе лѣсовъ горнозаводскихъ дачъ казенныхъ и частныхъ заводовъ, такъ какъ заводами лѣса эксплоатируются лишь въ отношеніи полученія изъ дачъ горючаго матеріала, исключительно для горнозаводской производительности, а сбыта лѣсныхъ издѣлій не производится". Сообразно сему, по раскладкѣ горнозаводскіе лѣса и принадлежащіе частнымъ владѣльцамъ (кромѣ 12/т. десятинъ купца Александрова) отнесены къ 3-му разряду вмѣстѣ съ тѣми казенными лѣсами, которые вовсе не имѣютъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ. Помянутыя же 12/т. десятинъ купца Александрова отнесены ко второму разряду безъ всякаго указанія основаній къ тому и вопреки объяснительной запискѣ. Такимъ образомъ для лѣсовъ Красноуфимскаго уѣзда допущено *двоякое обложеніе*—одно прежнее, для горнозаводскихъ и частныхъ лѣсовъ, и другое—новое, для лѣсовъ казенныхъ и купца Александрова, что противно 13 ст. времен. правилъ для земскихъ учрежденій и съ перваго взгляда представляется несправедливымъ, ибо лѣсныя площади, экспоатируемыя для заводскаго производства, никоимъ образомъ не могутъ считаться лѣсами, *вовсе не имѣющими сбыта;* напротивъ можно съ увѣренностію сказать, что сбытъ этихъ лѣсовъ на потребности заводскаго дѣйствія болѣе обезпеченъ и доставляетъ большія выгоды противъ лѣсовъ казенныхъ. По сему съ протестомъ г. губернатора слѣдуетъ согласиться и раскладку по Красноуфимскому уѣзду пересоставить, исключивъ изъ предметовъ обложенія помѣщенія горнаго вѣдомства и принявъ однообразную оцѣнку лѣсовъ, для чего или всѣ горнозаводскіе и частные

лѣса раздѣлить по удобству сбыта, подобно казеннымъ, на разряды, или оцѣнить казенные лѣса по прежнему въ три рубля десятину; но такъ какъ по совершенному отсутствію свѣдѣній для классификаціи горнозаводскихъ и частныхъ лѣсовъ, первый способъ непримѣнимъ къ дѣлу, то гораздо лучше принять послѣдній способъ, при чемъ раскладка можетъ быть пересоставлена безъ всякихъ затрудненій въ губернскомъ Собраніи.—*Собраніе признало правильными протесты противъ раскладки Красноуфимскаго уѣзда: относительно обложенія жилыхъ домовъ горнаго вѣдомства* (единогласно) *и противъ возвышенія оцѣнки казенныхъ лѣсовъ* (большинствомъ голосовъ противъ 1), *и постановило пересоставить эту раскадку въ губернскомъ Собраніи, на тѣхъ основаніяхъ, какъ предположила коммиссія.* (Жур. 22 янв. 1880 г. № 8; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 39, 171, 172, 174—176).—Составленная вслѣдствіе сего *новая раскладка по Красноуфимскому уѣзду единогласно утверждена и подписана 29 января 1880 г.* (Жур. № 20; тамъ-же стр. 106).

Б) По Екатеринбургскому уѣзду: 1) Г. губернаторъ протестовалъ противъ внесенія въ смѣту 500 р. на приплату жителямъ за продовольствіе нижнихъ чиновъ, по неимѣнію въ виду основаній производить на этотъ предметъ расходъ отъ земства, такъ какъ военное вѣдомство выдаетъ кормовыхъ денегъ по 10 коп. на человѣка въ сутки, чего совершенно достаточно.—Коммиссія не нашла возможнымъ согласиться съ протестомъ, такъ какъ, во 1-хъ, расходъ введенъ въ отдѣлъ необязательныхъ расходовъ смѣты, а во 2-хъ, по 9 ст. земск. полож., начальникамъ губерній предоставлено право останавливать исполненіе постановленій земскихъ учрежденій только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти постановленія противны законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ. Между тѣмъ г. губернаторъ, протестуя противъ помянутаго смѣтнаго назначенія, не указалъ статьи закона, которой оно противорѣчитъ, и въ виду коммиссіи таковой статьи не имѣется: равно нельзя полагать, что государственная польза пострадаетъ, если крестьяне будутъ достаточно вознаграждены земствомъ за продовольствіе проходящихъ нижнихъ чиновъ. 2) Г. губернаторъ опротестовалъ обложеніе золотыхъ пріисковъ, ибо ни въ раскладкѣ, ни въ объяснительной запискѣ къ ней не объяснено точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о доходности сихъ пріисковъ, какъ-бы слѣдовало по примѣчанію къ 12 ст. вр. пр. о зем пов Въ дополненіе къ сему протесту присланы на разсмотрѣніе Собранія заявленія главнаго начальника горныхъ заводовъ и управляющихъ Верхъ-Исетскими и Невьянскими заводами, гдѣ первые двое доказываютъ,

что принятая для основанія обложенія доходность съ пуда золота несообразно высока, а потому неправильно опредѣлена и цѣнность золотоносныхъ площадей, выведенная по капитализаціи доходности изъ 10%, а послѣдній—управляющій Соларевъ заявлялъ, что Екатеринбургское земство обложило сборомъ шлиховое золото, а не земли. Г. главный начальникъ горныхъ заводовъ въ заявленіи своемъ, между прочимъ, говоритъ, что доходность отъ золота опредѣлять общею для всѣхъ мѣстностей нормою не представляется твердыхъ основаній за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, во что обходится самая добыча золота, и выразилъ желаніе, чтобы, въ случаѣ невозможности освобожденія отъ налога пріисковыхъ земель, размѣръ земскаго сбора съ нихъ былъ пониженъ, принявши за основаніе доходность съ нихъ не свыше 1500 руб. за пудъ золота. Въ объяснительной запискѣ по сему предмету говорится слѣдующее: по примѣчанію I къ ст. 12 временныхъ правилъ для земск. учрежд. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, изъ числа неудобныхъ—земли, находящіяся подъ золотыми пріисками разными рудниками и каменоломнями, какъ приносящія большой доходъ, въ особенности земли подъ золотыми пріисками, должны облагаться земскимъ налогомъ на точныхъ данныхъ о ихъ доходности. Доходность же вышеозначенныхъ земель зависитъ отъ добываемыхъ изъ недръ ихъ продуктовъ. По установленной Собраніемъ формулѣ цѣнность имуществъ, прямая стоимость которыхъ неизвѣстна, опредѣляется по капитализаціи изъ 10% получаемаго съ нихъ дохода. На земляхъ казенныхъ и частныхъ заводовъ, считающихся по свѣдѣніямъ, доставленнымъ заводоуправленіями, въ числѣ земель неудобныхъ, добыто въ 1878 г. золота 112 пуд. 32 фун. 19 золот. 62 доли. Слѣдовательно, земли, находящіяся подъ золотыми пріисками, совсѣмъ не бездоходны, а напротивъ являются гораздо доходнѣе почти всякихъ другихъ. Опредѣленіе цѣнности земель, находящихся подъ золотыми пріисками, всегда было спорнымъ вопросомъ. Строго говоря, является большое затрудненіе вывести общее правило для опредѣленія доходности золотыхъ пріисковъ. Часто развѣдки не даютъ возможности точно опредѣлить впередъ стоимость добычи золота. Нерѣдки также случаи, что площадь, весьма детально развѣданная, изъ которой надѣялись вымыть, напримѣръ, одинъ путь золота, даетъ фунтовъ 30, даже еще меньше. Но не рѣдки и случаи, гдѣ количество вымытаго золота превышаетъ ожиданія. Поэтому остается одна только возможность опредѣлить нормальную доходность съ пуда золота по даннымъ на задѣльныя платы, принятыя на различныхъ золотыхъ пріискахъ. Различные золотопромышленники платятъ за

золотникъ шлиховаго золота не одинаково. Эта плата колеблется между 1 руб. 80 коп. и 3 руб. Чтобы плата не могла быть признана низкою, Управа принимаетъ за нормальную плату 2 руб. 50 коп. за золотникъ шлиховаго золота, при чемъ считаетъ, что на каждый золотникъ шлиховаго золота, падаетъ расходъ отъ содержанія правленія и машинъ 50 к. или 1500 р. на пудъ. Такимъ образомъ опредѣляется, что золотникъ шлиховаго золота долженъ обходиться золотопромышленникамъ въ 3 р. сер. Считая за среднее достоинство золота 88 пробу и полагая, что при сплавѣ угару получится 8 золотниковъ на фунтъ, получится шлиховое золото не ниже 80 пробы. При курсѣ въ 8 р. за полуимперіалъ, золотникъ чистаго золота стоитъ 5 р. 19 к., а золотникъ шлиховаго золота 4 р. 32 к. Слѣдовательно, чистая прибыль будетъ 1 р. 32 к. съ золотника шлиховаго золота. Это даетъ съ фунта шлиховаго золота 126 р. 77 к., а съ пуда 5068 р. 80 к. Считая расходы по отправкѣ золота въ 40 р. (что уплачивается золотопромышленниками казнѣ) и 28 р. 80 к. доставку до Екатеринбурга, чистая прибыль съ пуда шлиховаго золота выразится въ 5000 руб. Хотя подобный доходъ и выведенъ при принятіи при всѣхъ разсчетахъ самыхъ крайнихъ цифръ и никакъ не можетъ быть признанъ за несогласный съ дѣйствительнымъ (онъ менѣе таковаго), но Управа при составленіи раскладки приняла доходность отъ пуда золота только въ 4000 р. и по этой доходности, капитализируя ее изъ 10%, вывела цѣнность площадей неудобныхъ земель, занятыхъ золотыми пріисками. Свѣдѣнія о добытомъ золотѣ, послужившія основаніемъ къ опредѣленію доходности земель, занимаемыхъ золотыми пріисками, получены отъ главной конторы Екатеринбургскихъ заводовъ. Основанія для обложенія золотоносныхъ площадей въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ приняты Собраніемъ тѣ же самыя, какія принимались и въ прежніе годы, но доходъ отъ пуда золота возвышенъ нынѣ до 4000 руб., вмѣсто принимавшихся въ прошломъ году 3000 руб. Хотя противъ недостаточности сихъ основаній г. губернаторомъ въ IX очередномъ Собраніи былъ возбужденъ протестъ, но съ таковымъ Собраніе не согласилось и г. губернаторъ въ Сенатъ протестъ свой не переносилъ. Въ виду того, что, въ 1-хъ, для обложенія золотые пріиски въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ оцѣниваются на основаніи точныхъ свѣдѣній, ежегодно сообщаемыхъ конторой Екатеринбургскихъ заводовъ о количествѣ добытаго золота, сообразно чему дѣлается оцѣнка золотоносныхъ площадей и исчисленіе налога; во 2-хъ, что основанія для обложенія приняты уравнительныя; въ 3-хъ, что въ объяснительной запискѣ изложены подробно соображенія

о доходности пріисковъ и болѣе точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности, по самому свойству этого имущества, привести невозможно,—коммиссія не согласилась съ протестомъ г. губернатора, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ золотоносныя площади привелось-бы вовсе исключить изъ предметовъ земскаго обложенія, что было-бы крайне несправедливо въ виду значительнаго, приносимаго ими, дохода. 3. Протестъ г. губернатора о неправильномъ обложеніи жилыхъ домовъ горнаго вѣдомства, совершенно справедливъ по причинамъ, высказаннымъ по отношенію къ Красноуфимскому уѣзду и въ виду упоминаемаго выше въ ст. 184 сего Сборника указа Правительствующаго Сената за № 36,523. 4. Г. губернаторъ протестовалъ противъ обложенія земскимъ сборомъ 1,025½ десят. въ качествѣ лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, тогда какъ эта площадь названному вѣдомству не принадлежитъ. Протестъ по сему же предмету былъ въ разсмотрѣніи IX очереднаго земскаго Собранія, которое съ протестомъ несогласилось (ст. 528 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—1879 г.) и дѣло это находится въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, отъ котораго отвѣта неполучено; почему въ видахъ послѣдовательности коммиссія полагала несоглашаться и съ новымъ протестомъ противъ обложенія помянутыхъ 1,025½ десят. лѣса.—*Собраніе пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:* а) *Съ протестомъ противъ внесенія въ смѣту 500 руб. для приплаты мѣстнымъ жителямъ за продовольствіе нижнихъ воинскихъ чиновъ единогласно несогласилось.* б) *Большинствомъ противъ 8 голосовъ, также несогласилось съ протестомъ г. губернатора въ отношеніи обложенія золотыхъ пріисковъ.* в) *Единогласно согласилось съ протестомъ противъ обложенія жилыхъ домовъ горнаго вѣдомства.* г) *Большинствомъ противъ 1 голоса несогласилось съ протестомъ противъ обложенія 1,025½ десят. казенной земли.* Несогласные съ рѣшеніемъ Собранія по протесту противъ обложенія золотыхъ пріисковъ указывали на то, что золотоносная площадь по раскладкѣ совсѣмъ не опредѣлена, такъ что обложено сборомъ не недвижимое имущество, а продуктъ производства, и кромѣ того цѣнность золотыхъ пріисковъ опредѣлена по биржевой цѣнѣ золота, но и при этомъ точныхъ свѣдѣній о дѣйствительно получаемомъ золотопромышленниками доходѣ отъ добычи золота на извѣстное пространство пріиска въ виду не имѣется (жур. 22 янв. 1880 г. № 8; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 39, 40, 172, 173, 176—180).

В) По Шадринскому уѣзду г. губернаторъ опротестовалъ раскладку во всѣхъ частяхъ за исключеніемъ сбора съ торговыхъ документовъ, потому что ни въ самой раскладкѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней, вопреки 10 ст. врем. пр., не объяснено основаній исчисленія цѣнности земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ; между тѣмъ при однообразной оцѣнкѣ всѣхъ угодій и лѣсовъ по 7 руб. 50 коп. за десятину нельзя предполагать, чтобы основанія эти были раціональны. Изъ объяснительной записки видно, что „земли приняты *съ прежней оцѣнкой* по 7 р. 50 к. десятина. Раздѣленія крестьянскихъ и владѣльческихъ земель на угодья не сдѣлано, какъ и прежде, потому что сдѣлать такое дѣленіе нѣтъ пока никакой возможности, доказательствомъ чему служитъ то обстоятельство, что въ 1879 году уѣздная Управа собирала свѣдѣнія о количествѣ земель съ подраздѣленіемъ ихъ на лѣсныя, на угодья и проч., но многія волостныя правленія и нѣкоторые изъ частныхъ владѣльцевъ не могли подраздѣлить свои земли. Поэтому Собраніе пришло къ заключенію: раздѣленіе земель на угодья сдѣлать послѣ выдачи владѣнныхъ записей, а теперь обложить ихъ *въ прежнемъ порядкѣ*". Для уясненія этого прежняго порядка гласные Шадринскаго уѣзда подали въ коммиссію заявленіе съ тремя выписками изъ объяснительныхъ записокъ къ раскладкамъ 2, 3 и 4-го очередныхъ Собраній, присовокупивъ, что всѣ послѣдующія Собранія при оцѣнкѣ земель руководствовались соображеніями, изложенными въ выпискахъ. Судя по выпискамъ, 2 и 3-е очередныя Собранія признали раздѣленіе земель Шадринскаго уѣзда на разряды невозможнымъ, а всѣ земли цѣнили для обложенія въ 3 рубля за десятину на томъ основаніи, что акцизное вѣдомство принимало землю въ залогъ именно по 3 рубля; въ выпискѣ же изъ объяснительной записки 4 очередному Собранію сказано: „земельныя угодья оцѣнены уѣздною Управою согласно росписанія, приложеннаго къ ст. 24 приложенія къ ст. 242 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., въ сумму, по которой земли Шадринскаго уѣзда принимаются въ обезпеченіе отсрочки акциза за вино, т. е. по 7 руб. 50 коп. десятина".—Принимая во вниманіе, что по удостовѣренію Шадринскаго земскаго Собранія, раздѣленіе земель на разряды для различной оцѣнки не возможно, что основаніе для однообразной оцѣнки земель въ 7 р. 50 к. за десятину въ виду Собранія имѣлось, что оцѣнка эта въ отношеніи къ плательщикамъ представляется уравнительною и, наконецъ, что жалобъ на неправильность оцѣнки ни отъ кого не поступало,— коммиссія полагаетъ, что съ протестомъ г. губернатора соглашаться не слѣдуетъ.—*На основаніи этого заключенія коммиссіи Собраніе съ про*

тестомъ г. губернатора большинствомъ противъ 2 голосовъ несогласилось (жур. 23 янв. 1880 г. № 9; тамъ-же стр. 42, 173, 180 и 181).

Г) По Верхотурскому уѣзду: 1. По смѣтѣ опротестованы суммы, назначенныя на непредвидимые расходы въ статьяхъ по медицинской части 1,000 руб., по народному образованію 1,000 руб. и вообще по смѣтѣ 31,737 руб. 36 коп. потому, что суммы эти внесены въ смѣту безъ опредѣленной, будто-бы, цѣли и безъ объясненія причинъ, вопреки 11 ст. пр. о зем. росп., см. и раскл. 11 ст. этихъ правилъ требуетъ приведенія въ смѣтахъ соображеній и данныхъ о свойствѣ и размѣрѣ только *не обязательныхъ потребностей*. Самое слово „потребность" указываетъ, что подъ этимъ названіемъ вносятся въ смѣту расходы извѣстные, предвидимые, дающіе возможность привести соображенія и данныя о необходимости и правильности размѣра ихъ, тогда какъ названіе „непредвидимые расходы" указываетъ, что это такіе расходы, которые предвидѣть и опредѣлить во время сессіи Собранія не было возможности и, слѣдовательно, нельзя было привести точныхъ данныхъ о необходимости и размѣрѣ ихъ. При томъ непредвидимые расходы могутъ быть нетолько по необязательнымъ, но и по обязательнымъ потребностямъ, о которыхъ въ 11 ст. правилъ о зем. росп., смѣт. и раскл. ничего не говорится.—Въ рѣшеніи Правительствующаго Сената, помѣщенномъ въ Сб. Пр. расп. по зем. дѣл. т. II, стр. 120—123, выражено, что не воспрещено вносить въ смѣты суммы на покрытіе непредвидимыхъ расходовъ по тѣмъ или другимъ статьямъ земскаго хозяйства и не поставлено въ обязанность объяснять точныя основанія или данныя о необходимости и размѣрѣ назначенной суммы. Въ виду такого рѣшенія Сената и вышеозначенныхъ объясненій, назначеніемъ суммъ на непредвидимые расходы не нарушено приведенной г. губернаторомъ въ основаніе протеста 11 ст. пр. о зем. росп., см. и раскл. При этомъ 1000 р., назначенные на непредвидимые расходы по медицинской части, и 1000 руб. по народному образованію, какъ спеціальныя, не нуждаются въ разъясненіи, а назначеніе на общіе непредвидимые расходы объяснено въ докладѣ Верхотурской Управы уѣздному Собранію за № 49 и въ журналѣ Собранія № 16, на случай призыва на дѣйствительную службу нижнихъ воинскихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія. Кромѣ того гласные отъ Верхотурскаго уѣзда объяснили коммиссіи: 1) что уѣздное Собраніе по случаю неудовлетворительности нынѣшнихъ урожаевъ, сильнаго возвышенія продажныхъ цѣнъ на хлѣбъ, недостаточности хлѣбныхъ запасовъ въ волостяхъ государственныхъ крестьянъ и не обезпеченности въ продовольственномъ отношеніи

горнозаводскихъ мастеровыхъ, имѣло въ виду изъ этой же суммы разрѣшить выдачу ссудъ на продовольствіе, если встрѣтится въ этомъ надобность, и 2) что послѣ закрытія земскаго Собранія, опасенія за продовольствіе увеличись еще болѣе, такъ какъ съ наступленіемъ зимы подвозъ хлѣба на мѣстные рынки Верхотурскаго уѣзда, въ сравненіи съ предъидущими годами, значительно сократился и продажныя цѣны, вмѣсто ожидаемаго пониженія, возвысились. По всѣмъ этимъ соображеніямъ коммиссія пришла къ заключенію, что суммы, внесенныя Верхотурскимъ Собраніемъ на непредвидимые расходы, не могутъ подлежать протесту. 2. По раскладкамъ — пересоставленной за 1879 г. и вновь составленной на 1880 г. принятыя основанія для оцѣнки лѣсовъ г. губернаторъ признаетъ правильными, но считаемъ несправедливымъ примѣненіе выведенной по горной таксѣ средней цѣны для округовъ Гороблагодатскаго, Нижнетагильскаго и Алапаевскаго, безъ подраздѣленія ихъ на разряды, согласно таксы. Коммиссія, соглашаясь съ высказанными г. начальникомъ губерніи замѣчаніями, считаетъ справедливымъ исправить раскладку въ отношеніи оцѣнки лѣсовъ, согласно изложенныхъ въ протестѣ указаній. 3. Въ раскладкѣ Верхотурскаго уѣзда, кромѣ различныхъ земельныхъ угодій и неудобныхъ земель, показаны въ особой колоннѣ „разныя земли", облагаемыя земскимъ сборомъ. Г. губернаторъ считаетъ неправильнымъ обложеніе этихъ земель, за неимѣніемъ о нихъ подробныхъ свѣдѣній. Изъ раскладки видно, что самое большое количество „разныхъ земель" 52,439 дес. находится въ Гороблагодатскомъ округѣ; главная контора Гороблагодатскихъ заводовъ въ сообщенныхъ Управѣ свѣдѣніяхъ о количествѣ земель и лѣсовъ объяснила, что подъ рубрикою „разныхъ земель" показаны земли, *дающія доходъ* подъ рудниками, каменоломнями, добычей извести и проч. Слѣдовательно, освобождать ихъ отъ обложенія земскихъ сборовъ нѣтъ основанія. Въ Нижнетагильскомъ округѣ въ числѣ 5000 десятинъ заключаются земли подъ заводскими прудами, а пруды, какъ дѣйствующая водяная сила, несомнѣнно приносятъ значительный доходъ и, слѣдовательно, тоже должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ. Затѣмъ показаны еще „разныя земли" 4,000 десятинъ по свѣдѣніямъ Богословскаго округа. Хотя Богословское заводоуправленіе недоставило свѣдѣній о количествѣ этихъ земель, но доходность ихъ доказывается уже тѣмъ, что онѣ не исключены изъ числа удобныхъ въ неудобныя, изъятыя отъ обложенія, и облагаются земскимъ сборомъ со времени введенія въ губерніи земскихъ учрежденій, противъ чего, ни бывшее казенное, ни нынѣшнее наслѣдниковъ г. Башмакова, заводоуправленія не

возражали и не возражаютъ. Но такъ какъ владѣльцами „разныхъ земель“ не было доставлено подробныхъ свѣдѣній съ количественнымъ подраздѣленіемъ ихъ по качеству и роду промышленности, то уѣздное Собраніе, примѣняясь къ 12 ст. вр. пр., приняло за цѣнность ихъ самую низшую оцѣнку земли подъ лѣсами государственныхъ имуществъ, а именно 2 руб. 15 коп. за десятину. Такая оцѣнка для лѣсовъ государственныхъ имуществъ принята по самой низшей таксѣ также въ виду 12 ст. вр. прав., что г. губернаторомъ не опротестовано, а потому если 12 ст. имѣла примѣненіе въ послѣднемъ случаѣ, то такое же примѣненіе она должна имѣть и въ первомъ. 4. Далѣе г. губернаторъ замѣтилъ, что земли пахотныя, сѣнокосныя и выгонныя оцѣнены однообразно и на существовавшихъ прежде основаніяхъ, хотя въ докладѣ уѣздной Управы имѣлись указанія на данныя о ихъ дѣйствительной доходности, выраженной въ различныхъ цифрахъ. Управа дѣйствительно собирала свѣдѣнія о земельныхъ угодьяхъ и вотъ отзывъ ея объ этихъ свѣдѣніяхъ: „свѣдѣнія, доставленныя волостными правленіями полны ошибокъ, противорѣчій и такихъ явныхъ несообразностей, которыя лишаютъ ихъ всякаго значенія“. Поэтому Управа вынуждена была для оцѣнки земель во всемъ уѣздѣ принять въ основаніе кортомныя платы, показанныя по свѣдѣніямъ одной Монастырской волости, но и эти послѣднія уѣздная Управа не называетъ вѣрными, а считаетъ только болѣе подходящими къ дѣствительности. Такое огульное примѣненіе арендной платы одной волости для оцѣнки земель всего уѣзда, не могло быть признано уѣзднымъ Собраніемъ правильнымъ. Изыскивая основанія для обложенія сборомъ земель, оно совершенно вѣрно остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ: если для опредѣленія доходности лѣсовъ приняты правительственныя таксы на взиманіе попенныхъ пошлинъ, то для опредѣленія доходности земель будетъ вполнѣ справедливо принять установленный оброкъ за надѣлъ съ государственныхъ крестьянъ тѣмъ болѣе, что такая же арендная плата существуетъ и въ горнозаводскихъ волостяхъ. Оброкъ за крестьянскій надѣлъ взимается по 25 к. за десятину. Въ Гороблагодатскомъ округѣ при отдачѣ въ аренду пустопорожнихъ земель—пахотныхъ и сѣнокосныхъ—взимаются также по 25 к. съ десятины въ годъ. Изъ увѣдомленій—Турьинскаго и Богословскаго волостныхъ правленій видно, что въ Богословскомъ округѣ отдаются въ аренду только сѣнокосныя земли, принадлежащія владѣльцамъ заводовъ, по 25 коп. за десятину. Наконецъ Нижнетагильскій волостной старшина увѣдомилъ уѣздную Управу, что въ Нижнетагильскомъ округѣ заводоуправленіе отдало въ аренду подъ пашни на 18 лѣтъ не распаханныя земли по 20 коп. за де-

сятину, что можетъ равняться годовой арендѣ въ 25 коп. за распаханныя земли. Отсюда ясно, что однообразная оцѣнка земель опредѣляется одинаковою доходностію земельныхъ угодій во всемъ уѣздѣ. Если принять въ соображеніе, что земли Верхотурскаго уѣзда, находящіяся въ горахъ Урала и на отдаленномъ сѣверѣ, не могутъ обезпечить крестьянина хлѣбопашествомъ, что онѣ составляютъ только подспорье къ другому крестьянскому промыслу или заводскимъ работамъ, и что во всемъ уѣздѣ почти одинаково малоудобны для хлѣбопашества, то будетъ понятно, что одинаковая оцѣнка ихъ во всемъ уѣздѣ не можетъ показаться не справедливою. Оцѣнка земель Верхотурскаго уѣзда была не разъ на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, который съ протестомъ не соглашался, и если отмѣнена Сенатомъ раскладка земскихъ сборовъ по Верхотурскому уѣзду за 1879 г., то только потому, что ни въ самой раскладкѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней, вопреки 10 ст. вр. прав. для земск. учр., не было объяснено основаній исчисленія цѣнности, а никакъ не потому, что принятыя земствомъ основанія раскладки г. губернаторъ признаетъ неправильными. Напротивъ, въ рѣшеніи Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи отъ $\frac{\text{20 октября 1871 г.}}{\text{6 октября 1872 г.}}$ за № 588, между прочимъ, разъяснено, что относительно земскихъ раскладокъ: „Губернатору предоставлено лишь удостовѣриться—недопущено-ли обложеніе сборами источниковъ, изъятыхъ отъ сего по закону и недопущена-ли неуравнительность въ обложеніи казенныхъ и удѣльныхъ земель сравнительно съ прочими“. А въ указѣ Сената, отъ 21 октября 1874 г. № 43973, разъяснено, что основанія и существо раскладки не подлежатъ опротестованію со стороны г. губернатора, хотя Собраніе и обязано разсмотрѣть отзывъ г. губернатора во всей подробности. Въ этомъ же смыслѣ состоялся указъ Сената, отъ 14 іюня 1871 г. № 27096, по протесту Пермскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, въ томъ числѣ и на Верхотурскую. По всѣмъ этимъ соображеніямъ коммиссія не считаетъ возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора. 5. Относительно обложенія золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ г. губернаторъ, не опровергая принятыхъ Верхотурскимъ земствомъ основаній оцѣнки по доходности получаемаго пуда золота и платины, находитъ, что въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ, вопреки примѣч. къ 12 ст. врем. прав., не приведено точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ, о ихъ доходности. Изъ объяснительной записки видно, что количество золота, добытаго на Вимойскомъ пріискѣ, принадлежащемъ Невьянскимъ заводамъ, взято со свѣдѣній главной конторы этихъ заводовъ, на всѣхъ другихъ пріискахъ

уѣзда со свѣдѣній главной конторы Екатеринбургскихъ заводовъ, а о количествѣ платины—со свѣдѣній окружнаго ревизора частныхъ золотыхъ промысловъ Пермской губерніи. Слѣдовательно, съ этой стороны точность данныхъ не подлежитъ сомнѣнію. Для опредѣленія же дохода съ пуда золота Верхотурскимъ земствомъ принятъ полуимперіалъ по цѣнѣ 6 р. 25 к. Такую цѣну полуимперіала, при существующемъ курсѣ, ни въ какомъ случаѣ нельзя признать высокою. Затѣмъ исчислено, что при этой цѣнѣ полуимперіала золотникъ лигатурнаго золота обойдется въ 4 р., а такъ какъ изъ одного пуда шлиховаго золота получается лигатурнаго 38 фунтовъ, то, слѣдовательно, одинъ золотникъ шлиховаго золота оцѣнится въ 3 руб. 80 коп., плата старателямъ и другіе расходы въ сложности приняты 3 р. за золотникъ. При такомъ разсчетѣ чистый доходъ отъ одного золотника будетъ равенъ 80 коп., а отъ пуда 3,072 руб. Получивъ увѣдомленіе г. губрнатора о несогласіи его съ оцѣнкою пріисковъ, за неприведеніемъ точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности, Верхотурская Управа затруднилась, какія можно представить доказательства въ подтвержденіе правильности исчисленнаго дохода; осталось одно: обратиться къ хозяйственнымъ счетнымъ книгамъ золотопромышленниковъ. Управа такъ и сдѣлала: она просила нѣкоторыхъ золотопромышленниковъ сообщить ей: во что обошелся одинъ золотникъ шлиховаго золота, а также и лигатурнаго, со всѣми расходами, объяснивъ золотопромышленникамъ причину, вызвавшую со стороны Управы такую просьбу. Хотя золотопромышленники не обязаны были открывать предъ Управою свои хозяйственные разсчеты, однакожъ до наступленія губернскаго Собранія Управа успѣла получить два увѣдомленія: 1-е отъ управляющаго Нижнетагильскими заводами, отъ 2 января 1880 г. за № 7, изъ котораго коммиссія усмотрѣла, что за 1878 заводскій годъ добытое золото въ дачахъ Нижнетагильскаго округа со всѣми расходами обошлось заводамъ за одинъ золотникъ чистаго (лигатурнаго) золота 3 р. 10 коп. Слѣдовательно, чистый доходъ отъ золотника остался 90 к., а отъ пуда 3456 р.; 2-е увѣдомленіе, отъ 10 января 1880 года за № 3, получено отъ арендатора пріисковъ Южно-заозерской дачи гг. Всеволожскихъ Верхотурскаго 1 гил. куп. П. М. Шадрина, сообщившаго, что расходы по добычѣ золота на арендованныхъ имъ пріискахъ распредѣляются на золотникъ слѣдующимъ образомъ: по добычѣ 2 р. 88 к., по управленію 38 к., по отправкѣ и сплаву золота 7 к., и по арендѣ гг. Всеволожскихъ 1 р., итого на золотникъ 4 р. 33 коп. Слѣдовательно, гг. Всеволожскіе, не затрачивая на пріиски ни труда, ни капитала, получаютъ чистаго дохода

3840 р. съ пуда, да кромѣ того, конечно. получаетъ же доходъ и арендаторъ; въ противномъ случаѣ онъ не возобновлялъ-бы условій объ арендѣ пріисковъ. Гласные Верхотурскаго уѣзда объяснили коммиссіи, что пріиски Нижнетагильскаго округа и гг. Всеволожскихъ принадлежатъ къ старѣйшимъ изъ всѣхъ пріисковъ Верхотурскаго уѣзда и кромѣ того на нихъ производились постоянно усиленныя работы, вслѣдствіе чего они выработаны болѣе другихъ, а отсюда вытекаетъ, что всѣ другіе пріиски, какъ менѣе выработанные, должны быть еще доходнѣе. Такъ какъ продажная цѣна платины въ 6 разъ ниже золота, то и доходъ отъ пуда платины принять въ 6 разъ менѣе, т. е. 500 р. На сколько извѣстно, одинъ пудъ платины продается отъ 2500 р. до 3000 р. и потому доходность, по сравненію съ цѣною на золото, принята правильно. Такъ какъ разсмотрѣнныя коммиссіею свѣдѣнія о количествѣ добытаго золота и платины и о доходности ихъ не подлежатъ сомнѣнію, то посему коммиссія также не признаетъ возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора. Такимъ образомъ, по разсмотрѣніи протеста г. губернатора по Верхотурскому уѣзду, коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: раскладки—пересоставленную за 1879 г. и вновь составленную на 1880 г.—въ отношеніи оцѣнки лѣсовъ по Гороблагодатскому, Нижнетагильскому и Алапаевскому заводскимъ округамъ исправить, согласно изложенныхъ въ протестѣ указаній, т. е. съ подраздѣленіемъ по горной таксѣ на разряды. Затѣмъ во всѣхъ остальныхъ частяхъ упомянутыя раскладки, а также и смѣту признать составленными правильно.— *Въ Собраніи, согласно съ заключеніями коммиссіи, состоялись слѣдующія рѣшенія:* а) *съ протестомъ противъ внесенія въ смѣту Верхотурскимъ земствомъ статей на непредвидимые расходы: по народному образованію—1000 р., по медицинской части 1000 р. и вообще по смѣтѣ 31,737 р. 36 к. Собраніе несогласилось большинствомъ противъ* 8 *голосовъ;* въ пользу протеста *г. Грамолинъ* высказалъ, что, во первыхъ, не представляется никакихъ основаній вводить въ смѣту суммы на случай продовольствія населенія, на что главнымъ образомъ назначалась означенная сумма 31,000 р., такъ какъ заботы о народномъ продовольствіи лежатъ на губернской Управѣ, у которой для этого и есть особый продовольственный капиталъ, а во вторыхъ, если уже назначается такая сумма, то сборъ на этотъ предметъ не долженъ упадать на имущества казны. Напротивъ. *Пермяковъ, Рябовъ и другіе* возражали: 1-е, что испрошеніе ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, сопряженное съ большими формальностями, требующими много времени, не достигаетъ иногда цѣли и по-

мощь губернскаго земства является тогда, когда надобность въ ней уже миновалась. б) *Протестъ противъ оцѣнки лѣсовъ, безъ подраздѣленія ихъ на разряды по горной таксѣ, Собраніе единогласно признало правильнымъ и постановило: исправить раскладку, согласно изложенныхъ въ протестѣ указаній.* в) *Въ отношеніи земель, значущихся въ раскладкѣ подъ наименованіемъ „разныхъ“, Собраніе большинствомъ противъ 1 голоса не согласилось съ протестомъ г. губернатора. г) Съ протестомъ противъ оцѣнки земель Собраніе единогласно несогласилось и признало принятую Верхотурскимъ земствомъ оцѣнку земель правильною.* д) Относительно обложенія золотыхъ пріисковъ *г. Голынецъ*, по порученію г. министра государственныхъ имуществъ, заявилъ Собранію, что хотя рѣшеніемъ Правит. Сената земли, отведенныя подъ золотые пріиски, признаны подлежащими обложенію земскими сборами, и, затѣмъ, вслѣдствіе производившейся между министерствами государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ переписки, было также признано, что казна, какъ собственникъ занятыхъ пріисками земель, получающая съ промышленниковъ за пользованіе оными посаженную плату, должна уплачивать слѣдующіе съ нихъ земскіе сборы, но принимая во вниманіе, что за Высочайше дарованною золотопромышленникамъ отсрочкою посаженной платы и за отмѣною въ 1876 г. подати съ золота, казна никакого дохода отъ этихъ земель не получаетъ, и что по сему оцѣнка этихъ земель и обложеніе ихъ сборомъ слишкомъ высоки (стоимость десятины принята въ 60 руб., а размѣръ сбора въ 50 руб. съ десятины), г. министръ приказалъ исчисленный въ 1877 г. земствомъ сборъ съ земель, отведенныхъ подъ золотые пріиски, отнести на счетъ казны въ такомъ только случаѣ, если постановленіе земскаго Собранія по этому предмету не можетъ быть измѣнено по уваженію приведенныхъ доводовъ, едва-ли бывшихъ въ виду Собранія. Затѣмъ г. товарищъ министра приказалъ сообщить управленію приведенныя соображенія, на основаніи которыхъ сборъ съ пріисковъ признается отяготительнымъ для казны, съ тѣмъ, чтобы эти соображенія были заявлены земству при дальнѣйшихъ раскладкахъ. Поэтому *г. Голынецъ* просилъ Собраніе объ освобожденіи находящихся подъ золотыми пріисками казенныхъ земель отъ обложенія земскимъ сборомъ. Изъ возраженій гласныхъ *Пермякова, Бѣлоруссова, Стрижева* и др. выяснилось, что Верхотурское земство въ теченіи первыхъ 4-хъ или 5-ти лѣтъ земскій сборъ за пріисковыя земли налагало на золотопромышленниковъ, а не на казну. Золотопромышленники же доказывали, что земскій налогъ должна платить казна. Правительство признало ходатайство золотопромыш-

лениковъ основательнымъ и разъяснило, что земскій сборъ за пріиски долженъ налагаться на счетъ казны. Послѣ того пріостановлено взиманіе съ золотопромышленниковъ посаженной подати и отмѣнена пошлина съ золота, а обязательство платить земскій налогъ осталось по прежнему на казнѣ. Такъ какъ отъ такого распоряженія казенные пріиски не сдѣлались бездоходнѣе, то пониженіе оцѣнки на землю, находящуюся подъ казенными пріисками, сравнительно съ частными, въ виду требуемой земскимъ положеніемъ уравнительности оцѣнки казенныхъ земель съ частными, не представляется возможнымъ. Г. Пермскій губернаторъ противъ обложенія пріисковыхъ земель и противъ принятыхъ основаній оцѣнки не возражаетъ, но находитъ только, что не приведено точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о доходности пріисковъ. Но такъ какъ въ объяснительной запискѣ довольно ясно изложенъ разсчетъ о доходности пріисковъ и кромѣ того при докладѣ коммиссіи приложены увѣдомленія золотопромышленниковъ, изъ которыхъ видно, что пріиски даютъ доходъ даже больше принятаго въ основаніе оцѣнки, хотя свѣдѣнія получены о такихъ пріискахъ, которые слѣдуетъ считать менѣе доходными, сравнительно съ другими пріисками уѣзда, то *посему Собраніе большинствомъ голосовъ противъ двухъ съ протестомъ г. губернатора по сему предмету не согласилось.* (Журн. 23 янв. 1880 г. № 9; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 42, 45, 173, 174, 181—187).—*Составленная вслѣдствіе сего новая раскладка по Верхотурскому уѣзду утверждена Собраніемъ и подписана 29 янв. 1880 г.* (Жур. № 20; тамъ-же стр. 106).

187. Кромѣ того г. губернаторъ препроводилъ на разсмотрѣніе Собранія поступившія къ его превосходительству, послѣ разсмотрѣнія имъ смѣтъ и раскладокъ, заявленія управляющаго Сарапульскою удѣльною конторою, отъ 29 ноября и 14 декабря 1879 г., и начальника Камско-Воткинскихъ заводовъ, отъ 13 ноября, о неправильномъ обложеніи имуществъ удѣльнаго и горнаго вѣдомствъ Охапскимъ и Осинскимъ земскими Собраніями, а также о неправильномъ назначеніи Осинскимъ земствомъ квартирныхъ денегъ 120 руб. лѣснымъ кондукторамъ Осинско-Охапскаго лѣсничества.—Коммиссія нашла, что такъ какъ смѣты и раскладки по Охапскому и Осинскому уѣздамъ уже утверждены губернаторомъ и дѣйствуютъ, то входить въ разсмотрѣніе означенныхъ заявленій для губернскаго Собранія не представляется ни законнаго основанія, ни практической пользы.—*Соглашаясь съ заключеніями коммиссіи, Собраніе большинствомъ противъ 2 голосовъ признало заявленія удѣльной конторы и начальника Камско-*

Воткинскихъ заводовъ не подлежащими разсмотрѣнію губернскаго Собранія. (Жур. 23 янв. 1880 г № 9; тамъ-же стр. 45, 46 и 187).

188. Г. губернаторъ сообщилъ председателю X *очереднаго Собранія:* X очередное Камышловское уѣздное земское Собраніе не состоялось, а равно и открытое, съ разрѣшія г. министра внутреннихъ дѣлъ, на 20 число января, чрезвычайное уѣздное Собраніе, для разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ обсужденію послѣдняго очереднаго Собранія, тоже не состоялось, за неприбытіемъ законнаго числа гласныхъ, о чемъ получена телеграмма отъ бывшаго предсѣдателя Собранія. Вслѣдствіе такого оборота дѣлъ, всѣ дѣла Камышловскаго земства уѣзднымъ Собраніемъ остались неразсмотрѣнными, а земскія смѣты и раскладки по уѣзду на 1880 годъ не утвежденными. При настоящемъ положеніи дѣла и въ виду VII п. 1878 ст. общ. губ. учрежд., г. губрнаторъ просилъ г. предсѣдателя Собранія вопросъ объ обеспеченіи своевременнаго удовлетворенія земскихъ потребностей Камышвскаго уѣзда въ 1880 г. предложить на обсужденіе губернскаго Собранія. По выслушаніи этого отношенія, *гг. Суворовъ, Федоровъ* и *Ивановскій* высказали, что п. 7 ст. 1,878 общ. губ. учр. относится лишь до того случая, когда уѣзными земскими собраніями уже составлены смѣты и раскладки и только, вслѣдствіе протеста г. губернатора, губернское Собраніе можетъ входить въ разсмотрѣніе этихъ, утвержденныхъ уже уѣздными собраніями, смѣтъ и раскладокъ. Въ настоящемъ же случаѣ ни смѣты, ни раскладки въ разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго Собранія не были и даже проэкта таковыхъ, внесеннаго мѣстною уѣздною Управою въ губернское Собраніе не передано, такъ что Собраніе не имѣетъ никакихъ данныхъ къ разрѣшенію встрѣченнаго затрудненія. Въ виду этого входить въ обсужденіе этого дѣла даже неудобно и достаточно, если Собраніе выскажетъ свое мнѣніе, что до утвержденія уѣзднымъ Собраніемъ смѣты и раскладки слѣдовало-бы руводствоваться прежними смѣтой и раскладкой. *Г. Скачковъ* и друг., указывая на то, что 7 п. 1878 ст. возлагаетъ на обязанность губернскаго Собранія разсмотрѣніе всѣхъ вообще затрудненій при составленіи и утвержденіи уѣздныхъ раскладокъ и что въ отношеніи разсмотрѣнія губернскимъ Собраніемъ, по протестамъ г. губернатора, утвержденныхъ уже уѣздными собраніями смѣтъ и раскладокъ есть особое спеціальное указаніе закона, находили, что губернское Собраніе имѣетъ полное право и обязано составить для Камышловскаго уѣзда смѣту и раскладку уѣздныхъ повинностей на 1880 г., на основаніяхъ, принятыхъ при составленіи смѣты и раскладки на 1879 г —*Собраніе большинствомъ голосовъ постановило:*

составить смѣту и раскладку Камышловскаго уѣзднаго земства на 1880 г. въ губернскомъ Собраніи; составленіе же этихъ смѣты и раскладки Собраніе поручило гг. Скачкову, Калинину и Китаеву (журн. 29 янв. 1880 г. № 20; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 107 и 108).—*Составленныя, согласно такого постановленія Собранія, смѣта, раскладка, объяснительная записка къ послѣдней и земская роспись по Камышловскому уѣзду утверждены по большинству голосовъ Собраніемъ и подписаны 30 января 1880 г.* (жур. № 22, тамъ-же стр. 118 и 119).

189. *Тому-же Собранію*, въ засѣданіи 2 февраля 1880 г., было доложено сообщеніе г. губернатора отъ того-же числа № 418, о несогласіи его съ постановленіемъ Собранія 22 января (см. выше ст. 186 сего Сбор.) относительно обложенія земскимъ сборомъ по Екатеринбургскому уѣзду золотыхъ пріисковъ и 1,025½ десятинъ казенной земли. *Собраніемъ единогласно постановлено: протестъ г. губернатора принять къ свѣдѣнію и о содержаніи его поручить губернской Управѣ сообщить Екатеринбургской уѣздной Управѣ* (Жур. № 28; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 160).

190. **XI очередное Собраніе** возраженія г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки (Сб. Пермск. Зем. 1881 г. кн. 4, стр. 20—26), передало на заключеніе особой коммиссіи, мнѣнія которой (Сб. Пермск. Зем. 1881 г. кн. 3 стр. 64—69) въ связи съ протестами и постановленіями губернскаго Собранія заключаются въ слѣдующемъ:

А) По *Пермскому* уѣзду противъ смѣты г. губернаторъ протестовалъ, что квартирныя деньги тремъ судебнымъ слѣдователямъ въ уѣздѣ назначены по 180 руб. въ годъ, а размѣръ квартирнаго содержанія становыхъ приставовъ опредѣленъ въ 240 руб. въ годъ, каковая неравномѣрность назначенія квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и полицейскимъ чинамъ не согласны съ примѣч. 2 приложенія 1 къ ст. 238 учрежд. судебн. установл. и разъясненіями, помѣщенными въ Сб. прав. расп. по зем. дѣл. т. I и IV, стр. 88 и 184, по силѣ которыхъ квартиры или квартирныя деньги слѣдователямъ должны быть назначены на томъ же основаніи, какъ и становымъ приставамъ, т. е. въ одинаковомъ съ ними размѣрѣ (стр. 20).—Коммиссія полагала съ протестомъ согласиться и назначить квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ по 240 р. въ годъ (стр. 64).—*Собраніе большинствомъ противъ 2 согласилось съ заключеніемъ коммиссіи* (жур. 29 янв. 1881 г. № 17, Сб. Перм. Зем. 1881 г. кн. 2, стр. 132).

В) По раскладкѣ *Пермскаго* уѣзда г. губернаторъ указалъ, что цѣнность всѣхъ промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній въ уѣздѣ установлена для взиманія земскаго сбора въ 15000 руб., при чемъ основаніемъ для опредѣленія этой цѣнности принятъ одинъ лишь 6000 руб. годовой оборотъ производства сихъ заведеній, другихъ же точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о цѣнности сихъ имуществъ, Собраніемъ не выяснено; подобный порядокъ обложенія сказанныхъ имуществъ, во 1-хъ, совершенно не согласенъ съ дѣйствительностію, потому что цѣнность этихъ имуществъ, какъ оказалось по произведенной на мѣстахъ оцѣнкѣ ихъ, заключается не въ 15000 руб., а далеко въ низшихъ цифрахъ; во 2-хъ, явно противорѣчитъ ст. 9 особ. прилож. къ т. IV уст. о земск. повин., изд. 1876 г., по силѣ которой общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ; но при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; въ 3-хъ, оцѣнка помянутыхъ имуществъ въ одну общую цифру 15000 р. несогласуется съ разъяснительнымъ указомъ Правительствующаго Сената, отъ 20 марта 1869 г. № 6779, по которому подобныя имущества, хотя и одинаковыя между собою по роду и свойству, но отличающіяся другъ отъ друга по цѣнности и доходности своей, не могутъ быть подводимы подъ одну общую норму оцѣнки, невыражающей дѣйствительной стоимости каждаго, взятаго въ отдѣльности, имущества, а должны быть каждое оцѣнены спеціально (стр. 20 и 21).—Коммиссія нашла: во 1-хъ, по закону (ст. 8, 10 и 14 вр. пр. по дѣлу о зем. пов.), земскіе сборы земскими Собраніями могутъ быть назначаемы, между прочимъ, съ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій и общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ и установленіе подробностей раскладки, т. е. основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго предмета предоставляется усмотрѣнію земскихъ учрежденій. Если бы при этомъ случилось, что нѣкоторыя имущества въ уѣздѣ были оцѣнены земствомъ выше ихъ дѣйствительной стоимости, то отъ владѣльцевъ сихъ имуществъ, какъ разъяснено въ указѣ Сената 14 іюня 1871 г. № 27096, *зависитъ обратиться въ мѣстныя земскія учрежденія* и просить о переоцѣнкѣ въ присутствіи самихъ владѣльцевъ или ихъ довѣренныхъ, техниковъ и представителей земства, впредь же до подобной переоцѣнки *нѣтъ законнаго основа-*

нія уменьшать стоимость имуществa противъ цифры, показанной земствомъ". Этотъ указъ въ настоящемъ случаѣ имѣетъ весьма важное значеніе потому, что онъ былъ изданъ по поводу такого же исчисленія цѣнности имуществъ, и что подобная оцѣнка, вызвавшая протестъ г. губернатора, была произведена также въ Пермской губерніи, а именно по Екатеринбургскому уѣзду при раскладкѣ на 1871 годъ. Во 2-хъ, въ виду коммиссіи не имѣлось жалобъ или прошеній лицъ, имущества которыхъ, по мнѣнію г. губернатора, оцѣнены не правильно. Слѣдовательно, лица эти не считаютъ оцѣнку ихъ имуществъ высокою въ сравненіи съ дѣйствительной стоимостью. Если же и поступили бы отъ кого либо жалобы, то онѣ на основаніи вышеприведеннаго указа Сената, должны подлежать разсмотрѣнію Пермскаго уѣзднаго земскаго Собранія. Поэтому коммиссія полагала несоглашаться съ протестомъ (стр. 64 и 65).—Послѣ преній *Собраніе большинствомъ противъ 8 голосовъ съ протестомъ г. губернатора несогласилось на приведенныхъ коммиссіею основаніяхъ* (тамъ же стр. 132 и 133).

В) По *Кунгурскому* уѣзду г. губернаторъ замѣтилъ: а) по смѣтѣ квартирныя деньги уѣздному исправнику назначены по 200 р. въ годъ; между тѣмъ Высочайше утвержденнымъ 15 января 1880 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта размѣръ квартирныхъ денегъ уѣздному исправнику опредѣленъ по 142 р. 85 к. въ годъ, б) по раскладкѣ не показаны къ зачету постоянныя поступленія, принадлежащія къ общимъ земскимъ доходамъ, какъ напримѣръ, судебные сборы и т. п.; зачетъ этотъ, въ силу 13 п. прил. къ 1924 ст. общ. губ. учр., изд. 1876 г., обязателенъ; в) уѣзднымъ Собраніемъ, вопреки 1—3 п. прил. къ 1924 ст. I ч. II т. изд 1876 г. не составлено росписи денежныхъ доходовъ и расходовъ земства (стр. 21).—Коммиссія по всѣмъ пунктамъ протеста по Кунгурскому уѣзду предположила удовлетворить требованія г. губернатора (стр. 65 и 66). —*Собраніе съ первымъ пунктомъ протеста согласилось по большинству, а съ послѣдними двумя единогласно* (жур. 29 янв. 1881 г. № 18; тамъ же стр. 135—137).

Г) По *Верхотурскому* уѣзду противъ смѣты г. губернаторъ возражалъ, что квартирныя деньги уѣздному исправнику и его помощнику назначены, вмѣсто опредѣленныхъ закономъ 142 руб. 85 коп. каждому, первому 480 р. и второму 240 р., и что въ смѣтѣ на содержаніе больницы въ г. Верхотурьѣ исчислено суммы, ожидаемой къ полученію съ больныхъ военнаго вѣдомства, каковой зачетъ обязателенъ въ силу 13 ст. прил. къ 1924 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г. (стр. 21 и 22).—Коммиссія пола-

гала съ протестомъ въ обоихъ частяхъ согласиться (стр. 65 и 66). — *Собраніемъ мнѣніе коммиссіи утверждено: въ отношеніи квартирныхъ денегъ—большинствомъ, а въ отношеніи зачетовъ—единогласно* (тамъ же стр. 137).

Д) Противъ раскладки *Верхотурскаго* уѣзда г. губернаторъ протестовалъ: 1) Обложены уѣзднымъ сборомъ золотые пріиски на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по раскладкамъ на 1879 и 1880 г. По свойству золотопромышленности, кромѣ платы лицамъ, работающимъ на готовомъ уже пріискѣ, предприниматель несетъ значительные, а часто и ничѣмъ не покрываемые расходы на развѣдку и приспособленіе пріиска, каковыя условія Верхотурскимъ земствомъ не приняты въ соображеніе при опредѣленіи чистаго дохода съ пуда золота въ 3000 руб. Затѣмъ, 12 ст. времен. прав., допускающая обложеніе неудобныхъ земель на основаніи точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности, предполагаетъ доходъ, дѣйствительно приносимый неудобными землями ихъ владѣльцамъ. Между тѣмъ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, казна, въ силу закона, не получаетъ никакого дохода съ разработываемыхъ на ея земляхъ частными лицами золотыхъ пріисковъ. Если законъ этотъ вызванъ государственными соображеніями, то тѣмъ не менѣе фактъ отсутствія дохода, приносимаго владѣльцу земли, казнѣ, остается въ силѣ, и земству едва ли слѣдуетъ косвенно противодѣйствовать правительственной мѣрѣ, разсчитанной на обще государственную пользу отъ возможно большей разработки и добычи золота. 2) Заводовладѣлецъ Демидовъ привлеченъ къ обложенію за 14713 дес. земель, находящихся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ. Изъ объяснительной записки въ раскладкѣ видно, что по произведенной въ 1879 г чинами министерства государственныхъ имуществъ съемкѣ и ограниченію надѣла государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ въ Нижне-Тагильской дачѣ, оказалось въ ихъ пользованіи 24069 дес. разныхъ угодій. Спрошенныя объ этомъ подлежащія волостныя правленія подтвердили производство отграниченія земель крестьянамъ въ 1879 г., хотя, за неполученіемъ владѣнныхъ записей, отозвались, что имъ неизвѣстно количество отграниченныхъ земельныхъ угодій; но при этомъ они заявили, что крестьяне тѣхъ деревень, которымъ производилась нарѣзка въ 1879 г., пользовались ранѣе и нынѣ владѣютъ землями, состоящими въ Нижне-Тагильской дачѣ, и что нарѣзка эта не могла быть ни изъ какихъ другихъ дачъ, кромѣ Нижне-Тагильской, въ которой существуетъ ихъ земельное пользованіе, а въ сосѣднихъ дачахъ эти крестьяне не имѣютъ никакого владѣнія землей. Красногорское же волостное правленіе не отрицаетъ и того, что показанное управ-

леніемъ Нижне-Тагильскихъ заводовъ количество земель можетъ быть внесено въ раскладку на тѣ общества, коимъ сдѣлана нарѣзка. Уѣздная Управа, въ виду того, что крестьяне землею уже пользуются, что удостовѣрялось присланными Нижне-Тагильскимъ заводоуправленіемъ, составленными и формально засвидѣтельствованными межевыми чинами, актами объ отводѣ надѣла, признавала необходимымъ сборъ съ 24069 дес. земли, распредѣленный по разрядамъ угодій и обществамъ крестьянъ, взимать, по раскладкѣ на 1881 г., съ сихъ послѣднихъ. Съ мнѣніемъ Управы согласилась и коммиссія Собранія, за исключеніемъ гласныхъ Тычкина и Частюнина, выразившихъ, что сборъ за означенныя земли долженъ падать на владѣльца Демидова, такъ какъ крестьяне не получили еще владѣнныхъ записей. Однако уѣздное Собраніе, не указывая мотивовъ, большинствомъ голосовъ представленныя заводоуправленіемъ данныя признало не достаточными для отнесенія сбора на крестьянъ. Вслѣдствіе жалобы на это рѣшеніе повѣреннаго владѣльца Демидова—Летовта, и принявъ во вниманіе, что по ст. 10 прил. къ IV т. св. зак. изд. 1876 г., земскій сборъ взыскивается за земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, съ сихъ послѣднихъ, а не собственниковъ тѣхъ земель, и невыдача владѣнныхъ записей не можетъ имѣть въ этомъ случаѣ значенія, г. губернаторъ пріостановилъ постановленіе Верхотурскаго Собранія относительно земель государственныхъ крестьянъ въ Нижне-Тагильской дачѣ, равно какъ и приведенныя выше постановленія его, разрѣшивъ однако привести въ дѣйствіе смѣту и раскладку во всѣхъ неопротестованныхъ частяхъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ окончательнаго разрѣшенія протеста въ положительномъ смыслѣ, недостающая къ сбору сумма была довзыскана съ остальныхъ имуществъ, правильно привлеченныхъ къ обложенію (стр. 22 и 23).— Коммиссія, соглашаясь со второю частію протеста—объ обложеніи крестьянскихъ земель, относительно обложенія золотыхъ пріисковъ высказала: по 12 ст. вр. пр. о зем. пов. допускается обложеніе неудобныхъ земель на основаніи точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности, доходъ же съ пуда золота въ 3000 руб. опредѣленъ Верхотурскою Управою на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ самими золотопромышленниками, и потому не можетъ подлежать сомнѣнію. На основаніи этого, а также и въ виду того, что протестъ г. губернатора на подобную же раскладку по Верхотурскому уѣзду на 1879 и 1880 г., находится въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, коммиссія полагала не согласиться съ протестомъ (стр. 66 и 67).—Во время преній, происходившихъ въ Собраніи, между прочимъ, высказывалось, что отмѣна подати съ золота и подесятинной пошлины послѣдовала безъ сомнѣнія въ

въ видахъ достиженія правительствомъ этою мѣрою какихъ либо выгодъ, что отмѣняя подать и пошлину, правительство не отмѣнило взысканія съ золотыхъ пріисковъ другихъ сборовъ и перевело ихъ на золотопромышленниковъ, что если бы частное лицо отдало свои пріиски въ безплатное пользованіе другому, то земскіе сборы съ него не были бы сложены, ибо неполученіе дохода зависитъ отъ распоряженія владѣльца, и что поэтому нѣтъ основанія освобождать отъ земскаго сбора и казенные пріиски. Поэтому предсѣдатель Верхотурской Управы, г. Пермяковъ, предъявилъ Собранію подлинныя увѣдомленія о стоимости золота, полученныя изъ главнаго управленія Нижне-Тагильскихъ заводовъ, Богословскаго и Туринскаго волостныхъ правленій и арендаторовъ пріисковъ наслѣдниковъ Н. В. Всеволожскаго, въ вѣдомствѣ коихъ производится преимущественно въ Верхотурскомъ уѣздѣ добыча золота, и пояснилъ, что по этимъ документамъ доходъ отъ пуда золота оказывается даже болѣе 3000 руб. *Собраніе большинствомъ голосовъ противъ трехъ не признало возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора противъ обложенія золотыхъ пріисковъ Верхотурскаго уѣзда, какъ предположила коммиссія.* Съ протестомъ же противъ обложенія земель, состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, не на счетъ крестьянъ, а заводовладѣльца Демидова, Собраніе согласилось большинствомъ противъ 2 голосовъ (жур. 29 янв. 1881 г. № 18; Сб. Пермск. Зем. 1881 г. кн. 2 стр. 137—139).

Е) По *Камышловскому* уѣзду г. губернаторомъ опротестованы по смѣтѣ назначенія: а) квартирныхъ денегъ уѣздному исправнику 240 р. и его помощнику 180 р., вопреки Высочайшаго повелѣнія 15 января 1880 г., опредѣляющаго окладъ сихъ денегъ въ 142 р. 85 к., и б) содержанія мировымъ судьямъ по 2700 р. каждому, т. е. выше нормы, опредѣленной прим. 1 прил. 1 къ ст. 238 учр. суд. уст., хотя ходатайства объ увеличеніи содержанія судьямъ уѣзднымъ Собраніемъ незаявлено (стр. 24).—Коммиссія признавала протестъ правильнымъ (стр. 65 и 67).—*Собраніе согласилось съ протестомъ г. губернатора* (тамъ же, стр. 135—137 и 140).

Ж) Противъ смѣты *Чердынскаго* уѣзда г. губернаторъ возражалъ: 1) По смѣтѣ обязательныхъ расходовъ опредѣлено выдавать прогонныя деньги почетнымъ мировымъ судьямъ и присяжнымъ засѣдателямъ, каковое назначеніе несогласно для первыхъ съ 50 ст. учр. суд. уст., по силѣ которой почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ, а для послѣднихъ съ указомъ Правительствующаго Сената, отъ 5 сентября 1873 г. (Сборн. узак. и расп. правит. за этотъ годъ

№ 92), по смыслу котораго подобнаго рода назначенія выходятъ изъ предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій и не соотвѣтствуютъ точному смыслу 1823 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 года, и кромѣ того въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ изд. 1876 года нигдѣ не говорится, чтобы присяжные засѣдатели могли пользоваться земскими лошадьми или получать прогонныя деньги. 2) Подлежатъ исключенію, назначенныя въ излишнемъ размѣрѣ, квартирныя деньги уѣздному исправнику и его помощнику. Основанія, по которымъ расходъ этотъ признается неправильнымъ и подлежитъ исключенію, однородны съ высказанными въ отношеніи подобнаго же рода расходовъ по уѣздамъ Верхотурскому и Камышловскому. 3) Земское Собраніе исключило изъ смѣты расходъ, въ количествѣ 260 руб., на наемъ двухъ арестныхъ домовъ, а предположило произвести этотъ расходъ изъ спеціальнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія. По силѣ пун. 3 § 1 прил. къ ст. 3 особ. прилож. къ т. IV, изданіе 1876 года, содержаніе и устройство сказанныхъ помѣщеній отнесено къ обязательнымъ земскимъ потребностямъ и потому должно удовлетворяться изъ общихъ назначеній по земской смѣтѣ, а не изъ спеціальнаго, указаннаго Собраніемъ, источника, который, сверхъ сего, не составляетъ полной собственности одного лишь уѣзднаго земства, а находится также въ распоряженіи и губернскаго земства, имѣющаго право, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19-го января 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, отчислять изъ сего капитала ежегодно до 10% на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершенно-лѣтнихъ преступниковъ. Поэтому, исключенный Собраніемъ, сказанный расходъ подлежитъ, согласно 2 п. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губерск. учрежд., включенію въ смѣту въ число обязательныхъ. 4) Согласно приведеннаго выше п. 3 § 1 приложенія къ ст. 3 особ. прилож. къ IV т., изданіе 1876 года, препровожденіе въ арестные дома присуждаемыхъ въ нихъ къ заключенію должно производиться на земскій счетъ; между тѣмъ потребной на это суммы въ смѣту не внесено. По обширности и малонаселенности Чердынскаго уѣзда и бѣдности большинства его жителей, явка въ отдаленные арестные дома тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ приговорены къ аресту, составляетъ немалое отягощеніе и затрудненіе, и помощь земства въ этомъ случаѣ оказывается настоятельною необходимостію. Поэтому на удовлетвореніе сей обязательной потребности, въ смѣту Чердынскаго уѣзда должна быть внесена хотя примѣрно исчисленная сумма (стр. 24 и 25).—Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Принимая во вниманіе, что ямская повинность въ Чердынскомъ уѣздѣ отбывается по оптовой платѣ, выдаваемой земствомъ ямщикамъ, вслѣд-

ствіе чего увеличеніе или уменьшеніе до нѣкоторой степени разгона земскихъ лошадей, не должно имѣть вліянія на увеличеніе расхода на эту повинность, и что почетнымъ мировымъ судьямъ и присяжнымъ засѣдателямъ выдаются не деньги па прогоны, но лишь предоставляется право въ извѣстныхъ случаяхъ пользоваться земскими лошадьми,—Коммиссія не находила возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора въ этомъ отношеніи 2) Протестъ противъ назначенія излишне квартирныхъ денегъ исправнику и его помощнику коммиссія признала правильнымъ. 3) Постановленіемъ губернскаго Собранія капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, за вычетомъ 10%, отчисленныхъ въ распоряженіе губернскаго земства, переданъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, которыя, вслѣдствіе этого, по мнѣнію коммиссіи, имѣютъ право производить расходъ изъ этого капитала на наемъ арестныхъ домовъ, а потому коммиссія полагаетъ съ протестомъ не согласиться. 4) Протестъ противъ не внесенія въ смѣту суммы на препровожденіе въ арестные дома приговариваемыхъ къ заключенію въ нихъ коммиссія признала правильнымъ (стр. 65, 67 и 68).—*Собраніе пункты 1, 2 и 4 заключеній коммиссіи утвердило; по 3-му же пункту Собраніе, имѣя въ виду, что капиталъ на устройство мѣстъ заключенія имѣетъ спеціальное назначеніе—на устройство мѣстъ заключенія, а содержаніе этихъ мѣстъ возложено на обязанность земства, большинствомъ—постановило: согласиться съ протестомъ г. губернатора* (стр. 135, 137 и 140).

3) По поводу смѣты *Соликамскаго* уѣзда г. губернаторъ находилъ, что по смѣтѣ обязательныхъ расходовъ должны быть исключены, назначенныя въ излишнемъ размѣрѣ, квартирныя деньги уѣздному исправнику и его помощнику и напротивъ того, внесены въ смѣту, деньги, въ количествѣ 370 руб., на наемъ арестныхъ домовъ. Основанія для исключенія и прибавленія означенныхъ расходовъ однородны съ высказанными выше основаніями въ отношеніи подобныхъ же расходовъ по Чердынскому уѣзду. (Стр. 25).—Коммиссія, соглашаясь съ протестомъ противъ излишняго положенія квартирныхъ денегъ исправнику и его помощнику, не нашло возможнымъ уважить протестъ противъ неназначенія суммы на наемъ арестныхъ домовъ по той же причинѣ, какая была указана ею по подобному же протесту противъ Чердынской смѣты (стр. 65 и 68). *Собраніе согласилось вполнѣ съ протестомъ* на основаніи соображеній, изложенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ. (Тамъ же стр. 135, 137 и 140).

И) По *Осинскому* уѣзду протестъ г. губернатора заключался въ слѣдующемъ: 1) по смѣтѣ въ необязательныхъ расходахъ внесены 120 руб.,

на выдачу квартирнаго содержанія кондукторамъ Оханско-Осинскаго лѣсничества. Квартирныя деньги этимъ чинамъ должны производиться не на счетъ земства, а изъ средствъ однихъ лишь государственныхъ крестьянъ двухъ названныхъ уѣздовъ. Поэтому, расходъ этотъ, согласно 1 п. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г., подлежитъ исключенію изъ смѣты. 2) по раскладкѣ—привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ 10 десятинъ казенной земли, отведенной въ постоянное пользованіе лѣсной стражи, которыя, въ виду п. 2 ст. 5 прилож. къ ст. 55 т. IV устава о земск. повин., не подлежатъ этому обложенію и потому должны быть исключены изъ раскладки (стр. 25 и 26).—Коммиссія оба протеста признала правильными (стр. 69).—*Собраніе единогласно согласилось съ протестами г. губернатора по Осинскому уѣзду* (тамъ же, стр. 140).

I) Г. губернаторъ находилъ, что по уѣздамъ: Красноуфимскому, Екатеринбургскому и Ирбитскому подлежатъ исключенію изъ смѣтъ, назначенныя сверхъ указаннаго размѣра квартирныя деньги уѣзднымъ исправникамъ, а въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ и ихъ помощникамъ. Исключеніе это основывается на тѣхъ же самыхъ соображеніяхъ, какія были уже изложены выше, въ отношеніи подобныхъ же расходовъ по другимъ уѣздамъ (стр. 26).—Коммиссія признала протестъ г. губернатора правильнымъ (стр. 65).—*Собраніе большинствомъ согласилось съ заключеніемъ коммиссіи и съ протестомъ г. губернатора* (тамъ же, стр. 135—137).

191. Уѣздныя смѣты и раскладки 1882 г. были г. губернаторомъ опротестованы по семи уѣздамъ. Сущность протестовъ, заключеній по нимъ коммиссіи и постановленій XII очереднаго губернскаго Собранія таковы:

I. По *Пермскому* уѣзду: *1) Въ отношеніи смѣты* г. губернаторъ нашелъ неправильнымъ постановленіе уѣзднаго Собранія о предоставленіи мировымъ посредникамъ, вмѣсто отпуска 350 руб. въ годъ на разъѣзды, взиманія безплатно земскихъ лошадей при разъѣздахъ по уѣзду по дѣламъ службы. Коммиссія, принимая во вниманіе, что въ журналѣ уѣзднаго Собранія 3 октября высказано было только желаніе, чтобы мировые посредники вмѣсто денегъ пользовались безплатнымъ отпускомъ лошадей, что положенныя по закону разъѣздныя деньги 350 рублей въ смѣту внесены и что съ 10 числа февраля 1882 г. мировыхъ посредниковъ существовать не будетъ,—и соглашаясь съ протестомъ г. губернатора, полагаетъ извѣстить объ этомъ уѣздную Управу. 2) *Въ отношеніи раскладки* г. губернаторъ запротестовалъ слѣдующія двѣ статьи: А) неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ съ казны 14049 десят. 733 квадр. саж. по волостямъ: Яны-

чевской, Нижне-Муллинской, Полуденской, Канабековской, Успенской и Добрянско-Подзаводской, такъ какъ управленіе государственными имуществами завѣряетъ, что это угодья, вошедшія въ надѣлъ крестьянъ. Разсмотрѣвъ имѣющіяся свѣдѣнія въ уѣздной и въ губернской Управахъ, коммиссія нашла: а) эти 14049 д. 733 с. и ранѣе показывались управленіемъ государственными имуществами по вѣдомостямъ подъ рубрикой „горѣлыхъ лѣсовъ", — но земство ихъ не облагало земскимъ налогомъ; б) изъ доставленной управленіемъ государственныхъ имуществъ вѣдомости видно, что всѣ эти пространства, именуемыя горѣлыми лѣсами, поступили въ надѣлъ крестьянамъ волостей: 1) Янычевской (1630 д.), Нижне-Муллинской (Усть-Качкинскому обществу) 740 дес. 1098 саж., Полуденской Верхъ-Юговскому обществу (558 д. 2346 с.), Канабековской (9239 десят. 548 саж.), Успенской (1746 д. 1253 с.) и Добрянско-Подзаводской Висимскому обществу 134 д. 288 с.; и в) по всѣмъ этимъ волостямъ и обществамъ обыватели обложены земскимъ налогомъ даже за большее количество десятинъ, а по Усть-Качкинскому обществу и Верхъ-Юговскому цифра даже сходится съ показаніемъ управленія государственныхъ имуществъ. Въ виду сего коммиссія, отдавая полное довѣріе свѣдѣніямъ, доставленнымъ управленіемъ государственными имуществами, признаетъ справедливымъ съ протестомъ губернатора согласиться и 14049 д. 733 с. изъ земской раскладки исключить; но просить управленіе на будущее время не показывать въ пользованіи казны такихъ угодій, которыхъ у нея нѣтъ и тѣмъ не вводить въ заблужденіе земскія учрежденія. Б) Неправильно привлечено къ обложенію имущество купца Грибель въ 10000 р., такъ какъ оцѣнка сдѣлана произвольно однимъ членомъ управы Демидовымъ. Изъ приложеннаго къ перепискѣ прошенія г. Грибель видно, что оцѣнка мельницы его произведена проѣздомъ однимъ членомъ управы Демидовымъ безъ участія экспертовъ, и безъ приглашенія свѣдущихъ людей и самого хозяина. Поэтому и такъ какъ при оцѣнкѣ его мельницы членомъ управы г. Демидовымъ не соблюдены требующіяся формальности, коммиссія полагала бы протестъ г. губернатора уважить и мельницу Грибеля изъ раскладки исключить. 3) *По земской росписи* г. губернаторъ замѣтилъ, что не показаны къ зачету: остатки отъ 1881 года, недоимки и нѣкоторыя постоянныя поступленія, — коммиссія находитъ, что при составленіи смѣты въ сентябрѣ мѣсяцѣ остатки и недоимки не могли быть внесены въ смѣту; что же касается постоянныхъ поступленій, то таковыя могли быть внесены въ смѣту, но такъ какъ оныя незначительны, то коммиссія полагала, не прибѣгая къ пересоставленію раскладки, поручить Управѣ исправить это при составленіи ра-

складки на 1883 годъ. (Сб. П. З. 1882 г. кн. 4, стр. 58 и 59).— *Собраніемъ всѣ заключенія коммиссіи утверждены: въ отношеніи выдачи мировымъ посредникамъ вмѣсто разъѣздныхъ денегъ билетовъ на разъѣзды, обложенія 14049 десят. 733 саж., казенныхъ земель и непоказанія по раскладкѣ къ зачету остатковъ и нѣкоторыхъ постоянныхъ поступленій—единогласно, а относительно обложенія мельницы купца Грибеля—большинствомъ голосовъ.* (Жур. 24 янв 1882 г. № 9; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 72).

II. По Екатеринбургскому уѣзду: *въ отношеніи смѣты* г. губернаторъ замѣтилъ, что недостаточно ассигновано земскимъ Собраніемъ судебному слѣдователю 1 участка г. Екатеринбурга квартирныхъ денегъ 240 р., такъ какъ это ассигнованіе не удовлетворяетъ дѣйствительной потребности; при чемъ дополнилъ, что въ противномъ случаѣ слѣдователь въ правѣ требовать отвода квартиры натурой, въ виду разъяснительнаго указа Сената 21 мая 1875 г. Коммиссія, разсмотрѣвъ приложенныя къ настоящему протесту г. губернатора бумаги и присланныя въ губернскую Управу Екатеринбургской уѣздной земской Управой свѣдѣнія, нашла: а) по закону (прил. къ ст. 3 вр. прав. для зем. учр., по дѣл. о зем., пов. § 3 пун, в.) устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей отнесены на обязанность земства; но при этомъ размѣръ отпуска денегъ на наемъ квартиръ, тамъ, гдѣ повинность эта обращена въ денежную, а равно размѣръ квартиръ тамъ, гдѣ отводятся они натурою,—закономъ не опредѣлены; б) дѣйствительную потребность отпуска денегъ на наемъ квартиры для слѣдователя 1 участка г. Екатеринбурга мѣстное земство знаетъ лучше, чѣмъ лица, прибывшія на губернское Собраніе изъ другихъ уѣздовъ; в) если бы уѣздное земство вовсе не назначило квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю, тогда нарушило бы законъ, а въ данномъ случаѣ законъ вполнѣ выполненъ назначеніемъ слѣдователю квартирныхъ денегъ въ суммѣ 240 руб. въ годъ; и б) указываемый въ протестѣ указъ Сената, какъ сепаратный, относящійся до С.-Петербургской губерніи, изданный по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, на основаніи 67 ст. основ. законовъ, не имѣетъ обязательной силы. А потому коммиссія не признаетъ возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора. *Въ отношеніи раскладки* г. губернаторъ, препровождая просьбы арендаторовъ золотыхъ пріисковъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ Скрябина, Бѣлобородовыхъ и др., не высказалъ никакого своего мнѣнія; Екатеринбургская же Управа въ особомъ, присланномъ въ губернскую Управу, постановленіи объяснила, что при обложеніи земскимъ налогомъ золотыхъ пріисковъ, земство

не имѣло въ виду ни Скрябина, ни Бѣлобородовыхъ, а обложило только землю, состоящую подъ прiисками; освободить же эту землю отъ обложенiя было бы несправедливостiю. Въ виду объясненiя уѣздной Управы, коммиссiя полагала заявленiе золотопромышленниковъ Скрябина, Бѣлобородовыхъ и друг. оставить безъ послѣдствiй. (Стр. 59 и 60).—Согласно заключенiю коммиссiи, *губернское Собранiе съ протестомъ относительно отпуска квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю 1 уч. г. Екатеринбурга не согласилось и жалобу золотопромышленниковъ Скрябина и др. оставило безъ послѣдствiй* (стр. 72 и 73).

III. По *Камышловскому* уѣзду г. губернаторъ протестовалъ: 1) *Въ отношенiи смѣты*: а) квартирное довольствiе судебному слѣдователю въ г. Камышловѣ, на равнѣ съ прочими, назначено 216 р. 66 к., каковое назначенiе несоотвѣтственно съ дѣйствительною потребностiю, и сдѣлано въ противность указа Сената 21 мая 1875 г. Изъ приложеннаго къ протесту представленiя слѣдователя видно, что назначенныхъ 216 р. 66 к. квартирныхъ денегъ онъ считаетъ недостаточнымъ потому, что ему нужна квартира съ семействомъ, въ 5 комнатъ и со службами.—По приведеннымъ выше (въ п. II) соображенiямъ по подобному же протесту противъ смѣты Екатеринбургскаго уѣзда соображенiямъ коммиссiя не нашла возможнымъ согласиться съ протестомъ. б) Назначенiе въ квартирное содержанiе полицейскому надзирателю г. Камышлова 57 р. 15 к. несогласно съ п. 8 ст. 2086 ч. 1 т. II св. зак. Коммиссiя, соглашаясь съ протестомъ, полагала расходъ 57 р. 15 к. изъ смѣты исключить; в) уѣздному исправнику Собранiемъ назначено въ путевое и квартирное довольствiе по обязанности члена уѣзднаго по воинской повинности присутствiя 500 р. и помощнику исправника въ пособiе 100 р., каковое назначенiе противорѣчитъ 1 п. 1907 ст. общ. губ. учрежд. Въ виду выясненныхъ въ протестѣ г. губернатора обстоятельствъ, и на основанiи 166 ст. уст. о воин. повин., коммиссiя полагаетъ съ протестомъ согласиться и поименованныя выше двѣ суммы къ расходу не назначать; г) неправильно назначено въ пособiе уѣздному казначею 300 р.—Коммиссiя полагала съ протестомъ согласиться. 2) *Въ отношенiи раскладки* г. губернаторъ замѣтилъ, что уѣздное земство безъ всякихъ основанiй увеличило цѣнность лѣсныхъ дачъ, въ томъ числѣ и казенныхъ съ 3 р. до 4 р. за десятину. Изъ сообщенiя въ губернскую Управу предсѣдателя Камышловской уѣздной Управы видно, что оцѣнка лѣсовъ по Камышловскому уѣзду въ 3 руб. за десятину сдѣлана была еще 11 лѣтъ назадъ, и что послѣ того цѣнность лѣсовъ увеличилась, въ особенности съ постройкой вновь нѣсколькихъ заводовъ, а изъ приложен-

ныхъ при этомъ сообщеніи свѣдѣній, доставленныхъ Управѣ тамошнимъ лѣсничимъ, между прочимъ, оказывается, что средняя цѣнность десятины лѣса въ различныхъ возрастахъ отъ 15 до 30 руб. Коммиссія, принимая во вниманіе, что при оцѣнкѣ лѣсовъ по Камышловскому уѣзду, неуравнительности въ оцѣнкѣ съ частными лѣсами Собраніемъ недопущено и, руководствуясь рѣшеніемъ общ. Собран. первыхъ 3 департаментовъ и департамента герольдіи Сената 20 октября 1871 г. №. 588, и 91 ст. Полож. о земск. учрежд., полагала протестъ г. губернатора оставить безъ уваженія. (Стр. 61 и 62). *Мнѣнія коммиссіи по протестамъ г. губернатора какъ по смѣтѣ, такъ и по раскладкѣ, губернскимъ Собраніемъ утверждены* (стр. 73 и 47).

IV. По *Верхотурскому* уѣзду г. губернаторъ протестовалъ противъ оцѣнки земель подъ казенными золотыми и платиновыми пріисками. Коммиссія объяснила, что обложеніе сихъ земель, какъ отнесенныхъ къ числу неудобныхъ, на основаніи 1 прим. къ 12 ст. вр. пр. о зем. пов., должно быть основано на точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Руководствуясь этимъ, Верхотурская уѣздная Управа въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ привела ясные и подробные разсчеты, на основаніи которыхъ опредѣлена доходность и цѣнность земель подъ казенными и частными пріисками. Г. губернаторъ не опровергаетъ правильности сихъ выводовъ, но находитъ, что въ основаніе оцѣнки казенныхъ пріисковыхъ земель должна быть принята учрежденная 19 мая 1881 г. подать (по 1 р. съ десят.), выражающая дѣйствительный доходъ казны, какъ владѣльца пріисковыхъ земель. Законъ не требуетъ, чтобы земли эти оцѣнивались по дѣйствительно приносимому владѣльцамъ ихъ доходу. Доходъ зависитъ не отъ одной доходности земли, а и отъ воли владѣльца. Въ данномъ случаѣ владѣлецъ земли—казна, ограничилась доходомъ въ свою пользу только по 1 руб. съ десятины, предоставивъ весь остальной доходъ золотопромышленникамъ, а ранѣе она и отъ этого дохода отказывалась; между тѣмъ пріисковыя земли и въ то время облагались земскимъ сборомъ и обложеніе признавалось законнымъ. Кромѣ того указываемыя г. губернаторомъ основанія для оцѣнки казенныхъ пріисковыхъ земель очевидно нарушили бы равномѣрность въ обложеніи казенныхъ и частныхъ пріисковыхъ земель, а 91 ст. пол. возлагаетъ на обязанность губернатора удостовѣряться, не допущена ли неуравнительность въ обложеніи земель казеннаго и удѣльнаго вѣдомства сравнительно съ прочими. По симъ соображеніямъ и находя, что Верхотурскою Управою въ объяснительной запискѣ приведены точныя, не подлежащія сомнѣнію, данныя о доходности пріисковыхъ земель, неопроверг-

нутыя г. губернаторомъ. коммиссія считала невозможнымъ согласиться съ его протестомъ (стр. 61 и 62). —Въ Собраніи предсѣдатель Верхотурской Управы *г. Пермяковъ* высказалъ: противъ обложенія пріисковыхъ земель г. губернаторъ протестуетъ уже 4-й годъ; протесты находятся въ Правительствующемъ Сенатѣ и еще не разрѣшены. Противъ обложенія частныхъ пріисковъ протеста нѣтъ, а таковой послѣдовалъ только по казеннымъ пріискамъ. Какъ видно изъ отзыва, управленіе государственными имуществами не указываетъ какого либо новаго закона въ подкрѣпленіе своего возраженія и настаиваетъ лишь на томъ, чтобы цѣнность земель опредѣлялась по дѣйствительному доходу. Между тѣмъ доходъ и доходность—двѣ вещи разныя. Земство при опредѣленіи оцѣнки земель по раскладкамъ принимаетъ за основаніе не дѣйствительный доходъ. а тотъ, который могъ бы быть полученъ съ этихъ земель при правильной ихъ эксплоатаціи, т. е. доходность. Полученіе дохода зависитъ въ значительной степени и отъ воли владѣльца. Ранѣе весь доходъ отдавался золотопромышленникамъ и казна въ свою пользу не взимала ни пошлины съ золота, ни подесятинной подати, а земскій налогъ налагался и протестовъ въ то время не было, такъ какъ цѣнность пріисковыхъ земель. согласно 1-го прим. къ 12 ст. врем. прав., должна исчисляться на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности, а не по дѣйствительно получаемому доходу. Верхотурское земство такъ и поступаетъ и такъ какъ г. начальникъ губерніи исчисленной доходности пріисковыхъ земель не опровергаетъ, то къ протесту не должно бы быть повода: *Собраніе большинствомъ противъ 1 голоса мнѣніе коммиссіи утвердило и съ протестомъ г. губернатора не согласилось* (стр. 74—76).

V. По *Чердынскому* уѣзду г. губернаторъ находилъ, что *по раскладкѣ* неправильно привлечены къ обложенію земскимъ налогомъ лѣса управленія государственными имуществами въ количествѣ 310383½ д., подлежащіе исключенію въ разрядъ неудобныхъ земель. По разсмотрѣніи переданныхъ въ коммиссію данныхъ, оказалось: а) По Чердынскому уѣзду лѣса раздѣлены для обложенія земскимъ сборомъ на три разряда; именно: къ 1 разряду отнесены лѣса, имѣющіе полный сбытъ; ко 2 разряду—имѣющіе не полный сбытъ, и къ 3 разряду—неимѣющіе никакого сбыта. б) Въ маѣ 1876 года управленіе государственными имуществами получило изъ Казанскаго планъ генералъ маіора Паренсова съемки части Чердынскаго уѣзда, произведенной въ 1841—1846 г. съ цѣлію отысканія и отграниченія корабельныхъ лѣсовъ для флота. Изъ этого плана управленіе усмотрѣло, что въ дачахъ Вишеро-Колвинской и Уральско-Косинской находится неудобной

земли 310382 $^1/_2$ дес., объ исключенiи каковаго пространства изъ разряда удобныхъ управленiе въ 1880 г. представляло на разрѣшенiе лѣснаго департамента, на что и послѣдовало разрѣшенiе. в) Вслѣдствiе чего управленiе государственными имуществами желаетъ исключить по означеннымъ двумъ дачамъ въ разрядъ неудобныхъ лѣсныхъ площадей: по первому разряду 140,809 дес., по второму разряду 13221 д. и по третьему разряду 156,352 дес., всего 310,382 дес. Сообразивъ вышеизложенное, коммиссiя пришла къ слѣдующему заключенiю: а) Генералъ Паренсовъ производилъ съемку лѣсовъ Чердынскаго уѣзда съ спецiальною цѣлiю отысканiя корабельныхъ рощъ для флота, слѣдовательно, всѣ тѣ лѣса, которые не удовлетворяютъ требованiю корабельныхъ лѣсовъ для флота, онъ могъ назвать негодными, между тѣмъ лѣса эти составляютъ дровяной и, можетъ быть, хорошiй лѣсъ, хотя и некорабельный. б) Паренсовъ производилъ съемку въ началѣ сороковыхъ годовъ, а какъ извѣстно въ 30 и даже 20 лѣтъ лѣсъ выростаетъ въ дровяной, поэтому планъ Паренсова въ настоящее время не можетъ служить руководствомъ и основанiемъ къ исключенiю тѣхъ неудобныхъ мѣстъ изъ раскладки, которыя найдены были имъ сорокъ лѣтъ назадъ, такъ какъ въ Чердынскомъ глухомъ краѣ весьма возможно, что всѣ эти неудобныя мѣста уже покрыты хорошимъ лѣсомъ. в) Невозможно допустить, чтобы казенное управленiе, 11 лѣтъ уплачивая земскiе налоги за 140,809 дес. лѣсовъ по 1 разряду и 13221 дес. по 2 разряду, не могло не знать и не разъяснить, что это всѣ земли неудобныя, неподлежащiя обложенiю. г) Изъ плана генерала Паренсова, оказывается: съемка была рекогносцировочная, а не сплошная, слѣдовательно спецiально только для розысканiя корабельныхъ лѣсовъ; самый планъ не можетъ быть названъ даже и планомъ, потому, во первыхъ, что картуши у него, съ исчисленiемъ пространства и условныхъ знаковъ, оторваны, и во вторыхъ, нѣтъ также 8 листа по счету, а потому и никакихъ вычисленiй пространства по этому неполному плану производить правильно нельзя. Въ виду вышеизложеннаго, коммиссiя, руководствуясь 12 ст. вр. пр. о зем. пов., полагала, впредь до представленiя управленiемъ государственными имуществами болѣе точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнiю, данныхъ, протестъ г. губернатора, относительно исключенiя по Чердынскому уѣзду 310382 $^1/_2$ д. лѣс. изъ обложенiя, отклонить. Затѣмъ г. губернаторъ въ протестѣ указалъ, что по раскладкѣ и росписи не показаны въ зачетъ: 1) остатки отъ смѣты 1881 г. и 2) недоимки прежнихъ лѣтъ. Изъ имѣющихся въ коммиссiи свѣдѣнiй видно, что по отчету Чердынской уѣздной Управы показано

дѣйствительныхъ остатковъ отъ смѣты 1881 г. по 1 іюля 5853 руб. 58¼ коп., которые и показаны по росписи въ ст. 1. Почему коммиссія полагала протестъ въ этомъ отношеніи оставить безъ удовлетворенія. Что касается недоимокъ, то, принимая во вниманіе, что количество ихъ къ сентябрю мѣсяцу съ точностію не могло быть опредѣлено, коммиссія полагаетъ протестъ г. губернатора и въ этомъ отношеніи отклонить (Стр. 63 и 64).— По этому предмету въ Собраніи было высказано: управляющій госуд. имуществами г. *Гольнецъ* объяснилъ, что рекогносцировочная съемка, на основаніи которой опредѣлено пространство неудобныхъ земель, подлежащихъ исключенію изъ раскладки, была сдѣлана генералъ-маіоромъ Паренсовымъ весьма точно. Тамъ даже отдѣльно по плану показано пространство корабельныхъ лѣсовъ и отдѣльно обыкновенныхъ. А потому планъ Паренсова можетъ служить полнымъ основаніемъ къ исключенію изъ раскладки земель, о которыхъ идетъ рѣчь. Это было бы справедливо и потому, что во всемъ Чердынскомъ уѣздѣ неудобныхъ казенныхъ земель, на 5 милліоновъ удобныхъ, показано только 72 т. десят., или около 1/80 общаго пространства, тогда какъ у частныхъ владѣльцевъ неудобными показывается отъ ⅓ до ¼ общаго пространства. *Г. Грамолинъ* предъявилъ Собранію планъ Паренсова, упоминаемый въ докладѣ коммиссіи, и, по разсмотрѣніи плана Собраніемъ, высказалъ: на основаніи 12 ст. врем. прав., для исключенія имущества изъ раскладки необходимо имѣть въ виду точныя и неподлежащія сомнѣнію данныя, между тѣмъ этотъ планъ, какъ неполный, безъ обозначенія пространства земель и условныхъ знаковъ и неподписанный, какъ слѣдуетъ, не можетъ считаться за точныя и несомнѣнныя данныя къ исключенію казенныхъ земель изъ раскладки. *Г. Поповъ А. А.* къ этому дополнилъ, что, если управленіе государственными имуществами считаетъ вѣрность предъявленнаго плана не подлежащею сомнѣнію, то можетъ на основаніи его составить новый планъ и тогда уже ходатайствовать объ исключеніи земель изъ раскладки. *Г. Селивановъ.* Съ открытія земскихъ учрежденій казенные лѣса въ Чердынскомъ уѣздѣ облагались земскимъ сборомъ на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ самимъ управленіемъ государственными имуществами, и оно же само раздѣлило ихъ на разряды безъ всякаго участія уѣздной Управы и земскаго Собранія, тщательно провѣривъ ихъ предварительно чрезъ лѣсничихъ; перечисляя же нынѣ въ разрядъ неудобныхъ лѣсовъ 310/т. дес., управленіе исключаетъ изъ одного только перваго разряда почти половину, 140/т. десят., такъ что оставляетъ въ 1-мъ разрядѣ только 133/т. дес., на восемь лѣсничествъ, состоящихъ въ Чердынскомъ уѣздѣ; при томъ же

управленіе въ первыхъ своихъ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ въ 1870 году, показывало уже неудобныхъ земель весьма значительное количество, которое, какъ не облагаемое земскимъ сборомъ, теперь по свѣдѣніямъ уже и не показывается; быть можетъ въ числѣ этихъ исключенныхъ земель, заключаются и 310/т. десят., показываемыя нынѣ управленіемъ не удобными. *Г. Роговъ И. А.* Въ доставленныхъ лѣтъ 10 томуназадъ свѣдѣніяхъ управленія государственными имуществами всѣхъ казенныхъ земель въ Чердынскомъ уѣздѣ, считается до 6 милліоновъ десятинъ, а облагается только около 5 милліоновъ Слѣдовательно, въ 1 милліонѣ не облагаемыхъ земель, вѣроятно, числятся и упомянутыя 310 тысячъ. *Собраніе большинствомъ противъ одного голоса мнѣніе коммиссіи утвердило и съ протестомъ г. губернатора не согласилось.* Въ виду того г *Голынецъ* просилъ Собраніе высказаться, будетъ ли сдѣланъ зачетъ излишне уплаченныхъ сборовъ, если управленіе докажетъ, что упоминаемыя земли обложены излишне. – *Собраніе, находя, что этотъ вопросъ можетъ быть заявленъ тогда, когда будутъ доставлены указываемыя г. Голынцемъ доказательства, большинствомъ голосовъ не признало нужнымъ дополнять свое предъидущее рѣшеніе (стр. 76 и 77).* За тѣмъ *Заключеніе коммиссіи по протесту г. губернатора о незачетѣ остатковъ отъ смѣты и недоимокъ прежнихъ лѣтъ Собраніемъ утверждено единогласно* (жур. 25 янв. 1882 г. № 10, стр. 82 и 83).

VI. По *Соликамскому* уѣзду г. губернаторъ протестовалъ противъ назначенія квартирныхъ денегъ уѣздному исправнику въ размѣрѣ, превышающемъ опредѣленный закономъ на 160 р. Коммиссія полагала съ протестомъ согласиться (стр. 65)—*Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи и протестомъ г. губернатора* (стр. 83).

VII. По *Осинскому* уѣзду. 1. *По смѣтѣ* г. губернаторъ протестовалъ противъ прекращенія уѣзднымъ Собраніемъ отпуска по 500 р. въ годъ на содержаніе Пермскаго реальнаго училища.—Коммиссія полагала съ протестомъ согласиться съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ вносимъ въ уѣздную смѣту и въ 1882 г. удовлетворенъ изъ средствъ уѣзднаго земства. 2. *По раскладкѣ* г. губернаторъ находитъ, что неправильно привлечены къ обложенію земскихъ сборомъ лѣса въ спорныхъ дачахъ въ количествѣ 33616 д. 176 с. Протестъ вызванъ заявленіемъ управленія государственными имуществами, въ которомъ управленіе высказало, что означенныя

спорныя земли 33616 дес. 176 с. обложены въ противность Высочайше утвержденнаго 30 мая 1880 г. положенія комитета гг. министровъ, по которому будто бы земскіе сборы съ общихъ и спорныхъ дачъ могутъ быть уплачиваемы въ томъ только случаѣ, если вырученнаго отъ нихъ дохода достаточно на покрытіе исчисленнаго съ нихъ сбора; при чемъ, дополняетъ управленіе, согласно разъясненія лѣснаго департамента, отъ 5 сентября 1880 г. за № 61, сборы сіи могутъ быть уплачиваемы земству за тѣ только дачи, съ которыхъ выручается доходъ. Коммиссія, прочитавъ приведенное Высочайше утвержденное положеніе комитета гг. министровъ и распоряженіе лѣснаго департамента, находитъ, что управленіе даетъ имъ совершенно неправильное толкованіе, котораго въ нихъ вовсе не заключается. Извѣстно, что по существующему закону доходы вырученные съ лѣсовъ въ спорныхъ и общихъ дачахъ не поступаютъ въ доходъ казны, а должны быть отсылаемы въ банкъ и имъ управленіе государственными имуществами должно вести особый счетъ въ тѣхъ видахъ, дабы, когда послѣдуетъ рѣшеніе объ отчужденіи извѣстнаго спорнаго отвода въ казну, или частному лицу, то владѣлецъ и получилъ бы всю вырученную ранѣе сумму—вотъ и возникъ вопросъ о томъ, кто же долженъ уплачивать земскіе налоги съ этихъ спорныхъ отводовъ впредь до воспослѣдованія о нихъ судебныхъ рѣшеній. Высочайше утвержденное положеніе комитета гг. министровъ этотъ вопросъ и разрѣшило тѣмъ, что земскіе налоги слѣдуетъ уплачивать изъ вырученныхъ съ тѣхъ спорныхъ дачъ доходовъ; а лѣсной департаментъ только пояснилъ, чтобы уплату земскихъ налоговъ дѣлать изъ дохода каждаго участка отдѣльно, не смѣшивая, т. е. не изъ общей массы доходовъ съ спорныхъ дачъ. О совершенномъ же исключеніи изъ обложенія спорныхъ отводовъ земскими сборами въ приведенномъ узаконеніи и распоряженіи лѣснаго департамента нѣтъ и помину. Если же управленіе государственными имущества недостаточно выручаетъ дохода съ спорныхъ земель въ Осинскомъ уѣздѣ для покрытія земскаго налога, то это до земства не относится, а указываетъ только на недостатокъ эксплоатаціи лѣсовъ. Если исключить изъ обложенія всѣ спорные отводы въ губерніи, то пришлось бы освободить изъ обложенія почти половину недвижимыхъ имуществъ. Въ настоящемъ же случаѣ о 33616 десят. споръ идетъ между казною и удѣломъ. Каковой споръ даже нельзя назвать и споромъ. Въ виду сего коммиссія не нашла возможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора (стр. 65 и 66). *По первой части протеста—относительно пособія Пермскому реальному училищу въ 500 р.—Собраніе большин-*

ствомъ согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи и съ протестомъ г. губернатора. При обсужденіи второй части протеста и заключенія коммиссіи въ Собраніи было прочитано Высочайшее повелѣніе „о предоставленіи министерству государственныхъ имуществъ отчислять изъ доходовъ съ общихъ и спорныхъ лѣсовъ потребныя суммы для уплаты недоимокъ и земскихъ сборовъ“. Въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи сказано: „Государь Императоръ, въ 30-й день мая 1880 года, Высочайше соизволилъ утвердить положеніе комитета министровъ, которымъ предоставлено министерству государственныхъ имуществъ, впредь до разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ вопроса о способахъ обложенія сборами въѣзжихъ, общихъ и спорныхъ лѣсовъ отчислять изъ доходовъ съ общихъ и спорныхъ лѣсовъ потребныя суммы, какъ для уплаты накопившихся уже на сихъ лѣсахъ недоимокъ въ земскіе сборы и недоимки государственнаго поземельнаго налога, числящейся на частныхъ лицахъ, имѣющихъ владѣніе въ общихъ съ казною Заклязьмскомъ и Засуворщевскомъ борахъ Владимірской губерніи, такъ и для пополненія слѣдующихъ съ этихъ лѣсовъ текущихъ земскихъ сборовъ“. Относительно того, какъ понимать это Высочайшее повелѣніе, въ Собраніи возникли продолжительныя пренія, во время которыхъ одни изъ гласныхъ находили, что законъ этотъ можетъ быть, на основаніи 67 ст. осн. зак., примѣняемъ, какъ сепаратный и временный, только къ двумъ дачамъ, которыя въ немъ поименованы, а не по всѣмъ уѣздамъ и губерніямъ, тѣмъ болѣе, что въ самомъ законѣ говорится, что онъ изданъ только „впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о способѣ обложенія сборами въѣзжихъ, общихъ и спорныхъ лѣсовъ“; другіе же полагали, что этотъ законъ можетъ быть примѣненъ и къ Пермской губерніи, во первыхъ, потому, что онъ припечатанъ въ Собраніи узаконеній и, слѣдовательно, обязателенъ для всей Имперіи, и во вторыхъ, потому, что въ заглавіи этого закона не сказано, чтобы онъ касался только извѣстной мѣстности.— *Собраніе большинствомъ 14 противъ 12 голосовъ мнѣніе коммиссіи приняло и съ протестомъ г. губернатора не согласилось* (стр. 83—85)

192. Въ **XI очередномъ Собраніи**, по докладу коммиссіи, разсматривавшей протесты г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки (Сб. П. З. 1883 г. кн. 4, стр. 34—52) состоялись слѣдующія рѣшенія:

А) По *Екатеринбургскому* уѣзду въ смѣту внесены расходы: на жалованье предсѣдателю съѣзда мировыхъ судей 500 руб. и непремѣнному

члену съѣзда 400 р. Назначеніе это противорѣчитъ 50 и 57 ст. учр. суд. уст. и разъясненіямъ Пр. Сената, отъ 16 декабря 1869 г. и 21 января 1871 г. за №№ 9810 и 518.—Коммиссія полагала съ протестомъ согласиться, такъ какъ хотя Екатеринбургское уѣздное Собраніе и предполагало, можетъ быть, внести въ смѣту расходовъ не на жалованье, а на расходы по должности предсѣдателя и непремѣннаго члена мироваго съѣзда, имѣющихъ особыя, нерѣдко весьма сложныя обязанности: но назначеніе свое выразило въ формѣ безусловно отвергаемой Пр. Сенатомъ (стр. 34). —*Собраніе единогласно утвердило заключеніе коммиссіи* (жур. 26 янв. 1883 г. № 11; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 91).

Б) По раскладкѣ *Екатеринбургскаго* уѣзда привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ золотопріисковыя земли. Принятый земствомъ способъ обложенія сихъ земель основанъ на стоимости пуда добытаго золота, исчисленный по суммѣ дохода, полученнаго золотопромышленниками, при чемъ сумма вычисленнаго за пріиски земскаго сбора опредѣлена по количеству добытаго золота въ предшествующемъ году, а платежъ сбора за пріиски, разрабатываемые на крестьянскихъ земляхъ, возложенъ не на владѣльцевъ земель, а на арендаторовъ. Такой способъ обложенія имуществъ и исчисленія земскаго сбора оказывается несогласнымъ съ существующимъ закономъ: по силѣ 7 ст. вр. пр. о зем. пов. земскій сборъ долженъ назначаться съ самыхъ недвижимыхъ имуществъ, а не съ получаемаго отъ нихъ продукта промысла. Затѣмъ, согласно 13, 16 и 17 ст. того же закона, земскій сборъ взыскивается съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и посему, при опредѣленіи цѣнности и доходности сихъ имуществъ, земство должно руководствоваться свѣдѣніями о существующихъ ихъ цѣнности и размѣрахъ дохода, получаемаго въ данное время самимъ владѣльцемъ, а не посторонними лицами, а равно на самихъ владѣльцевъ, а не на арендаторовъ, долженъ быть возлагаемъ и платежъ земскаго сбора за пріиски. Подобное обложеніе Екатеринбургскимъ земствомъ золотопріисковыхъ земель признано уже неправильнымъ Пр. Сенатомъ, указомъ отъ 15 октября 1882 г. за № 1384. Въ виду изложенныхъ соображеній и упомянутаго указа Сената, за № 13484, произведенное нынѣ обложеніе золотопріисковыхъ земель не можетъ быть признано правильнымъ и согласнымъ съ 3 пун. 1908 ст. I ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г.—Коммиссія съ первымъ мотивомъ протеста не нашла возможнымъ согласиться: сборъ съ золотопріисковыхъ земель, оцѣниваемыхъ по доходности пріиска, нельзя разсматривать, какъ налогъ на продуктъ промысла. Хотя количество продукта, т. е. доходъ золотопромышленника

обуславливается, конечно, между прочимъ, и личнымъ элементомъ его промышленной дѣятельности (знаніемъ дѣла, страхомъ риска, личнымъ участіемъ въ трудѣ); но изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ возможно было относить доходъ такого промышленника всецѣло къ этому одному элементу и игнорировать то, что въ самой существенной его части доходъ обусловливается существованіемъ въ распоряженіи золотопромышленника золотоносной земли и что безъ нея доходъ этотъ былъ бы совершенно невозможенъ. Это не торговля чистаго вида, гдѣ торговецъ является посредникомъ между двумя лицами, изъ которыхъ у одного онъ купилъ, а другому перепродалъ извѣстный товаръ. Золотоискатель—промышленникъ потому, что онъ посредникъ между природой и потребителями золота. И эту разницу отмѣчаетъ само государство; для торговцевъ оно установило сборы въ видѣ торговыхъ пошлинъ, золотопромышленники же такой спеціальной пошлины не платятъ. Было бы несогласно съ принципами экономическаго ученія и самой справедливости освобождать золотопромышленниковъ и отъ другихъ видовъ налога въ пользу государства и земства послѣ того, какъ налогъ несутъ всѣ земли, удобныя только для сельско-хозяйственной эксплуатаціи, или для эксплуатаціи изъ нѣдръ земли другихъ менѣе дорогихъ, нежели золото, металловъ. Эту несправедливость сознаютъ всѣ. Золотопромысловыя земли обложены налогомъ уже не въ первый разъ, изъ числа самихъ золотопромышленниковъ на существованіе такого налога жалуются только немногія отдѣльныя лица и послѣдній съѣздъ горнозаводчиковъ въ Екатеринбургѣ не отвергалъ въ принципѣ справедливости обложенія земскимъ сборомъ золотоносныхъ земель, а задавался лишь вопросомъ о правильномъ способѣ оцѣнки этихъ земель. Тоже подтверждается и разнообразнымъ отношеніемъ къ этому вопросу представителей государственной администраціи. Обложеніе пріисковыхъ земель въ 1881 и 1882 г. Пермскимъ губернаторомъ опротестовано не было. Первый департаментъ Пр. Сената въ 1872 г. буквально высказалъ по этому вопросу слѣдующее: „Не можетъ быть освобождена отъ названнаго сбора и земля, отведенная подъ золотые пріиски, ибо по закону отъ земскаго сбора освобождаются лишь тѣ неудобныя земли, которыя не приносятъ никакого дохода, къ числу коихъ, конечно, не принадлежатъ земли, отведенныя подъ упомянутыя пріиски". (Сбор. Перм. зем. 1872 г. май—іюнь, стр. 6).—Если послѣ этого Сенатомъ изданъ другой указъ, на который ссылается г. губернаторъ, то этотъ послѣдній указъ отвергаетъ только правильность способа обложенія золотоносныхъ земель по извѣстной оцѣнкѣ въ одномъ уѣздѣ и распространить силу этого указа возможно только

на случаи, вполнѣ однообразные съ тѣмъ, по которому онъ послѣдовалъ; оцѣнка же облагаемыхъ по смѣтѣ на 1883 г. золотоносныхъ земель совершенно иная, нежели была принята въ 1880 г., когда послѣдовалъ протестъ. Оставаясь при убѣжденіи о законности обложенія золотоносныхъ земель и переходя къ обсужденію принятаго способа оцѣнки ихъ Екатеринбургскимъ уѣзднымъ земствомъ, коммиссія не находитъ основаній сомнѣваться въ правильности и самого этого способа. Земли эти обложены съ принятіемъ во вниманіе *и цѣнности* ихъ единицы, за которую принята не единица мѣры поверхности, а площадь, дающая пудъ шлиховаго золота, *и доходности*, выведенной по даннымъ, правильность которыхъ со стороны владѣльцевъ земель не опровергнута представленіемъ какихъ либо доказательствъ, что лежало на ихъ обязанности, въ силу разъяснительныхъ указовъ Сената. По показанной выше единицѣ, золотоносныя земли обложены, слѣдовательно, вполнѣ согласно съ требованіемъ ст. 10 врем. пр. о зем. пов., а исключить эти земли изъ общаго числа земель, показанныхъ за владѣльцами, не было надобности, такъ какъ золотопріисковыя земли и до того считались неудобными въ смыслѣ сельско-хозяйственной эксплуатаціи. Но затѣмъ коммиссія не можетъ не согласиться со вторымъ мотивомъ разсматриваемой части протеста г. губернатора. Налогъ на золотые пріиски есть налогъ на земли и, слѣдовательно, можетъ падать только на владѣльцевъ, а не на арендаторовъ сихъ послѣднихъ, и потому необходимо пояснить Екатеринбургской земской Управѣ, что, при приведеніи въ исполненіе раскладки, она должна взыскивать сборъ не съ арендаторовъ, а съ владѣльцевъ золотопріисковыхъ земель (стран. 34—37).— *Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено* (журн. 26 янв. 1883 г. № 11; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 92).

В) По той же раскладкѣ губернаторъ указалъ, что оцѣнка оброчныхъ статей вѣдомства государственныхъ имуществъ опредѣлена не по трехлѣтней сложности доходовъ. По мнѣнію коммиссіи съ этимъ пунктомъ протеста согласиться нельзя, такъ какъ съ одной стороны опротестованная оцѣнка основана на показаніяхъ самого управленія государственными имуществами, а съ другой законъ нигдѣ не обязываетъ земскія учрежденія придерживаться той изъ числа показываемыхъ владѣльцемъ въ разное время оцѣнокъ, которая выведена по сложности за нѣсколько лѣтъ. Послѣднее не для всѣхъ владѣльцевъ возможно и принятіе земствомъ оцѣнокъ, выведенныхъ по разнымъ системамъ, повело бы за собою не равномѣрность въ обложеніи владѣльцевъ. Кромѣ того Правительствующій Сенатъ въ принципіальномъ рѣшеніи своемъ по общему Собранію 1, 2, 3 и герольдіи департаментовъ 1872 г. № 588 прямо уста-

новилъ, что законъ не требуетъ, чтобы за основанія оцѣнки имуществъ принимался дѣйствительный доходъ, получаемый въ данное время (стр. 37—38). *Заключеніе коммиссіи признано Собраніемъ правильнымъ* (Журн. 26 янв. 1883 г. № 11 Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 92).

Г) По раскладкѣ *Камышловскаго уѣзда* цѣнность казенныхъ и горныхъ лѣсовъ уѣзда, вмѣсто существовавшей ранѣе оцѣнки въ 3 р. за десятину, опредѣлена въ 4 р.; основаній же къ сему увеличенію цѣнности лѣсной десятины не выяснено, что, по мнѣнію губернатора, несоотвѣтствуетъ буквальному требованію 9 ст. вр. пр. по зем. пов., въ силу котораго основанія цѣнности облагаемыхъ предметовъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніяхъ къ ней. Такъ какъ въ Камышловскомъ уѣздѣ лѣсныя земли почти исключительно принадлежатъ казнѣ и горному вѣдомству, то произвольное повышеніе цѣнности сихъ земель, безъ достаточнаго разъясненія принятыхъ для сего основаній, въ виду 4 пун. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд., изд. 1876 г., не можетъ быть признано уравнительнымъ въ сравненіи съ прочими имуществами уѣзда, цѣнность и доходность которыхъ положительно выяснена. Кромѣ того, привлеченіе казны и горнаго вѣдомства къ преимущественному платежу земскаго сбора, при произвольности повышенія оцѣнки, нельзя не признать и противорѣчащимъ государственной пользѣ, какъ это предусматривается 1825 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд., изд. 1876 г. (стр. 38—39). По этому пункту протеста коммиссія нашла, что, 1-хъ, ни повышеніе, ни пониженіе оцѣнокъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, какъ владѣльцу, никакого непосредственнаго отношенія къ государственной пользѣ не имѣетъ, если только оцѣнки произведены и сборъ назначенъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты и въ отношеніи имуществъ частныхъ владѣльцевъ, согласно съ ст. 13 врем. прав. о зем. пов.; во 2-хъ, что по положенію о земскихъ учрежденіяхъ обязательно достигать въ раскладкахъ только уравнительности въ процентѣ обложенія однообразно оцѣненныхъ имуществъ (4. п. ст. 91), а отсутствіе такой уравнительности въ Камышловской раскладкѣ ничѣмъ не доказано, и въ 3-хъ, произведенная первый разъ не въ настоящей раскладкѣ, а въ раскладкѣ на 1882 годъ, новая оцѣнка лѣсовъ казны въ Камышловскомъ уѣздѣ въ свое время достаточно оправдана соображеніями, изложенными въ журналахъ губернскаго земскаго Собранія (Сбор. Перм. зем. 1882 года кн. 3. стр. 73), въ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ 1880 г., а принесенный въ Сенатъ протестъ на прежнюю раскладку въ Сенатѣ не получилъ еще разрѣшенія. А потому коммиссія съ протестомъ не нашла возможнымъ согласиться (стр. 38—39). *Губернское Собраніе съ*

протестомъ по сему предмету также не согласилось (журн. 26 января 1883 г. № 11; Сб. П. З. кн. 2 стр. 92—93).

Д) По смѣтѣ обязательныхъ расходовъ *Ирбитскаго уѣзда* квартирное содержаніе судебному слѣдователю 2 уч. Ирбитскаго уѣзда земскимъ Собраніемъ назначено въ 150 р. въ годъ. По исключительному положенію г. Ирбити, въ которомъ цѣны на квартиры во время Ирбитской ярмарки бываютъ очень высоки, сказанный судебный слѣдователь назначенный ему окладъ признаетъ крайне недостаточнымъ. Согласно пун. в. ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 вр. прав. о зем. повин. на земство, въ отношеніи содержанія мѣстнаго гражданскаго управленія, между прочимъ, возложено устройство и наемъ домовъ для судебныхъ слѣдователей. Такъ какъ Ирбитское земство домовъ для квартиръ судебныхъ слѣдователей не устроило и не нанимаетъ для нихъ постороннихъ квартиръ, а ограничивается лишь выдачею квартирныхъ денегъ, то, при назначеніи оклада сихъ денегъ, оно должно принимать въ соображеніе, согласно 10 п. прил. къ 1924 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд. изд. 1876 года, требованія и данныя, сообщенныя отъ гражданскаго управленія, о размѣрахъ потребности, при чемъ, во всякомъ случаѣ, квартирное довольствіе должно быть опредѣлено сообразно мѣстнымъ условіямъ и соразмѣрно дѣйствительной потребности. Ирбитское земство, оставивъ безъ удовлетворенія заявленіе сказаннаго судебнаго слѣдователя объ увеличеніи квартирнаго содержанія, основанное на дѣйствительной потребности, по мнѣнію губернатора, нарушило вышеприведенный законъ.—Коммиссія не нашла возможнымъ согласиться съ протестомъ, такъ какъ недостаточность суммы, назначенной на квартирное довольствіе судебнаго слѣдователя, не доказана имъ и о ней могла бы идти рѣчь только тогда, когда было установлено, что жалобѣ слѣдователя предшествовало обращенное имъ къ Управѣ требованіе объ отводѣ квартиры натурою и Управа и Собраніе отъ этого отказались бы, то жалоба слѣдователя представляется преждевременною, а потому коммиссія не нашла возможнымъ согласиться и съ протестомъ, вызваннымъ этою жалобою. *Собраніе съ протестомъ г. губернатора также не согласилось.*—(Журн. 26 янв. 1883 г. № 11; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 93).

Е) *Ирбитское* земское Собраніе постановило возложить на казну платежъ земскаго сбора за 567 десят. 554 саж. лѣсной земли, состоящей въ пользованіи госуд. крестьянъ Костинской волости и находящейся въ Невьянской дачѣ, принадлежащей помѣщицѣ Зеленцовой. Но такъ какъ дача эта казнѣ не принадлежитъ и въ вѣдѣніи ея не находится, а по силѣ 13, 15 и 17 ст. врем. прав. по дѣл. о зем. повин. платежъ земскаго сбора взыски-

вается съ владѣльцевъ имуществъ, то сказанное постановленіе Собранія нарушаетъ этотъ законъ и, въ виду 3 пун. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд., изд. 1876 г., не можетъ быть признано правильнымъ, а обложеніе казны законнымъ. Въ этомъ пунктѣ коммиссія совершенно согласна съ протестомъ (стр. 39—40). *Губернское Собраніе съ протестомъ г. губернатора и заключеніемъ коммиссіи согласилось.* (Журн. 26 янв. 1883 года № 11; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 93).

Ж) По раскладкѣ *Верхотурскаго уѣзда* привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ: а) золотопріисковыя земли уѣзда и облагаемыя на одномъ съ ними основаніи платиновые пріиски. Неправильность обложенія сихъ земель доказывается тѣми же самыми основаніями и соображеніями, которыя изложены въ отношеніи обложенія подобныхъ земель Екатеринбургскаго уѣзда, и б) земское Собраніе постановило обложить на счетъ казны 12582 дес. лѣсовъ, находящихся въ общихъ и спорныхъ дачахъ. По Высочайше утвержденному 9 іюня 1873 г. мнѣнію Госуд. Сов. (собр. узак. и расп. Пр. 1873 г. № 62) было предположено вопросъ объ обложеніи сборами въ уѣздахъ общихъ и спорныхъ лѣсовъ подвергнуть особому обсужденію, по предварительномъ разсмотрѣніи сего вопроса II-мъ отдѣленіемъ собственой Его Величества канцеляріи. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 30 мая 1880 г. Положеніемъ комитета гг. министровъ установлено, что означенные лѣса подлежатъ особому обложенію на счетъ доходовъ, получаемыхъ съ этихъ дачъ. Обложеніе же Верхотурскимъ земствомъ всецѣло на счетъ одной казны спорныхъ лѣсовъ, которые могутъ поступить въ чужое владѣніе, и общихъ, которыми могутъ пользоваться нѣсколько другихъ владѣльцевъ, оказывается нарушающимъ приведенный законъ и не согласнымъ съ 3 п. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд. Съ этими протестами коммиссія не нашла возможнымъ согласиться: съ первымъ на основаніяхъ, изложенныхъ выше, по протесту на обложеніе Екатеринбургскихъ пріисковъ, а со вторымъ потому, что Высочайшее повелѣніе 30 мая 1880 г. не измѣняетъ собою порядка обложенія въѣзжихъ, спорныхъ и общихъ лѣсовъ, а только опредѣляетъ источникъ, изъ котораго уплачиваются сборы за тѣ лѣса. Однако, въ видахъ предоставленія управл. госуд. имущ. большаго удобства въ отчетности предъ министерствомъ по поводу оплаты сборами лѣсовъ въѣзжихъ, спорныхъ и общихъ отдѣльно отъ казенныхъ, коммиссія находила полезнымъ рекомендовать земской управѣ показывать лѣса, поименованные въ Высочайшемъ повелѣніи 30 мая, какъ въ раскладкѣ, такъ и въ окладныхъ листахъ отдѣльно отъ прочихъ. (Стр. 40—41). *Собраніемъ*

заключенія коммиссіи утверждены. (Жур. 26 янв. 1883 г. № 11; Сб П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 93).

3) *По Чердынскому уѣзду* губернаторъ указалъ: а) смѣта составлена не согласно съ 7 пун. приложенія къ 1924 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г., и размѣръ въ ней денежныхъ расходовъ на 1883 годъ выведенъ не по соображенію съ отчетомъ объ употребленіи земскихъ суммъ за послѣдній 1881 г. и отчетной вѣдомости за первые шесть мѣсяцевъ 1882 г.; б) къ смѣтѣ не приложено, вопреки 16 ст. того же закона общей объяснительной записки, которая должна содержать въ себѣ обзоръ денежныхъ расходовъ земства и указанія измѣненій, послѣдовавшихъ противъ предшествовавшей смѣты и причинъ сихъ измѣненій; в) въ смѣту внесены, въ ст. 36—3000 руб., назначенные въ земскія запасныя суммы на непредвидѣнные расходы, въ ст. 41—на вознагражденіе спеціалистовъ по разнымъ предметамъ—1000 руб., и въ ст. 45—на непредвидѣнные же расходы, неимѣвшіеся въ виду при составленіи смѣты, 4541 р. 46½ к. Внесеніе въ смѣту, въ двухъ статьяхъ, довольно значительныхъ суммъ, (всего болѣе 7500 руб.), на непредвидѣнные расходы оказывается несогласнымъ съ 11 пун. приложенія къ 1924 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г., по силѣ которой требуется, чтобы въ смѣтѣ приводились соображенія и данныя, указывающія на необходимость удовлетворенія тѣхъ или другихъ потребностей по непредвидѣннымъ надобностямъ. А такъ какъ въ смѣтѣ соображеній этихъ не приведено, самая же смѣта по Чердынскому уѣзду составлена на очень значительную сумму и всѣ расходы предусмотрѣны и опредѣлены по отдѣльнымъ статьямъ, то назначеніе значительной суммы еще на непредвидѣнные расходы оказывается не вызывающимся дѣйствительною потребностью и служитъ напраснымъ обремененіемъ для плательщиковъ, изъ которыхъ казна, уплачивая ¾ всего земскаго сбора по уѣзду, должна непроизводительно уплатить большую часть сказанной суммы на непредвидѣнные расходы, что не можетъ не противорѣчить государственой пользѣ. Расходъ же въ 1000 р., назначенный на спеціалистовъ, можетъ быть удовлетворенъ изъ остатковъ отъ назначеній по спеціальнымъ статьямъ смѣты, къ которымъ будутъ подходить произведенныя спеціалистами работы и, въ виду сего, вносить въ смѣту особую на сей предметъ сумму не представляется существенной необходимости; г) по раскладкѣ привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ казенныя земли не въ томъ количествѣ, въ какомъ показаны въ доставленныхъ управленіемъ госуд. имуществами, предъ открытіемъ Собранія свѣдѣніи и планѣ. Въ Пермской губерніи, за небольшими исключеніями, земскія учрежденія не собираютъ непосредственно сами свѣдѣнія и данныя о

земельныхъ имуществахъ плательщиковъ, а ограничиваются показаніями и доставленными свѣдѣніями самихъ владѣльцевъ. Этотъ порядокъ опредѣленія пространства и цѣнности имуществъ, согласный съ 1 пун. ст. 13 прил. къ 1817 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г., практикуется и въ Чердынскомъ уѣздѣ. Руководствуясь симъ закономъ и установившимся порядкомъ, Чердынское Собраніе обязано было принять въ раскладку сообщенныя управленіемъ госуд. имуществами цифровыя данныя о пространствѣ и цѣнности казенныхъ имуществъ, отказавъ же въ удовлетвореніи сего, земство нарушило указанный выше законъ. Кромѣ сего, земское Собраніе, въ нарушеніе 3 п. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г., неправильно обложило земскимъ сборомъ: а) 1365 дес. служебныхъ земель классныхъ чиновниковъ и чиновниковъ лѣсной стражи и 813½ дес., отведенныхъ въ надѣлъ лѣсной стражѣ; обѣ эти категоріи земель не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на основаніи II ст. вр. пр. о зем. пов. и прил. къ ст. 55 ст. 5, § 2, п. 5 уст. о зем. пов., т. IV, по продолж. 1876 г.; б) 17618 дес. общихъ лѣсовъ; уплата земскаго сбора за эти земли, согласно упомянутаго выше закона 30 мая 1880 г., должна производиться изъ доходовъ, получаемыхъ съ этихъ дачъ, и не можетъ быть относима всецѣло на одну казну; и в) 115111½ дес. лѣсовъ, считающихся казною въ излишнемъ количествѣ. Никакой владѣлецъ не обязанъ платить земскаго сбора за то имущество, котораго у него не имѣется и посему привлеченіе Чердынскимъ земствомъ казны къ платежу земскаго сбора за излишнія земли оказывается несогласнымъ съ 13, 16 и 17 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов. и разъяснительнымъ циркуляромъ г. министра внутр. дѣлъ, 4 ноября 1881 г. № 6254.—Заключенія коммиссіи по этимъ протестамъ состоятъ въ слѣдующемъ: по 1 пун. протеста коммиссія не усмотрѣла существеннаго нарушенія 7 пун. прилож. къ 1924 ст. 1 ч. II т. св. зак., такъ какъ отчеты и вѣдомости объ употребленіи земскихъ суммъ за 1881 г. и первую половину 1882 г. были г. губернатору посланы вмѣстѣ со смѣтою; по 2 пун., согласившись съ протестомъ, коммиссія полагала предложить Чердынской земской Управѣ руководствоваться на будущее время 16 ст. закона о земской росписи, смѣтахъ и раскладкахъ; по 3 и 4 пун., съ протестами коммиссія не согласилась потому, что назначеніе въ ст. 36-й 3000 р. ясно опредѣлено буквальнымъ выраженіемъ его, употребленнымъ въ смѣтѣ, и при томъ назначеніе это вполнѣ согласно съ разъясненіемъ, даннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Пермскому губернатору въ 1873 г. и напечатаннымъ въ Сборн. Перм. зем. за тотъ годъ, подъ № 7536; назначеніе въ ст. 41-й 1000 р. (по объясненію предсѣдателя управы собственно на жа-

лованье технику) согласно съ ст. 60 пол. о зем. учр.; назначеніе же на непредвидѣнные расходы въ ст. 45—4541 р. 46 к. по одной только величинѣ суммы не можетъ быть признано неправильнымъ: если есть возможность предвидѣть остатки отъ смѣтныхъ назначеній, какъ это предвидитъ г. губернаторъ, то нѣтъ основанія не предусматривать и противоположной случайности при исполненіи смѣты; по пун. г) протеста на раскладку мнѣніе коммиссіи не согласно съ мнѣніемъ г. губернатора. По даннымъ въ коммиссіи предсѣдателемъ Чердынской земской управы разъясненіямъ новыя свѣдѣнія, доставленныя управленіемъ госуд. имуществами о количествѣ казенныхъ земель не приняты во вниманіе при составленіи раскладки главнымъ образомъ потому, что свѣдѣнія эти были доставлены поздно—только къ открытію Собранія, тогда какъ уѣздная смѣта составляется въ августѣ, а свѣдѣнія для губернской доставляются къ 15 сентября (см. ст. 5 и 6 зак. о росп. смѣт. и раскл.); коммиссія находитъ, что если на настоящій годъ при составленіи раскладки не приняты во вниманіе новыя свѣдѣнія о казенныхъ земляхъ, доставленныя управленіемъ государственными имуществами, по указанной причинѣ, то ничего противузаконнаго со стороны уѣзднаго земства не допущено и не земство виновато въ томъ, что болѣе благопріятныя для казны свѣдѣнія о земляхъ не приняты во вниманіе при раскладкѣ на 1883 годъ, какъ оно не виновато и въ томъ, что въ прежніе годы не имѣло свѣдѣній и плановъ, доставленныхъ нынѣ. Указанныя же во 2-й части протеста на раскладку основанія несогласія г. губернатора съ раскладкой устраняются заключеніемъ коммиссіи по предъидущему пункту, такъ какъ указанія на частныя неправильности внесенія въ раскладку нѣкоторыхъ земель сдѣланы были управленіемъ госуд. имуществами въ первый разъ только во вновь доставленныхъ свѣдѣніяхъ еще непровѣренныхъ и непринятыхъ во вниманіе за позднимъ доставленіемъ ихъ. (Стр. 43—45). *Собраніемъ заключенія коммиссіи признаны правильными.* (Жур. 26 янв. 1883 г. № 11; Сб. П. З. кн. 2-я стр. 94—96).

И) *По Соликамскому уѣзду* губернаторъ нашелъ: 1) что въ смѣтѣ обязательныхъ расходовъ не внесено надлежащей суммы на содержаніе шестаго судебно-мироваго участка въ уѣздѣ. Не назначеніе суммы на этотъ предметъ Соликамское земство основываетъ на предположеніи, что участокъ этотъ, согласно ходатайства земства, будетъ закрытъ; но такое предположеніе оказывается преждевременнымъ, потому что въ 1881 г. земство возбудило уже ходатайство о закрытіи сего участка, но Правительствующій Сенатъ, признавъ представленныя земствомъ по настоящему предмету соображенія малооснователь-

ными, отказалъ въ удовлетвореніи такого ходатайства. Такъ какъ возбуждаемое нынѣ Соликамскимъ земствомъ подобное же ходатайство Сенатомъ также можетъ быть не уважено, то и не представляется законнаго основанія закрывать шестой судебно-мировой участокъ въ уѣздѣ, впредь до окончательнаго разрѣшенія настоящаго вопроса и посему, согласно 10 пун. прил. къ 1924 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1867 г., и 2 пун. 1907 ст. того же закона, необходимая сумма на содержаніе сего участка должна быть обязательно внесена въ смѣту. 2) *По раскладкѣ* неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ: а) 15879 1/2 дес. казенныхъ лѣсовъ, неподлежащихъ этому обложенію, въ силу 13, 16 и 17 ст. вр. пр. о зем. пов. и упомянутаго выше циркуляра г. министра вн. дѣлъ, 4 ноября 1881 г. № 6254, какъ считающихся за казною въ излишнемъ количествѣ; б) каменноугольныя копи, обложенныя земскимъ сборомъ вдвойнѣ, какъ земля и какъ копи, и в) вновь строющійся солеваренный заводъ купца Рязанцева, принятый въ раскладку по произвольной оцѣнкѣ, чѣмъ нарушены 9 ст. вр. пр. о зем. пов., требующая обстоятельнаго объясненія основаній принятой оцѣнки, и 13 пун. прил. къ 1817 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1867 г., въ которой указанъ порядокъ приведенія въ извѣстность имуществъ, именно: въ присутствіи владѣльца имущества или двухъ ближайшихъ сосѣднихъ владѣльцевъ. Коммиссія высказала: а) Вполнѣ соглашаясь съ г. губернаторомъ по 1-му пункту этого протеста, коммиссія полагала внести въ смѣту сумму на содержаніе мироваго участка въ 2200 руб., для чего и сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія въ раскладкѣ; б) По 2-му пун. не имѣя основаній не довѣрять свѣдѣніямъ управленія государственныхъ имуществъ, коммиссія, согласно съ мнѣніемъ г. губернатора, полагала 15879 1/2 дес. казеннаго лѣса изъ раскладки исключить; в) По 3-му пун. коммиссія, согласно съ протестомъ г. губернатора, полагала изъ раскладки каменноугольныя копи, какъ самостоятельный предметъ обложенія, исключить, такъ какъ недвижимыя имущества, принадлежность которыхъ составляютъ копи, уже обложены налогомъ или какъ земли, или какъ строенія. Отъ Соликамскаго земства будетъ зависѣть на будущее время отнести углеросныя земли, подобно золотоноснымъ, къ особому разряду и оцѣнить ихъ примѣнительно къ послѣднимъ, а на предстоящій годъ раскладку слѣдуетъ передѣлать. По 4-му пункту коммиссія съ протестомъ несогласна, такъ какъ заводъ Рязанцева уже дѣйствуетъ, а оцѣнка его не можетъ быть признана ни неправильною, ни преувеличенною въ виду заявленій, сдѣланныхъ въ коммиссіи членами бывшей Соликамской раскладочной коммиссіи о томъ, что ими для оцѣнки было выслушиваемо заключеніе эксперта, который показалъ, что

одна только скважина, пробуравленная для завода, стоитъ 15000 р. и что владѣлецъ Рязанцевъ въ земскомъ Собраніи на обращенные къ нему вопросы дать свѣдѣнія объ оцѣнкѣ завода двукратно отказался. (Стр. 45—47).

Губернскимъ Собраніемъ заключенія коммиссіи, за исключеніемъ 2-го пункта, утверждены; по поводу-же пункта объ исключеніи изъ обложенія 15879¹/₂ десят. казеннаго лѣса, Губернское Собраніе большинствомъ голосовъ съ мнѣніемъ коммиссіи несогласилось и постановило: такъ какъ сдѣланными въ Собраніи заявленіями г. гласныхъ отъ Соликамскаго уѣзда выяснено, что непринятіе уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ во вниманіе новыхъ свѣдѣній, доставленныхъ управленіемъ государственными имуществами объ излишнемъ показаніи за казною 15,000 десят. земли обусловлено было неполнотою тѣхъ данныхъ, которыя были представлены, неполнотою, исключавшею возможность повѣрки новыхъ свѣдѣній въ натурѣ,—то заключеніе коммиссіи отвергнуть и съ настоящимъ пунктомъ протеста г. губернатора не согласиться. (Журналъ 26 янв. 1883 г. № 11-й; Сбор. Перм. Зем. кн. 2-я стр. 96—97).

І) По раскладкѣ Осинскаго земства губернаторъ нашелъ, что неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ: а) 56466 десят. общихъ и спорныхъ лѣсовъ, подлежащихъ обложенію, согласно закона 30 мая 1880 года, на счетъ доходовъ, получаемыхъ лишь съ этихъ дачъ, а не на счетъ казны, и б) 31553 десят. земли, находящейся въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда; такъ какъ земля эта считается въ границахъ Уфимской губерніи, по которой, безъ сомнѣнія, и облагается земскимъ сборомъ, и въ Осинскій уѣздъ до настоящаго времени оффиціально не перечислена, по силѣ же 1819 ст. 1 ч. I т. общ. губер. учрежд. изд. 1876 г., кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, то, въ виду сего, обложеніе Осинскимъ земствомъ въ свою пользу земель, считающихся въ другихъ губерніяхъ и уѣздахъ, и состоявшееся о семъ, въ засѣданіи 18 октября 1882 г., постановленіе оказывается несогласнымъ съ приведеннымъ закономъ.

Заключеніе коммиссіи по 1-му изъ этихъ пунктовъ тоже, что и по 2-й части протеста на раскладку по Чердынскому уѣзду. Относительно-же обложенія не перечисленной оффиціально земли изъ Бирскаго уѣзда коммиссія согласилась съ протестомъ губернатора. (Стран. 47—48).—*Собраніемъ заключенія коммиссіи утверждены.* (Журн. 27 янв. 1883 г. № 12-й; Сб. Перм. Зем. кн. 2-я стран. 102-я).

К) По *Кунгурскому* уѣзду губернаторъ замѣтилъ, что *по смѣтѣ* обязательныхъ потребностей назначено квартирное содержаніе судебному слѣдова-

телю 1 участка Кунгурскаго уѣзда, въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ; а слѣдователь призналъ означенный окладъ не достаточнымъ; правильность такого назначенія опровергается тѣми же соображеніями, какія изложены выше по предмету назначенія квартирнаго содержанія суд. слѣдователю 2 уч. Ирбитскаго уѣзда; *по раскладкѣ* земское Собраніе неправильно привлекло къ обложенію земскимъ сборомъ: а) казенные лѣса вѣдомства госуд. имуществъ, произвольно отнеся въ первый разрядъ лѣсовъ, съ высшею оцѣнкою 206528 десят., такъ какъ по раскладкамъ предшествующихъ лѣтъ подобныхъ земель считалось по уѣзду—въ первомъ разрядѣ лишь 85730 десят., а остальные причислялись ко 2 и 3 разрядамъ. Цѣнность лѣсныхъ земель Кунгурскаго уѣзда, согласно постановленія IV очереднаго Кунгурскаго уѣзднаго земскаго Собранія, раздѣлены на три разряда: къ 1-му разряду отнесены лѣса, находящіеся при сплавныхъ рѣкахъ и вполнѣ эксплуатируемые, ко 2-му лѣса, отстоящіе отъ сплавныхъ рѣкъ въ недальнемъ разстояніи и имѣющіе по этимъ рѣкамъ сбытъ, и къ 3-му тѣ лѣсныя дачи, кои находятся вдали отъ сплавныхъ рѣкъ и которыя приносятъ сравнительно съ первыми наименьшій доходъ. По раскладкамъ предшествующихъ лѣтъ въ Кунгурскомъ уѣздѣ причислялось казенныхъ лѣсовъ: къ 1-му разряду 85730 десят., 2-му 135050 десят., и къ 3-му 3711 десят. Въ раскладкѣ 1883 года раздѣленіе лѣсовъ на категоріи оставлено прежнее и посему количество сихъ лѣсовъ, отнесенное въ первый разрядъ, должно быть также оставлено прежнее, потому, что расположеніе лѣсныхъ дачъ въ отношеніи сплавныхъ рѣкъ осталось безъ измѣненія; между тѣмъ Кунгурское земство, перечисливъ въ первый разрядъ казенныхъ лѣсовъ противъ прежняго количества болѣе на 120798 десят., не выяснило основаній, послужившихъ къ сему перечисленію. Если же при этомъ земствомъ принято было въ соображеніе свѣдѣніе управленія госуд. имуществами о количествѣ 206528 десят., находящихся въ 10 верстномъ отъ рѣкъ и мѣстъ сбыта разстояніи, то при существующемъ раздѣленіи лѣсныхъ дачъ Кунгурскаго уѣзда на разряды, показанное число 206528 десят. не будетъ подходить подъ категорію лѣсовъ 1-го разряда, къ которымъ причислены лишь лѣса, находящіяся при сплавныхъ рѣкахъ и вполнѣ эксплуатируемые, и въ числѣ сихъ лѣсовъ будетъ заключаться большая часть, подходящее подъ категорію лѣсовъ 2 разряда, къ которымъ отнесены лѣса, отстоящія отъ сплавныхъ рѣкъ въ недальнемъ разстояніи и имѣющіе къ этимъ рѣкамъ сбытъ; въ числѣ же 206528 десят. Управленіемъ показаны не только лѣса, находящіеся при рѣкахъ, а даже до 10-ти верстъ отъ нихъ. Кромѣ сего, земское Собраніе, причисляя къ 1-му разряду показанное количество казенныхъ

лѣсовъ, не перечислило въ сей разрядъ, находящееся въ одинаковомъ положеніи съ означенными лѣсами, подлежащее количество лѣсовъ горнаго вѣдомства и частныхъ лицъ, которое и осталось въ прежнихъ разрядахъ. Такъ какъ, согласно 12 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов., казенныя земли облагаются земскимъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, то, при оставленіи по раскладкѣ на 1883 г. прежняго распредѣленія лѣсовъ на разряды, обложеніе однихъ лишь казенныхъ лѣсовъ по 1-му разряду въ большемъ противъ прежняго количествѣ, безъ перечисленія въ сей же разрядъ соотвѣтственнаго количества лѣсовъ другихъ владѣльцевъ, оказывается не уравнительнымъ, нарушающимъ означенный законъ и несогласнымъ съ 4 пун. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губерн. учреж. изд. 1876 г. Поэтому казенные лѣса въ Кунгурскомъ уѣздѣ по раскладкѣ на 1883 г. должны быть показаны въ томъ же самомъ количествѣ, какъ и по раскладкамъ прежнихъ лѣтъ, въ основаніи оставшихся и на 1883 г. безъ измѣненія. б) Лѣса горнаго вѣдомства привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ въ большемъ, чѣмъ показано въ свѣдѣніи горнаго вѣдомства, количествѣ на 10965 десят. 1666 саж., не подлежащихъ сему обложенію въ силу 13, 16 и 17 ст. врем. прав. по дѣл. о зем. пов. и циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 4 ноября 1881 г. за № 6254, какъ считающихся за горнымъ вѣдомствомъ въ излишнемъ количествѣ. Если же означенное количество излишнихъ земель горнаго вѣдомства дѣйствительно находится въ Кунгурскомъ уѣздѣ и, какъ видно изъ постановленія Кунгурскаго уѣзднаго Собранія (журн. 25 октября № 14), причисляется горнымъ вѣдомствомъ къ разряду земель неудобныхъ, то обложеніе сихъ земель земскимъ сборомъ, согласно 11 ст. вр. пр. о зем. пов., должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности; въ настоящемъ же случаѣ требованіе сей статьи закона земскимъ Собраніемъ выполнено не было. —Коммиссія въ отношеніи протеста о квартирныхъ деньгахъ высказала тоже заключеніе, что и по подобному-же протесту противъ Ирбитской смѣты (п. Д).— Относительно раскладки, по 1-й части протеста, коммиссія, соглашаясь съ протестомъ, находила, что такъ какъ основанія дѣленія лѣсовъ на разряды, принятое въ V очередномъ Собраніи, Кунгурскимъ земствомъ не измѣнено, то, принимая въ раскладкѣ лѣса казны по вновь исчисленному количеству, слѣдовало оставить и прежнее дѣленіе этихъ лѣсовъ на разряды. А такъ какъ Кунгурское земство этого не сдѣлало, то раскладка оказывается неправильной; но, во избѣжаніе передѣлки ея, достаточно постановить, чтобы причитающійся съ казны излишній сборъ зачесть казнѣ въ будущемъ году.—По 2-й части

протеста коммиссія съ протестомъ не согласилась, такъ какъ земля подъ горѣлымъ лѣсомъ, прогалинами и кустарникомъ не принадлежитъ къ числу неудобныхъ угодій, а по указу Правительствующаго Сената № 588 (см. выше) допускается нормальная оцѣнка поземельныхъ имуществъ, каковая и принята Кунгурскимъ земствомъ одинаково для горныхъ, казенныхъ и частныхъ имуществъ. (Стран. 49—50). *Собраніемъ заключенія коммиссіи признаны правильными.* (Журн. 27 января 1883 г. № 12; Сбор. Пермск. Зем. кн. 2-я, стран. 102—103).

Л) По раскладкѣ Красноуфимскаго уѣзда губернаторъ находилъ: что, а) неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ на счетъ казны 35433 десят. лѣсовъ, состоящихъ въ дачахъ общаго владѣнія крестьянъ съ частными лицами и, согласно закона 30 мая 1880 г., подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ не на счетъ казны, а на счетъ доходовъ, спеціально отъ сихъ дачъ выручаемыхъ, и б) неправильно обложены земскимъ сборомъ на счетъ крестьянъ земли, принадлежащія Суксунскимъ заводамъ и отводимыя по владѣннымъ записямъ въ надѣлъ крестьянамъ разныхъ волостей. Владѣнныя записи еще не выданы крестьянамъ, проектированное количество земельныхъ надѣловъ въ фактическое владѣніе крестьянъ не поступило и количество это, впредь до выдачи владѣнныхъ записей, можетъ по разнымъ случаямъ измѣниться, такъ что впослѣдствіи въ постоянное пользованіе крестьянъ поступитъ далеко не то количество земель, какое въ настоящее время считается по проэктнымъ планамъ межевыхъ чиновъ. Кромѣ сего, крестьяне за пользованіе лѣсомъ уплачиваютъ горному вѣдомству лѣсной налогъ и отправляютъ натуральную лѣсную караульную службу. Такъ какъ, по силѣ 13, 16 и 17 ст. вр. пр. о зем. пов., земскій сборъ подлежитъ взысканію съ самихъ владѣльцевъ, то посему и въ виду рѣшенія Прав. Сената, изложеннаго въ указѣ 21 января 1871 г. № 633, платежъ сего сбора за означенныя земли долженъ быть возложенъ на Суксунскіе заводы, а не на крестьянъ, тѣмъ болѣе, что до настоящаго времени во всей губерніи платежъ земскаго сбора за поступающія въ надѣлъ крестьянамъ земли уплачивается самими владѣльцами—казною и горнозаводскими имѣніями, а не крестьянами, и потому дѣлать въ этомъ случаѣ исключеніе въ пользу Суксунскихъ заводовъ, въ обремененіе крестьянъ лишь нѣкоторыхъ селеній, не представляется законнаго основанія. По 1-му пункту протеста коммиссіей дано то-же заключеніе, какъ и по поводу обложенія казенныхъ лѣсовъ Чердынскаго уѣзда (см. выше б); по 2-му—же пункту мнѣніе коммиссіи было согласно съ протестомъ и исчисленный съ крестьянъ налогъ коммиссія полагала отнести на владѣльцевъ Суксунскихъ заво-

довъ. (Стран. 51—52). *Губернскимъ Собраніемъ первое изъ заключеній коммиссіи утверждено; по второму же пункту протеста Собраніе съ заключеніемъ коммиссіи и протестомъ губернатора не согласилось, постановивъ земскіе сборы за означенныя земли взимать съ крестьянъ, а не съ владѣльцевъ Суксунскихъ заводовъ* (Журн. 27 и 28 янв. 1883 г. №№ 12-й и 14-й, Сборн. Перм. Зем. 1883 г. кн. 2-я, стр. 103 и 125).

193. **Въ XIV очередномъ Собраніи** коммиссія, разсматривавшая протесты г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки 1884 года, доложила губернскому Собранію и Собраніе по докладу коммисіи постановило слѣдующее:

А) *По Пермскому уѣзду* г. губернаторъ указалъ въ отношеніи раскладки: а) горное вѣдомство просило исключить изъ числа горныхъ земель 5600 д. 284 с. и перечислить ихъ на населеніе Юговской и Троельжанской волостей, въ пользованіи коихъ означенныя земли находятся; ходатайство это основывалось на вѣдомостяхъ межевщика, производившаго инструментальную съемку земель, но земское Собраніе, находя упомянутыя вѣдомости не убѣдительными, за необозначеніемъ въ нихъ, когда именно и для какой цѣли онѣ составлены, не согласилось удовлетворить объясненное ходатайство горнаго вѣдомства; постановленіе это противорѣчитъ 10 ст. вр. пр. для зем. учр. по дѣл. зем. пов., въ силу которой земскій сборъ, назначенный съ земель, находящихся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, упадаетъ на сихъ послѣднихъ; фактъ же дѣйствительнаго владѣнія указаннымъ количествомъ земель, жителями названныхъ волостей вполнѣ выясняется отношеніемъ главнаго начальника горныхъ заводовъ Уральскаго хребта, отъ 29 октября 1883 г. за № 6163, копіями: съ предложенія Уральскаго горнаго правленія, за № 4200, рапорта межевщика Палкина за № 184, подробною и двумя имянными вѣдомостями, планами и другими документами; и б) привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ механическій заводъ и дачный домъ купца Любимова по новой оцѣнкѣ, которую довѣренный купца Любимова, мѣщанинъ Молодцыгинъ, признаетъ неравномѣрною съ другими однородными имуществами г. Перми и Пермскаго уѣзда, а также указываетъ, что дачный домъ оцѣненъ, какъ промышленное заведеніе. Подобное обложеніе не согласуется, съ одной стороны, съ общимъ смысломъ законоположеній о земскихъ учрежденіяхъ (4 пунк. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г.), въ основу которыхъ положена равномѣрность обложенія, а съ другой, съ 7 и 9 ст. вр. прав, по которымъ самыя имущества при оцѣнкѣ должны распредѣляться по категоріямъ, соотвѣтственно своимъ отличительнымъ при-

знакамъ, придающимъ имуществамъ тотъ или иной характеръ. Коммиссія нашла: 1) Изъ доставленныхъ уѣздною земскою Управою разъясненій видно, что почти наканунѣ открытія XIV очередной сессіи уѣзд. Собранія представителемъ горнаго вѣдомства доставлено заявленіе объ отчисленіи изъ земель горнаго вѣдомства 5600 дес. земли на крестьянъ Юговской и Троельжанской волостей, при чемъ въ подтвержденіе такого требованія не было представлено никакихъ доказательствъ, которыя бы имѣли характеръ несомнѣнной достовѣрности; представленныя же имъ вѣдомости за подписью межевщика Палкина безъ обозначенія на нихъ обстоятельствъ, вызвавшихъ ихъ составленіе, а равно времени какъ производства съемки, такъ и составленія самыхъ вѣдомостей, по своей неопредѣлительности, не могли быть приняты во вниманіе и отклонены какъ Управою, такъ и Собраніемъ, тѣмъ болѣе, что при разсмотрѣніи въ земскомъ Собраніи раскладки на 1884 г. выяснилось, что земли крестьянъ Юговской и Троельжанской волостей внесены въ раскладку согласно измѣреній, произведенныхъ коммиссіею, при участіи того же представителя отъ горнаго вѣдомства, въ 1881 году, т. е. далеко позже данныхъ того измѣренія 1869—1872 годовъ, на которое ссылается горное вѣдомство. Въ томъ же 1881 году представитель горнаго вѣдомства заявилъ уѣздному Собранію, что, согласно уставнымъ грамотамъ, крестьянамъ Юговской волости поступило въ надѣлъ 7493 дес., каковое количество и принято въ раскладку. Если нынѣ это количество земель, отведенныхъ въ надѣлъ или пользованіе крестьянамъ Юговской и Троельжанской волостей, увеличилось еще на 5600 дес., то отъ горнаго вѣдомства зависѣло своевременно представить тому несомнѣнныя доказательства, за каковыя никоимъ образомъ не могутъ быть приняты какія то вѣдомости, неизвѣстно когда, для чего и кѣмъ составленныя и потому ровно ничего недоказывающія. Не имѣя въ виду актовъ формальнаго отграниченія земель мастеровыхъ, владѣнныхъ записей или другихъ достаточно опредѣленныхъ доказательствъ, а тѣмъ болѣе вслѣдствіе поздняго внесенія заявленія горнаго вѣдомства, только къ открытію Собранія, тогда какъ уѣздная смѣта составляется въ августѣ, а свѣдѣнія для губернской доставляются къ 15 сентября, земское Собраніе и не имѣло основанія перечислить 5600 дес. земли на крестьянъ, въ силу лишь голословнаго заявленія о томъ представителя горнаго вѣдомства, и со стороны уѣзднаго земства ничего противузаконнаго въ данномъ случаѣ допущено не было, почему коммиссія съ протестомъ губернатора по этому пункту не согласна. 2) Губернскимъ Собраніемъ XIII очередной сессіи, между прочимъ, было усмотрѣно, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ городскимъ общественнымъ

управленіемъ г. Перми о цѣнности городскихъ имуществъ, нѣкоторыя изъ имуществъ оцѣнены не уравнительно съ прочими, слишкомъ низко, а другія и совсѣмъ пропущены, почему поручило уѣзднымъ Управамъ привести въ извѣстность и оцѣнить всѣ городскія имущества, подлежащія обложенію сборами. Исполняя такое порученіе, Пермская уѣздная Управа, по обстоятельствамъ дѣла, вынуждена была ограничиться переоцѣнкой лишь тѣхъ имуществъ, которыя по свѣдѣніямъ городской Управы показаны съ наглядно низкой оцѣнкой, неуравнительно съ оцѣнкою прочихъ имуществъ, къ каковой категоріи неуравнительно низкой оцѣнки относятся механическій и канатный заводы Любимова, значившіеся съ оцѣнкою всего лишь въ 12464 рубля. Произведя оцѣнку этихъ заводовъ примѣнительно къ основаніямъ нормальной оцѣнки, принятой уже для прочихъ имуществъ въ городѣ, Пермская Управа внесла въ раскладку на 1884 годъ имущества Любимова съ цѣною въ 136540 рублей. Довѣренный Любимова, въ поданномъ въ Пермское уѣздное Собраніе заявленіи, не указывалъ въ частности ни одного имущества, по сравненію съ которымъ имущество его довѣрителя оцѣнено неуравнительно высоко, а просилъ лишь въ виду того, что заводъ приноситъ пользу рабочимъ, принять для обложенія половинную стоимость того, во что эти заводы оцѣнены земствомъ, и тѣмъ самымъ признавалъ фактъ неуравнительно низкой, прежде существовавшей, оцѣнки ихъ въ 12464 р. Только такъ называемый дачный домъ г. Любимова, принадлежащій къ фабричнымъ зданіямъ, оцѣненъ по общепринятой для жилыхъ домовъ нормѣ. Независимо отъ этого слѣдуетъ принять въ соображеніе, что уѣздное Собраніе облагаетъ сборомъ всѣ городскія имущества въ совокупности, какъ одну общественную единицу, внутренняя же раскладка сборовъ между частными городскими владѣльцами принадлежитъ общественному городскому управленію, отъ котораго зависитъ, при обложеніи завода Любимова, руководиться оцѣнкою земства или же своею собственной, и которое не возражаетъ противъ общаго обложенія города. По этимъ соображеніямъ коммиссія полагала, что уѣздное земство не только не нарушило тѣ законоположенія, которыя приведены въ протестѣ г. губернатора и въ основу которыхъ положена равномѣрность обложенія и распредѣленіе самыхъ имуществъ при оцѣнкѣ по категоріямъ, соотвѣтственно своимъ отличительнымъ признакамъ, а напротивъ возстановило допущенное прежде нарушеніе этихъ законоположеній, въ пользу Любимова и въ ущербъ другимъ собственникамъ имуществъ (отчетъ губ. Управы 1884 г. стр. 232—237). *Собраніемъ заключенія коммиссіи утверждены.* (Журн. 24 янв. 1884 г. № 8; журн. XIV очер. Собр. 1884 г., стр. 67—69).

Б) *По Кунгурскому уѣзду* губернаторъ находилъ:

1. По смѣтѣ назначено квартирное содержаніе на 1884 г. судебному слѣдователю 1-го участка въ размѣрѣ 200 руб.; но слѣдователь признаетъ этотъ окладъ содержанія совершенно недостаточнымъ для найма квартиры въ Кунгурѣ. Отказъ Кунгурскаго Собранія въ увеличеніи содержанія слѣдователю до 300 руб. въ годъ нарушаетъ точный смыслъ 10 пун. прил. къ 1924 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г., по коему, при назначеніи размѣра обязательныхъ потребностей земствомъ, между прочимъ, должны приниматься въ соображеніе требованія и данныя, сообщаемыя отъ гражданскаго управленія, и противорѣчитъ постановленію Пермскаго губернскаго земскаго Собранія XIII очередной сессіи, заключающемуся въ томъ, что слѣдователь предварительно жалобы на недостаточность квартирнаго оклада, долженъ былъ обратиться въ земскую Управу съ требованіемъ объ отводѣ квартиры натурою. Въ минувшемъ году упомянутый слѣдователь, представилъ Кунгурскому Собранію достаточныя данныя о необходимости увеличенія квартирнаго содержанія, а также обращался къ управѣ и Собранію объ отводѣ квартиры натурою, но Кунгурское земство не приняло во вниманіе ни доказательствъ г. слѣдователя, ни распорядилось отводомъ натуральной квартиры. Въ виду сего, принесенная нынѣ слѣдователемъ жалоба по сему предмету подлежитъ разсмотрѣнію Собранія въ связи съ приведеннымъ выше указаніемъ и постановленіемъ губернскаго Собранія.

2. По раскладкѣ неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ лѣса горнаго вѣдомства, въ количествѣ 10,800 дес., считающіеся въ разрядѣ неудобныхъ и неспособныхъ къ произрастанію на нихъ лѣсныхъ породъ. На основаніи 11 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов., между прочимъ, не могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ земли и угодья, отнесенныя къ числу неудобныхъ; обложеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя въ настоящее время приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Означенныя земли, относимыя въ разрядъ неудобныхъ, не приносятъ горному вѣдомству никакого дохода, между тѣмъ Кунгурское земство обложило ихъ наравнѣ съ удобными землями, а точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности, какъ требуется приведеннымъ выше закономъ, ни въ раскладкѣ, ни въ объяснительной запискѣ не выяснило. Коммиссія пришла къ заключенію: 1) По смыслу 10 п. прил. къ 1924 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учреж., на земство возлагается обязанность принимать въ соображеніе требованія и данныя, сообщаемыя ему отъ гражданскаго управленія, но въ данномъ случаѣ ни въ протестѣ г. губернатора, ни въ жалобѣ г. слѣдователя нѣтъ ника-

кихъ указаній на то, чтобы требованіе г. слѣдователя объ удовлетвореніи его квартирнымъ довольствіемъ не было земствомъ уважено, а заключается лишь указаніе на недостаточность размѣра положеннаго отъ земства слѣдователю квартирнаго содержанія въ 200 р. въ годъ. Въ указѣ Правительствующаго Сената, 11 марта 1875 г. разъяснено, что общее Собраніе Правительствующаго Сената, согласно съ предложеніемъ управляющаго министерствомъ юстиціи, признало, что размѣръ квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ при окружныхъ судахъ долженъ быть назначаемъ подлежащими земскими учрежденіями по соображенію мѣстныхъ условій, но не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть опредѣленъ въ количествѣ, меньшемъ противъ того, которое установлено ст. 655 т. III св. зак. уст. о сл. по опр. отъ пр. (изд. 1876 г,). Примѣнительно къ сему судебнымъ слѣдователямъ, въ качествѣ членовъ судебныхъ мѣстъ, по классамъ ихъ должностей, квартирное довольствіе не должно быть назначаемо менѣе 30 коп. за сутки или 109 р. 50 к. въ годъ, между тѣмъ какъ таковое уѣзднымъ земствомъ, по соображенію мѣстныхъ условій, назначено въ 200 рублей въ годъ, т. е. почти вдвое болѣе указанной нормы и земствомъ въ этомъ отношеніи не допущено нарушеній законовъ, точно также какъ не допущено противорѣчія и постановленію губернскаго Собранія XIII очередной сессіи, каковое Собраніе также не нашло возможнымъ согласиться на удовлетвореніе ходатайства слѣдователя.

2. Въ законахъ объ изъятіи земель отъ обложенія земскимъ сборомъ къ категоріи неудобныхъ земель не причисляются тѣ, которыя не приносятъ владѣльцамъ ихъ дохода потому только, что земли эти оказываются не способными къ произрастанію на нихъ лѣсныхъ породъ и состоятъ подъ горѣлымъ лѣсомъ, прогалинами и кустарникомъ; по указу же Пр. Сената 1872 г. № 588, допускается нормальная оцѣнка поземельныхъ имуществъ, ка-овая и принята Кунгурскимъ земствомъ одинаково для горныхъ, казенныхъ и частныхъ имуществъ. (Тамъ-же стр. 236—238). *Заключенія Коммиссіи Собраніемъ утверждены и съ протестомъ оно не согласилось.* (Журн. 24 янв. 1884 г. № 8; журналы XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 69—71).

В) *По Соликамскому уѣзду* губернаторъ находилъ, что по раскладкѣ неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ: а) 15,000 дес. казенныхъ лѣсовъ и б) 278 дес. таковыхъ же земельныхъ угодій. Обложенію могутъ подлежать лишь дѣйствительно существующія имущества и принадлежащія извѣстнымъ владѣльцамъ, а такъ какъ управленіе госуд. имуществами въ Пермской губ. означенное количество лѣсовъ и угодій принадлежащими себѣ не признаетъ, что подтвердилось доставленными со стороны управленія

въ земскую управу свѣдѣніями и планомъ, то обложеніе на счетъ казны, указаннаго количества лѣсовъ и угодій, какъ излишнихъ, оказывается несогласнымъ съ 13, 16 и 17 ст. вр. пр. о зем. пов. и циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, 4 ноября 1881 г. № 6254. — Коммиссія заключила, что настоящій пунктъ протеста составляетъ повтореніе такого же протеста, послѣдовавшаго въ прошлую сессію Собранія, и уже находился на разсмотрѣніи губернскаго Собранія, которое постановило принять къ обложенію 15000 десят. земли, считающихся за казною, такъ какъ управленіемъ госуд. имуществъ не было доставлено такихъ доказательствъ, которыя бы исключали возможность повѣрки того обстоятельства, что это количество земли въ дѣйствительности не находится во владѣніи казны. Нынѣ таковыхъ доказательствъ управленіе тоже не представило и ихъ въ виду уѣзднаго Собранія не было, такъ какъ оно не сочло возможнымъ принять за доказательства только то, что управленіемъ государст. имуществъ вновь составлено учетное описаніе лѣсовъ Пермской губерніи, по которому прежде значившіяся въ вѣдѣніи казны 15000 дес. нынѣ исключены, и нѣтъ нигдѣ указаній—къ кому они перешли въ собственность. Если допустить, что разница въ 15000 десят. произошла отъ ошибочности прежняго исчисленія пространства владѣнія казны, то таковая ошибочность должна быть доказана несомнѣнными документами или планомъ; каковыхъ однако управленіемъ не доставлено и хотя оно и ссылается на представленные въ уѣздное Собраніе планы, но таковые не могли быть приняты къ разсмотрѣнію по неопредѣлительности ихъ составленія безъ всякихъ надписей, безъ обозначенія угловъ и мѣры линій, безъ обозначенія сосѣднихъ владѣній, описанія и исчисленія пространства площадей и. т. п. По этимъ основаніямъ коммиссія не нашла возможнымъ согласиться съ протестомъ губернатора тѣмъ болѣе, что принесенный въ Сенатъ протестъ на прежнюю раскладку по тому же поводу не получилъ еще разрѣшенія. (Тамъ-же стр. 238-241.). *Собраніе съ заключеніемъ коммиссіи согласилось* (журналы 24 янв. 1884 г. № 8; журналы XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 71—72).

Г) *По Камышловскому уѣзду* губернаторъ протестовалъ, что по раскладкѣ возвышена цѣнность казенныхъ и горныхъ лѣсовъ до 6 руб. за десятину, вмѣсто существующихъ ранѣе 3 руб., и б) обложеніе, принадлежащихъ казнѣ, земельныхъ оброчныхъ статей произведено не по разрядамъ дѣленія сихъ земель, принятымъ въ раскладкѣ, а съ одинаковой высокою цѣнностію по 12 р. за десятину; такое обложеніе этихъ земель, сравнительно съ прочими сосѣдними, оказывается неравномѣрнымъ и нарушающимъ 4 п. 1907 ст. 1 ч. II т. Общ. Губ. Учр. изд. 1876 г., и 12 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов.,

въ силу которыхъ казенныя земли должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на одинаковомъ основаніи съ землями частныхъ владѣльцевъ. Коммиссія высказала, что по 1-му пункту протеста, однородному съ бывшимъ уже на разсмотрѣніи губернскаго Собранія XIII очер. сессіи и не получившему еще разрѣшенія въ Сенатѣ, коммиссія не согласна съ протестомъ. Возвышеніе оцѣнки десятины лѣсовъ съ 4 на 6 руб. могло бы быть признано произвольнымъ, если бы оно, во 1-хъ, было сдѣлано безъ достаточныхъ основаній, а во 2-хъ, относилось бы лишь къ однимъ казеннымъ лѣсамъ, по свойству своему не отличающимся отъ лѣсовъ прочихъ владѣльцевъ въ уѣздѣ. Но такъ какъ такое повышеніе оцѣнки и сборъ назначенъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты и въ отношеніи имуществъ частныхъ владѣльцевъ, согласно ст. 13 вр. пр. о зем. пов., и основанія къ повышенію достаточно оправданы соображеніями, изложенными въ журналахъ и объяснительной запискѣ къ раскладкѣ, то таковыя обстоятельства исключаютъ даже предположеніе о допущенномъ, будто бы, земствомъ произволѣ въ возвышеніи оцѣнки лѣсовъ казны или неуравнительности самого обложенія, на что хотя и указывается въ сообщеніяхъ управленія государственными имуществами и главнаго начальника горныхъ заводовъ, но доказательствъ тому не приводится. По 2-му пункту коммиссія также не согласна съ протестомъ, такъ какъ не находила, чтобы требованіе закона объ уравнительности и равномѣрности обложенія земель казенныхъ, сравнительно съ прочими, были нарушены. Напротивъ того изъ дѣла видно, что въ этомъ отношеніи земствомъ поступлено съ полною справедливостію: раздѣливъ всѣ земельныя оброчныя статьи въ уѣздѣ по мѣстнымъ условіямъ на три разряда и принимая во вниманіе, что земли казны равномѣрно распредѣлены въ мѣстностяхъ всѣхъ трехъ разрядовъ, уѣздное земство признало справедливымъ отнести всѣ таковыя земли казны къ среднему разряду. Управленіе же государственными имуществами заявляетъ требованіе, чтобы принадлежащія казнѣ земельныя оброчныя статьи были выдѣлены въ особый, четвертый разрядъ, занимающій мѣсто между 2 и 3 разрядомъ, съ особою оцѣнкою въ 10 руб. за десятину, не представляя заслуживающихъ уваженія доказательствъ въ пользу такого выдѣленія имущества казны въ особый разрядъ, предпочтительно предъ другими собственниками (тамъ же стр. 240—243). — *Собраніемъ заключенія коммиссіи утверждены.* Жур. 24 янв. 1884 г. № 8; журналы XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 72—75).

Д) *По Красноуфимскому уѣзду* губернаторъ замѣтилъ:

1. Въ отношеніи смѣты, что земское Собраніе, по постановленію 27 октября, назначило въ пособіе изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя

*

надобности, бывшимъ председателю управы Скачкову 1000 рублей и члену ея Горбунову 300 руб. Расходъ этотъ не можетъ быть признанъ правильнымъ и законнымъ, по причинѣ крайне разстроенныхъ денежныхъ средствъ Красноуфимскаго земства, вызывающихъ, съ одной стороны, постоянныя жалобы на несвоевременное удовлетвореніе даже обязательныхъ расходовъ, а съ другой — ежегодныя ходатайства Красноуфимскаго земства то о разрѣшеніи позаимствованія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, то объ оказаніи пособій въ томъ или другомъ видѣ. Въ минувшемъ году было заявлено о значительномъ накопленіи дѣлъ въ мѣстномъ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, происшедшемъ отъ несвоевременной выдачи земствомъ содержанія Присутствію. Кромѣ сего, Красноуфимское земство, ссылаясь на денежныя затрудненія, до настоящаго времени не уплатило долговъ своихъ по обязательнымъ расходамъ на содержаніе мѣстнаго реальнаго училища и возмѣщеніе неправильно израсходованныхъ въ 1879 г. продовольственныхъ капиталовъ уѣзда, изъ которыхъ къ 1 числу сего января числилось недоимки реальному училищу еще за 1882 годъ 3415 руб. и долга продовольственнымъ капиталамъ 5005 руб. Такъ какъ улучшенія денежныхъ средствъ Красноуфимскаго земства не предвидится, то означенный расходъ въ 1300 руб., представляясь непосильнымъ для сего земства, можетъ оказать неблагопріятное вліяніе на удовлетвореніе обязательныхъ потребностей, посему и въ виду 5 пун. 1907 ст. 1 ч. II т. Общ. Губ. Учреж. изд. 1876 г., подлежитъ исключенію изъ смѣты.

2. По раскладкѣ на 1884 годъ количество земель и лѣсовъ противъ предшествующаго года увеличено на 126425 десятинъ; въ объяснительной же запискѣ къ раскладкѣ изложено, что въ количествѣ земель и лѣсовъ казны, заводовъ и частныхъ владѣльцевъ измѣненія противъ 1883 года не послѣдовало, а все увеличеніе сихъ имуществъ упадаетъ на землю бывшихъ государственныхъ крестьянъ и горнозаводскихъ мастеровыхъ, у которыхъ произведены землеустроительныя работы по опредѣленію надѣловъ. Если, по окончаніи сихъ работъ, количество крестьянскихъ владѣній по предварительной съемкѣ дѣйствительно и увеличилось, то таковое увеличеніе послѣдовало не иначе, какъ на счетъ земель и лѣсовъ казеннаго и горнаго вѣдомствъ которыя ранѣе платили за эти земли и лѣса земскіе сборы и, согласно рѣшенія Правительствующаго Сената 21 января 1871 г. за № 633, обязаны платить ихъ за лѣсные участки, отведенные въ пользованіе крестьянъ. Между тѣмъ Красноуфимское земство, увеличивая количество земельныхъ владѣній крестьянъ и мастеровыхъ, въ тоже время оставляетъ безъ измѣненія количество казенныхъ и горнозаводскихъ земель и лѣсовъ и такимъ образомъ

облагаетъ земскимъ сборомъ одни и тѣ же имущества—на счетъ крестьянъ и на счетъ казны и горнаго вѣдомства. Предполагать же столь значительное увеличеніе количества земель и лѣсовъ въ уѣздѣ отъ невѣрности прежнихъ свѣдѣній о земельныхъ пространствахъ или по какимъ либо инымъ причинамъ не представляется основанія, потому что многія дачи въ уѣздѣ были генерально обмежеваны и пространства ихъ, входившія уже въ прежнія раскладки, опредѣлительно извѣстны. Поэтому, при отсутствіи въ раскладкѣ и объяснительной къ ней запискѣ точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, свѣдѣній о ихъ земляхъ, количество ихъ ихъ для обложенія на 1884 г. должно быть принято тоже, какое значилось по раскладкѣ предшествующаго года, а Красноуфимской уѣздной земской Управѣ поручено собрать къ будущему году самыя достовѣрныя свѣдѣнія объ означенныхъ земельныхъ имуществахъ.—Коммиссія, не соглашаясь съ этимъ протестомъ, высказала: 1) основаніемъ къ протесту на смѣту служитъ указаніе закона, возлагающаго на губернатора обязанность удостовѣриться—покрываются ли доходами и сборами обязательные для земства расходы и, по мнѣнію коммиссіи, это требованіе закона удовлетворено, такъ какъ въ протестѣ нѣтъ указаній на то, чтобы земство предположило доходовъ и сборовъ по раскладкѣ въ количествѣ не достаточномъ для покрытія обязательныхъ расходовъ земства. Что касается до указаній о разстройствѣ денежныхъ средствъ Красноуфимскаго земства, то губернскому Собранію извѣстно, что такое разстройство чисто временное и главнымъ образомъ зависитъ отъ несвоевременности поступленія земскихъ сборовъ и значительнаго накопленія недоимокъ прежнихъ лѣтъ въ суммѣ до 220/т., изъ которыхъ свыше 100/т. числится въ недоимкахъ за находящимися въ распоряженіи казны Суксунскими и Кзауфскими заводами, взысканіе каковой недоимки съ этихъ заводовъ распоряженіемъ администраціи пріостановлено. Такъ какъ нѣтъ основанія утверждать, что и въ будущемъ земскіе сборы будутъ поступать съ такою же неисправностію, какъ это было ранѣе, а тѣмъ болѣе по находящимся въ распоряженіи казны имуществамъ, то едва ли возможно и опасеніе, что расходъ въ 1300 руб. на пособіе лицамъ, разстроившимъ на службѣ земству свои дѣла и здоровье, представляется не посильнымъ, можетъ, будто бы, оказать неблагопріятное вліяніе на удовлетвореніе обязательныхъ потребностей земства.

2. Изъ объяснительной записки, приложенной къ земской раскладкѣ Красноуфимскаго уѣзда, можно заключить, что земство непроизвольно и не безъ достаточныхъ основаній привлекло къ обложенію—126425 дес. земли, которыя не были включаемы въ раскладки предъидущихъ лѣтъ. Такъ прежнія

данныя о количествѣ земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, были основаны не на точныхъ измѣреніяхъ, а на показаніяхъ волостныхъ правленій, согласно уставныхъ грамотъ, въ которыхъ количество земельныхъ угодій, какъ извѣстно, исчислялось приблизительно и иногда могло далеко уклоняться отъ истины. Нынѣ земство воспользовалось результатами произведенныхъ межевыхъ работъ по отграниченію надѣловъ и хотя, къ сожалѣнію, и не получило ихъ непосредственно отъ производителя работъ, какъ на то имѣло право разсчитывать, а отъ волостныхъ правленій, но въ точности ихъ сомнѣваться не могло, такъ какъ и самыя сельскія общества не мало заинтересованы въ достовѣрномъ счетѣ состоящихъ въ ихъ пользованіи земель, подлежащихъ платежу налога. Принимая во вниманіе, что у однихъ только башкиръ Шокуровской волости принято къ обложенію 48794 дес. земель, поступившихъ къ нимъ по раздѣльному акту между вотчинниками и припущенниками, ранѣе того необлагавшихся земскимъ сборомъ, общее увеличеніе земли на 126425 д., какъ результатъ точнаго и инструментальнаго измѣренія площадей, показываемыхъ прежде приблизительно, при многочисленности отдѣльныхъ участковъ площадей, едва-ли можетъ возбуждать особое сомнѣніе. То обстоятельство, что многія дачи въ уѣздѣ были генерально обмежованы и пространство ихъ, вводившееся въ прежнія раскладки, будто бы опредѣлительно извѣстны, къ данному случаю не можетъ относиться, во 1-хъ, потому, что здѣсь идетъ дѣло о земляхъ внутри границъ генеральнаго межеванія, а во 2-хъ, о земляхъ, лишь подлежащихъ земскому обложенію, пространство которыхъ, будучи всегда менѣе общаго пространства дачъ, по обстоятельствамъ дѣлъ, во многихъ случаяхъ и не могло быть извѣстно съ необходимою опредѣлительностію. Обращаясь къ тому предположенію, что всѣ упомянутыя 126425 дес., или хотя часть ихъ, введены въ раскладку вдвойнѣ, не будучи одновременно исключены со счета казны или горнаго вѣдомства, откуда земли эти, по мнѣнію начальника губерніи, могли поступить въ надѣлъ крестьянамъ, коммиссія не нашла никакихъ подтвержденій такому предположенію въ протестѣ г. губернатора. Точно также не имѣется никакихъ по этому поводу возраженій со стороны заинтересованныхъ въ данномъ случаѣ вѣдомствъ или частныхъ лицъ, ни въ приложеніяхъ къ протесту, ни въ дѣлахъ управы. (Тамъ же стр. 242—245).— *Собраніемъ заключенія коммиссіи утверждены* (журн. 24 января 1884 г. № 8; журн. XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 75).

Е. По *Екатеринбургскому уѣзду* губернаторъ находилъ: 1) въ смѣту земскихъ повинностей на 1884 годъ включены 100 руб., назначенные въ пособіе на пріобрѣтеніе дома для высшихъ женскихъ курсовъ въ С.-Петер-

бургѣ. Ассигнованіе этой суммы не можетъ быть признано правильнымъ, какъ нарушающее 1817 и 1819 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г., въ силу которыхъ кругъ дѣйствія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ Собраній по дѣламъ, относящимся къ мѣстнымъ хозяйственнымъ нуждамъ и пользамъ, ограничивается предѣлами губерніи и уѣздовъ, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ; означенное же выше пособіе назначено учрежденію, находящемуся внѣ предѣловъ Екатеринбургскаго уѣзда, на удовлетвореніе потребности, которая не можетъ быть отнесена къ предметамъ мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ населенія уѣзда; 2) по раскладкѣ,—во 1-хъ, привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ жилые дома, принадлежащіе горному вѣдомству въ г. Екатеринбургѣ. Такъ какъ имущества эти, согласно указа Правительствующаго Сената, отъ 28-го сентября 1879 г. за № 36523, освобождены отъ обложенія земскимъ сборомъ, то включеніе ихъ въ раскладку на 1884 годъ оказывается нарушающимъ 3 пун. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд. издан. 1876 г. и 11 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов.; и, во 2-хъ, земское Собраніе, по постановленію 24 октября 1883 г., опредѣлило привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ золото-пріисковыя земли уѣзда и признало справедливыми основанія, выработанныя Управою для оцѣнки золотосодержащихъ земель, а также и самую оцѣнку ихъ, при чемъ платежи земскаго сбора за нѣкоторые пріиски возложило не на владѣльцевъ земель, а на арендаторовъ ихъ. Принятый въ этомъ случаѣ способъ обложенія сихъ земель и исчисленія земскаго съ нихъ сбора не согласуется съ основными указаніями закона объ обложеніи имуществъ: на основаніи 7 ст. вр. пр. о зем. пов., земскій сборъ долженъ назначаться съ самыхъ недвижимыхъ имуществъ, а не съ получаемаго съ нихъ продукта промысла или производства; согласно 13, 16 и 17 ст. того же закона, сборъ этотъ взыскивается съ владѣльцевъ самыхъ имуществъ и, вслѣдствіе сего, при опредѣленіи цѣнности и доходности имуществъ земскія Собранія должны руководствоваться свѣдѣніями о существующихъ ихъ цѣнности и размѣрахъ дохода, получаемаго въ данное время самими владѣльцами, а не посторонними лицами, а также на самихъ владѣльцевъ, а не на арендаторовъ, долженъ быть возлагаемъ платежъ земскаго сбора за пріисковыя земли. Такимъ образомъ главнѣйшія указанія вышеприведенныхъ статей закона при обложеніи золото-пріисковыхъ земель Екатеринбургскимъ земствомъ выполнены не были, не смотря на указъ Пр. Сената, отъ 15 октября 1882 г. за № 13484, въ которомъ были уже сдѣланы земству ясныя разъясненія о неправильности принятаго Екатеринбургскимъ земствомъ подобнаго же способа обложенія золото-пріисковыхъ зе-

мель уѣзда на 1880 годъ. Коммиссія согласилась съ протестомъ въ отношеніи смѣты и обложенія домовъ горнаго вѣдомства.

По поводу же протеста объ обложеніи золото-пріисковыхъ земель коммиссія высказала, что съ первымъ мотивомъ этой части протеста коммиссія не находитъ возможнымъ согласиться, оставаясь при убѣжденіи, что способъ обложенія золото-пріисковыхъ земель, на принятыхъ Екатеринбургскимъ земствомъ основаніяхъ, не противорѣчитъ законамъ и послѣднему разъяснительному указу Пр. Сената, отъ 15 октября 1882 г. № 13484, указанія котораго, какъ видно изъ объяснительной записки, приняты во вниманіе земствомъ. Коммиссія не усматриваетъ, что земствомъ было допущено нарушеніе 3 п. 1907 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., такъ какъ земли подъ золотоносными пріисками не освобождены по закону отъ земскаго сбора (указъ Пр. Сен. 14 іюня 1872 г. № 27096). По принципіальному разъяснительному указу общ. собр. департ. Сената отъ $\frac{\text{20 октября 1871 г.}}{\text{6 октября 1872 г.}}$ № 588 — законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ Собраніямъ, поэтому сборъ съ золото-пріисковыхъ земель, оцѣниваемыхъ по доходности пріиска, нельзя разсматривать, какъ налогъ на продуктъ промысла. Приведенный въ протестѣ губернатора указъ Сената за № 13484 отвергаетъ правильность способа оцѣнки, установленнаго земствомъ лишь въ 1880 г., между тѣмъ какъ нынѣ способъ этотъ существенно измѣненъ тѣмъ, что земли эти обложены съ принятіемъ во вниманіе и цѣнности ихъ единицы и доходности, выведенной по даннымъ, правильность которыхъ со стороны владѣльцевъ земель не опровергнута представленіемъ какихъ либо доказательствъ. Точно также законъ не требуетъ (указъ Сената № 588), чтобы за основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, получаемый въ данное время отъ этихъ имуществъ, каковой доходъ, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ быть значительно ниже той нормы, которую бы слѣдовало принять сообразно цѣнности имущества, почему земство въ своихъ основаніяхъ для оцѣнки и не могло останавливаться исключительно на размѣрѣ дохода, получаемаго казною отъ подесятинной платы (въ 1 руб. съ десятины) за пріисковыя земли безъ соображенія другихъ видовъ дохода отъ тѣхъ же земель. Самая оцѣнка золотопріисковыхъ земель опредѣлена не по количеству добытаго металла, какъ это утверждаютъ нѣкоторые изъ владѣльцевъ золотопріисковыхъ земель и какъ это допускалось ранѣе, а по даннымъ о доходности, причемъ количеству получаемаго продукта отведена лишь соотвѣтственная роль при опредѣленіи самой доходности, по-

добно тому, какъ это имѣетъ мѣсто и въ другихъ подобныхъ же случаяхъ. Опровергая за симъ правильность исчисленія количества земель подъ золотопріисковыми землями, выведенное земствомъ по имѣющимся у него даннымъ, владѣльцы этихъ земель не представили однако земству никакихъ свѣдѣній, удостовѣряющихъ ошибочность исчисленія земства, почему и съ этой стороны недопущено какихъ либо отступленій отъ закона, а самое обложеніе установлено вполнѣ согласно съ требованіемъ ст. 10 вр. пр. о зем. пов. Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что происходившій въ декабрѣ 1883 г. съѣздъ Уральскихъ горнопромышленниковъ, подъ предсѣдательствомъ горнаго начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ, призналъ принятый нынѣ земствомъ способъ оцѣнки золотопріисковыхъ земель, за несущественными поправками, вполнѣ правильнымъ и соотвѣтственнымъ указаніямъ закона и приведенному въ протестѣ разъяснительному указу Пр. Сената за № 13484. Затѣмъ коммиссія не можетъ не согласиться со вторымъ мотивомъ разсматриваемой части протеста г. губернатора тѣмъ болѣе, что таковый протестъ уже былъ на разсмотрѣніи губернскаго Собранія прошлой очередной сессіи, которое единогласно признало мнѣніе г. начальника губерніи правильнымъ и сдѣлало по этому поводу надлежащія указанія Екатеринбургской Управѣ, чтобы при исполненіи раскладки сборы взыскивались не съ арендаторовъ, а съ владѣльцевъ пріисковыхъ земель. (Тамъ же стр. 346—349). *Собраніе относительно 100 руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ Екатеринб. земства въ пособіе на пріобрѣтеніе дома для высшихъ женскихъ курсовъ въ С.-Петербургѣ не согласилось съ протестомъ губернатора и заключеніемъ коммиссіи; остальныя же заключенія коммиссіи признало правильными.* (Журн. 24 янв. 1884 г. № 8; журн. XIV очеред. собр. 1884 г. стр. 77—79).

Ж. По *Верхотурскому уѣзду* губернаторъ находилъ, что по раскладкѣ привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ: а) золотопріисковыя земли уѣзда и облагаемыя на одномъ съ ними основаніи платиновые пріиски, неправильность обложенія коихъ доказывается тѣми же самыми основаніями, которыя изложены выше, въ отношеніи обложенія подобныхъ земель Екатеринбургскаго уѣзда; б) мѣдные и желѣзные рудники, неправильность обложенія коихъ выясняется въ отношенія главнаго начальника горныхъ заводовъ Уральскаго хребта, отъ 9 ноября 1883 года за № 6341, которое по сему, въ отношеніи обложенія сихъ послѣднихъ имуществъ, должно быть въ подробности разсмотрѣно Собраніемъ; и в) казенные лѣса вѣдомства государственныхъ имуществъ, обложенные по оцѣнкѣ, основанной на среднемъ еже-

годномъ приростѣ для всѣхъ лѣсовъ уѣзда, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ; между тѣмъ управленіе государственными имуществами въ Пермской губерніи признаетъ подобную оцѣнку лѣсовъ неравномѣрною, основываясь при этомъ, съ одной стороны, на томъ, что приростъ лѣса въ сѣверныхъ (гдѣ преимущественно и расположены казенные лѣса) и южныхъ частяхъ обширнаго Верхотурскаго уѣзда, находящихся въ совершенно различныхъ по климату условіяхъ, не можетъ быть одинаковъ, а съ другой—на естественно экономическихъ условіяхъ Верхотурскаго уѣзда, положительно устраняющихъ всякую возможность эксплоатаціи значительной части лѣсовъ сѣверной части уѣзда, облагаемыхъ однако какъ вполнѣ способныхъ въ настоящее время къ утилизаціи. При подобныхъ условіяхъ положенія уѣзда принятое Верхотурскимъ земствомъ обложеніе казенныхъ лѣсовъ дѣйствительно представляется неравномѣрнымъ и крайне обременительнымъ для казны, а посему должно быть произведено на иныхъ, болѣе справедливыхъ, основаніяхъ, согласованныхъ съ указаніями управленіемъ государственными имуществами доказательствами. Кромѣ сего Верхотурское Собраніе, пересоставляя раскладку земскихъ сборовъ на 1880 годъ, отмѣненную указомъ Правительствующаго Сената, отъ 15 октября 1881 г. за № 13484, вновь обложило земскимъ сборомъ золотопріисковыя земли уѣзда, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя этимъ же самымъ указомъ и были уже отмѣнены, при чемъ предположило привлечь къ обложенію золотопріисковыя казенныя и горнозаводскія земли, за разработку на коихъ пріисковъ казна и горное вѣдомство, по существовавшему въ 1880 г. закону, никакого дохода не получали и посему земли эти, относимыя въ разрядъ неудобныхъ, по бездоходности своей для владѣльцевъ—казны и горнаго вѣдомства, въ силу 11 ст. времен. правилъ по дѣл. зем. пов., не должно подлежать обложенію земскимъ сборомъ.

По первымъ двумъ пунктамъ протеста губернатора по Верхотурскому уѣзду коммиссія не согласилась съ протестомъ губернатора по тѣмъ-же основаніямъ, которыя изложены выше, по поводу оцѣнки пріисковыхъ земель Екатеринбургскаго уѣзда. По третьему пункту протеста коммиссія высказала: управленіе государственныхъ имуществъ, признавая, что Верхотурское земство установило однообразную для всѣхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ оцѣнку принадлежащихъ имъ лѣсовъ, тѣмъ самымъ устраняетъ всякій поводъ къ протесту о неуравнительности обложенія казенныхъ лѣсовъ, по сравненію съ частными, какъ бы въ нарушеніе 13 ст. вр. пр. Подробное разсмотрѣніе раскладки удостовѣряетъ, что всѣ лѣса Верхотурскаго уѣзда раздѣлены на 4 разряда и большинство казенныхъ лѣсовъ отнесены къ послѣднему, низшему по оцѣнкѣ

разряду, что само собою показываетъ, что въ этомъ отношеніи земствомъ установлена полная, по отношенію къ казнѣ, справедливость и при классификаціи по разрядамъ приняты во вниманіе тѣ особыя условія экономическаго положенія лѣсовъ казеннаго вѣдомства, на которыя указываетъ управленіе государственныхъ имуществъ, почему нельзя согласиться съ протестомъ г. губернатора. Относительно раскладки земскаго сбора на 1880 г. по Верхотурскому уѣзду коммиссія нашла, что раскладка эта, составленная взамѣнъ таковой же раскладки, отмѣненной указомъ Правительствующаго Сената 15 октября 1882 года № 13,484, произведена не на тѣхъ основаніяхъ, которыя были этимъ указомъ отвергнуты, а на совершенно иныхъ, съ принятіемъ въ соображеніе разъяснительныхъ указаній Сената и произведена правильно, какъ это уже изложено выше въ заключеніяхъ по протестамъ противъ обложенія пріисковыхъ земель по Екатеринбургскому и Верхотурскому уѣздамъ. Указаніе протеста, что золотопріисковыя земли вовсе не подлежатъ обложенію сборами за 1880 г., какъ неудобныя и бездоходныя, потому что, по существовавшему въ 1880 г. закону, казна будто бы не получала съ нихъ никакого дохода, тоже не можетъ быть признано правильнымъ. Въ указѣ Сената, отъ 14-го іюня 1872 г., изображено, что „къ числу неудобныхъ земель, не приносящихъ никакого дохода, конечно, не принадлежатъ земли, отведенныя подъ золотые пріиски“. (Тамъ-же стр 350—353). *Всѣ вышеприведенныя заключенія коммиссіи Собраніемъ утверждены.*

194. Затѣмъ г. Черкасовъ доложилъ: Собраніемъ передано было въ коммиссію еще 13 заявленій представителя горнаго вѣдомства, имѣющихъ, по его мнѣнію, прямое отношеніе къ предложеннымъ на заключеніе коммиссіи протестамъ г. губернатора. По ознакомленіи съ этими заявленіями коммиссія признала, что пять изъ нихъ составляютъ простое повтореніе тѣхъ указаній протеста г. губернатора, которыя уже съ большею подробностью развиты въ предложеніи г. начальника губерніи, и никакихъ новыхъ доказательствъ въ подтвержденіе правильности протестовъ въ себѣ не заключаютъ; что касается до остальныхъ заявленій г. представителя горнаго вѣдомства, поданныхъ имъ губернскому Собранію, то заявленія эти по сущности своей представляютъ ничто иное, какъ обжалованіе губернскому земскому Собранію признаваемыхъ горнымъ вѣдомствомъ неправильными тѣхъ или другихъ дѣйствій различныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній, обсужденіе каковыхъ дѣйствій вѣдѣнію губернскаго Собранія, помимо указаній на то г. губернатора, не подлежитъ, почему коммиссія и не считаетъ возможнымъ входить въ ихъ разсмотрѣніе *Собраніе большинствомъ голосовъ, противъ 1* (г. Кавадерова), *постановило это*

заключеніе коммиссіи утвердить. (Журн. 24 января 1884 года № 8; журналъ XIV очередн. Собр. 1884 г. стр. 79—83).

195. Въ засѣданіи 25 января губернское Собраніе, выслушавъ присланный г. губернаторомъ указъ Правительствующаго Сената (9 марта 1883 г. № 4072) объ отмѣнѣ Сенатомъ, по протесту Пензенскаго губернатора, постановленія Нижнеломовскаго уѣзднаго земскаго Собранія о назначеніи 100 руб. въ пособіе на устройство въ Полтавской губерніи школы въ память покойнаго писателя Н. В. Гоголя, *постановило: протестъ г. губернатора противъ постановленія Екатеринбургскаго уѣзднаго Собранія о назначеніи 100 руб. въ пособіе женскимъ высшимъ курсамъ признать правильнымъ, постановленіе-же уѣзднаго Собранія отмѣнить.* (Журн. 25 января 1884 г. № 9; журн. XIV очер. Собранія 1884 г. стр, 96, смотр. выше ст. 193 пун. Е).

196. *Въ XV очередномъ Собраніи* по докладу коммиссіи (отчетъ и докл. коммис. 1885 г. стр. 410—421), разсматривавшей протесты губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, состоялись слѣдующія рѣшенія Собранія:

А. *По Оханскому уѣзду* губернаторъ нашелъ, что привлечены къ обложенію, на счетъ горнаго вѣдомства, 584 д. 1,783 саж. удобной земли, находящейся въ постоянномъ пользованіи сельскихъ обывателей Метляковскаго общества, Камской волости, что удостовѣряется: а) планомъ главной конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ и б) свѣдѣніемъ ея же о дѣйствительномъ количествѣ земли, находящейся у жителей Камской волости; въ виду 10 ст. вр. пр. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., платежъ земскаго сбора за указываемое пространство земли долженъ быть возложенъ на упомянутыхъ сельскихъ обывателей, а не на горное вѣдомство.

По разсмотрѣніи указанныхъ въ протестѣ доказательствъ, коммиссія нашла: а) что къ дѣлу представленъ не подлинный планъ, а только копія съ него и при томъ никѣмъ не завѣренная; изъ надписи, сдѣланной на этой копіи, видно, что копія снята съ геометрическаго спеціальнаго плана части дачи Камско-Воткинскихъ заводовъ, примежеванной въ надѣлъ сельскихъ работниковъ Камской волости, что межеваніе было учинено съ 1863 по 1868 г. землемѣромъ горнаго правленія Мануйловымъ, что въ границахъ этого плана состоитъ не менѣе 1,090 д. 1,944 с. земли, находящейся въ пользованіи Метляковскаго сельскаго общества; и б) въ копіи, засвидѣтельствованной Оханскою уѣздною Управою, безъ номера и числа, съ свѣдѣнія о количествѣ пахотной и покосной земли, находящейся у сельскихъ работниковъ Камской волости, подписанной уполномоченнымъ Камско-Воткинской

конторы И. Вологдинымъ, обозначено, что у Метляковскаго сельскаго общества пахотной и сѣнокосной земли находится въ пользованіи 1,323 дес. 1,498 кв. саж. и что по уставной грамотѣ за нимъ числилось 738 дес. 2,115 саж. и что, слѣдовательно, Метляковцы, пользуясь излишкомъ земли въ 584 дес. 1,783 кв. саж., обязаны уплачивать за нее и земскій налогъ сами, а не казна. Принимая во вниманіе, что копія съ документовъ—геометрическаго плана и свѣдѣнія представлены казеннымъ управленіемъ и что документами этими свидѣтельствуется то обстоятельство, что Метляковцы пользуются 1,323 д. 1,498 кв. саж. земли, то коммиссія показаніе это принимаетъ за истинное и притомъ служащее утвержденіемъ правъ на указанное количество земли за Метляковскимъ сельскимъ обществомъ и полагаетъ, что своевременно и даже въ интересахъ самихъ Метляковцевъ взимать налогъ за эту землю съ нихъ. А какъ Метляковцы до сихъ поръ облагались только за 738 д. 2,115 кв. саж., то 584 д. 1,783 кв. саж. привлечь нынѣ-же къ обложенію, т. е. исполнить то желаніе, котораго добивается горное вѣдомство и такимъ образомъ уважить протестъ г. губернатора.—Въ послѣдствіи, если-бы Метляковцы какимъ либо способомъ убѣдились, что въ дѣйствительномъ ихъ пользованіи нѣтъ полнаго количества 1,323 д. 1,498 кв. саж., то вышеприведенныя данныя дали-бы имъ полную возможность истребовать недостающее количество земли отъ казны (стр. 410—411). *Собраніе протестъ г. губернатора и заключеніе коммиссіи признало правильнымъ.* (Журн. 25 янв. 1885 г. № 8; журн. XV очер. Собр. 1885 г. стр. 86).

Б. *По Кунгурскому уѣзду* губернаторъ усмотрѣлъ, что по раскладкѣ неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ лѣснаго пространства, земли горнаго вѣдомства въ дачахъ Гороблагодатскаго округа, въ количествѣ 11,082 д. 1,572 саж., числящіяся, по сообщеннымъ земству точнымъ даннымъ, въ разрядѣ неудобныхъ земель, какъ-то: подъ болотистыми пространствами, каменистыми гарями и проч. Согласно 11 ст. вр. пр. по дѣл. о зем. пов., не могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ земли, относимыя къ числу неудобныхъ, а обложеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя въ настоящее время приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Болотныя и каменистыя пространства, не способныя къ произрастанію лѣсной растительности, вообще относятся къ разряду неудобныхъ земель. Къ разряду подобныхъ земель принадлежитъ и указываемое выше количество горнозаводскихъ земель, съ коихъ горное вѣдомство не получаетъ никакого дохода; между тѣмъ Кунгурское земство привлекло эти земли къ обложенію

земскими сборами на равнѣ съ другими удобными лѣсными землями, но ни въ самой раскладкѣ, ни въ объяснительной къ ней запискѣ, точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о доходности сихъ неудобныхъ земель не выяснило. Въ данномъ случаѣ земствомъ не выполнено требованіе приведенной выше 11 ст. вр. прав. и не принято во вниманіе разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ его, отъ 5 іюля 1872 г. № 5306, послѣдовавшее по однородному съ настоящимъ предмету. По мнѣнію коммиссіи, заявленіе управленія Гороблагодатскимъ округомъ о томъ, что въ дачѣ Серебрянскаго завода въ земляхъ, числящихся по земской раскладкѣ подъ лѣсами, есть 11,082 дес. 1,572 кв. саж. подъ болотомъ и каменистыми гарями, неспособными производить лѣсъ, должно быть провѣрено въ натурѣ, такъ какъ никакихъ иныхъ доказательствъ справедливости своего заявленія горное вѣдомство не представило. А такъ какъ заявленіе о неудобности земель сдѣлано только въ самую сессію Кунгурскаго Собранія, то, естественно, Кунгурская Управа не успѣла сдѣлать осмотръ мѣстности, а потому и земское Собраніе не имѣло пока основанія исключить 11/тыс. изъ раскладки. Въ такомъ же положеніи находится и настоящее губернское Собраніе. Въ виду вышеизложеннаго, на нынѣшній годъ, раскладка Кунгурскаго земства въ отношеніи лѣсовъ Серябрянской дачи, Гороблагодатскаго округа, должна оставаться безъ измѣненія, а слѣдовательно и протестъ г. губернатора, по необходимости, должно оставить безъ уваженія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ предписать Кунгурской уѣздной земской Управѣ объ осмотрѣ указываемой земли и, если таковая дѣйствительно окажется неудобною и при томъ не приносящею дохода, то къ обложенію ее земскими повинностями не привлекать, а сборъ, предназначаемый къ поступленію въ наступившій годъ, зачесть въ будущіе платежи. *Заключеніе коммиссіи Собраніе признало правильнымъ.* (Журн. 25 янв. 1885 г. № 8; журн. XV очер. Собран. 1885 г. стр. 86).

В. *По Соликамскому уѣзду* губернаторъ находилъ, что: по раскладкѣ неправильно обложены земскимъ сборомъ, на счетъ казны: а) 14018 десят. лѣсовъ, находящихся въ общихъ дачахъ, и 1,949 десятинъ въ спорныхъ, и б) 15,278 лѣсовъ и угодій, показываемыхъ земствомъ вдвойнѣ, въ излишнемъ противъ дѣйствительности количествѣ. Въ Соликамскомъ уѣздѣ, какъ усматривается изъ объяснительной записки къ раскладкѣ, всѣ спорныя земли въ обложеніе на 1885 годъ не введены; между тѣмъ спорныя казенныя дачи оказываются введенными въ раскладку. Подобное исключеніе, сдѣланное для одной лишь казны, нарушаетъ 4 пун. 1907 ст. 1 ч. II т.

общ. губер. учр. изд. 1876 года, и 12 ст. врем. прав. по дѣл. о зем. пов., по силѣ коихъ земли казенныя должны быть облагаемы земскими сборами уравнительно и на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ. Коль скоро Соликамскимъ земствомъ частныя спорныя земли въ земскую раскладку не введены, то и спорныя у казны съ частными лицами земли точно также, для достиженія уравнительности въ обложеніи, не подлежали включенію въ раскладку. Затѣмъ, какъ спорныя, такъ и общія дачи должны быть привлечены къ земскому обложенію согласно точнаго смысла Высочайше утвержденнаго 30 мая 1880 года Положенія комитета гг. Министровъ, т. е. на счетъ доходовъ, отъ сихъ именно дачъ извлекаемыхъ, а не на общія средства казны, потому что въ послѣднемъ случаѣ одна казна будетъ участвовать въ платежѣ земскаго сбора, тогда какъ прочіе совладѣльцы общихъ дачъ, пользующіеся изъ нихъ лѣсными матеріалами, къ такому участію не привлекаются, что несомнѣнно противорѣчитъ требуемой закономъ уравнительности въ обложеніи и платежѣ земскихъ сборовъ. Неправильное обложеніе Соликамскимъ земствомъ излишняго пространства казенныхъ земель, въ количествѣ 15,278 дес., видно изъ слѣдующихъ соображеній: при введеніи земскихъ учрежденій въ губерніи, лѣсныя пространства въ казенныхъ дачахъ были обложены земскими сборами на основаніи свѣдѣній, составленныхъ казенными управленіями по имѣвшимся тогда въ виду приблизительнымъ даннымъ; сами же земскія учрежденія свѣдѣній о количествѣ облагаемыхъ земель не собирали. Такъ какъ впослѣдствіи, послѣ болѣе тщательной провѣрки земельныхъ имуществъ, при помощи плановъ и другихъ документовъ, означенное выше пространство 15,278 дес. земель Соликамскаго уѣзда оказалось числящимся въ излишнемъ противъ дѣйствительности количествѣ, то казенное управленіе просило исключить эти земли со счета, въ удостовѣреніе чего предъявило вновь составленный планъ исчисленія земель. Въ практикѣ всѣхъ земствъ губерніи, въ томъ числѣ и Соликамскаго, принято за правило вводить въ раскладки количество земельныхъ имуществъ по показанію самихъ владѣльцевъ, что вполнѣ согласуется съ 4 пун. прил. къ 55 ст. уст. о зем. пов. св. зак. изд 1857 г., въ которомъ значится, что количество удобныхъ земель, при неимѣніи межевыхъ и другихъ документовъ, должно привлекаться къ обложенію по свѣдѣніямъ, представляемымъ самими владѣльцами, но въ настоящемъ случаѣ Соликамское земство отказалось удовлетворить заявленіе казеннаго управленія, требуя отъ него новыхъ доказательствъ въ правильности исключенія показаннаго пространства лѣсовъ, хотя само не имѣетъ никакихъ доказательствъ, которыя удостовѣряли-бы дѣй-

ствительную ихъ наличность. При неимѣніи у казны означеннаго количества лѣсовъ и угодій, обложеніе ихъ, въ качествѣ излишнихъ, оказывается несогласнымъ съ 13, 16 и 17 ст. вр. пр. о зем. пов. и циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 4 ноября 1881 г. за № 6254. Въ семъ циркулярѣ разъяснено, что требуемой закономъ уравнительности въ обложеніи имуществъ достигнуто не будетъ, если въ раскладки будутъ включены излишнія площади казенныхъ земель, и указано, что, для избѣжанія сего, при составленіи раскладокъ должно руководствоваться тѣми свѣдѣніями объ имуществахъ, кои представляютъ наибольшую достовѣрность. Въ данномъ случаѣ, послѣдне-доставленныя управленіемъ государственными имуществами свѣдѣнія о казенныхъ земельныхъ имуществахъ, по коимъ сказанныхъ 15,278 дес. земель наличными не значится, представляютъ наибольшую достовѣрность и посему эти именно свѣдѣнія и должны быть приняты для раскладки. Коммиссія по поводу этихъ протестовъ объяснила, что съ одной стороны, въ виду засвидѣтельствованія члена коммиссіи, гласнаго отъ Соликамскаго земства г. Вяткина, что въ Соликамскомъ уѣздѣ нынѣ нѣтъ спорныхъ земель между частными владѣльцами и что поэтому таковыя и не могли быть внесены въ раскладку, а съ другой стороны въ виду непоименованія подобныхъ земель г. губернаторомъ хотя-бы для примѣра, коммиссія не убѣждена въ существованіи въ Соликамскомъ уѣздѣ спорныхъ земель между частными владѣльцами, не внесенныхъ въ раскладку. На этомъ основаніи протестъ г. губернатора противъ внесенія въ раскладку 14,018 дес. лѣсовъ, находящихся въ общихъ и 1,949 дес. въ спорныхъ дачахъ коммиссія полагала не уважать. Что касается того замѣчанія г. губернатора, что къ платежу земскимъ сборомъ за эти лѣса привлечена одна казна, то таковое болѣе должно относиться къ самому казенному управленію, а не земству, такъ какъ по справкѣ коммиссіи оказалось, что лѣса эти стоятъ по уѣздной раскладкѣ въ особой рубрикѣ отъ казенныхъ лѣсовъ и, слѣдовательно, окладной листъ пошлется отдѣльно отъ листа на казенные лѣса; только, конечно, листъ этотъ пошлется казенному-же управленію, какъ завѣдующему этими дачами, и затѣмъ уже не дѣло земства слѣдить—изъ какого отдѣла смѣты уплатитъ за нихъ казна земскій налогъ. Въ отношеніи 2-й части протеста коммиссія, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ при дѣлѣ, обратилась къ учету казенныхъ лѣсовъ по Соликамскому уѣзду, вносимыхъ въ раскладку, за время 1882 по 1885 г. Руководствомъ для учета послужили вѣдомости, каждогодно составляемыя управленіемъ государственными имуществами и утверждаемыя министромъ, и словесныя объясненія представителей государственныхъ имуществъ; при чемъ

обнаружилось, что на 1885 годъ казенныхъ земель и лѣсовъ обложено на 78,000 дес. болѣе, чѣмъ въ 1884 году, и что въ теченіи предъидущихъ лѣтъ были замѣчаемы перемѣны въ количествѣ казенныхъ земель, вслѣдствіе перехода земель изъ спорныхъ въ крестьянскія и казенныя, посему коммиссія нашла, что для Соликамскаго земскаго Собранія не было никакого основанія привлекать казенные лѣса и земли къ обложенію въ большемъ количествѣ противъ свѣдѣнія управленія, а потому полагала согласиться съ протестомъ г. губернатора. (Тамъ же 413—415). *Заключенія коммиссіи Собраніемъ утверждены.* (Журн. 25 января 1885 г. № 8; журн. XV очер. Собр. 1885 года стр. 86—87).

Г. *По Камышловскому уѣзду* губернаторъ протестовалъ, что по раскладкѣ неправильно возвышена цѣнность лѣсовъ уѣзда до 6 р. за десят., вмѣсто существовавшей ранѣе оцѣнки въ 3 рубли. Почти всѣ лѣса Камышловскаго уѣзда принадлежатъ казнѣ и горному вѣдомству, а за лѣсные участки, поступившіе въ надѣлъ крестьянамъ, земскіе сборы уплачиваетъ казна-же. Казенные лѣса въ уѣздѣ вообще находятся въ плохомъ состояніи и расходуются исключительно на домашнія надобности крестьянскаго населенія, горнозаводскія дачи прежними вырубками для заводскихъ потребностей и самовольными порубками крестьянъ приведены въ разстроенное положеніе, а лѣсъ на крестьянскихъ земельныхъ участкахъ сдается ими за безцѣнокъ. Прежде повышенія лѣсной оцѣнки, Камышловская уѣздная земская Управа, согласно 8 ст. врем. прав. для зем. уч. по дѣл. о зем. повин., обязана была собрать свѣдѣнія о лѣсныхъ пространствахъ, выяснивъ дѣйствительную цѣнность лѣсныхъ угодій и матеріаловъ; а по точному смыслу 9 ст. тѣхъ-же правилъ основанія цѣнности облагаемыхъ предметовъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніяхъ къ оной; но въ настоящемъ случаѣ, при возвышеніи лѣсной оцѣнки, оба эти требованія закона Камышловскимъ земствомъ выполнены не были, а сдѣланное имъ указаніе, что производящаяся нынѣ постройка Екатеринбургско-Тюменской желѣзно-дорожной линіи, вызывая усиленный спросъ на лѣса, даетъ возможность лѣсовладѣльцамъ эксплоатировать лѣса съ наибольшими выгодами, не можетъ имѣть существеннаго для дѣла значенія, потому что, какъ замѣчено выше, лѣсныя пространства въ Камышловскомъ уѣздѣ исключительно принадлежатъ казнѣ и горному вѣдомству, постройка-же означенной линіи желѣзной дороги производится казеннымъ способомъ и за отпускаемый для этой цѣли изъ заводскихъ и казенныхъ дачъ лѣсъ казна никакого дохода не получаетъ. Слѣдовательно, цѣнность лѣсовъ отъ вырубки ихъ для по-

стройки дороги не только не увеличивается, а, напротивъ того, въ значительной степени обезцѣнивается; кромѣ сего, въ данномъ случаѣ Камышловскимъ земствомъ не удовлетворена и требуемая закономъ уравнительность въ обложеніи лѣсовъ какъ по отношенію къ прочимъ недвижимымъ имуществамъ уѣзда, оставшимся въ прежней оцѣнкѣ безъ измѣненія, такъ и къ самымъ пространствамъ, въ числѣ коихъ находящіяся въ благопріятныхъ условіяхъ для сбыта лѣса, такъ и бездоходныя и разстроенныя порубками дачи введены въ раскладку съ одинаковою цѣнностію, хотя не одинаковая доходность ихъ очевидна безъ всякихъ доказательствъ. Въ коммисіи по вопросу о правильности этого протеста мнѣнія раздѣлились. Одни члены находили, что Камышловское земство, внеся въ раскладку лѣса цѣною 6 р. за дес., не нарушило требованія 1907 ст. 1 ч. II т. Св. зак., другіе же думали, что земскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ стремиться не только къ тому, чтобы удовлетворить требованія закона формально, но и къ тому, чтобы недопускать неясности, неточности, а тѣмъ болѣе произвола въ дѣйствіяхъ своихъ, каковы напр. составленіе смѣтъ и раскладокъ. Въ обсуждаемомъ случаѣ Камышловское земство, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, не убѣдило, что въ 1883 и 1884 годахъ лѣса Камышловскаго уѣзда стали давать доходъ большій, именно на $^4/_3$, чѣмъ въ 1882-мъ и предъидущихъ годахъ. По сему коммисія положительнаго заключенія не высказала. (Тамъ-же стр. 416 — 417). *Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ протестомъ и понизило оцѣнку лѣсовъ по Камышловскому уѣзду до 3-хъ рублей за десятину.* (Журн. 25 янв. 1885 г. № 8-й; журн. XV очеред. Собран. 1885 года стр. 87—90.)

Д. *По Екатеринбургскому уѣзду* губернаторъ, нашелъ, что: а) по раскладкѣ неправильно привлечены къ обложенію: а) 1027 дес. спорныхъ дачъ, подлежащія обложенію, согласно Высочайше утвержденнаго 30-го мая 1880 г. Положенія комитета гг. министровъ, на счетъ доходовъ выручаемыхъ отъ этихъ же именно дачъ, а не на общія средства казны. Неправильность принятаго Екатеринбургскимъ земствомъ въ настоящемъ случаѣ обложенія сказанныхъ земель доказывается тѣми-же соображеніями, которыя приведены въ отношеніи обложенія спорныхъ дачъ по Соликамскому уѣзду. б) Золотопріисковыя земли уѣзда, введенныя въ раскладку, согласно постановленія земскаго Собранія, 17 октября 1884 г., на прежнихъ, какъ было въ предшествовавшемъ году, основаніяхъ, съ цѣнностію, опредѣленною по капитализаціи доходности, которою признана чистая доходность, получаемая не отъ золотопріисковыхъ земель, а отъ добытаго на пріискахъ продукта

производства золота. Противъ мотива обложенія этихъ земель г. губернаторъ протестовалъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и противъ раскладки на 1884 г. (см. ст. 193 п. Е). По 1-му пункту протеста коммисіей высказало тоже, что сказано о земляхъ и лѣсахъ спорныхъ и общихъ по Соликамскому уѣзду, т. е. что земли эти должны быть поставлены по раскладкѣ въ отдѣльную графу и окладной листъ на нихъ долженъ быть посланъ казнѣ особо отъ листа на прочія казенныя земли. По вопросу о налогѣ на золото-содержащія земли коммисія, между прочимъ, высказала: По Екатеринбургскому уѣзду цѣнность всѣхъ земельныхъ имуществъ опредѣляется по ихъ доходности. Такъ цѣнность лѣсовъ по количеству дохода, получаемаго отъ каждогодной вырубки лѣсовъ, цѣнность пахотныхъ земель по количеству дохода, даваемаго урожаями хлѣбовъ, цѣнность выгоновъ по стоимости корма и т. д. Для уравнительности съ другими плательщиками и цѣнность золото-содержащихъ земель должна быть опредѣлена по доходности, получаемой отъ эксплуатаціи ихъ. Въ данномъ случаѣ предметомъ эксплуатаціи служитъ золото, то оно и должно быть однимъ изъ факторовъ при вычисленіи доходности подобно тому, какъ хлѣбъ служитъ факторомъ при вычисленіи доходности пахотныхъ земель, древесная масса при вычисленіи доходности лѣсовъ и т. д. Что же касается другаго основанія протеста, т. е. что доходность должна быть опредѣляема по выгодамъ, получаемымъ собственно самимъ владѣльцемъ земли, а не по выгодамъ золото-промышленника, то и это едва-ли имѣетъ мѣсто. При оцѣнкѣ золото-содержащихъ земель именно и принята только выгода полученная владѣльцами. Хотя гг. представители казенныхъ имуществъ и желаютъ, чтобы казенныя прінсковыя земли облагались по доходности только 1 рубль съ десят., получаемой казною съ золото-промышленниковъ, но принятіе одного этого только факта будетъ не уравнительно для другихъ собственниковъ, такъ какъ извѣстно земству, что казна, кромѣ подесятинной подати, беретъ доходъ натурою съ частныхъ промышленниковъ, вымывающихъ болѣе одного пуда золота съ пріиска по 5, 10 и 15%, съ арендаторовъ отъ 10 до 25 и болѣе процентовъ, каковы напримѣръ: Поклевскій, Асташева и К° и Губонина и К°. Сумма всѣхъ этихъ выгодъ далеко превышаетъ норму доходности 1500 рублей съ пуда, принятую земствомъ, такъ какъ пудъ золота нынѣ стоитъ около 20.000 руб. По симъ соображеніямъ, а также и по соображеніямъ, высказаннымъ коммисіею на протестъ г. губернатора на раскладку губернскаго сбора, коммисія полагала протестъ г. Губернатора не уважить. (Тамъ-же ст. 417 — 419). *Собраніемъ мнѣнія ком-*

мисіи утверждены. (Журн. 29 января 1885 г. № 12; журн. XV очеред. Собр. 1885 г., стр. 120—121).

Е. *По Верхотурскому уѣзду.* Губернаторъ также нашелъ, что по раскладкѣ неправильно привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ: а) золото-прінсковыя земли уѣзда и облагаемые на одномъ съ ними основаніи платиновые пріиски. Неправильность обложенія сихъ земель доказывается, между прочимъ, и соображеніями, заключающимися въ особомъ мнѣніи бывшаго въ Верхотурскомъ уѣздномъ земскомъ Собраніи представителя отъ горнаго вѣдомства, Захарова; и б) мѣдные и желѣзные рудники уѣзда, облагаемые также по количеству добытаго въ нихъ продукта производства руды, что противорѣчитъ 9 ст. вр. пр. для зем. уч. по дѣл. о зем. пов. Коммисія по поводу этого протеста высказала тоже, что было сказано ею по протесту относительно золотоносныхъ земель Екатеринбургскаго уѣзда, дополнивъ только свое заключеніе разборомъ мнѣнія представителя горнаго вѣдомства, г. Захарова, по поводу котораго высказала: г. Захаровъ говоритъ, что по количеству добытаго золота въ предшествовавшіе годы нельзя положительно опредѣлить добычу золота въ томъ-же размѣрѣ и на будущее время. Коммисія иного способа и не видитъ, по которому бы можно было впередъ опредѣлить количество имѣемаго получиться продукта.—Развѣ само горное вѣдомство бюджеты свои составляетъ не на основаніи данныхъ, бывшихъ предъ глазами въ прошедшихъ годахъ? Развѣ общее количество добытаго золота въ уѣздѣ, затѣмъ губерніи и даже государствѣ подвергается рѣзкимъ колебаніямъ? Отнюдь нѣтъ. Слѣдовательно, нѣтъ основаній опасаться и того, что доходность по этому способу будетъ исчислена ошибочно, ни того, что плательщики заплатятъ лишніе налоги. Къ тому же земство не обязано исчислять цѣнность имуществъ математически вѣрно: оно обязано выработать только нормы для оцѣнки этихъ имуществъ (Указъ Сената 20 го октября 1871 г., 6 октября 1872 г. № 588). Далѣе г. Захаровъ говоритъ, что „стоимость, во что обошлась добыча каждаго золотника золота, принята Управою въ разсчетъ для опредѣленія доходности отъ золота средняя, выведенная по сложности расходовъ, употребленныхъ на добычу золота какъ на земляхъ казенныхъ, такъ поссессіонныхъ и владѣльческихъ, что не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, потому что стоимость добытаго золота не можетъ быть одинаковой въ разныхъ мѣстностяхъ, отъ чего произойдетъ неуравнительность въ оцѣнкѣ." — Можетъ быть одни владѣльцы получаютъ болѣе барыша отъ золото-содержащихъ земель, чѣмъ другіе, подсчитать это весьма трудно, но только одно можно сказать, что никто изъ нихъ не за-

платитъ непосильнаго налога, такъ какъ доходность отъ золота Управою принята минимальная. И наконецъ г. Захаровъ указываетъ, что неосновательно принимать въ расчетъ для определенія доходности курсъ отъ золота, постоянно колеблющійся. Здѣсь опять таки нужно сказать, что курсъ принятъ средній, а не высшій. Курсъ—это базарная цѣна на золото. Онъ непремѣнно долженъ быть принятъ въ расчетъ, какъ принимается средняя базарная цѣна на хлѣбные продукты при опредѣленіи доходности отъ пашенъ. Тоже слѣдуетъ сказать о мѣдныхъ и желѣзныхъ рудникахъ. Принявъ во вниманіе вышеизложенное, коммисія полагала съ протестомъ г. Губернатора не согласиться. (Тамъ-же стр. 420—421). *Собраніе заключенія коммисіи признало правильными* (Журн. 29 января 1885 г. № 12; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 120—121).

ОТДѢЛЪ XVI.

Дѣла по обвиненіямъ служащихъ по выборамъ земства лицъ и по жалобамъ на уѣздныя земскія Управы.

(Къ ст. 531—593 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 гг.).

197. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ Камышловской уѣздной Управы по исключенію г. Ильина изъ избирательныхъ списковъ (ст. 559 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—1879), нашелъ, что Камышловская уѣздная земская Управа, если встрѣтила, при повѣркѣ списка городскихъ избирателей, доставленнаго ей въ 1876 г. Камышловскою городскою Управою, какое либо сомнѣніе относительно имущественнаго ценза внесеннаго въ этотъ списокъ домовладѣльца Ильина, должна была, для надлежащаго по сему предмету разъясненія, снестись съ городскою Управою и, въ этомъ отношеніи, распоряженіе земской Управы объ исключеніи Ильина изъ списка избирателей, основанное на вѣдомости городской раскладочной коммиссіи 1875 г., не можетъ быть признано правильнымъ. Но, съ другой стороны, предположеніе Пермскаго губернскаго земскаго Собранія о томъ, что означенное распоряженіе уѣздной Управы вызвано желаніемъ ея прекратить доступъ къ избранію гласныхъ тѣмъ личностямъ, которыя могутъ дѣйствовать не въ ея интересахъ, ничѣмъ по дѣлу не доказано, а потому и заключеніе Собранія о томъ, что Управою допущено умышленное извращеніе дѣйствительныхъ обстоятельствъ дѣла и искаженіе истины въ своихъ личныхъ разсчетахъ,

въ ущербъ Ильину; представляется не имѣющимъ фактическихъ основанiи. Вслѣдствiе сего, Правительствующiй Сенатъ, не усматривая въ представленныхъ на его обсужденiе дѣйствiяхъ Камышловской уѣздной земской Управы преступленiя, которое влекло бы за собою наказанiе по суду, опредѣляетъ: представленiе Пермскаго губернатора, отъ 18 августа 1878 года за № 392, оставить безъ послѣдствiй. По выслушанiи указа о семъ Правительствующаго Сената отъ 17 iюля 1879 г. за № 30736 (С. П. З. 1879 г. кн. 5—6, стр. 19—26) **X очередное губернское Собранiе** *постановило: указъ принять къ свѣдѣнiю* (жур. 17 янв. 1880 г. № 3; С. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 8).

198. Правительствующiй Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о дѣйствiяхъ Кунгурской уѣздной Управы по неправильному распоряженiю суммами губернскаго земства, выразившемуся въ незаприходованiи полученныхъ отъ подрядчика по исправленiю Сибирскаго тракта Головина денегъ 427 р. 36 к. (ст. 586 и 589 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—1879 г.), нашелъ: 1) что въ представленныхъ на его обсужденiе дѣйствiяхъ Кунгурской уѣздной земской Управы по распоряженiю суммами, принадлежащими губернскому земству, нѣтъ признаковъ преступленiя, предусмотрѣннаго ст. 356 улож. о наказ., такъ какъ Кунгурская уѣздная Управа до сентября 1877 г. не получала предложенiя губернской Управы о запискѣ на приходъ возвращенныхъ Головинымъ задаточныхъ денегъ; получивъ же такое предложенiе, немедленно оное исполнила; 2) что обнаруженные Пермскою губернскою земскою Управою безпорядки въ бухгалтерскихъ счетахъ Кунгурской уѣздной Управы не даютъ повода предполагать въ данномъ случаѣ какое либо умышленное со стороны послѣдней дѣйствiе, такъ какъ, по объясненiю предсѣдателя Управы и одного изъ ея членовъ, не записанныя на приходъ деньги, внесенныя подрядчикомъ Головинымъ 7 марта 1877 г., находились на сохраненiи въ казначействѣ, а не оставались на рукахъ Управы, и 3) что въ отвращенiе повторенiя впредь подобныхъ безпорядковъ губернской Управѣ достаточно снабдить Кунгурскую уѣздную Управу надлежащею инструкцiею относительно веденiя счетовъ суммъ, принадлежащихъ губернскому земству. Вслѣдствiе сего, не усматривая достаточныхъ основанiй къ возбужденiю судебнаго преслѣдованiя противъ предсѣдателя и членовъ Кунгурской уѣздной Управы по взводимому на нихъ Пермскимъ губернскимъ земскимъ Собранiемъ обвиненiю, Правительствующiй Сенатъ опредѣлилъ: представленiе о семъ Пермскаго губернатора, отъ 18 августа 1878 г. за № 392, оставить безъ послѣдствiй. По выслушанiи указа о семъ Правительствующаго Сената отъ 25 iюля 1879 г. за № 31582 (С. П. З. 1879 г.

кн. 5—6 стр. 26—32), **X очередное Собраніе** *постановило: указъ принять къ свѣдѣнію* (жур. 17 янв. 1880 г. № 3; С. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 8).

199. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ постановленіе губернскаго Собранія о привлеченіе губернской Управы къ отвѣтственности за передачу, вопреки рѣшенію Собранія, прокурорскому надзору дѣла о дѣйствіяхъ Кунгурской уѣздной Управы (Сист. Сб. пост. Соб. 1870—1879 г. ст. 582—585) нашелъ, что Пермская губернская земская Управа, передачею на распоряженіе прокурорскаго надзора дѣйствій Кунгурской земской Управы по храненію суммъ губернскаго земства и выдачѣ залоговъ подрядчика Бедлинскаго, признанныхъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ не заключающими въ себѣ ничего противузаконнаго, хотя и вышла изъ предѣловъ предоставленной ей Пол. о зем. учр. власти, такъ какъ не имѣла права предпринимать дѣйствій, несогласныхъ съ постановленіемъ Собранія; но, принимая во вниманіе, что таковое распоряженіе, какъ это выяснилось въ засѣданіяхъ Собранія, происходившихъ по сему дѣлу 2 и 3 сентября 1878 г., сдѣлано было губернскою Управою безъ всякаго злаго умысла, а единственно по убѣжденію въ правотѣ своего взгляда о противозаконности дѣйствія Кунгурской земской Управы, оставленныхъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ безъ преслѣдованія, и что передача Управою названныхъ дѣйствій прокурорскому надзору не имѣла никакихъ послѣдствій, такъ какъ по такому сообщенію прокурорскимъ надзоромъ не было принято никакихъ дѣйствій, кромѣ представленія, самаго сообщенія Управы въ Правительствующій Сенатъ, которымъ упомянутое сообщеніе и было признано неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла достаточныхъ основаній къ признанію изложеннаго распоряженія Пермской губернской земской Управы подходящимъ подъ проступокъ, предусмотрѣнный 338 ст. Полож. о наказ., а потому опредѣлилъ: постановленіе губернскаго земскаго Собранія, состоявшееся по настоящему дѣлу 3 сентября 1878 года, оставить безъ послѣдствій. По выслушаніи указа о семъ Правительствующаго Сената, отъ 9 августа 1879 г. за № 32663 (С. П. З. 1879 г. кн. 5—6, стр. 35 и 36), **X очередное Собраніе** *постановило: указъ принять къ свѣдѣнію* (жур. 17 янв. 1880 г. № 3; С. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 8).

200. Согласно изложеннаго въ ст. 579 Сист. Сбор. пост. Собр. 1870 и 1879 г. постановленія **X чрезвычайнаго Собранія**, губернская Управа приносила въ 1878 г. жалобу г. попечителю Оренбургскаго учебнаго округа на неправильный образъ дѣйствій инспектора народныхъ училищъ Семиганов-

скаго по открытіи въ Бисертскомъ заводѣ Красноуфимскаго уѣзда женской школы и получила въ томъ же году отзывъ г. попечиля, что онъ дѣйствія Семигановскаго признаетъ согласными съ закономъ. Дѣло это **XI очереднымъ Собраніемъ** было передано на заключеніе особой коммиссіи (см. ст. 45 сего Сбор.) которая доложила: дѣло по обвиненію Красноуфимской Управы въ открытіи безъ надлежащаго разрѣшенія женскаго училища въ Бисерскомъ заводѣ и опредѣленіе въ него наставницы, уже было разсмотрѣно и разрѣшено X-мъ чрезвычайнымъ губернскимъ Собраніемъ, въ 5 сентября 1878 г., по которому дѣйствія Красноуфимской Управы признаны правильными, при чемъ поручено губернской Управѣ принести жалобу г. попечителю Оренбургскаго учебнаго округа на неправильный образъ дѣйствій инспектора народныхъ училищъ Семигановскаго, по открытію въ Бисертскомъ заводѣ женской школы. Управа исполнила это порученіе и въ отвѣтъ получила, отъ 8 декабря за № 3337, отзывъ г. попечителя округа, заключающіся въ томъ, что онъ всѣ выводы г. Семигановскаго вполнѣ раздѣляетъ, какъ основанные на требованіи закона. Коммиссія полагаетъ дальнѣйшаго хода этому дѣлу не давать, считая его оконченнымъ. **XII очередное Собраніе** *единогласно постановило: дальнѣйшаго движенія дѣлу объ открытіи въ Бисерскомъ заводѣ женскаго училища, по которому губернскою Управою, по порученію губернскаго Собранія, была принесена жалоба на бывшаго инспектора народныхъ училищъ Красноуфимскаго уѣзда Семигановскаго, не давать* (жур. 28 янв. 1882 г. № 16; Сб. Пермск. Зем. 1882 г. кн. 3 ст. 138 и 203).

201. Вслѣдствіе даннаго **X чрезвычайнымъ Собраніемъ** (см. ст. 580 Сист. Сбор. пост. Собр. 1870—79 г.) Губ. Управѣ порученія о производствѣ дознанія о дѣйствіяхъ Красноуфимской Управы по распоряженію суммами губ. земства производство дознанія по вопросамъ о несвоевременной высылкѣ въ губернскую Управу губерскихъ суммъ и о представленіи при повѣркѣ кассы, вмѣсто наличныхъ денегъ, росписки г. Рыжкова въ полученіи книжки отдѣленія госуд. банка въ пріемѣ отъ уѣздной Управы 687 руб. 64 к. мѣщанскаго продовольственнаго капитала Управою было возложено на члена ея г. Вологдина, а свѣдѣнія относительно несвоевременной выдачи вознагражденій погорѣльцамъ собраны самою Управою путемъ переписки, такъ какъ на продолжительное время никто изъ состава Управы отлучиться не могъ, а мѣстное изслѣдованіе потребовало бы объѣзда всѣхъ волостей Красноуфимскаго уѣзда. Собранныя дознаніемъ г. Вологдина и перепиской свѣдѣнія и данныя формулированы въ докладѣ Управы **IX очеред-**

пому Собранію такъ: 1) относительно несвоевременной высылки въ губернскую Управу сумм́ъ г. Вологдину оставалось выяснить, расходовала ли Красноуфимская Управа губернскія суммы на уѣздныя потребности и была ли она къ этому вынуждена обстоятельствами? Не подлежитъ сомнѣнію, что расходы на уѣздныя потребности изъ губернскихъ суммъ уѣздною Управою дѣйствительно производились, что видно изъ рапорта г. Вологдина по дѣлу о выдачѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала татарамъ Енапаевской волости, въ которомъ онъ, между прочимъ, сообщилъ, что, при выпискѣ 31 іюля 1878 г. въ расходъ 1875 руб. для выдачи помянутымъ татарамъ, таковыхъ въ наличности въ уѣздной Управѣ не оказалось, (хотя суммы губернскаго земства и должны въ это время быть на лицо въ уѣздной Управѣ) и деньги эти были выданы лишь по полученіи ихъ заимообразно отъ крестьянина Харина. Также не подлежитъ сомнѣнію и подтверждается докладами уѣздной Управы и коммиссіи IX очередному Красноуфимскому уѣздному Собранію и журналами сего Собранія то, что финансовое положеніе Красноуфимской уѣздной Управы совершенно безвыходное: сборы поступаютъ чрезвычайно медленно, недоимки достигли громадной суммы, а между тѣмъ расходы необходимо производить и уѣздная Управа вынуждена прибѣгать къ постояннымъ займамъ, отлагать расчеты съ ямщиками и прочими подрядчиками уѣзднаго земства на болѣе или менѣе продолжительное время, не додавать жалованья мировымъ судьямъ и другимъ служащимъ въ земствѣ лицамъ, даже вынуждена была пріостановить выдачу пособій семействамъ нижнихъ чиновъ. 2) По выдачѣ вознагражденій погорѣльцамъ имѣющіяся въ губернской Управѣ свѣдѣнія сгруппированы въ приложенной къ докладу вѣдомости о разрѣшенныхъ въ 1878 году и выданныхъ въ январѣ—августѣ того года вознагражденіяхъ за сгорѣвшія строенія, изъ которой видно, что, во 1-хъ, почти всѣ слѣдующія погорѣльцамъ вознагражденія были Красноуфимскою Управою пересылаемы имъ чрезъ земскую почту и лишь весьма рѣдко случалось, что погорѣльцы сами являлись въ Управу за полученіемъ денегъ, или что таковыя пересылались съ попутчиками; во 2-хъ, отсылка вознагражденій изъ уѣздной Управы и полученіе ихъ въ волостныхъ правленіяхъ весьма замедлились, такъ: по Ачитской волости деньги 20 руб., разрѣшенныя къ выдачѣ 22 февраля, *выписанныя въ расходъ въ маѣ* и отосланныя въ волостное правленіе при отношеніи уѣздной Управы *отъ 17 марта*, получены въ правленіи лишь въ 28 мая, тогда какъ другая сумма (1 руб. 50 коп.), посланная 22 марта, получена 24 марта; суммы разрѣшенныя 28 февраля, 2 и 18 марта (33 руб., 14 р. и 33 р.) выписаны въ расходъ въ апрѣлѣ,

отосланы 3-го мая, и получены волостнымъ правленіемъ 19-го мая, разрѣшенныя же 6 мая и 6 и 28 іюня (2 руб., 3 руб. и 20 руб.) посланы при отношеніяхъ 27 и 29 іюня и 18 іюля, а получены 7 іюля, 2 іюля и 12 августа, чему нельзя не удивляться, такъ какъ село Ачитъ отстоитъ отъ г. Красноуфимска всего на 22 версты и имѣетъ съ послѣднимъ постоянныя сношенія; по Атигской волости деньги 7 руб., разрѣшенныя къ выдачѣ 22 февраля, отосланы при отношеніи уѣздной Управы отъ 31 мая, а получены въ волостномъ правленіи 9 іюля; деньги же 162 руб. 33 коп., разрѣшенныя 8 іюля и выписанныя въ расходъ въ іюлѣ, получены 4 сентября; по Бисертской волости двѣ суммы—10 руб. и 17 руб., разрѣшенныя 31 января и 18 марта, назначенныя къ отсылкѣ при отношеніяхъ, отъ 22 марта и 8 апрѣля и *выписанныя въ расходъ въ мартѣ и апрѣлѣ*, получены изъ уѣздной Управы лично мѣстнымъ волостнымъ писаремъ *9 апрѣля*; по Каргинской волости 946 руб., разрѣшенные къ выдачѣ 19 іюля и выписанные въ расходъ въ іюлѣ, отосланы при отношенія уѣздной Управы отъ 9 сентября, а получены волостнымъ правленіемъ 10 сентября; по Утинской волости 3 руб., Агафоновской 3 руб., Торговижской 71 руб., Нижне-Сергинской 130 руб. 91 коп. и Агафоновской 30 р. 50 коп., изъ коихъ первыя двѣ суммы разрѣшены 10 іюля, а послѣднія 19 іюля, отосланы въ волостныя правленія при отношеніяхъ отъ 9 августа, выписаны въ расходъ въ іюлѣ и т. дал.; въ 3-хъ, многія суммы, слѣдующія погорѣльцамъ, выписывались въ расходъ, какъ видно и изъ вышеизложеннаго, за долго до отсылки ихъ и даже до написанія препроводительныхъ къ нимъ бумагъ, такъ: всѣ суммы, отосланныя при отношеніяхъ уѣздной Управы отъ 3 мая, выписаны въ расходъ въ апрѣлѣ; изъ суммъ, выписанныхъ въ расходъ въ іюнѣ, 673 руб. 83 коп. отосланы въ іюлѣ, а выписанныя въ іюлѣ отосланы въ августѣ и даже сентябрѣ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что уѣздная Управа, нуждаясь въ деньгахъ на удовлетвореніе уѣздныхъ потребностей, выписывала въ расходъ вознагражденія погорѣльцамъ и расходовала ихъ, когда же въ кассѣ ея появлялись деньги, она и разсылала задержанныя вознагражденія; и въ 4-хъ, во многихъ случаяхъ было, впрочемъ, и на оборотъ, т. е. препроводительныя бумаги къ деньгамъ писались въ одномъ мѣсяцѣ, денегъ же въ наличности, вѣроятно, не оказывалось и только когда таковыя появлялись—выписывались въ расходъ и отсылались, такъ, что отъ написанія препроводительныхъ бумагъ до выписки въ расходъ денегъ проходило отъ 1 до 2 мѣсяцевъ. 3) Г. Вологдинъ сообщилъ, что книжка государственнаго банка на сумму 687 руб. 64 коп., росписка въ полученіи которой г. Рыж-

ковымъ для размѣна была уѣздною Управою представлена, вмѣсто наличныхъ губернскихъ суммъ, при повѣркѣ кассы членомъ губернской Управы П. П. Рябовымъ, при выдачѣ г. Рыжкову, по отзыву члена—казначея уѣздной Управы г. Горбунова и бухгалтера Мапохина, не была выписана въ расходъ, а по полученіи по ней капитала, таковой въ іюлѣ или августѣ 1878 года былъ выданъ г. Рыжкову въ числѣ другихъ авансовыхъ суммъ, слѣдовавшихъ ему по должности члена дорожнаго комитета. При этомъ Управа находила нужнымъ, прежде рѣшенія дѣла по существу, вызвать въ губернское Собраніе для личныхъ разъясненій весь наличный составъ Красноуфимской Управы съ документами (Сб. Пермск. Зем. 1879 г. кн. 1, стр. 114—118).— **XI очередное Собраніе** поручило разсмотрѣніе дѣла и объясненій по нему уѣздной Управы коммиссіи, которая нашла необходимымъ согласиться съ мнѣніемъ губернской Управы и вызвать предсѣдателя и членовъ Красноуфимской Управы состава 3 лѣтія, или по крайней мѣрѣ предсѣдателя г. Скачкова и члена Управы г. Горбунова съ подлежащими документами въ г. Пермь къ XII очередному Собранію для личнаго разъясненія дѣла. Членъ коммиссіи г. *Бушуевъ* съ такимъ заключеніемъ не согласился и подалъ особое мнѣніе, въ которомъ изложилъ: 1) Въ несвоевременной высылкѣ губернскихъ суммъ въ губернскую Управу, вопреки инструкціи, Красноуфимская Управа оправдывается тѣмъ, во 1-хъ, что такъ какъ расходъ уѣздною Управою губернскихъ суммъ на исправленіе Сибирскаго тракта, начиная съ 1874 года, всегда превышалъ сборъ губернскихъ суммъ по Красноуфимскому уѣзду и губернская Управа досылала уѣздной Управѣ значительныя суммы, отъ 25000 р. до 75000 р.; ранѣе же 1878 г. присылки губернскихъ суммъ вовсе не требовала, то, вслѣдствіе этого и во избѣжаніе почтовыхъ расходовъ, представлять собранныя по уѣзду губернскія суммы—Красноуфимская Управа не находила нужнымъ; во 2-хъ, имѣя въ недоимкахъ за горными заводами и за нѣкоторыми землевладѣльцами до 120000 руб., что равнялось почти годовому бюджету, Красноуфимская Управа вынуждена была заимствовать губернскія суммы на уѣздныя неотложные расходы, каковы: выдача пособій ратникамъ и нижнимъ чинамъ запаса, призваннымъ на службу по случаю войны; въ 3-хъ, что законъ 25 іюня 1877 г. по призрѣнію семей нижнихъ чиновъ запаса, ст. 8-я, давалъ право Управѣ заимствовать на этотъ предметъ деньги изъ продовольственнаго капитала; но такъ какъ таковой капиталъ государственныхъ крестьянъ и мѣщанъ, вслѣдствіе громадныхъ недоимокъ уѣзднаго сбора, былъ уже позаимствованъ, а продовольственный капиталъ горнозаводскихъ мастеровыхъ Красноуфимскаго уѣзда хранился въ губернской Управѣ,—которая не

смотря на то, что назадъ тому два года рѣшено было сословные капиталы разослать по Управамъ, не позаботилась о высылкѣ капитала, который Красноуфимская Управа, по силѣ полномочія уѣзднаго Собранія, могла бы позаимствовать на предметъ призрѣнія семей нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ, то Управѣ не оставалось болѣе ничего дѣлать, какъ только обращать—при крайней необходимости,—губернскія суммы на уѣздныя нужды, въ чемъ она не признаетъ себя виновною, тѣмъ болѣе, что уѣздный исправникъ и земская полиція по предмету взысканія недоимокъ, которыя могли бы идти на уѣздные текущіе расходы, не принимали надлежащихъ законныхъ мѣръ, о чемъ и было донесено губернскому правленію и Правительствующему Сенату. Изъ докладовъ губернской Управы VIII и IX очереднымъ губернскимъ Собраніямъ видно, что губ. Управа, не отвергая безвыходнаго положенія Красноуфимской Управы въ 1878 году въ отношеніи денежныхъ средствъ, по случаю 120000 руб. недоимки уѣзднаго сбора, жаловалась губернскому Собранію главнѣйше на то, что *Красноуфимская Управа распоряжается губернскими суммами произвольно, скрывая это въ отчетахъ о губернскихъ суммахъ*, что подобный произволъ можетъ быть заразителенъ для другихъ Управъ и что такимъ произволомъ нарушается правильный строй земскихъ учрежденій. По разсмотрѣніи всего дѣла, нельзя не прійдти къ убѣжденію, что финансовое положеніе Красноуфимской Управы, при недоимкахъ до 120000 р., о взысканіи коихъ были подлежащія настоянія отъ Управы, дѣйствительно было безвыходное и при томъ въ такую пору, когда необходимо было пропитывать семьи нижнихъ чиновъ и ратниковъ, призванныхъ на службу; поэтому нельзя обвинять Красноуфимскую Управу—хотя фактъ не законности и самоуправства существуетъ,—тѣмъ болѣе, что задолженіе губернскихъ суммъ на уѣздныя нужды и самопроизвольныя дѣйствія были производимы и другими Управами: Пермскою, Соликамскою и Кунгурскою, на которыя губернская Управа приносила жалобу VIII очередному губернскому Собранію, при чемъ преслѣдованія по суду не сдѣлано; слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ его не должно быть, а можетъ быть употреблена только мѣра предупредительная—не дѣлать того впередъ. 2) По несвоевременной выдачѣ погорѣльцамъ пособій Красноуфимская Управа объясняетъ, что по неимѣнію на нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда земской почты и по неимѣнію смѣтныхъ назначеній на разсылку пособій съ особыми нарочными, должно довольствоваться попутчиками, при чемъ и происходила задержка; что значительныя суммы Управа опасалась пересылать съ почтарями и потому чрезъ волостныя правленія требовала явки въ Управу самихъ погорѣльцовъ или ихъ довѣренныхъ, при чемъ

поздняя явка ихъ никоимъ образомъ недолжна служить поводомъ къ обвиненію Управы за несвоевременную выдачу пособій.—Это объясненіе можно признать недостаточнымъ.—Въ почтари должны быть избираемы благонадежные люди, неужели таковыхъ нельзя было отыскать въ уѣздѣ?! Если благонадежныхъ почтарей отыскать было возможно и они не найдены, то это не даетъ Управѣ права къ оправданію въ задержкѣ вознагражденій погорѣльцамъ, которые, при позднемъ полученіи денегъ,—потеряли возможность производить новыя постройки домовъ въ благопріятное для того время. Погорѣльцамъ слѣдовали обыкновенно небольшія суммы, кои почтари, про проходѣ почты чрезъ волости, могли оставлять въ волостныхъ правленіяхъ, при чемъ требованіе явки погорѣльцовъ въ Управу было излишне. 3) Относительно росписки г. Рыжкова уѣздная Управа объясняетъ, что въ Управѣ *не было кассовой книги для губернскихъ суммъ* и что поэтому, въ уѣздной кассѣ деньги по губернскому и уѣздному сбору смѣшивались и отдѣлялись только по отчету; что задолженіе на уѣздныя потребности денегъ изъ губернскихъ суммъ вызывалось крайней необходимостью—безденежьемъ Управской кассы при недоимкахъ въ 120000 руб., что въ задолженіи на уѣздныя нужды 687 руб. 64 коп. изъ продовольственнаго капитала г. Красноуфимска и передачѣ книжки на этотъ капиталъ г. Рыжкову нельзя видѣть ничего противнаго закону,—такъ какъ Рыжковъ, вмѣсто того, чтобы получить авансовъ изъ Управы 684 руб. 64 к., согласился эту сумму по книжкѣ получить изъ Пермскаго отдѣленія банка, по полученіи изъ коего денегъ, соотвѣтственная сумма была выписана по принадлежности. По задолженію денегъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, нельзя признать дѣйствія Управы правильными, такъ какъ съ израсходованіемъ денегъ мѣщанскій капиталъ не приращается процентами и Управа безъ разрѣшенія уѣзднаго Собранія не можетъ увеличивать этотъ капиталъ процентами на счетъ уѣздныхъ суммъ. По прочтеніи докладовъ Управы и коммиссіи особаго мнѣнія г. Бушуева и объясненія Красноуфимской Управы въ XII очередномъ Собраніи одни изъ гласныхъ полагали принять мнѣніе коммиссіи, о вызовѣ въ Собраніе предсѣдателя и членовъ Красноуфимской Управы; другіе же находили возможнымъ разсмотрѣть дѣло безъотлагательно, такъ какъ объясненіе отъ уѣздной Управы уже имѣется и въ этомъ отношеніи требованіе закона исполнено, почему вызовъ послужилъ бы лишь къ оттяжкѣ разсмотрѣнія дѣла тѣмъ болѣе, что въ одну изъ предъидущихъ сессій, когда г. Скачковъ былъ въ Перми, дѣло уже назначалось къ слушанію, но онъ не пришелъ въ засѣданіе и разсмотрѣніе дѣла не состоялось.—*Собраніе большинствомъ постановило: дѣло нынѣ*

же разсмотрѣть по существу.—Далѣе въ журналахъ записано. *Г. Рябовъ.* Задержаніе суммъ губернскаго земства и расходованіе ихъ на надобности уѣзднаго земства было допускаемо не одною Красноуфимскою Управою, а также Пермскою, Кунгурскою и др., но губернское Собраніе ограничивалось только предупрежденіями, чтобы подобныхъ позаимствованій и задержекъ не было допускаемо на будущее время. Также слѣдовало поступить и по отношенію къ Красноуфимской уѣздной Управѣ, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что позаимствованіе губернскихъ суммъ на уѣздныя надобности было вызвано крайнею необходимостію. Что касается росписки Рыжкова, то она въ числѣ наличныхъ денегъ оказалась по слѣдующей причинѣ: г. Рыжковъ состоялъ членомъ дорожнаго комитета при губернской Управѣ. Когда онъ поѣхалъ въ Пермь, то вмѣсто наличныхъ денегъ ему для разсчета полученными изъ банка деньгами на обратномъ пути подрядчиковъ изъ уѣздной Управы была выдана книжка Пермскаго отдѣленія государственнаго банка въ пріемѣ 687 р. 64 к. мѣщанскаго продовольственнаго капитала, причемъ самая книжка въ расходъ по кассѣ не была выписана, а лишь взята была отъ г. Рыжкова росписка, которая и представлена при повѣркѣ кассы вмѣсто наличныхъ денегъ. Этотъ поступокъ уѣздной Управы можетъ быть отнесенъ тоже къ самовольному позаимствованію суммъ, которое, какъ сказано ранѣе, вызвано необходимостію и по бывшимъ примѣрамъ не должно бы быть преслѣдуемо со стороны губернскаго Собранія. Наконецъ въ отношеніи несвоевременной высылки вознагражденій погорѣльцамъ и сама уѣздная Управа не оправдывается; но и въ этихъ дѣйствіяхъ нельзя видѣть особаго зла тѣмъ болѣе, что всѣ вознагражденія погорѣльцамъ, хотя и не своевременно, но выданы. *Г. Роздинъ* и *Голынецъ* находили, что задержаніе Красноуфимскою Управою суммъ, слѣдующихъ въ вознагражденіе погорѣльцамъ, не можетъ быть оправдываемо расходованіемъ этихъ суммъ на другія надобности уѣзднаго земства, такъ какъ какія же надобности могутъ быть считаемы болѣе неотложными, какъ оказаніе пособій погорѣльцамъ. При этомъ г. Голынецъ высказалъ, что скорѣе уже можетъ быть извинено уѣздной Управѣ самовольное позаимствованіе губернскихъ суммъ, но не задержка выдачи вознагражденій погорѣльцамъ. По окончаніи преній, на разрѣшеніе Собранія закрытою подачею голосовъ посредствомъ шаровъ было поставлено три вопроса: а) Подлежитъ ли Красноуфимская уѣздная земская Управа состава 1878 г. отвѣтственности за несвоевременную высылку въ губернскую Управу суммъ губернскаго земства? б) Подлежитъ ли также Управа отвѣтственности за несвоевременную выдачу разрѣшенныхъ губернскою Управою вознагражденій по-

горѣльцамъ за сгорѣвшія строенія. в) Подлежитъ ли также Управа отвѣтственности за представленіе при повѣркѣ кассы, вмѣсто наличныхъ денегъ, росписки Рыжкова въ полученіи книжки отдѣленія государственнаго банка въ пріемѣ отъ Красноуфимской Управы мѣщанскаго продовольственнаго капитала на сумму 687 руб. 64 коп.? *По окончаніи баллотировки, оказалось, что Красноуфимская Управа признана: по первому вопросу—не подлежащею отвѣтственности, ибо при баллотировкѣ въ пользу какъ утвердительнаго, такъ и отрицательнаго рѣшенія вопроса оказалось по 12 шаровъ; по второму вопросу—подлежащею отвѣтственности большинствомъ 16 противъ 8 голосовъ, и по третьему вопросу—не подлежащею отвѣтственности большинствомъ 15 противъ 9 голосовъ.* **(Журн. 28 янв. 1882 г. № 16; Сб. Пер. Зем. 1882 г. кн. 3, стр. 138—141, 203—206, 211 и 212).**

202. Вслѣдствіе даннаго **X чрезвычайнымъ Собраніемъ** (см. ст. 580 Сист. Сб. пост Собр. 1870—1879 г.) губернской Управѣ порученія о производствѣ дознанія о дѣйствіяхъ Красноуфимской уѣздной Управы по выпискѣ въ расходъ и самовольному задержанію суммъ, слѣдовавшихъ къ выдачѣ голодавшимъ татарамъ Енапаевской волости, Управа докладывала **IX очередному Собранія**, что членъ Управы г. Вологдинъ, произведя по порученію Управы мѣстное изслѣдованіе, сообщилъ Управѣ: 17 марта 1878 г., за № 149, Енапаевское волостное правленіе донесло Красноуфимской Управѣ: „нѣкоторые изъ жителей Енапаевской волости (т. е. неспособные къ труду лица, престарѣлые и увѣчные), по случаю неурожая въ прошедшіе годы, въ особенности въ минувшемъ году, хлѣбовъ, неоднократно являлись и сейчасъ являются къ волостному старшинѣ съ просьбой о томъ, что они въ пропитываніи себя претерпѣваютъ крайнюю нужду и голодъ“. Далѣе волостное правленіе указывало, какъ на образецъ того положенія, въ какомъ находятся татара, на семейство Чиразитдинова и поясняло: „такихъ личностей, какъ Чиразитдиновъ, въ сей мѣстности бѣдствуетъ почти ¼ часть; о призрѣніи такихъ семействъ со стороны обществъ нѣтъ никакихъ средствъ, такъ какъ они сами бѣднаго состоянія, едва съ трудомъ могутъ пропитывать сами себя и свои семейства“ Донося объ этотъ, волостное правленіе просило Управу распорядиться „о призрѣніи бѣднаго состоянія жителей неспособныхъ къ труду и вообще тѣхъ, кои не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни“. Рапортъ этотъ полученъ въ уѣздной Управѣ 26 марта, а 14 апрѣля, за № 1098, Управа дала знать волостному правленію, что, на основаніи 179 ст. общ. пол. о крест., призрѣніе престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду членовъ

общества и ихъ семействъ лежитъ на обязанности самихъ сельскихъ обществъ, равнымъ образомъ и изысканіе средствъ для этого, а потому уѣздная Управа, по донесенію волостнаго правленія, отъ 17 марта за № 149, никакого распоряженія въ настоящее время сдѣлать не можетъ, кромѣ лишь того, что довела объ этомъ до свѣдѣнія г. Пермскаго губернатора, ходатайствуя объ отсрочкѣ платежа казенныхъ и другихъ сборовъ, на основаніи 191 ст. того же положенія". При этомъ Управа предписала волостному правленію „собрать вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ десятинъ посѣвовъ озимоваго хлѣба у каждаго изъ жителей волости, причемъ составить именные реэстры всѣмъ жителямъ волости, по каждому обществу отдѣльно, съ показаніемъ въ нихъ противъ каждаго домохозяина числа наличныхъ душъ въ семействѣ и количества посѣвовъ озимоваго хлѣба и запашекъ для посѣва яроваго хлѣба весною сего года; въ реэстры эти также включить и тѣхъ, которые не имѣютъ посѣвовъ; затѣмъ ихъ доставить въ Управу немедленно". Уѣздная Управа вошла къ г. губернатору съ помянутымъ выше ходатайствомъ 12 апрѣля и того же числа, за № 1083, сообщила губернской Управѣ, что „положеніе татаръ Енапаевской волости въ настоящее время дѣйствительно обращаетъ на себя особенное вниманіе въ виду того, что по ходатайству сельскихъ обществъ половина общественныхъ наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ по Енапаевской волости уже выдана татарамъ въ ссуду, осенью 1877 года, и въ настоящее время ими вновь заявлено ходатайство о выдачѣ въ ссуду на продовольствіе остальнаго хлѣба, въ количествѣ: озимоваго 147 четвертей $6^1/_2$ четвериковъ и яроваго 81 четверти 4 четвериковъ, по употребленіи котораго у татаръ Енапаевской волости не будетъ вовсе хлѣбныхъ запасовъ и, само собою, положеніе ихъ тѣмъ болѣе будетъ печальнѣе, между тѣмъ весною потребуются сѣмена для посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ, пріобрѣсти которыя татара рѣшительно не будутъ имѣть возможности, при употребленіи заработка исключительно на пропитаніе себя, по случаю неимѣнія въ запасѣ продовольственныхъ припасовъ; посему посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ у нихъ вовсе состояться не можетъ, а это поведетъ ихъ къ окончательному бѣдствію; а потому уѣздная Управа просила губернскую ассигновать на Красноуфимскій уѣздъ сумму изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи въ ссуду обществамъ, нуждающимся въ таковой. Отношеніе № 1083 получено въ губернской Управѣ 20 апрѣля, а 21 апрѣля, за № 3587, губернская Управа увѣдомила уѣздную, что если сельскія общества Красноуфимскаго уѣзда будутъ нуждаться въ ссудахъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, то могутъ получить оныя изъ губернской Управы, по соблюденіи установленныхъ

закономъ правилъ, т. е. по составленіи приговоровъ и списковъ и надлежащей повѣркѣ оныхъ чрезъ членовъ уѣздной Управы или гласныхъ, уполномоченныхъ для того уѣзднымъ Собраніемъ. Получивъ сказанное увѣдомленіе губернской Управы 24 апрѣля, уѣздная Управа дала о немъ знать Енапаевскому волостному правленію 28 апрѣля, вслѣдствіе чего мѣстные волостные старшина и писарь ѣздили въ городъ Красноуфимскъ, гдѣ лично просили г. предсѣдателя уѣздной Управы П. И. Скачкова оказать пособіе нуждающимся татарамъ Енапаевской волости, объяснивъ ему настоящее положеніе нуждающихся. Вслѣдствіе этого г. Скачковъ разъяснилъ имъ порядокъ составленія приговоровъ на полученіе ссуды изъ продовольственнаго капитала и просилъ ихъ, при проѣздѣ чрезъ село Богородское, пригласить въ Енапаевскую волость, для провѣрки приговоровъ, живущаго въ селѣ Богородскомъ запаснаго члена уѣздной Управы З. И. Воронина, что и было исполнено; приговора эти составлены по Калтаевскому и Усть-Арійскому обществамъ 1 мая, Антагузинскому и Верхъ-Иренскому 2 мая и Енапаевскому 3 мая. По мѣрѣ составленія приговоровъ, г. Воронинымъ производилась повѣрка ихъ, каковая и окончена 5 мая, о чемъ тогда же постановленъ надлежащій актъ. По приговорамъ требовались къ выдачѣ въ ссуду:

По обществамъ:	Число ревизскихъ душъ.	Число нуждающихся.		Исчислено къ выдачѣ.	
		Семействъ	Ревизскихъ душъ.	По скольку	ВСЕГО.
Енапаевскому	310	127	295½	4 р. на душу.	1182 р.
	—	13	¼	3 » » дворъ.	39 »
Антагузинскому.	150	71	141	4 » » душу.	564 »
	—	2	1	3 » » дворъ.	6 »
Верхъ-Иренскому . . .	43	23	45	4 » » душу.	180 »
	—	1	—	3 » » дворъ.	3 »
Усть-Арійскому. . . .	92	38	90¾	4 » » душу.	363 »
	—	4	—	3 » » дворъ.	12 »
Калтаевскому	159	68	152¾	4 » » душу.	611 »
	—	5	1	3 » » семейство.	15 »
	754	352	727¼	—	2975 р.

При повѣркѣ приговоровъ г. Воронинымъ изъ списка нуждающихся исключено: по Антагузинскому обществу 3 семейства, Верхъ-Иренскому 1 семейство, Усть-Арійскому 1 семейство и Калтаевскому 2 семейства, и за тѣмъ признано возможнымъ выдать въ ссуду по обществамъ: Енапаевскому 1221 р., Антагузинскому 519 руб., Верхъ-Иренскому 173 руб., Усть-Арійскому 350 руб. и Калтаевскому 594 руб., всего 2857 руб. Приговора и постановленный г. Воронинымъ актъ получены въ уѣздной Управѣ 7 мая, представлены же они въ губернскую Управу отъ 19 мая за № 1,346, получены въ Управѣ 22 мая, а 23 мая губернская Управа телеграммою разрѣшила уѣздной Управѣ выдачу ссуды; вслѣдъ за тѣмъ, при отношеніи отъ 24 мая № 4372, возвращены въ уѣздную Управу и подлинные документы, которые получены уѣздною Управою 27 мая. Въ постановленіи уѣздной Управы 6 іюня 1878 года записано: „выдачу разрѣшенной ссуды произвести чрезъ члена Управы З. И Воронина, поручивъ ему, предварительно раздачи денегъ, удостовѣриться на мѣстахъ, какимъ образомъ сельскія общества намѣрены употребить ссуду, т. е., желаютъ ли они, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, на разрѣшенныя въ ссуду деньги произвести закупку хлѣба для цѣлаго общества, или предоставить это самимъ домохозяевамъ, каждому по себѣ; объ этомъ постановить актъ въ присутствіи сельскихъ должностныхъ лицъ и понятыхъ крестьянъ другой волости. Затѣмъ, въ видахъ устраненія непроизводительной траты ссудныхъ денегъ, въ томъ и другомъ случаѣ раздачу денегъ произвести не въ полномъ количествѣ, а какое будетъ признано необходимымъ по удостовѣренію; почему размѣръ необходимой на первый разъ суммы, также долженъ быть означенъ въ актѣ, а также и то, кому будутъ выданы деньги, т. е уполномоченнымъ общества, или самимъ домохозяевамъ на руки; въ послѣднемъ случаѣ должны быть составлены регистры получившимъ ссуду, съ ихъ росписками въ полученіи; а въ первомъ, отобраны подписки отъ уполномоченныхъ, и тѣ и другіе документы должны быть завѣрены подписями волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ. Остальную же сумму ссуды выдать по употребленіи выданной части ссуды и, по надлежащемъ удостовѣреніи въ производительномъ употребленіи ея. Волостному же правленію и сельскимъ старостамъ вмѣнить въ обязанность непремѣнно наблюсти, чтобы розданыя деньги были употребляемы татарами исключительно на заготовку хлѣба и продовольственныхъ припасовъ, а не на предметы излишества и роскоши“. Вслѣдствіе этого постановленія, уѣздная Управа съ секретаремъ Управы Кузнецовымъ препроводила г. Воронину 1,000 руб.; въ принятіи ихъ г. Кузнецовъ росписался *6 іюня*, а передалъ г Воронину

(въ селѣ Богородскомъ) *13 іюня.* По объясненію г. Воронина, онъ, немедленно по полученіи денегъ, вмѣстѣ съ г. Кузнецовымъ, ѣздилъ въ Енапаевскую волость и предлагалъ татарамъ избрать довѣренныхъ для раздачи ссуды, но волостное правленіе, какъ объяснили г. Вологдину волостные старшина и писарь, а также г. Воронинъ, отъ принятія денегъ отказалось, такъ какъ хранить ихъ въ правленіи было опасно, а довѣренные для раздачи ихъ не были еще выбраны. При этомъ въ волостномъ правленіи было человѣкъ двадцать татаръ, которые, по объясненію волостнаго правленія, также признавали возможнымъ отложить выдачу ссуды; по объясненію же г. Воронина, изъ числа этихъ татаръ большинство желало отсрочить выдачу, меньшинство же требовало, чтобы выдача была произведена немедленно, однако таковая все-таки была отложена, впредь до выбора довѣренныхъ. Не получая приговоровъ о выборѣ довѣренныхъ, г. Воронинъ хранилъ у себя высланныя ему деньги 1,000 руб. до начала іюля мѣсяца и уже въ первыхъ числахъ іюля самъ лично отправился въ Енапаевскую волость и потребовалъ, чтобы приговора были составлены немедленно, для чего даже и жилъ въ Енапаяхъ цѣлую недѣлю, а затѣмъ тотчасъ же выдалъ избраннымъ лицамъ слѣдующія къ раздачѣ нуждающимся деньги. Это послѣднее объясненіе г. Воронина подтверждается какъ показаніями довѣренныхъ и объясненіями волостныхъ старшины и писаря, такъ и приговорами обществъ и актами о времени раздачи денегъ: акты и приговора составлены 4—6 іюля и 6 же іюля выдано довѣреннымъ 999 р. 30 коп. Выданные довѣреннымъ 999 р. 30 коп., розданы ими нуждающимся въ слѣдующемъ количествѣ: тѣмъ семействамъ, которымъ было назначено по 4 руб. на душу, выдано по 1 руб. 40 к. на душу, тѣмъ же, которымъ предполагалось выдать по 3 руб. на семейство, выдано по 1 р. 10 к. О томъ, что деньги 1,000 р. хранились у г. Воронина до іюля мѣсяца, г. Воронинъ особо уѣздной Управѣ не доносилъ, такъ какъ заявить объ этомъ Управѣ обязался секретарь оной г. Кузнецовъ. Что касается раздачи остальной части ссуды, въ количествѣ 1,857 руб., то она произведена при слѣдующихъ обстоятельствахъ: деньги эти выписаны въ расходъ 31 іюля (такъ они выписаны по кассѣ и этимъ же числомъ сдѣлана на особомъ документѣ г. Воронинымъ росписка въ полученіи); но такъ какъ въ наличности ихъ въ уѣздной Управѣ не было, то она и просила г. Воронина занять ихъ у кого нибудь въ селѣ Богородскомъ. Г. Воронинъ, условился о займѣ съ крестьяниномъ Харинымъ, о чемъ и извѣстилъ Управу, которая 2 августа, за № 2,161, прислала ему квитанцію на полученіе отъ Харина 2,000 руб., изъ которыхъ уполномочила

*

г. Воронина раздать въ ссуду Енапаевскимъ татарамъ 1.875 р., а 125 р. оставить у себя авансомъ на расходы по исправленію Бирскаго тракта. Деньги отъ Харина получены г. Воронинымъ 3-го августа, а 4 августа изъ нихъ 1,857 руб., а также 70 коп., оставшіяся отъ присланныхъ ранѣе 1000 р., розданы г. Воронинымъ довѣреннымъ отъ общества, о чемъ и донесено уѣздной Управѣ 10 августа съ объясненіемъ. что „остальная сумма 143 р. изъ полученныхъ отъ крестьянина Харина, Алтыновской волости, дер. Ключиковъ, подъ квитанцію уѣздной Управы за № 2,159, поступила ко мнѣ авансомъ на расходы по исправленію Бирскаго тракта". Объясненіе г Воронина о займѣ денегъ подтвердилъ писарь Енапаевскаго волостнаго правленія Боровковъ. Какъ первые 999 руб. 30 коп., такъ и послѣдніе 1,857 руб. 70 коп. довѣренными были розданы голодающимъ татарамъ немедленно по полученіи ихъ отъ г. Воронина. Что касается 18 р., выписанныхъ излишне въ расходъ на выдачу голодающимъ, но употребленныхъ на исправленіе Бирскаго тракта, то, по заявленію г. Вологдинымъ о томъ въ Красноуфимской уѣздной Управѣ, бухгалтеръ оной г. Манюхинъ сказалъ ему, что деньги эти будутъ поставлены на приходъ по отчетности о суммахъ губернскаго земства за ноябрь мѣсяцъ.—Затѣмъ, по вопросу о томъ, нуждались ли татара Енапаевской волости и, въ утвердительномъ случаѣ, въ какой мѣрѣ въ ссудѣ изъ продовольственнаго капитала, по собраннымъ г. Вологдинымъ свѣдѣніямъ, оказалось слѣдующее: въ приговорахъ всѣхъ пяти обществъ Енапаевской волости, между прочимъ, было сказано, что „большая часть семействъ живутъ голодомъ, иногда по три и болѣе дней, отчего жители дѣлаются больны (т. е. весь человѣкъ дѣлается опухшимъ). затѣмъ происходитъ невыносимая боль". Въ актахъ же о повѣркѣ приговоровъ членомъ Управы г. Воронинымъ говорится, что приговора сельскихъ сходовъ *справедливы*, что „татара означенныхъ обществъ находятся въ самомъ жалкомъ положеніи за неимѣніемъ средствъ и хлѣба". То же самое подтвердили г. Вологдину волостные писарь и старшина, а также спрошенные г. Вологдинымъ 14 человѣкъ свидѣтелей, сущность показаній которыхъ состоитъ въ слѣдующемъ: голодъ былъ во всей волости, а особенно въ Енапаевскомъ обществѣ, такъ что большинство татаръ не имѣли хлѣба и не могли пріобрѣсти его по отсутствію заработковъ, почему многіе питались картофелемъ, пиканами и щавелью. Даже въ большихъ семействахъ хлѣбъ покупался по 3 фун. и татара готовы были идти на работу изъ за хлѣба: одинъ изъ свидѣтелей самъ работалъ за 3 фун. хлѣба въ день. Были случаи смерти отъ голода.—Сельскіе старосты и сотскіе для особенно бѣдствующихъ собирали хлѣбъ по домамъ. Такое положеніе татаръ

продолжалось съ апрѣля до наступленія страды (до іюля). Независимо отъ этого свидѣтели показали: что часть вспаханныхъ для засѣва яровыхъ хлѣбовъ полей (по нѣкоторымъ обществамъ около половины, по другимъ даже болѣе), за неимѣніемъ сѣмянъ и денегъ, остались не засѣянными, а потому перепаханы и засѣяны озимовымъ хлѣбомъ; татаринъ же Кусаиновъ (у котораго умерла съ голоду мать) объяснилъ, что для посѣва яроваго хлѣба у него была вспахана десятина земли, но сѣмянъ не на что было купить, а потому землю эту перепахалъ и засѣялъ озимовымъ хлѣбомъ. Изъ объясненій спрошенныхъ свидѣтелей, а также волостныхъ писаря и старшины, между прочимъ, видно еще, что посѣвы яровыхъ хлѣбовъ въ Енапаевской волости производятся, приблизительно, между 9 мая и 10 іюня. Къ этому г. Вологдинъ присовокупилъ, что по объясненію члена уѣздной Управы П. М. Горбунова и бухгалтера Управы Мапохина,—предсѣдатель Красноуфимской Управы И. И. Скачковъ, вслѣдствіе болѣзни, прекратилъ занятія въ Управѣ около 9 мая, а затѣмъ снова вступилъ въ должность въ концѣ іюля; послѣднее обстоятельство подтверждается тѣмъ, что онъ 31 іюля участвовалъ въ повѣркѣ наличныхъ суммъ въ уѣздной Управѣ; постановленій же о времени передачи должности и вступленіи въ таковую составлено не было.—Представляя дѣло губернскому Собранію, губернская Управа по поводу указанія въ сообщеніи г. Вологдина на то, что въ кассѣ Красноуфимской Управы, при выпискѣ 31 іюля 1878 г. въ расходъ 1,875 руб., не было въ наличности денегъ, присовокупила, что по счетамъ губернской Управы въ кассѣ уѣздной Управы на 1 іюля состояло губернскихъ суммъ 1 руб. 94 коп. (за исключеніемъ 1,000 руб., выписанныхъ въ іюнѣ въ расходъ для выдачи татарамъ Енапаевской волости), въ іюлѣ поступило 30,222 руб. 21 коп., выписано въ расходъ 29,653 р. 25½ к. (въ томъ числѣ и 1875 руб.— голодающимъ татарамъ) и должно было остаться въ наличности на 1 августа 570 р. 89½ к. (Сборн. Перм. Зем. 1879 г. кн. 1, стр. 57—65).— **XI очереднымъ Собраніемъ** дѣло это передано на разсмотрѣніе особой коммиссіи, которая предположила вызвать предсѣдателя и членовъ Красноуфимской Управы 3 трехлѣтія или по крайней мѣрѣ предсѣдателя г. Скачкова и члена Управы г. Горбунова съ документами въ г. Пермь къ XII очередному Собранію для личнаго объясненія.—Членъ коммиссіи г. *Бушуевъ* съ заключеніемъ коммиссіи не согласился и подалъ особое мнѣніе, въ которомъ изложилъ: по предмету обвиненія въ несвоевременной выдачѣ пособій голодающимъ татарамъ Енапаевской волости Красноуфимская Управа представила большое объясненіе, которое можно выразить такъ: а) что Ена-

паевское волостное правленіе заявило Управѣ, что „крайнюю нужну и голодъ претерпѣваютъ только не способные къ труду престарѣлые и увѣчные люди, а не все населеніе волости"; призрѣвать и подавать помощь такимъ людямъ Управа не находила основаній, такъ какъ, по силѣ положенія о крестьянахъ, безпомощные и увѣчные должны содержаться на счетъ мѣстныхъ обществъ; б) что бѣдственное состояніе татарскихъ обществъ замѣчалось и ранѣе всегда и въ 1878 году зависѣло не исключительно отъ неурожаевъ хлѣбовъ, а отъ того, что татары,—вслѣдствіе прирожденной азіатской лѣни,—не радѣютъ о хлѣбопашествѣ, хотя имѣютъ отличныя земли; в) что Красноуфимская Управа своевременно заботилась о помощи татарамъ и это доказывается ея ходатайствомъ предъ губернаторомъ—объ отсрочкѣ недоимокъ и предъ губернскою Управою о выдачѣ имъ денежной ссуды изъ продовольственнаго капитала; г) что торопиться представленіемъ въ губернскую Управу общественныхъ приговоровъ о ссудѣ и, тѣмъ болѣе, выдачею татарамъ денежныхъ пособій, разрѣшенныхъ по телеграммѣ губернскою Управою, не было необходимости, такъ какъ *3-го мая* дано было изъ Красноуфимской Управы разрѣшеніе Енапаевскому волостному правленію выдать татарамъ изъ общественныхъ магазиновъ вторую половину хлѣбныхъ запасовъ:—на продовольствіе 143 четверти и на посѣвъ 117 четвертей; что немедленная выдача денежной ссуды могла быть скорѣе вредна, чѣмъ полезна, такъ какъ вмѣсто закупки хлѣба для посѣвовъ, деньги могли быть истрачены на обыкновенныя нужды; что Управа, по полученіи разрѣшительной *телеграммы,*—не могла немедленно разослать татарамъ деньги, такъ какъ не было получено изъ губернской Управы всего дѣлопроизводства, въ коемъ были именные списки нуждающихся; что первая часть ссуды 1000 р. была отослана члену Управы Воронину *6 іюня* и тогда же совершенно правильно выписана въ расходъ, но если *до 4 іюля* деньги имъ не были выданы на руки татаръ, то это произошло вслѣдствіе отказа самихъ татаръ выбрать уполномоченныхъ на полученіе своевременно денегъ, о чемъ заявляетъ-де и г. Вологдинъ въ своемъ докладѣ;—что чѣмъ же виновата Управа, если деньги 1000 р. хранились цѣлый мѣсяцъ на рукахъ Вороняна, который могъ истребовать приговора по выбору уполномоченныхъ на полученіе денегъ только *къ 4—6 іюля* послѣ нарочной поѣздки въ Енапаевскую волость, гдѣ и пробылъ недѣлю; е) что ***вторая часть ссуды*** 1857 руб. 50 коп. ***была выписана въ расходъ 31 іюля, но не была выслана Воронину***, во избѣжаніе расхода по пересылкѣ денегъ и въ виду полученія займообразно за % двухъ тысячъ руб. отъ кр. Харина, взамѣнъ коихъ равную сумму изъ губернской кассы Управа взяли

на свои мѣстныя нужды, и что такой оборотъ не доказываетъ виновности Управы, такъ какъ деньги чрезъ три дня, по выпискѣ ихъ въ расходъ, были дѣйствительно выданы по принадлежности; ж) что предсѣдатель Управы съ 5 мая по 30 іюля былъ боленъ и лечился на Сергинскихъ водахъ, вступилъ въ должность 31 іюля, когда и выписаны деньги, и потому не можетъ быть юридически отвѣтственъ по задержкѣ ссуды,—хотя имъ и не было сдѣлано особаго постановленія по передачѣ отвѣтственности за неправильное теченіе земскихъ дѣлъ на членовъ Управы, каковое постановленіе и несоставляетъ необходимости за существованіемъ закона о заступающемъ мѣсто предсѣдателя Управы; з) что выдачу ссуды Красноуфимская Управа считаетъ вполнѣ согласною съ обстоятельствами того времени, которыя могли быть лучше извѣстны ей, чѣмъ губернской Управѣ, взводящей обвиненіе. Сообразивъ это объясненіе съ обстоятельствами дѣла, *г. Бушуевъ*, между прочимъ, заявилъ губернскому Собранію, что объясненія Красноуфимской Управы недостаточно уважительны по слѣдующимъ причинамъ: 1) Красноуфимская Управа *26 марта 1878 г.* получила рапортъ Енапаевскаго волостнаго правленія, отъ 17 марта за № 149, въ которомъ ясно говорилось, что *„въ той мѣстности крайне бѣдствуетъ отъ неурожаевъ* $^1/_4$ *часть населенія, что призрѣвать бѣдствующихъ, не способныхъ къ труду и увѣчныхъ людей мѣстныя общества не могутъ, такъ какъ они сами бѣднаго состоянія, едва съ трудомъ могутъ пропитывать сами себя и свои семейства"*. 2) Въ составленныхъ татарскими обществами Енапаевской волости *въ 1, 2 и 3 мая 1878 г.* пяти приговорахъ, формально засвидѣтельствованныхъ волостнымъ правленіемъ, положительно удостовѣряется крайняя нужда въ ссудахъ. 3) Въ приложенныхъ къ приговорамъ 1—3 мая число нуждающихся значится: а) способныхъ къ труду работниковъ 372 чел., или 21,38%, а неспособныхъ къ труду 1368 чел., или 78,62% (стариковъ 102, малолѣтковъ 426 и женщинъ 840); б) по неимѣнію работъ способные къ труду не имѣли возможности зарабатывать деньги на пропитаніе не способныхъ; в) требовалось засѣять хлѣбами 515 дес., а хлѣба въ запасѣ ни у кого не было. Изъ этихъ документовъ Красноуфимская Управа вполнѣ *могла видѣть печальное положеніе Енапаевскихъ татаръ, нуждающихся въ неотложной помощи, которая подана только 5—6 іюля и 4 августа*. Ссылаться на то, что списки нуждающихся остались въ губернской Управѣ, едвали слѣдовало, ибо не возможно предполагать, чтобъ копіи съ списковъ не осталось въ Управѣ при дѣлахъ,—а тѣмъ болѣе при дѣлахъ волостнаго правленія. 4) Актомъ *5 мая*, членъ Управы Воронинъ заявилъ: дѣйствительно

прописанное *въ приговорахъ сельскихъ сходовъ справедливо,* такъ что положительно *татара* вышеозначенныхъ обществъ *находятся въ жалкомъ положеніи за неимѣніемъ средствъ и хлѣба* въ наличности для пропитанія своихъ семействъ, а равно и обсѣмененія яровыхъ полей, тѣмъ болѣе, что хотя Пермской губернской земской Управой и разрѣшена ссуда озимоваго и яроваго хлѣба, но, *по малому количеству, таковаго недостаточно.* Судя по этому, и принимая во вниманіе бѣдность татаръ, нельзя не прійдти къ заключенію *о необходимости разрѣшенія денежной ссуды* изъ продовольственнаго капитала, всѣмъ лицамъ, значущимся въ вѣдомости, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя при повѣркѣ на сходахъ найдены состоятельными. А состоятельныхъ семействъ оказалось всего 6 и они исключены изъ списковъ г. Воронинымъ. 5. Въ актахъ, *составленныхъ 5 и 6 іюля,* по полученію денегъ изъ 1000 руб. отъ Воронина, въ 2 пун. говорится: „А какъ время приближается къ посѣву и покупка хлѣба становится обязательной, то просить земскую управу, по усмотрѣнію ея, *не замедлить присылкою остальнаго количества денегъ,* чтобы спаханныя поля не остались не засѣянными. 6. 16-го іюля 1878 года управа получила отношеніе Воронина, который проситъ: *не оставить присылкою остальныхъ денегъ* для раздачи довѣреннымъ“. 7. Изъ акта *4 августа* видно, что *остальная сумма* денегъ, въ количествѣ *1857 руб. 70 коп., въ которыхъ такъ нуждались татары, выдана въ этотъ день,* т. е. *почти чрезъ мѣсяцъ послѣ первой выдачи.* Этими данными, по мнѣнію г. Бушуева, доказывается какъ неосновательность объясненія уѣздной Управы, что будто-бы татары не нуждались въ своевременной денежной ссудѣ, такъ и то, что *Красноуфимская Управа обратила очень мало вниманія на рапортъ волостнаго правленія и на приговоры самихъ обществъ, въ которыхъ рельефно обрисовывалось бѣдственное положеніе татаръ и крайняя необходимость въ немедленной ссудѣ денегъ.* По мнѣнію г. Бушуева,—въ несвоевременной подачѣ помощи голодающимъ татарамъ не правы: кромѣ предсѣдателя Управы г. Скачкова, заступающій его мѣсто, съ 3 мая по 30 іюля, членъ Управы г. Горбуновъ и запасный членъ Управы г. Воронинъ, который, несмотря на свой актъ *5 мая, продержалъ у себя деньги цѣлый мѣсяцъ,* тогда какъ должно было настоять еще въ іюнѣ о высылкѣ второй половины ссудныхъ денегъ. За симъ нельзя признать правильными дѣйствія Управы по бухгалтеріи въ томъ отношеніи, что 1000 руб. ссудныхъ денегъ по губернской кассѣ выписаны были выдачей татарамъ и показаны по отчету уже чрезъ мѣсяцъ; неправильна и выписка 1857 руб. 70 коп. потому, во 1-хъ, что эти день-

ги, будучи списаны въ расходъ, не были выданы по принадлежности; въ 2-хъ, потому, что они должны были заприходоваться по уѣздной кассѣ со счета Харина, такъ какъ были оставлены Управою на уѣздныя расходы взамѣнъ имѣющихъ получиться подъ росписку отъ Харина за %.—По прочтеніи въ *XII очередномъ губернскомъ Собраніи* докладовъ Управы и коммиссіи, особаго мнѣнія г. Бушуева и объясненія Красноуфимской Управы въ Собраніи одни изъ гласныхъ полагали принять мнѣніе коммиссіи о вызовѣ въ Собраніе председателя и членовъ уѣздной Управы; другіе же находили возможнымъ разсмотрѣть дѣло безъотлагательно, такъ какъ требуемое закономъ объясненіе уѣздной Управы уже имѣется.— *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: разсмотрѣніе дѣла не отлагать.* —За тѣмъ по существу дѣла въ Собраніи было высказано. *Г. Рябовъ* находилъ, что едва ли можно думать, чтобы въ Енапаевѣ былъ такой голодъ, какой описывается въ дознаніи. Енапаева находится въ весьма хорошихъ условіяхъ. Около Енапаевой есть весьма много большихъ селеній, гдѣ жители Енапаевской волости всегда могли, если бы захотѣли, найти себѣ работу и хлѣбъ. Напримѣръ, въ 12 верстахъ отстоитъ большое торговое село Богородское, въ 6 верстахъ Тюшевскій заводъ и проч. Если бы несчастіе, какъ голодъ, посѣтилъ татаръ Енапаевской волости, то все окрестное населеніе, безъ сомнѣнія, пришло бы имъ на помощь. Что же касается того, что населеніе нуждалось въ хлѣбѣ, то это происходитъ не отъ урожаевъ, а отъ того, что татара, имѣя прекрасныя земли, хлѣбопашествомъ не занимаются и работать не любятъ. Если и сейчасъ послать въ Енапаевскую волость, то въ нѣкоторыхъ деревняхъ. вѣроятно, не найти и пуда хлѣба въ домѣ. *Г. Бушуевъ*, возражая г. Рябову, указалъ на то, что населеніе и не могло само содержать свои семейства безъ помощи отъ земства, такъ какъ на 372 работника, тамъ приходится стариковъ 102, малолѣтнихъ 426 и женщинъ 840, всего 1368 неработниковъ, и содержать такое множество народа окрестныя селенія едва ли имѣли возможность. *Г. Роздинъ.* Если не было надобности въ пособіи Енапаевскимъ татарамъ, какъ говоритъ въ своемъ объясненіи Красноуфимская Управа, то зачѣмъ она испрашивала у губернской Управы такое пособіе; а затѣмъ, когда ссуда была разрѣшена, то зачѣмъ Управа эту ссуду не выдала своевременно? Здѣсь вопросъ не въ томъ—пухли татары отъ голода, или нѣтъ, а въ томъ, что слѣдующія имъ къ выдачѣ суммы изъ губернскаго продовольственнаго капитала Красноуфимскою уѣздною Управою были самовольно задержаны въ выдачѣ. По окончаніи преній, на разрѣшеніе губернскаго Собранія закрытою подачею голосовъ посредствомъ шаровъ былъ поставленъ

слѣдующій вопросъ: подлежитъ ли Красноуфимская уѣздная земская Управа состава 1878 г. отвѣтственности за выписку въ расходъ и самовольное задержаніе суммъ, слѣдующихъ къ выдачѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала голодающимъ татарамъ Епанаевской волости? — По баллотировкѣ *Собраніе признало Красноуфимскую Управу подлежащею отвѣтственности по большинству 15 противъ 9 голосовъ* (жур. 28 янв. 1882 г. № 16; Сб. П. з. 1882 г. кн. 3 стр. 141—143, 203, 206—211).

203. Упоминаемое въ ст. 566—571 Сист. Сборн. пост. Собр. 1870—79 г. дѣло о дѣйствіяхъ Красноуфимской уѣздной Управы по ремонту Сибирскаго тракта въ 1874 г. вновь разсматривалось въ *XIII чрезвычайномъ губернскомъ Собраніи* по поводу сообщеннаго г. прокуроромъ Казанской судебной палаты заключенія палаты о преданіи уѣздной Управы по этому дѣлу суду палаты.—Предсѣдатель Красноуфимской Управы г. *Скачковъ*, приглашенный въ засѣданіе, въ развитіе своего письменнаго объясненія, высказалъ слѣдующее: начало этого дѣла относится къ первымъ мѣсяцамъ 1874 г., когда содержаніе Сибирскаго тракта только что было принято на счетъ губернскаго земства съ пособіемъ отъ казны: губернская Управа, незнакомая съ дѣломъ исправленія тракта и не приготовленная къ руководству такимъ сложнымъ и обширнымъ дѣломъ, давала всѣ распоряженія медленно и нерѣшительно. Это вызвало со стороны Красноуфимской уѣздной Управы телеграмму о томъ, что время для заготовки хряща проходитъ, почему уѣздная Управа просила сдѣлать распоряженіе о немедленной заготовкѣ. Эта телеграмма имѣла послѣдствіемъ возникновеніе пререканій между уѣздной и губернской Управами, такъ какъ губернская Управа приняла телеграмму за признакъ покушенія Красноуфимской Управы руководить дѣйствіями губернской Управы въ дѣлѣ ремонта тракта. Однако же вслѣдствіе означенной телеграммы губернская Управа сдѣлала распоряженіе о производствѣ торговъ на заготовку хряща, которые и произведены въ февралѣ мѣсяцѣ уполномоченнымъ губернскаго Собранія Дрягинымъ съ участіемъ члена уѣздной Управы Пягова, послѣ чего Дрягинъ просилъ уѣздную Управу распорядиться о написаніи контрактовъ съ подрядчиками. Контракты были въ уѣздной Управѣ написаны и посланы по волостямъ для подписанія подрядчиками, въ томъ числѣ былъ изготовленъ и контрактъ съ Морозовымъ, взявшимъ на себя поставку хряща на 18 участокъ. Между тѣмъ, такъ какъ удобное для заготовки хряща время уже уходило, подрядчики начали усиленную доставку. Также началъ поставку и Морозовъ, который вывезъ на трактъ до 50 куб. саж. хряща, но послѣдній по осмотрѣ оказался никуда негоднымъ и Моро-

зовъ, узнавши объ этомъ, подъ предлогомъ болѣзни уклонился отъ подписанія контракта и Управѣ контрактъ не возвратилъ. Тогда видя неисправность Морозова, уѣздная Управа, по настоянію члена губернской Управы Дягилева, передала подрядъ Морозова Подчиненову по той же цѣнѣ, по которой взялся доставлять и Морозовъ; горный же хрящъ поставленъ потому, что хорошаго рѣчнаго хряща вблизи 18 участка нѣтъ. Такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ въ дѣйствіяхъ Красноуфимской Управы можетъ быть усмотрѣно только упущеніе въ томъ, что она не заключила контракта съ Морозовымъ, но за такое дѣйствіе ей могъ бы быть сдѣланъ выговоръ или замѣчаніе, на основаніи 343 ст. Ул. о нак., а привлеченіе ее къ отвѣтственности по статьямъ уложенія, указаннымъ г. прокуроромъ, по меньшей мѣрѣ, слишкомъ строго. Если же отъ заготовки горнаго хряща вмѣсто рѣчнаго земству былъ нанесенъ имущественный ущербъ, то губернская Управа должна была сдѣлать разсчетъ, на сколько горный хрящъ дешевле рѣчнаго, и сумму эту обратить ко взысканію на уѣздную Управу, или на подрядчика, который также доставлялъ хрящъ на 21 участокъ, но этого сдѣлано не было, а заготовленный хрящъ—признанъ по освидѣтельствованію, произведенному при участіи инженера Немиры, годнымъ и употребленъ въ дѣло. Далѣе Красноуфимская Управа обвиняется въ томъ, что она воспрепятствовала г. Дрягину въ исполненіи имъ своихъ обязанностей. Дѣйствительно г. Дрягинъ требовалъ отъ Управы свѣдѣнія, но такія, что уѣздной Управѣ требованіе г. Дрягина показалось весьма страннымъ: самъ онъ производилъ торги и почти тотчасъ послѣ торговъ требуетъ отъ Управы свѣдѣнія объ именахъ подрядчиковъ, о смѣтѣ, о количествѣ заготовки хряща и остаткѣ его отъ 1873 года и проч., т. е. такія свѣдѣнія, которыя онъ могъ самъ извлечь изъ торговаго производства. Будучи предсѣдателемъ уѣздной Управы и губернскимъ гласнымъ, г. Скачковъ возмутился такимъ отношеніемъ г. Дрягина къ уѣздной Управѣ и къ нему лично, почему, пославъ ему требуемыя свѣдѣнія, спросилъ губернскую Управу, на сколько уѣздная Управа обязана выполнять подобныя требованія г. Дрягина. При этомъ г. Скачковъ не желалъ входить съ губернской Управой въ пререканія, а для него интересно было—косвенно указать губернской Управѣ, что г. Дрягинъ, получая отъ губернскаго земства приличное вознагражденіе за завѣдываніе трактомъ, самъ не хочетъ заняться дѣломъ, а ограничивается канцелярскою перепиской. Такимъ образомъ обвиненіе уѣздной Управы въ воспрепятствованіи г. Дрягину въ полученіи имъ свѣдѣній не должно въ настоящемъ дѣлѣ имѣть значенія, а въ крайнемъ случаѣ она можетъ быть обвиняема въ неисполненіи

требованія г. Дрягина, но и такого проступка ею допущено не было, такъ какъ свѣдѣнія г. Дрягину, по его требованію, были доставлены. Затѣмъ г. Скачковъ сообщилъ исторію настоящаго дѣла: V чрезвычайное губернское Собраніе поручило уполномоченному своему г. Замятину произвести по дѣлу дознаніе, по представленіи котораго, V очередное Собраніе, большинствомъ 18 противъ 7 голосовъ, не признало уѣздную Управу подлежащею отвѣтственности; но г. губернаторъ опротестовалъ это рѣшеніе Собранія и дѣло въ Собраніи той же сессіи вновь разсматривалось, при чемъ г. Замятинъ, производившій дознаніе, и г. Дрягинъ, по почину коего возникло дѣло, заявили: первый, что въ дѣйствіяхъ Красноуфимской Управы онъ не находитъ ничего противозаконнаго и второй—что онъ также не возбуждалъ вопроса о виновности уѣздной Управы, а только противъ дорожнаго смотрителя Дементьева, и Собраніе большинствомъ 13 противъ 8 голосовъ вновь оправдало уѣздную Управу. Затѣмъ дѣло г. губернаторомъ было перенесено въ Прав. Сенатъ, по указу котораго вновь разсматривалось въ IX чрезвычайную сессію Собранія, которое снова, по большинству 17 противъ 13 голосовъ, оправдало Управу. но вслѣдъ затѣмъ, по настоянію г. губернатора и предсѣдателя Собранія г. Поливанова, Собраніе по большинству 19 противъ 11 голосовъ наконецъ постановило, что уѣздная Управа подлежитъ отвѣтственности. При этомъ главнымъ основаніемъ, по которому настаивали на обвиненіи г. губернаторъ и Прав. Сенатъ, было то, что будто бы дорожный смотритель Дементьевъ съ вѣдома Управы вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и компаньономъ подрядчиковъ Морозова и Подчиненова; но по произведенному нынѣ слѣдствію это обстоятельство не подтвердилось, почему и обвиненіе по сему предмету не возбуждается. Въ числѣ обстоятельствъ, которыя ставятся уѣздной Управѣ въ вину, указывается недомѣръ въ кучахъ, но, во первыхъ, за такой недомѣръ у подрядчиковъ удержаны соотвѣтственныя суммы, а, во вторыхъ, недомѣръ былъ и по другимъ уѣздамъ и даже большій, чѣмъ въ Красноуфимскомъ; однако же Управы тѣхъ уѣздовъ не привлекаются къ отвѣтственности, а равно не привлечена къ отвѣтственности и Кунгурская Управа, хотя въ Кунгурскомъ уѣздѣ, гдѣ исправленіемъ тракта завѣдывалъ тотъ же г. Дрягинъ, недомѣръ былъ, какъ и въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, въ 8%. Въ заключеніе г. Скачковъ обратилъ вниманіе на показаніе свидѣтеля Долинова, спрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи. Если Долиновъ говоритъ, что большая часть матеріаловъ оказалась никуда негодною и забракована, то это очевидное преувеличеніе и не подтверждается обстоятельствами дѣла, а именно тѣмъ, что матеріалъ признанъ хорошимъ и принятъ по осмотру особой коммиссіи, въ

которой участвовалъ и инженеръ Неміра. Пристрастіе же въ показаніи Долинова объясняется тѣмъ, что онъ уѣздною Управою былъ уволенъ отъ должности дорожнаго смотрителя по неблагонадежности.—Послѣ перерыва засѣданія для ознакомленія гласныхъ съ слѣдственнымъ производствомъ по настоящему дѣлу и документами губернской Управы, на которыя ссылался въ своихъ объясненіяхъ г. Скачковъ, членъ губернской Управы *г. Рябовъ* доложилъ Собранію, что въ документахъ губернской Управы имѣются, во первыхъ, вѣдомость объ остаткѣ каменныхъ матеріаловъ, заготовленныхъ въ 1873 г., полученная въ Управѣ 25 января 1874 года, а, во вторыхъ, вѣдомость о пріемѣ матеріаловъ, подписанная членами пріемочной коммиссіи и инженеромъ Немірою. Первая служитъ доказательствомъ того, что уѣздная Управа неуклонялась отъ доставленія губернской Управѣ или уполномоченному ея г. Дрягину такихъ свѣдѣній, а вторая—подтвержденіемъ ссылки г. Скачкова на то, что матеріалъ подрядчиками доставленъ сполна и хорошаго качества. Затѣмъ г. Рябовъ обратилъ вниманіе Собранія на нѣкоторыя показанія свидѣтелей, а именно: инженеръ Неміра въ своемъ показаніи говоритъ, что имъ неоднократно было обращаемо вниманіе уѣздной Управы на недоброкачественность заготовляемыхъ матеріаловъ, но результатовъ это не имѣло, такъ какъ Управа оспаривала права Неміры на вмѣшательство въ дѣло. Это показаніе грѣшитъ противъ истины, такъ какъ инженеръ Неміра пріѣхалъ въ Пермь только въ концѣ мая 1874 г., когда матеріалы всѣ были уже заготовлены, а въ первый разъ выѣхалъ на трактъ только въ іюнѣ для пріема матеріаловъ. Затѣмъ уволенный дорожный смотритель Долиновъ говоритъ, что въ нѣкоторыхъ ныркахъ находили до 15 ломаныхъ осей и что нырки и ухабы на трактѣ были такъ велики, что телѣги и лошади въ нихъ не было видно и т. д. Несообразность подобнаго показанія ясна до очевидности и можетъ быть опровергнута всякимъ, кто хоть разъ въ 1874 г. проѣзжалъ по тракту. Другой свидѣтель говоритъ, что поѣздка на трактъ члена уѣздной Управы Румянцева ничего кромѣ вреда не принесла; подобному показанію трудно даже подъискать и названіе. Такими показаніями набито все дѣло, а безпристрастные свидѣтели остались не спрошенными. Очень понятно, что, видя такія показанія, г. прокуроръ пришелъ къ заключенію о виновности Красноуфимской Управы; если же бы были спрошены болѣе безпристрастные свидѣтели, то, конечно, г. прокуроръ получилъ бы другой взглядъ на дѣло. *Г. Поповъ Я. Ф.* къ сказанному г. Рябовымъ дополнилъ: Красноуфимская Управа обвиняется въ томъ, что допустила медленность въ заготовкѣ матеріаловъ; но медленность произошла не по ея винѣ, а отъ несвоевременнаго

распоряженія губернской Управы о производствѣ торговъ на поставку матеріаловъ. Точно также губернскою Управою не было дано уѣздной Управѣ средствъ на очистку рѣчнаго хряща отъ глины, хотя и было извѣстно, что во многихъ мѣстахъ чистаго хряща достать было не откуда; а между тѣмъ обстоятельство, что хрящъ былъ недостаточно чистъ, ставится нынѣ въ упрекъ Красноуфимской Управѣ. Тоже поставлено въ упрекъ уѣздной Управѣ и то, что на 18 участокъ вмѣсто рѣчнаго хряща поставленъ горный; но что же должна была дѣлать Управа, когда хорошаго рѣчнаго хряща не гдѣ было взять? Понятно, лучше было заготовить горный, чѣмъ не заготовлять совсѣмъ. Далѣе въ заключеніи г. прокурора указывается на то, что поставка Подчиненову сдана безъ торговъ и дорого и что можно было заготовить дешевле; но, во 1-хъ, хотя подрядъ сданъ и безъ торговъ, но не выше цѣны, опредѣлившейся на торгахъ, обусловленной по контракту съ Морозовымъ, отъ котораго подрядъ былъ переданъ Подчиненову по рекомендаціи члена губернской Управы г. Дягилева, а во 2-хъ, ставить въ вину, что поставка будто бы сдана дорого, и не возможно, такъ какъ подобнаго обвиненія закономъ не предусмотрѣно. При томъ же отъ передачи подряда Подчиненову не произошло никакого ущерба земству. Затѣмъ уѣздная Управа обвиняется въ недоставленіи уполномоченному губернскаго Собранія г. Дрягину свѣдѣній. Между тѣмъ свѣдѣнія ему и въ губернскую Управу были доставлены, хотя г. Дрягинъ даже и не имѣлъ права ихъ требовать, такъ какъ онъ не есть для Красноуфимской Управы лицо начальствующее и долженъ былъ самъ извлечь тѣ свѣдѣнія, въ которыхъ имѣлъ надобность. Другое дѣло было бы, если бы г. Дрягинъ доказалъ, что уѣздная Управа препятствовала ему въ собираніи свѣдѣній, чего изъ дѣла не видно. Такимъ образомъ въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній на такія дѣянія Красноуфимской Управы, которыя подходили бы нетолько подъ дѣйствіе приведенныхъ въ заключеніи г. прокурора ст. 339, 341 и 344 улож. о наказ., но и вообще подъ кару закона. Показанія же свидѣтелей крайне не достаточны, сбивчивы и преувеличены. Указаніе на дурное состояніе Сибирскаго тракта также не должно имѣть никакого значенія въ дѣлѣ, такъ какъ въ такое состояніе онъ пришелъ значительно ранѣе 1874 г. и въ одномъ 1874 г. уѣздная Управа не имѣла возможности исправить трактъ, ибо для исправленія было назначено матеріаловъ въ нѣсколько разъ менѣе того, чѣмъ требовалось. Всѣ эти обстоятельства не даютъ повода думать, чтобы Красноуфимская уѣздная Управа могла быть обвиняема въ чемъ либо противозаконномъ по настоящему дѣлу или чтобы она умышленно, или завѣдомо, причинила какой либо ущербъ

земству, или вредъ дѣлу исправленія тракта. На разрѣшеніе Собранія закрытою подачею голосовъ посредствомъ шаровъ былъ предложенъ вопросъ: Признаетъ ли Собраніе предсѣдателя Красноуфимской уѣздной земской Управы Ивана Иванова Скачкова и членовъ той же Управы Тимофея Алексѣева Пятова и Василія Михайлова Румянцева подлежащими преденію суду Казанской судебной палаты, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію ихъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 339, 341 и 344 ст. улож. о наказ.? *Собраніе большинствомъ 19 противъ 4 голосовъ рѣшило этотъ вопросъ отрицательно* (жур. 23 августа 1882 г. № 6; Сб. П. З. 1882 года кн. 5—6, стр. 111—116).

XIII чрезвычайному Собранію было доложено дѣло по жалобамъ крестьянина Ваганова и повѣреннаго его Садилова, на предсѣдателя Камышловской Управы г. Молчанова. Изъ доклада по этому дѣлу губ. Управы видно, что оно разсматривалось въ VIII очередномъ губернскомъ Собраніи, причемъ первоначальная жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія (ст. 557 сист. Сб. пост. Собр. 1870—1879 г), въ виду того, что подобная же жалоба была уже разсмотрѣна Камышловскимъ уѣзднымъ Собраніемъ, которымъ таковая оставлена безъ послѣдствій, что новыя жалобы Вагановымъ и Садиловымъ приносятся уже на постановленія уѣзднаго Собранія, дѣйствія котораго разсмотрѣнію губернскаго Собранія не подлежатъ, и что въ жалобахъ своихъ просители указываютъ на утвержденныя уѣзднымъ Собраніемъ, но будто бы неправильныя дѣйствія Камышловской Управы по составленію отчетовъ и распоряженію суммами уѣзднаго земства, утвержденіе отчетности по коимъ представлено уѣздному земскому Собранію.— *Губернск. Собраніе единогласно признало жалобы Ваганова и Садилова не подлежащими разсмотрѣнію Собранія* (журн. 24 авг. 1882 г. № 7; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 117 и 118).

204. Въ докладѣ **XII чрезвычайному Собранію** по вопросамъ, относящимся до народнаго продовольствія 1879 г., Управа, между прочимъ, представляла Собранію слѣдующее: изъ доставляемыхъ уѣздными Управами въ губернскую свѣдѣній о составленіи общественныхъ и сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ оказалось, что, не смотря на настояніе губернской Управы, чтобы означенные капиталы уѣздными Управами, кромѣ прямаго своего назначенія, ни на какія другія надобности не расходовались и были бы обращаемы въ государственныя процентныя бумаги или хранились бы въ государственномъ банкѣ, на безсрочномъ вкладѣ, уѣздныя Управы, Красноуфимская и Кунгурская, не исполняютъ такого требованія закона, а именно

Красноуфимская Управа всѣ продовольственные, общественные и сословные капиталы, въ суммѣ 24337 р. $74^3/_4$ к., позаимствовала и основаніемъ къ такому позаимствованію приводитъ постановленія IX чрезвычайнаго и IX очереднаго уѣздныхъ земскихъ Собраній и 8 ст. Высочайше утвержд. 25 іюня 1877 г. прав. объ обесп. сем. нижн. чин., призванныхъ на дѣйствительную службу. Изъ этой суммы 7000 р. $78^3/_4$ коп., составляющіе крестьянскіе и мѣщанскій продовольственные капиталы, позаимствованы уѣздною Управою еще въ 1878 г., горнозаводскій же капиталъ позаимствованъ въ 1879 г. при слѣдующихъ обстоятельствахъ: согласно распоряженію IX очереднаго губернскаго Собранія, губернская Управа распредѣлила означенный капиталъ между уѣздами, причемъ на Красноуфимскій уѣздъ было назначено 17619 руб. 5 коп., которые и переданы билетами государственнаго казначейства въ уѣздную Управу 28 февраля 1879 г., причемъ было сообщено уѣздной Управѣ, что въ порядкѣ храненія и употребленія сихъ капиталовъ должно руководствоваться правилами, установленными закономъ, а именно: Высочайшими повелѣніями 25 апрѣля 1866 г. и 19 апрѣля 1868 г., разъясненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннымъ въ циркулярѣ, отъ 19 января 1878 г. № 574 и 801, основанія которыхъ заключаются въ слѣдующемъ: а) этотъ капиталъ можетъ быть расходуемъ только на выдачу продовольственныхъ ссудъ мастеровымъ тѣхъ обществъ, на которыя капиталъ отчисленъ; б) выдача ссудъ должна быть производима въ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ 21 мая 1874 г., т. е. по назначеніямъ, сдѣланнымъ самими сельскими обществами, въ постановленныхъ ими приговорахъ, и по предварительной провѣркѣ сихъ приговоровъ установленнымъ порядкомъ; в) выдача ссудъ производится съ разрѣшенія уѣздныхъ Управъ, кагда испрашивается до половины принадлежащаго обществу капитала, и съ утвержденія губернской Управы, если требуется болѣе половины этого капитала. Не смотря на такія указанія, Красноуфимская Управа переданный ей горнозаводскій продовольственный капиталъ употребила на выдачу пособій семействамъ воинскихъ чиновъ, а такъ какъ въ 1879 г. и особенно съ марта мѣсяца выдача пособій означеннымъ семействамъ почти повсемѣстно прекращена, то и слѣдуетъ предположить, что уѣздная Управа употребила упомянутый капиталъ не на указанный выше предметъ, а на уплату сдѣланныхъ ранѣе уѣздною Управою позаимствованій какъ на этотъ предметъ, такъ и на общіе расходы уѣзднаго земства, каковое распоряженіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано правильнымъ и согласнымъ съ Высочайшими повелѣніями 25-го апрѣля 1866 г. и 19 апрѣля 1868 г. Кунгурская же уѣздная Управа по своему

постановленію позаимствовала на указанный предметъ мѣщанскій продовольственный капиталъ 2084 р. 66 к. и имѣла ли она на это разрѣшеніе хотя отъ уѣзднаго Собранія неизвѣстно. Въ виду этого губернская Управа просила г. губернатора потребовать отъ поименованныхъ Управъ немедленнаго пополненія сдѣланныхъ ими позаимствованій изъ продовольственнаго капитала (Сб. П. З. 1880 г. кн. 5—6 стр. 91—93). Докладъ этотъ разсматривался **XI очереднымъ Собраніемъ**, въ журналахъ коего записано: по наведенной справкѣ оказалось, что позаимствованіе Красноуфимскою Управою продовольственныхъ капиталовъ было замѣчено ревизіонною коммиссіею X очередного Красноуфимскаго уѣзднаго Собранія и что въ уѣздномъ Собраніи высказывалось предположеніе передать дѣйствія уѣздной Управы на разсмотрѣніе губернскаго Собранія; но уѣздное Собраніе, прежде окончательнаго распоряженія по этому предмету, поручило подробное разсмотрѣніе дѣла особой коммиссіи. О дальнѣйшемъ ходѣ дѣла свѣдѣній не имѣется. Руководствуясь 115 ст. полож. о зем. учреж. и имѣя въ виду, что до 1-го іюля 1880 года сдѣланное уѣздною Управою позаимствованіе не было пополнено, *Собраніе единогласно постановило: поручить губернской Управѣ произвести о дѣйствіяхъ Красноуфимской уѣздной Управы по позаимствованію продовольственныхъ капиталовъ дознаніе и о результатахъ дознанія доложить будущему очередному губернскому Собранію.* Затѣмъ, принимая во вниманіе, что Кунгурская Управа позаимствовала за проценты мѣщанскій продовольственный капиталъ на выдачу пособій семействамъ призванныхъ на дѣйствительную службу нижнихъ воинскихъ чиновъ, очевидно неправильно понявъ ст. 8 Высочайшаго повелѣнія 23 іюня 1877 г., и что позаимствованіе было пополнено съ %% немедленно по полученіи указанія губернской Управы о неправильности таковаго, *Собраніе единогласно постановило: вопроса о дѣйствіяхъ Кунгурской уѣздной Управы по настоящему дѣлу не возбуждать, рекомендовавъ ей на будущее время не дѣлать никакихъ позаимствованій изъ продовольственныхъ капиталовъ.* (Журн. 21 янв, 1881 г. № 6: Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 38—40).

205. Производство дознанія по дѣлу о позаимствованіи Красноуфимскою уѣздн. Управою общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на нужды уѣзднаго земства губ. Управа, согласно изложенному въ ст. 204 сего Сборн. постановленія Собранія, поручила члену Управы г. Гачегову, отзывъ котораго вмѣстѣ съ объясненіемъ уѣзд. Управы, губ. Управа представила при особомъ докладѣ (Сб. П. З. 1882 г. кн. 2 стр. 101 и 102) **XII очередному Собранію**.—Дѣло это разсматривалось **XIII чрезвычай-**

нымъ Собраніемъ, въ журналахъ котораго, между прочимъ, записано: *г. Грамолинъ* находилъ, что произведенное членомъ губернской Управы г. Гачеговымъ дознаніе крайне недостаточно, такъ какъ въ немъ приведена лишь выписка изъ кассовой книги о разныхъ выдачахъ: но, можетъ быть эти выдачи были произведены изъ суммъ уѣзднаго земства, чего, а равно состоянія денежныхъ средствъ Красноуфимской Управы, г. Гачеговымъ не выяснено. Поэтому болѣе основаній вѣрить объясненію уѣздной Управы, но со стороны уѣздной Управы была ошибка въ томъ, что она заранѣе не испросила разрѣшенія уѣзднаго Собранія на позаимствованіе продов. капиталовъ. Предсѣдатель Красноуфимской уѣздной Управы *г. Скачковъ* объяснилъ, что разрѣшенія на позаимствованія были испрошены отъ уѣзднаго Собранія въ IX чрезвычайную и IX очередную сессіи, а, кромѣ того, Собраніе изъ каждаго отчета Управы видѣло, что позаимствованіе сдѣлано и что Управа была на это вынуждена. *Г. Поповъ А. А.* Изъ прочитанныхъ документовъ видно, что на расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ Красноуфимскою Управою израсходовано не болѣе того, что назначалось по смѣтамъ, а напротивъ отъ каждаго года оставались свободныя суммы, такъ что не было никакой надобности въ позаимствованіи продов. капиталовъ, а если эти позаимствованія были дѣлаемы, то уѣздная Управа обязана была погашать ихъ по мѣрѣ поступленія сборовъ по раскладкѣ. Кромѣ того изъ объясненія уѣздной Управы видно, что большая часть пособій семействамъ нижнихъ чиновъ выдавалась изъ поступавшихъ съ сельскихъ обществъ сборовъ чрезъ волостныя правленія и, слѣдовательно, изъ суммъ уѣзд. земства, и продов. капиталы расходовались на удовлетвореніе текущихъ потребностей уѣзднаго земства. Между тѣмъ уѣздное Собраніе разрѣшило позаимствованіе исключительно на выдачу пособія солдатскимъ семействамъ и, слѣдовательно, уѣзд. Управа сдѣлала позаимствованіе вопреки постановленіямъ уѣзднаго Собранія. На это *г. Скачковъ* объяснилъ, что въ тѣ годы, когда смѣты увеличились, наличность денегъ въ кассѣ Управы не увеличивалась; единственнымъ же источникомъ всѣхъ доходовъ земства были платежи сельскихъ обществъ, такъ какъ съ частныхъ плательщиковъ сборы почти не поступаютъ. Поэтому то и чтобы не пересылать деньги, слѣдующія солдатскимъ семействамъ, или не заставлять эти семейства являться за полученіемъ пособій въ уѣзд. Управу, въ Красноуфимскъ, откуда нѣкоторыя волости отстоятъ болѣе 150 верстъ, Управа и распорядилась о выдачѣ пособій изъ вол. правленій за счетъ суммъ, слѣдующихъ въ земскіе сборы. А такъ какъ уѣзд. Управа должна была удовлетворять не одни расходы по выдачѣ пособій солдатскимъ

семействамъ, то позаимствованныя изъ продов. капиталовъ суммы, вмѣсто поступившихъ и выданныхъ семействамъ нижнихъ чиновъ сборовъ съ сельскихъ обществъ, употреблялись на удовлетвореніе другихъ расходовъ. При этомъ было прочитано сообщеніе уѣзд. Управы въ губернскую, отъ 5 августа 1882 г., состоящее въ слѣдующемъ: XI очередное Красноуфимское уѣздное Собраніе, разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора относительно позаимствованія Управою продовольственныхъ капиталовъ, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, выразило желаніе (журн. 29 октября 1880 г. № 10), чтобы позаимствованный капиталъ былъ возвращенъ по возможности. Погашая затѣмъ этотъ заемъ по мѣрѣ средствъ земства, въ размѣрѣ требованія капитала на расходы по прямому своему назначенію и не имѣя возможности къ скорому погашенію всего займа, уѣздная Управа, чтобы исполнить желаніе уѣзд. Собранія, испросила разрѣшеніе послѣдняго на ходатайство предъ губ. Собраніемъ о ссудѣ изъ губ. земск. капитала въ 20/т. руб. исключительно для уплаты долга продов. капиталамъ. Что касается того, какъ уѣздная Управа предполагаетъ поступить, если бы весь задолженный на уѣздныя надобности капиталъ потребовался вдругъ на расходы по прямому своему назначенію, то, во 1-хъ, Управа не предполагаетъ, чтобы весь задолженный ею капиталъ потребовался въ разъ, и, во 2-хъ, постепенное требованіе капитала было уже ранѣе и удовлетворялось своевременно средствами уѣзд. земства, но задержки въ выдачѣ ссудъ Управа никогда не допускала. Точно также Управа предполагаетъ поступить и на будущее время и такимъ образомъ погасить постепенно весь долгъ, если губ. Собраніе откажетъ въ ссудѣ. При этомъ уѣздная Управа препроводила свѣдѣнія о движеніи и состояніи прод. капиталовъ, изъ которыхъ она видно, что къ 1-му января 1882 г. продов. капиталовъ было: 31640 р. 10 к., изъ коихъ въ долгу за уѣздн. земствомъ 22689 р. 52 к., а къ 1 іюля 1882 г. состояло 32283 р 50 к., изъ коихъ въ долгу за уѣзд. земствомъ 20894 р. 93 к. Такимъ образомъ капиталы, несмотря на то, что состоитъ въ долгу, постепенно увеличивается причисляемыми %%, а долгъ уѣзд. земства уменьшается. Прежде разрѣшенія дѣла по существу на рѣшеніе Собранія, по ходатайству г. Скачкова, былъ поставленъ вопросъ: въ виду того, что губ. Собраніе, назначая производство по настоящему дѣлу дознанія, не имѣло въ виду, что распоряженіе уѣздной Управы по позамствованію продовольственныхъ капиталовъ утверждены уѣзд. зем. Собраніемъ, признаетъ ли Собраніе нужнымъ входить, за состоявшимся рѣшеніемъ уѣзднаго Собранія, въ дальнѣйшее разсмотрѣніе этого дѣла тѣмъ болѣе, что позаимствованіе, по мѣрѣ возможности, погашается и

*

уплачено около 6000 руб.—*Собраніе большинствомъ рѣшило этотъ вопросъ утвердительно,* вслѣдствіе чего на разрѣшеніе Собранія предложены слѣдующіе два вопроса: а) правильно ли поступила Красноуфимская уѣздная земская Управа, позаимствовавъ общественные продовольственные капиталы на выдачу пособій семействамъ нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу, и на другія надобности Красноуфимскаго уѣзднаго земства; б) если уѣздная Управа поступила въ данномъ случаѣ неправильно, то признаетъ ли Собраніе означенную Управу личнаго состава 1879 г. подлежащею отвѣтственности по закону? Закрытою подачею голосовъ посредствомъ шаровъ *Собраніе разрѣшило первый вопросъ большинствомъ 12 противъ 8 голосовъ утвердительно, а по второму вопросу голоса раздѣлились по ровну, т. е. за утвердительное и отрицательное рѣшеніе его высказалось по 10 голосовъ, почему Красноуфимская Управа признана неподлежащею отвѣтственности* (жур. 25 авг. 1882 г. № 8; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6, стр. 123—128).

206. Постановленіе это г. губернаторомъ было опротестовано. Избранная *XIII очеред. Собраніемъ* коммиссія, при обсужденіи протеста, обратилась къ обстоятельствамъ дѣла, подтверждающимъ, по мнѣнію г. губернатора, виновность Красноуфимской управы и изложеннымъ въ предложеніи его губернской земской Управѣ, отъ 2 сентября 1882 г. за № 3500, въ слѣдующемъ видѣ: а) на призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ періодъ времени 1877—1879 г. въ распоряженіи Красноуфимской управы находились суммы: 32,000 р., ассигнованные земскимъ Собраніемъ по смѣтамъ 1878 и 1879 гг. единственно на сей предметъ призрѣнія, 6585 р. 31¾ к. (вѣроятно 5663 р. 49 к. по постановленію Управы 16 мая 1878 г.), позаимствованные управою обществ. прод. капиталы крестьянъ и мѣщанъ и 2,000 р., составлявшіе ссуду изъ губернской земской Управы, всего 40,585 р. 31¾ к.; въ дѣйствительности же было израсходовано въ 1877—1879 гг. лишь 26,835 р. 69 к., изъ коихъ наибольшая сумма расхода, въ количествѣ 19,468 р. 72 к., произведена волостными правленіями въ счетъ ассигнованій земскаго Собранія на призрѣніе семействъ чиновъ, и меньшая часть, въ количествѣ 10,366 р. 97 к., изъ кассы управы, изъ коихъ 8,585 р. 31¾ к. составились изъ ссуды губернскаго земства и позаимствованія прод. капиталовъ крестьянъ и мѣщанъ. Слѣдовательно, на призрѣніе семействъ воин. чиновъ, противъ дѣйствительнаго расхода, въ деньгахъ оказывался значительный излишекъ (10,749 р. 62¾ к.), и потому не представлялось ни малѣйшаго повода и основанія израсходовать, также будто бы на дѣло призрѣнія

семействъ воин. чиновъ. еще специальный продов. капиталъ горноз. мастеровыхъ, въ количествѣ 17,131 р. 5 к. б) Израсходованіе капитала произведено въ 1879 г., когда расходы на призрѣніе семействъ чиновъ вообще уменьшились и при томъ самый капиталъ почти весь употребленъ не на призрѣніе этихъ семействъ, удовлетворявшихся, въ счетъ ассигнованія земства, изъ волостныхъ правленій, а на покрытіе разныхъ текущихъ расходовъ и уплату долговъ, которые были сдѣланы Управою ранѣе, а не вызывались, какъ доказываетъ Управа, тѣмъ же призрѣніемъ семействъ чиновъ, для чего были свои специальныя ассигнованія и суммы, отдѣльныя отъ прочихъ земскихъ сборовъ; и в) указаніе Красноуфимской управы на то, что будто бы позаимствованіе продов. капитала горн. мастеровыхъ было сдѣлано согласно разрѣшеній уѣзднаго Собранія IX чрезвычайной (въ мартѣ 1878 г.) и IX очередной сессіи (въ октябрѣ 1878 г.), также оказывается не вѣрнымъ, потому что, какъ видно изъ журнала земскаго Собранія за 10 октября 1878 г., разрѣшалось Управѣ позаимствовать продов. капиталъ горноз. мастеровыхъ на выдачу пособій призрѣваемыхъ семействамъ нижн. чиновъ, если управа будетъ встрѣчать крайнее затрудненіе въ деньгахъ и если при томъ такое позаимствованіе не будетъ противно закону 25 іюня 1877 г. и существующимъ узаконеніямъ. Управа же, напротивъ, позаимствовала сей капиталъ безъ всякой нужды въ деньгахъ на призрѣніе семействъ чиновъ, израсходовала его не на этотъ предметъ, въ нарушеніе 20 § врем. прав. по народ. продовол., не испросила разрѣшенія губернской Управы на позаимствованіе второй половины капитала. Коммиссія полагала, что по первому изъ вышеприведенныхъ пунктовъ можно бы согласиться съ протестомъ, если бы ассигнованные Красноуфимскимъ Собраніемъ по смѣтамъ 1878 и 1879 гг. на призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ 32,000 р. поступили въ кассу Управы, а не оставались въ недоимкѣ за плательщиками; но изъ дѣла видно, что въ 1878 г. сумма недоимокъ составляла 79,865 р., а въ 1879—уже 104,795 руб., почему и нельзя считать ассигнованные Собраніемъ 32,000 р. наличною суммою, бывшею въ распоряженіи Управы, а вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя признать и того, что позаимствованіе 17,131 р. 6 к. не вызывалось необходимостію и несогласно съ приведенными выше постановленіями Красноуфимскаго Собранія Далѣе: если Красноуфимская Управа допустила расходованіе позаимствованныхъ изъ продов. капитала суммъ на уплату долговъ и на удовлетвореніе уѣздныхъ зем. потребностей, то отступленіе это было вызвано въ первомъ случаѣ тѣмъ, что до полученія изъ губернской управы продов. капитала она вынуждена была прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ для выдачи пособій

семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а во вторыхъ—не могло бы существовать обвиненія, если бы Управа земскіе сборы получала съ волостей и употребляла на уѣздныя потребности, а суммы продовольственнаго капитала отправляла въ волости для выдачи пособій семействамъ. Такъ какъ замѣною однихъ суммъ другими Управа избѣжала излишней пересылки денегъ и ускорила, безъ ущерба для земства, выдачу пособій, то за такія дѣйствія, по мнѣнію коммиссіи, она не заслуживаетъ обвиненія. Со времени разрѣшенія Красноуфимскимъ земскимъ Собраніемъ на позаимствованіе продов. капитала, т. е. съ марта 1878 и въ 1879 году выдано пособій 28,269 р. 18 к., а позаимствовано изъ прод. капитала 22,794 р. 55 к., изъ чего видно, что весь продовольственный капиталъ, прямо или черезъ посредство займовъ, употребленъ на выдачу пособій, а не на покрытіе долговъ, вызванныхъ другими земскими потребностями. Такимъ образомъ остается только неоправданнымъ неиспрошеніе у губернской Управы разрѣшенія на позаимствованіе второй половины капитала, въ нарушеніе 20 § врем. прав. по народ. прод. Но если даже согласиться вполнѣ съ протестомъ и относительно фактической стороны дѣла и относительно юридической квалификаціи дѣйствій состава Красноуфимской управы, то нельзя, однако, согласиться съ выводомъ о необходимости привлеченія Управы къ отвѣтственности. Если по опредѣленію ст. 340 улож. о наказ. не считается превышеніемъ власти, когда должностное лицо въ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ возьметъ на свою отвѣтственность принятіе чрезвычайной болѣе или менѣе рѣшительной мѣры и потомъ докажетъ, что мѣра эта въ видахъ государственной пользы была необходима или что по настоятельности дѣла онъ не могъ, безъ видимой опасности или вреда для службы, отложить принятія этой мѣры до высшаго на то разрѣшенія, то понятно, что и должностному лицу земскаго учрежденія нельзя ставить въ вину превышеніе предѣловъ власти, допущенное при подобныхъ обстоятельствахъ. Если каждому начальству предоставляется право рѣшать, слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ привлечь кого либо къ судебной отвѣтственности по обстоятельствамъ даннаго случая, то право это должно быть признано и за земскимъ Собраніемъ, вѣдающимъ поступки должностныхъ лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Даже формально доказанное превышеніе власти, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, облагается лишь замѣчаніемъ, выговоромъ и вычетомъ изъ времени службы (ст. 343 улож.), т. е. такими наказаніями, которыя могутъ быть налагаемы безъ суда (примѣчаніе къ ст. 69 улож.), слѣдовательно, обращеніе къ суду для преслѣдованія обвиняемыхъ въ такихъ дѣйствіяхъ должно составлять исключеніе, а не общее правило. А по-

тому коммиссія полагала: съ протестомъ г. губернатора не соглашаться и остаться при прежнемъ рѣшеніи о томъ, чтобы председателя и членовъ Красноуфимской земской Управы прежняго состава не признавать подлежащими судебной отвѣтственности по настоящему дѣлу. (Сб. П. З. 1883 г. кн. IV, стр. 80—83). По обсужденіи изложеннаго дѣла, г. предсѣдатель предложилъ на рѣшеніе Собранія слѣдующій вопросъ: подлежитъ ли отвѣтственности по суду Красноуфимская Управа за то, что она, безъ надлежащаго разрѣшенія, произвела позаимствованіе изъ продовольственнаго капитала на выдачу пособій семействамъ нижнихъ чиновъ и другія потребности Красноуфимскаго земства. *Собраніе единогласно высказалось, закрытою подачею голосовъ, по этому вопросу отрицательно.* (Жур. 25 янв. 1883 г. № 10 и 1 февр. 1883 г. № 20; Сб. П. З. кн. 2-я, стр. 86 и 174).

207. **XI очередному Собранію** была доложена жалоба г. Вердеревскаго на дѣйствія Пермской уѣздной Управы по увольненію его отъ должности секретаря этой Управы. *Г. Грамолинъ* находилъ нужнымъ поручить губернской Управѣ произвести по этому предмету дознаніе. Напротивъ. *гг. Дягилевъ*, *Вяткинъ* и *Ильинъ* находили, что такъ какъ по закону образованіе канцелярій и наемъ служащихъ предоставляется усмотрѣнію самихъ Управъ, то Управы же могутъ и увольнять ихъ по своему усмотрѣнію и если Вердеревскій считаетъ распоряженіе уѣздной Управы неправильнымъ, то скорѣе можетъ обратиться съ жалобою къ уѣздному земскому Собранію, а не къ губернскому, которому вмѣшиваться въ хозяйственныя распоряженія уѣздныхъ земствъ закономъ не предоставлено, а кромѣ того у губернскаго Собранія есть дѣла болѣе важныя, къ разсмотрѣнію коихъ къ губернскому Собранію и слѣдовало бы перейти. *Собраніе большинствомъ противъ 7 голосовъ признало жалобу Вердеревскаго не подлежащею разсмотрѣнію губернскаго Собранія* (жур. 28 янв. 1881 г. № 15; Сб. Пер. Зем. 1881 г. кн. 2 стр. 125).

208. Это постановленіе Собранія было опротестовано г. губернаторомъ потому, что оно противорѣчитъ точному смыслу 1930 и 1932 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учреж. изд. 1876 г., по силѣ которыхъ разсмотрѣніе дѣйствій земскихъ Управъ и опредѣленіе о передачѣ на разсмотрѣніе судебной власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ Управъ принадлежитъ губернскому земскому Собранію, а по разъясненію Сената, отъ 4 октября 1871 г. за № 39035 (т. V сб. прав. расп. по зем. дѣл. ст. 89), подобный же порядокъ привлеченія къ отвѣтственности долженъ быть распространенъ и на тѣ случаи, гдѣ отвѣтственности должна подлежать не земская Управа, а лишь предсѣда-

тели Управъ, по поводу личныхъ ихъ дѣйствій и распоряженій отъ своего имени. Поэтому, губернское Собраніе должно было войти въ разсмотрѣніе жалобы г. Вердеревскаго, а не признавать ее неподлежащею своему разсмотрѣнію. Протестъ этотъ вмѣстѣ съ жалобою Вердеревскаго и объясненіемъ уѣздной Управы губернская Управа въ особомъ докладѣ представила на разсмотрѣніе **XII очереднаго губернскаго Собранія** (Сб. Пер. Зем. 1882 г. на 1 стр. 5—8). При обсужденіи дѣла въ Собраніи *гг. Стрижевъ и Невзоровъ* полагали оставить въ силѣ первое рѣшеніе Собранія, потому что съ одной стороны жалоба подана въ губернское Собраніе не подлежательно, а съ ней по 69 ст. пол. о зем. учр. нужно было обратиться въ губер. Управу, и съ другой стороны,—жалоба Вердеревскаго уже разсмотрѣна и оставлена безъ послѣдствій Пермскимъ уѣздн. земск. Собраніемъ. Однако *губернское Собраніе большинствомъ согласились съ протестомъ г. губернатора.* За тѣмъ по существу дѣла въ Собраніи было высказано: *г. предсѣдатель губернской Управы.* Изъ заявленія Вердеревскаго видно, что онъ жалуется на увольненіе его отъ должности секретаря Пермской уѣздной Управы по постановленію, подписанному предсѣдателемъ и однимъ изъ членовъ, въ чемъ Вердеревскій усматриваетъ превышеніе этими лицами власти. По этому поводу не лишнимъ будетъ указать на то, что въ тѣхъ управахъ, гдѣ состоятъ только предсѣдатель и 2 члена, такіе случаи бываютъ не рѣдки. За отлучкою одного изъ членовъ, всѣ распоряженія и постановленія дѣлаются только наличными членами и въ этомъ нельзя видѣть неправильности, тѣмъ болѣе, что третій членъ, если бы и былъ на лицо и не былъ согласенъ на то или другое постановленіе, то во всякомъ случаѣ не могъ бы остановить исполненіе постановленія и оно было бы исполнено по большинству. Далѣе Вердеревскій указываетъ на то, что въ постановленіи приведены вымышленныя будто-бы обстоятельства, послужившія мотивами къ увольненію Вердеревскаго отъ должности; но это указаніе не имѣетъ значенія, такъ какъ Управа, отъ которой зависитъ образованіе канцеляріи, могла совсѣмъ не приводить въ постановленіи мотивовъ къ увольненію. Наконецъ Вердеревскій усматриваетъ въ составленіи помянутаго постановленія какъ бы подлогъ; между тѣмъ по уложенію о наказаніяхъ подлогъ признается и преслѣдуется только тогда, когда посредствомъ его имѣлось бы въ виду достигнуть корыстной цѣли; въ настоящемъ же дѣлѣ такой цѣли нельзя усмотрѣть, а потому нельзя признать и подлога. По этимъ соображеніямъ жалобу Вердеревскаго слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій. *Г. Вяткинъ.* Главнымъ мотивомъ жалобы послужило увольненіе Вердеревскаго отъ должности секретаря

Пермской уѣздной Управы, а все остальное служитъ только иллюстраціей къ этому мотиву. Здѣсь вопросъ въ томъ, правильно ли поступила Управа, увольняя Вердеревскаго отъ должности. По ст. 1874 пол. о зем. учр. изд. 1876 г. приглашеніе и увольненіе служащихъ зависитъ отъ Управъ, безъ контроля какихъ либо другихъ учрежденій и, слѣдовательно, уѣздная Управа, увольняя Вердеревскаго отъ должности, поступила совершенно правильно и распоряженіе ея никакому контролю не подлежитъ; почему жалобу Вердеревскаго слѣдуетъ оставить безъ вниманія. *Г. Я. Ф. Поповъ* къ этому дополнилъ, что земское положеніе не установило особой должности секретаря Управъ; Вердеревскій же, очевидно, ошибается, думая что онъ, будучи опредѣленъ Управою на должность секретаря, не могъ быть и уволенъ отъ этой должности самою же Управою. Онъ былъ не болѣе, какъ старшій писецъ, котораго Управа могла какъ назначить, такъ и уволить во всякое время, не составляя объ этомъ никакого постановленія. *Губернское Собраніе единогласно постановило: а) признать, что Пермскою уѣздою земскою Управою по увольненію чиновника Вердеревскаго отъ должности секретаря этой Управы не было допущено отступленія отъ закона, и б) признать жалобу Вердеревскаго незаслуживающею никакого уваженія.* (Жур. 18 янв. 1882 г. № 2; Сб. Пер. Зем. 1882 г кн. 3 стр. 8—12).

209. **XII очередному Собранію** была доложена жалоба бывшаго учителя Кипріянова, обвинявшаго Красноуфимскую уѣздную Управу въ невыдачѣ ему, Кипріянову, награды, назначенной уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ. Разсматривавшая дѣло коммиссія доложила: поводомъ къ заявленію претензіи со стороны Кипріянова послужило то, что въ числѣ учителей и учительницъ Красноуфимскаго уѣзда, о награжденіи которыхъ уѣздная Управа ходатайствовала предъ земскимъ Собраніемъ VI очередной сессіи, былъ помѣщенъ Кипріяновъ. Между тѣмъ земское Собраніе, ассигновавъ общую сумму на этотъ предметъ, въ размѣрѣ 170 руб., распредѣленіе ея предоставила взаимному соглашенію Управы съ членами училищнаго совѣта отъ земства. Изъ копіи же съ постановленія по поводу распредѣленія означенной суммы видно, что учителю Кипріянову награды не назначено. Такимъ образомъ жалоба учителя Кипріянова, поданная имъ въ губернское Собраніе, оказывается не основательной и подлежащей, по этому, оставленію, безъ послѣдствій. *Собраніе постановило: жалобу Кипріянова оставить безъ послѣдствій* (жур. 28 янв. 1882 г. № 15; Сб. Пер. Зем. 1882 г. кн. 3 стр. 131 и 199).

210. Таже коммиссія, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьяниномъ Вожаковымъ бывшаго члена Кунгурской Управы Липина, доложила: обвиненіе

Вожаковымъ Липина состоитъ въ томъ, что будто-бы послѣдній, уплативъ въ счетъ перваго за поправку трубъ на Гороблагодатскомъ трактѣ 34 руб., показалъ въ своемъ отчетѣ уѣздной Управѣ расходомъ на этотъ предметъ 53 руб. Кромѣ того, крестьянинъ Вожаковъ жалуется на Кунгурскую Управу, которая, по словамъ его, не кончила съ нимъ расчетовъ за производенныя имъ работы на означенномъ трактѣ. Въ виду постановленія VIII очереднаго губернскаго Собранія 21 января 1878 г., (см. ст. 590 сист. Сбор. 1870—79 г.) коммиссія полагаетъ просить губернскую Управу произвести по обвиненію Липина дознаніе, а относительно денежныхъ разсчетовъ Вожакова съ Управой предоставить ему, согласно 119 ст. полож., возбудить искъ на общемъ основаніи. Въ губернскомъ Собраніи членъ коммиссіи г. *Пермяковъ* объяснилъ: по этому дѣлу губернскимъ Собраніемъ было поручено губернской управѣ прежняго состава произвести, совмѣстно съ мѣстными губернскими гласными, дознаніе и хотя членъ губернской Управы г. Вологдинъ выѣзжалъ въ Кунгуръ, но дознанія по нему произвести не могъ, такъ какъ трое изъ губернскихъ гласныхъ Кунгурскаго уѣзда отказались отъ участія въ производствѣ дознанія по неимѣнію времени, а двое были въ составѣ Управы, на которую принесена жалоба. Въ такомъ положеніи дѣло было передано на разсмотрѣніе коммиссіи въ XI очередное Собраніе и коммиссія признала нужнымъ поручить губернской Управѣ произвести по дѣлу дознаніе. Рѣшенія по докладу коммиссіи въ прошлую сессію не состоялось; губернская-же Управа поручила члену ея г. Гачегову удостовѣриться по документамъ уѣздной Управы въ справедливости жалобы Вожакова. Изъ сообщенія г. Гачегова видно, что въ представленномъ членомъ уѣздной Управы Липинымъ отчетѣ по расходу денегъ значится выданными рабочему Симанову за работы по исправленію въ счетъ Вожакова трубъ 34 р. 35 к. Въ жалобѣ-же Вожаковъ указываетъ на то, что по отчету будто-бы выписано 53 р., тогда какъ выдано только 34 р.—Для большой документальности губернская Управа 5 декабря 1881 г. и 13 января 1882 г. просила Кунгурскую Управу увѣдомить, сколько членомъ Управы Липинымъ выдано въ 1875 г. Симанову въ счетъ Вожакова денегъ и прислать выписку изъ документовъ уѣздной Управы о расчетахъ съ Вожаковымъ за работы на Гороблагодатскомъ трактѣ въ 1875 году, но отвѣта не получено. *Г. Предсѣдатель Управы* въ дополненіе къ этому высказалъ, что такъ какъ сообщеніемъ г. Гачегова доказывается, что по отчету Липина выписана въ расходъ та именно сумма, какая слѣдовала къ выдачѣ, а не 54 руб., какъ пишетъ въ своемъ прошеніи Вожаковъ, то дѣло это можетъ быть разрѣшено Собраніемъ нынѣ-же. *Г. Селивановъ* находитъ по-

лезнымъ произвести дознаніе, какъ предположила коммиссія, чтобы выяснить справедливость или ложность заявленія Вожакова. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: жалобу Вожакова оставить безъ послѣдствій* (тамъ-же стр. 134, 135 и 199).

211. Таже коммиссія, разсмотрѣвъ дѣло по отношенію прокурора Пермскаго окружнаго суда, обвиняющаго Пермскую уѣздную Управу въ неправильномъ удержаніи изъ квартирныхъ денегъ, подлежащихъ выдачѣ судебному слѣдователю Александрійскому, 15 р. 20 к., нашла, что дѣйствительно уѣздная Управа произвела вычетъ 15 р. 20 к. изъ квартирныхъ денегъ у судебнаго слѣдователя Александрійскаго, обративъ эту сумму на погашеніе прогоновъ, выданныхъ Управою содержателю Пермской станціи за поѣздки г. Александрійскаго, признаваемыя уѣздною Управою неправильными. Не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько представляется безошибочнымъ заключеніе уѣздной Управы о неправильномъ взиманіи лошадей судебнымъ слѣдователемъ Александрійскимъ, коммиссія находитъ, что Управа, сдѣлавъ по постановленію своему вычетъ прогоновъ изъ содержанія г. Александрійскаго, поступила неосновательно, но должна была о дѣйствіяхъ Александрійскаго по взиманію подводъ довести до свѣдѣнія подлежащаго начальства. — По этому предмету въ губ. Собраніи было высказано: бывшій предсѣдатель Пермской уѣздной Управы г. *Грамолинъ* объяснилъ: уѣздныя земства постоянно высказываютъ заботливость, чтобы расходъ на подводную повинность былъ возможно меньше, и на этотъ предметъ обратило вниманіе и Пермское уѣздное Собраніе, которое даже постановило взыскивать съ виновныхъ въ неправильномъ взиманіи земскихъ лошадей прогонную плату вдвойнѣ. Въ октябрѣ 1877 г. въ уѣздную Управу ямщикъ Ардашевъ подалъ письменное заявленіе, что со станціи были потребованы судебнымъ слѣдователемъ Александрійскимъ двѣ пары лошадей для поѣздки на станцію Ляды, которыхъ Александрійскій и становой приставъ продержали нѣсколько часовъ и потомъ отослали обратно съ тѣмъ, чтобы ямщикъ подалъ коней въ крытыхъ экипажахъ. А такъ какъ ѣзда на станцію Ляды въ большихъ экипажахъ, по неудовлетворительному состоянію въ то время дороги, была совершенно невозможна и даже въ некрытыхъ-легкихъ экипажахъ съ трудомъ можно было проѣзжать, то ямщикъ и заявилъ о требованіи гг. слѣдователя и пристава Управѣ. Чрезъ нѣсколько времени явились и сами гг. слѣдователь и приставъ съ жалобою на неподачу крытыхъ экипажей. Я позвалъ Ардашева и велѣлъ ему такъ или иначе отвезти ихъ, и какъ-то онъ ихъ отправилъ, чѣмъ дѣло, по видимому, кончилось. Чрезъ нѣсколько

времени Ардашевъ снова подалъ въ Управу заявленіе, что вслѣдствіе жалобы судебнаго слѣдователя и становаго пристава на не отпускъ лошадей, мировой судья 2-го участка приговорилъ его, Ардашева, къ штрафу. Дѣйствительно, по справкѣ у мироваго судьи, оказалось, что Ардашевъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности за неисполненіе требованія судебнаго слѣдователя Александрійскаго объ отпускѣ 15 октября лошадей въ крытомъ экипажѣ и оштрафованъ на 10 руб. Рѣшеніе судьи затѣмъ было утверждено и съѣздомъ мировыхъ судей. Для разбора этого дѣла пріѣзжалъ въ Пермь въ качествѣ свидѣтеля и г. Александрійскій. Это дѣло совершенно частное между слѣдователемъ и ямщикомъ, а между тѣмъ Александрійскій пріѣзжалъ къ разбору этого дѣла въ Пермь на земскихъ лошадяхъ безплатно. Въ мартѣ 1878 г., когда Александрійскій прибылъ въ Управу для полученія 45 руб. квартирныхъ денегъ, я предложилъ ему уплатить 15 р. 20 к., уплаченныя ямщикамъ за поѣздку его въ Пермь для присутствованія при разборѣ означеннаго дѣла у мироваго судьи. Онъ на это согласился и деньги были удержаны и заприходованы. Если бы даже Александрійскій не былъ доволенъ удержаніемъ денегъ, то могъ бы предъявить къ Управѣ искъ у мироваго судьи; но г. Александрійскій обратился не къ мировому судьѣ, на основаніи 119 ст. полож., а къ прокурору, вслѣдствіе чего и возникло настоящее дѣло. При этомъ *г. Грамолинъ* просилъ Собраніе обратить вниманіе на то, что, когда Управа обратилась за разъясненіемъ, по какому дѣлу пріѣзжалъ въ Пермь судебный слѣдователь Александрійскій, окружный судъ отвѣтилъ, она должна спросить объ этомъ прокурора, послѣдній же отозвался, что ей слѣдуетъ обратиться къ самому Александрійскому, т. е. къ заинтересованному лицу. Случаи неправильнаго взиманія лошадей судебными слѣдователями весьма нерѣдки. Напримѣръ, подобный случай былъ и въ Кунгурскомъ уѣздѣ, откуда два судебныхъ слѣдователя пріѣзжали въ Пермь только представиться начальству. И здѣсь, какъ видно изъ сообщенія г. прокурора, слѣдователь Александрійскій пріѣзжалъ въ Пермь за полученіемъ жалованья. Если всѣ должностныя лица поѣдутъ за жалованьемъ на земскихъ лошадяхъ, то, конечно, никакихъ сбереженій въ расходахъ на подводную повинность сдѣлать нельзя. Наконецъ, нужно обратить вниманіе еще на то, что Александрійскій говорилъ, что по случаю недачи лошадей ему пришлось прожить въ Перми цѣлую недѣлю и значитъ экстренности въ поѣздкѣ не было. *Г. Пермяковъ* находилъ нужнымъ имѣть въ виду, что г. прокуроръ не оказалъ Управѣ никакого содѣйствія, когда Управа за таковымъ обратилась. Далѣе изъ отношенія судебнаго слѣдователя Александрійскаго видно, что онъ просилъ только

прокурора предложить Пермской уѣздной Управѣ возвратить ему удержанныя деньги 15 руб. 20 коп., такъ что вопросъ сводится къ тому, чтобы, признавъ дѣйствія уѣздной Управы не основательными, обязать Управу возвратить задержанную сумму. *Г. Стрижевъ* находилъ, что г. прокуроръ упустилъ изъ вида 69 ст. пол. о зем. учр., по которой настоящее дѣло должно быть прежде всего разсмотрѣно по существу губернскою Управою; почему слѣдуетъ сообщеніе г. прокурора признать поступившимъ въ Собраніе неподлежательно и оставить безъ разсмотрѣнія. Напротивъ *гг. Селивановъ и Ивановъ,* въ виду 114 ст. пол. и того, что дѣло принято уже Собараніемъ, полагали разрѣшить его по существу. *Г. предсѣдатель Управы,* основываясь на указѣ Прав. Сената 15 мая 1868 г., находилъ, что дѣло это должно быть разсмотрѣно самимъ Собраніемъ, помимо губернской Управы. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: разрѣшить дѣло въ Собраніи по существу.* Затѣмъ на разрѣшеніе Собранія былъ поставленъ вопросъ: угодно-ли Собранію согласиться съ мнѣніемъ коммисіи и признать, что Пермская уѣздная Управа, сдѣлавъ вычетъ прогоновъ изъ содержанія г. Александрійскаго, поступила неосновательно? — *Собраніе большинствомъ голосовъ рѣшило этотъ вопросъ отрицательно* (жур. 28 янв. 1882 г. № 15; Сб. Пер. Зем. 1882 г. кн. 3, стр. 131—134 и 200).

212. **XII очередному Собранію** коммисія, разсматривавшая дѣло по жалобѣ бывшаго пристава 2 стана Кунгурскаго уѣзда на неудовлетвореніе его Кунгурскою уѣзд. Управою деньгами, доложила: Домогательство г. Буланова заключается въ неудовлетвореніи его содержаніемъ за исполненіе обязанностей судебнаго пристава въ 1879 г., а также въ невыдачѣ ему квартирныхъ денегъ по должности становаго пристава съ 1 по 21 декабря 1878 г. Изъ постановленія Кунгурскаго уѣзднаго Собранія, 18 октября 1880 г. видно, что по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя были предъявлены этому Собранію, г. Булановъ былъ освобожденъ отъ обязанности судебнаго пристава по постановленію предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей 24 декабря 1876 г., а преемникъ его должности становаго пристава вступилъ въ должность 11 декабря 1879 г., и что, на этомъ основаніи, уѣздное Собраніе уже постановило удовлетворить Буланова квартирными деньгами за 10 дней декабря; въ отношеніи же содержанія по обязанности судебнаго пристава рѣшило ему отказать. Коммисія нашла такое постановленіе уѣзднаго Собранія основательнымъ и за силою его полагаетъ жалобу бывшаго пристава Буланова оставить безъ послѣдствій. *Собраніе единогласно постановило: жалобу Буланова оставить безъ послѣдствій.* Затѣмъ согласно высказанному г. предсѣдателемъ

Управы мнѣнію, *по большинству голосовъ, предоставлено г. Буланову предъявить, если онъ пожелаетъ, къ Кунгурской Управѣ искъ на общемъ основаніи.* (Жур. 28 янв. 1882 г. № 16; Сб. Пер. Зем. 1882 г. кн. 3, стр. 136, 137 и 200).

213. Таже коммиссія по поводу поданной въ Собраніе крестьяниномъ Слѣпухинымъ жалобы на инженера Герцога высказала, что такъ какъ Герцогъ состоялъ на службѣ въ вѣдѣніи губернской Управы, отъ которой по 116 ст. пол. о зем. учр., зависитъ разсмотрѣніе его дѣйствій, то дѣло слѣдуетъ передать въ губ. Управу.—*Собраніе единогласно рѣшило: жалобу Слѣпухина передать въ губ. Управу* (тамъ-же стр. 137 и 201).

214. Далѣе, согласно заключенія коммиссіи, *Собраніе постановило: произвести дознаніе по жалобѣ мѣщанина Дембовскаго на Камышловскую уѣз. Управу, производство каковаго дознанія Собраніе просило принять на себя губ. гласнаго отъ Ирбитскаго уѣзда г. Юшкова съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ онъ сообщилъ губ. Управѣ для доклада съ своимъ заключеніемъ Собранію* (тамъ-же стр. 137, 138 и 201).

215. Разсматривавшая во время **XIII очередняго Собранія** дѣло по жалобѣ мѣщанина Дембовскаго на Камышловскую уѣздную земскую Управу о причиненіи ему, Дембовскому, убытковъ вслѣдствіе передачи управой содержанія Камышловской земской станціи Камышловскому мѣщанину Куртакову, коммиссія, разсмотрѣвъ контрактъ Дембовскаго съ Камышловской уѣздной Управой, заключенный съ 1-го октября 1878 г. срокомъ по 1-е октября 1880 г. и дознаніе члена губернской Управы г. Юшкова, произведенное послѣднимъ по сему дѣлу, нашла, что контрактъ на отдачу вышеозначенной станціи Куртакову заключенъ Управой съ 31 октября 1880 г., т. е. по окончаніи уже срока контракта съ Дембовскимъ, что передача произведена на условіяхъ болѣе выгодныхъ, а именно за плату 3200 руб. въ годъ, тогда какъ Дембовскій получалъ по 3300 руб. въ годъ, и что наконецъ Дембовскій въ своемъ контрактѣ не выговорилъ ничего, чтобы обязывало Управу дѣлать ему какое либо преимущество и передача эта другому лицу сдѣлана Управой только въ видахъ сохраненія земскихъ капиталовъ, коммиссіи, не находя въ дѣйствіяхъ Управы никакой неправильности, полагала жалобу Дембовскаго оставить безъ послѣдствій. *Губернское Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммиссіи, единогласно постановило: жалобу Дембовскаго оставить безъ послѣдствій, о чемъ ему и объявить.* (Журн. 25 янв. 1883 г. № 9; Сб. Пер. Зем. кн. 2 стр. 69).

216. **XII очередному Собранію** было представлено на разсмотрѣніе дѣло по жалобѣ г-жи Македонской на Камышловскую Управу. Разсматривавшея дѣло коммиссія доложила: Македонская въ двухъ, весьма пространныхъ, жалобахъ своихъ въ губернскую Управу излагать различныя нареканія на Камышловскую Управу, и въ особенности на бывшаго предсѣдателя Управы Калакуцкаго за не правильныя дѣйствія по найму и ремонту двухъ домовъ г-жи Македонской, арендованныхъ для съѣзда мировыхъ судей и для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Обвиненіе, подлежащее разсмотрѣнію губернскаго Собранія, сводится къ тому, что предсѣдатель Камышловской Управы г. Калакуцкій показалъ по отчётамъ израсходованными на исправленіе домовъ 251 р 65 к., а дѣйствительнаго расхода, по мнѣнію г-жи Македонской, можно считать только 19 р. 7½ к. По дознанію, произведенному (согласно постановленію губ. Собранія 18 января 1878 г., изложеннаго въ ст. 556 сист. Сб. пост. Собр. 1870—79 г.) 19 іюня 1878 г., командированнымъ губернскою земскою Управою членомъ управы г. Вологдинымъ, совмѣстно съ губернскими гласными отъ Камышловскаго уѣзда священникомъ Словцовымъ и г. Молчановымъ, оказалось, что всѣ расходы, произведенные на исправленіе домовъ, подтвердились и оправдываются въ полной суммѣ надлежащими документами, а потому коммиссія полагаетъ жалобу г-жи Македонской оставить безъ послѣдствій. *Собраніе единогласно постановило: жалобу Македонской оставить безъ послѣдствій на указанныхъ въ докладѣ коммиссіи основаніяхъ* (жур. 28 янв. 1882 г. № 16; Сб. Пер. Зем. 1882 г. кн. 3 стр. 138, 201 и 202).

217. Таже коммиссія доложила Собранію: губ. Управа въ докладѣ X чрезвычайному губ. Собранію обвиняетъ Соликамскую земскую Управу: 1-е, за медленность по повѣркѣ приговоровъ сельскихъ обществъ о нуждающихся въ ссудахъ на продовольствіе и посѣвъ; 2-е, за производство повѣрки приговоровъ чрезъ земскихъ гласныхъ, неуполномоченныхъ на то уѣзднымъ Собраніемъ; 3-е, за неправильное ходатайство о выдачѣ въ ссуду значительной суммы изъ губернскаго продовольственнаго капитала на заготовку хлѣба въ запасъ на время бездорожницы и взамѣнъ хлѣба, назначеннаго къ выдачѣ въ ссуду крестьянамъ, съ которыхъ предполагалось взыскивать деньгами, и 4, вообще за недостаточную заботливость о продовольствіи. (Сб. Пер. Зем. 1878 г. кн. 5—6, стр. 112—123). По разсмотрѣнію доклада губернской Управы и объясненія Соликамской уѣздной Управы, коммиссія пришла къ заключенію, что медленности въ повѣркѣ приговоровъ не было, что повѣрка приговоровъ чрезъ гласныхъ, неуполномоченныхъ на то Собраніемъ, допущена

была по необходимости, чтобы пеостановить выдачи ссудъ, что предположеніе Соликамской Управы о покупкѣ хлѣба на занятыя изъ продовольственнаго капитала деньги было бы въ данномъ случаѣ, можетъ быть, мѣрой полезной, но какъ не согласное съ правилами о распоряженіи продовольственнымъ капиталомъ, не могло быть выполнено; во всякомъ случаѣ оно не составляетъ такого поступка, за который слѣдовало бы привлечь къ отвѣтственности Управу, и что недостатка заботливости Соликамской Управы о продовольствіи не усматривается, а потому коммиссія полагаетъ, что Соликамская Управа отвѣтственности не подлежитъ. *Собраніе единогласно приняло мнѣніе коммиссіи* (тамъ-же стр. 138 и 202).

218. **XIII чрезвычайному Собранію** Управа докладывала: крестьянинъ Стриганской волости Верещагинъ и псаломщикъ Стриганской церкви Топорковъ, указывая на то, что будтобы Ирбитскою уѣздною Управою Стриганская земская станція сдается мѣщанину Капрову за 400 или 700 р. тогда какъ они, Верещагинъ и Топорковъ, взяли бы ее дешевле, просятъ губернское Собраніе предложить Ирбитской земской Управѣ отдать содержаніе Стриганской станціи въ содержаніе съ торговъ. По мнѣнію губ. Управы, просьба эта подана въ губ. Собраніе неподлежательно, такъ какъ по закону уѣзд. зем. учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно и губ. земство не можетъ вмѣшиваться въ распоряженія уѣзд. зем. Управъ по отправленію уѣзд. земскихъ повинностей, которыхъ касается указываемое просителями распоряженіе Ирбитской Управы, а потому помянутая просьба должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія (Сб. Пер. Зем. 1882 г. кн. 1 стр. 53).—*Собраніе постановило просьбу Верещагина и Топоркова оставить безъ разсмотрѣнія* (жур. 26 авг. 1882 г. № 9; Сб. Пер. Зем. 1882 г. кн. 5—6, стр. 132).

219. **XIII очередному Собранію** губ. Управа докладывала: Екатеринбургскій гласный *П. Г. Стрижевъ*, въ жалобѣ, отъ *23 ноября* минувшаго 1882 г., полученный губернскою Управою *24 ноября*, просилъ признать незаконнымъ распоряженіе Екатеринбургской уѣздной земской Управы, состава IV трехлѣтія, о не допущеніи его, г. Стрижева, вступить въ отправленіе обязанностей члена Управы впредь до избранія и утвержденія предсѣдателя Управы на V трехлетіе, причемъ г. Стрижевъ просилъ предписать Екатеринбургской Управѣ, чтобы въ обязанности по Управѣ вступили члены новаго избранія, въ числѣ коихъ избранъ на эту должность и г. Стрижевъ. Екатеринбургская Управа, на запросъ губернской Управы, отъ *26 ноября*, при отношеніи *4 декабря* за № 4138, полученномъ въ губернской

Управѣ *7 декабря*, прислала, въ видѣ объясненія, копіи постановленій своихъ *16 ноября* за № 211 и 212, предложеніе г. губернатора, отъ *18 ноября* за № 4466, и подлинное заявленіе предсѣдателя Управы г. Клепинина. Изъ бумагъ этихъ, между прочимъ, видно, что г. Стрижеву уѣздною Управою было отказано вступить въ отправленіе обязанностей члена Управы на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 января 1870 г. за № 2554, въ коемъ сказано, что на точномъ основаніи ст. 82 пр. о пор. прив. въ дѣйств. Пол. о зем. учр. губернская Управа открываетъ свои дѣйствія немедленно по полученіи увѣдомленія объ утвержденіи министромъ внутреннихъ дѣлъ избраннаго предсѣдателя, чего въ данномъ случаѣ въ Екатеринбургской Управѣ нѣтъ—вновь избранный предсѣдатель г. Казанцевъ, за отказомъ его, г. губернаторомъ не былъ утвержденъ, почему и избранные новые члены Управы могли бы вступить въ отправленіе своихъ обязанностей только по избраніи и утвержденіи новаго предсѣдателя, а до того времени должны отправлять обязанности члены стараго избранія. Съ этимъ мнѣніемъ Управы согласился и г. начальникъ губерніи. Въ виду изложеннаго объясненія, признавъ дѣйствія Екатеринбургской Управы правильными, Губернская Управа по постановленію *10 декабря* жалобу г. Стрижева оставила безъ удовлетворенія, о чемъ и извѣстила г. Стрижева того же 10 декабря за № 16,904. Но г. Стрижевъ 18 декабря заявилъ Управѣ, что вышеупомянутымъ опредѣленіемъ ея онъ недоволенъ и проситъ жалобу его перенести на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, присовокупивъ, что первоначальная жалоба его, г. Стрижева, была подана 29 ноября, а объявленіе послѣдовало только 10 декабря и получено имъ лишь 17 декабря. (Сб. Пер. Зем. 1883 г. кн. 1 стр. 49—50). Коммиссія, разсматривавшая жалобу Стрижева, нашла: недопущеніе его, Стрижева, къ исполненію обязанностей члена уѣздной Управы послѣдовало по отсутствію въ законѣ точнаго указанія на то, съ какого именно времени избранные въ члены уѣздной Управы лица вступаютъ въ должность въ особенности въ такомъ исключительномъ случаѣ, какъ настоящій. Исключительныя обстоятельства этого дѣла заключаются въ томъ, что избранное (25 октября) Екатеринбургскимъ Собраніемъ въ предсѣдатели Управы на дальнѣйшее трехлѣтіе лицо по закрытіи Собранія, до утвержденія его въ должности г. губернаторомъ, отказалось отъ службы, такъ что Управа новаго состава не могла сформироваться въ опредѣленномъ закономъ составѣ—предсѣдателя и членовъ. Объ отказѣ отъ вступленія въ должность вновь избраннаго предсѣдателя уѣздная Управа получила увѣдомленіе г. губернатора 14 ноября, съ предложеніемъ поспѣшить

созывомъ чрезвычайнаго Собранія для производства выбора новаго предсѣдателя Управы, и того же числа приступила къ распоряженіямъ о созывѣ чрезвычайной сессіи Собранія съ 4 декабря, продолжая оставаться въ прежнемъ составѣ до чрезвычайнаго Собранія, почему явившемуся 17-го ноября въ помѣщеніе Управы гласному Стрижеву и не дала возможности вступить въ должность члена Управы, причемъ ею въ руководство было принято разъясненіе министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 января 1870 года за № 2554, что вновь избранные члены Управы вступаютъ въ должность по утвержденіи предсѣдателя. Но если руководиться указомъ Правительствующаго Сената, отъ 22 декабря 1869 года за № 65,655, разъясняющимъ, что полномочія членовъ земской Управы оканчиваются съ открытіемъ первой очередной сессіи новаго состава Собранія, и то, что на замѣну предсѣдателя Управы законъ разрѣшаетъ избрать заступающаго мѣсто изъ членовъ Управы, то нельзя не признать, что отказъ вновь избраннаго въ предсѣдатели лица отъ вступленія въ должность не давалъ Управѣ прежняго состава основанія удерживать за собою исправленіе обязанностей предсѣдателя и членовъ Управы послѣ того, какъ постановленіе земскаго Собранія объ избраніи новыхъ членовъ Управы вошло въ законную силу. Но коммиссія полагаетъ, что бывшіе до XIII очередной сессіи предсѣдатель Екатеринбургской Управы г. Клепининъ и члены: Кавшевичъ-Матусевичъ, Карташевъ и Зиновьевъ по недоразумѣнію не передали своихъ обязанностей избраннымъ на замѣну ихъ лицамъ тотчасъ послѣ того, какъ журналъ Собранія о выборѣ послѣднихъ вошолъ въ силу, и такое недоразумѣніе послѣдовало по отсутствію въ законѣ указанія на то, какъ слѣдовало поступить *въ такомъ исключительномъ случаѣ*. Солидарною съ Екатеринбургскою Управою во взглядѣ на это дѣло оказалась и губернская земская Управа, постановленіемъ 10 декабря утвердившая дѣйствія Екатеринбургской Управы, и наконецъ, того же мнѣнія держится г. губернаторъ. Не усматривая поэтому въ дѣйствіяхъ Екатеринбургской Управы по недопущенію гласнаго Стрижева къ исполненіи обязанности члена уѣздной Управы, признаковъ намѣреннаго удержанія за собой обязанностей предсѣдателя и членовъ въ нарушеніе правъ вновь избранныхъ на замѣну ихъ лицъ и признавая оправдывающимися приведенными соображеніями постановленія губернской Управы за 10 декабря 1882 года, коммиссія полагала: жалобу Стрижева оставить безъ удовлетворенія, но какъ подобные настоящему случаи могутъ повториться и на будущее время, то коммиссія признаетъ умѣстнымъ просить разъясненія высшаго правительства: какъ слѣдуетъ поступать въ такихъ случаяхъ, какъ данный, при чемъ представить вниманію правитель-

ства, что могутъ быть случаи, когда на должность председателя Управы никто изъ гласныхъ не получитъ требуемаго закономъ большинства, или самый созывъ Собранія для производства новаго избранія председателя иногда, по местнымъ условіямъ, не можетъ последовать такъ поспешно, какъ въ данномъ случае созвано было Екатеринбургское Собраніе, и, следовательно, если придерживаться мненія, что безъ вновь избраннаго председателя вновь избранные члены Управы не могутъ вступить въ должность, то прежній составъ Управы можетъ не слагать съ себя обязанностей слишкомъ продолжительное время, не имея полномочій отъ вновь организовавшагося Собранія. (Сб. Пер. Зем. кн. IV 1883 г. стр. 60—62).—*Губернское Собраніе постановило: 1) согласно съ заключеніемъ коммиссіи жалобу г. Стрижева оставить безъ удовлетворенія* (большинствомъ голосовъ противъ двухъ) *и принять заключеніе о возбужденіи ходатайства предъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы было разъяснено, какъ следуетъ поступить въ случаяхъ подобныхъ настоящему* (единогласно) (жур. 25 январ. 1883 г. № 10 Сб. Пер. Зем. 1883 кн. 2 стр. 72—76; 78—86).

220. Губернская Управа доложила **XIII очередному Собранію**, что Кунгурская уездная Управа по кассовой книге суммъ губернскаго земства, какъ видно изъ копіи оной, доставленной въ губернскую Управу 10 августа 1882 г. за № 1732, полученной губернскою Управою 23 августа, 2 іюля 1882 г., выписала въ расходъ 2500 руб. для отсылки въ губернскую Управу, при отношеніи, отъ 2 іюля за № 1624, но денегъ этихъ до полученія означенной копіи въ губернскую Управу не поступало, а потому она 25 августа просила Кунгурскую Управу немедленно заприходовать ихъ и выслать по казенной почте, какъ того требуетъ примечаніе къ § 5 утвержденной губернскимъ Собраніемъ инструкціи уезднымъ Управамъ о порядке храненія губернскихъ суммъ, и о причинахъ выписки помянутыхъ денегъ въ расходъ, но не отсылки по принадлежности своевременно, доставить, для представленія губернскому Собранію, объясненіе. 9 сентября губернская Управа вновь повторила это требованіе оплаченной телеграммой и получила отъ 11 числа ответъ председателя уездной Управы г. Пиликина, что *„2500 рублей заприходованы, вышлются по соображенію съ расходами и объясненіемъ вследъ“*. Не смотря на таковой ответъ г. председателя Управы, ни денегъ, ни объясненія не получалось, почему 29 сентября губернская Управа снова повторила свое требованіе, на что Кунгурская Управа 5/7 октября за № 2065, между прочимъ, объяснила, что деньги

2500 р. она„ предполагала отправить въ губернскую Управу по спопутности съ однимъ заслуживающимъ довѣрія человѣкомъ“ (но съ какимъ именно— не объясняетъ), „который по случившейся болѣзни порученія исполнить не могъ и, продержавши по этому случаю у себя деньги, возвратилъ въ Управу“ (когда именно—также не объяснено). На это обстоятельство губернская Управа обратила вниманіе XIII очереднаго Кунгурскаго уѣзднаго Собранія, а потому сообщила о нихъ г. предсѣдателю сего Собранія, прося его предложить Собранію выяснить причины, вслѣдствіе которыхъ деньги 2500 руб. не высылались въ губернскую Управу, и провѣрить самымъ тщательнымъ образомъ суммы губернскаго земства, находящіяся въ уѣздной Управѣ. Изъ полученныхъ нынѣ подлинныхъ журналовъ и другихъ документовъ, выписки и копіи съ которыхъ, относящіяся къ настоящему предмету, приложены губернскою Управою къ возникшему дѣлу, между прочимъ, видно, что избранная уѣзднымъ Собраніемъ ревизіонная коммиссія нашла: а) Что предсѣдатель Управы допустилъ ложное увѣреніе членовъ ревизіонной коммиссіи прошлаго очереднаго земскаго Собранія въ томъ, что денежный ящикъ земства хранится въ казначействѣ, тогда какъ въ дѣйствительности находился у него на рукахъ. б) Что согласно постановленія VIII очереднаго Собранія, Управа обязана была хранить наличные капиталы земства въ особомъ ящикѣ, въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ, а такъ какъ по 1824 (8), 1881 (65), 1886 (70) и 1922 (106) ст. полож. о зем. учр. уѣздная Управа составляетъ исполнительный органъ Собранія, постановленія котораго для нея обязательны,—то подобныя дѣйствія Управы составляютъ превышеніе власти. в) Что земскія суммы, поступающія—въ уѣздное казначейство, получались на расходы бухгалтеромъ Управы, а не членомъ ея, завѣдывающимъ кассою, что, составляя само по себѣ небрежность въ отношеніи общественныхъ суммъ, можетъ повлечь за собой неблаговидныя случайности. г) Что предсѣдатель Управы, подписавъ статьи прихода по кассовымъ книгамъ послѣ обозрѣнія ихъ коммиссіею 2 іюля, т. е. послѣ уже того, какъ объ этомъ составленъ былъ актъ, допустилъ неправильныя дѣйствія, оцѣнить которыя въ ряду другихъ противозаконій можетъ только судъ. д) Что, выписавши въ расходъ 2 іюля для отсылки въ губернскую Управу 2500 руб., уѣздная Управа обязана была деньги эти отправить немедленно по принадлежности, по почтѣ, а не отдавать ихъ частному лицу, хотя бы, по мнѣнію предсѣдателя Управы, и „заслуживающему довѣрія“. Не говоря уже о томъ, что подобное дѣяніе составляетъ превышеніе власти, коммиссія не можетъ не высказать, что, во 1-хъ, со

2 іюля по 9 сентября означенная сумма въ вѣдѣніи Управы не находилась, а была на храненіи какого то Берестова—лица, которому земство никакого довѣрія не оказывало; во 2-хъ, что 9 сентября 2500 руб. записаны на приходъ вслѣдствіе предложенія губернской Управы, что видно изъ подлиннаго дѣлопроизводства по этому предмету, въ 3-хъ, Кунгурская уѣздная Управа несправедливо сообщила губернской, что 2500 руб. записаны ею вторично на приходъ только по представленіи ихъ Берестовымъ, тогда какъ, получивъ 25 августа предложеніе губернской Управы о заприходованіи этихъ денегъ, уѣздная Управа имѣла полную возможность немедленно взять эту сумму изъ рукъ частного лица и занести по кассѣ; въ 4-хъ, члены коммиссіи убѣдились, что Берестовъ живетъ въ одномъ домѣ и служитъ прикащикомъ купца Пиликина, предсѣдателя Управы, а потому невозможно допустить, чтобы послѣдній со 2 іюля до 9 сентября ничего не зналъ о болѣзни Берестова и только тогда вспомнилъ о врученныхъ ему деньгахъ, когда тотъ лично принесъ ему ихъ, и въ 5-хъ, что Кунгурская Управа точно также несправедливо сообщила губернской Управѣ о своихъ соображеніяхъ по поводу расходованія въ сентябрѣ мѣсяцѣ 515 р. 34 коп. на погорѣльцевъ, такъ какъ впродолженіе сентября расходовъ этихъ произведено не было, хотя и выписаны въ расходъ 1188 р. 84 к., будто бы для отсылки погорѣльцамъ, е) Что Кунгурская уѣздная Управа, увѣдомивъ губернскую 30 сентября за № 2006, 2010 и 2014 объ отсылкѣ будьто бы погорѣльцамъ 1188 р. 84 к., дозволила себѣ сдѣлать ложное увѣреніе, такъ какъ означенныя деньги никуда отосланы не были и должны были состоять на лицо. ж) Что, представивъ къ ревизіи кассы только 1101 руб. 35½ коп. наличными деньгами, тогда какъ ихъ должно было состоять 11058 руб. 79¾ коп. по обѣимъ кассамъ, предсѣдатель Управы заявилъ, что у него болѣе наличныхъ денегъ нѣтъ, а потому все недостающее количество 9057 р. 44¼ к. должно быть признано утраченнымъ и, такъ какъ храненіе и расходованіе земскихъ капиталовъ всецѣло возложено на Управу, въ полномъ ея составѣ, то Управа и обязана пополнить обнаруженный недостатокъ и, независимо отъ того, отвѣтствовать уголовнымъ порядкомъ. Настоящее дѣло, какъ выходящее изъ предѣловъ власти губернской Управы, указанныхъ въ ст. 1885 ч. 1 т. II св. зак. общ. губ. учр. изд. 1876 г., губернская Управа представила на усмотрѣніе губернскаго Собранія, вѣдѣнію котораго по ст. 1930 тѣхъ же тома и части подлежатъ дѣла этого рода. (Докл. Упр. Сб. П. З. 1883 г. кн. 1-я стр. 168—173). Разсматривавшая докладъ этотъ коммиссія находила

нужнымъ вызвать въ Собраніе чрезъ губ. Управу для личныхъ объясненій по настоящему дѣлу бывшихъ предсѣдателя и членовъ Кунгурской Управы. (Сб. П. З. 1883 г. кн. 4-я стр. 84). *Собраніе, обсудивъ данныя Кунгурскими гласными объясненія, закрытою подачею голосовъ рѣшило вопросъ о передачѣ настоящаго дѣла судебной власти отрицательно, т. е. не признала нужнымъ передавать это дѣло судебной власти.* (журн. 31 янв. 1883 г. № 19 Сб. П. З. 1883 г. кн. 11-я стр. 164—169).

221. Губернская Управа докладывала **XIII-му очередному Собранію** (Сб. Перм. зем. 1883 г. кн. 1, стр. 50) обстоятельства дѣла по жалобамъ опекунши надъ имѣніемъ умалишенной О. И. Глухихъ, Елизаветы Вечеславовны Воронковой, на исключеніе Екатеринбургскою уѣздною земскою Управою имѣнія г-жи Глухихъ изъ списка уѣздныхъ землевладѣльцевъ для выбора земскихъ глесныхъ на V трехлѣтіе и на включеніе затѣмъ этого имѣнія въ городской, а не въ уѣздный, избирательный списокъ. Обстоятельства этого дѣла состоятъ въ слѣдующемъ: О. И. Глухихъ имѣетъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ писчебумажную фабрику и ватное заведеніе, по владѣнію каковымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскихъ сборовъ свыше 15/т. рублей, г-жа Глухихъ съ самаго образованія въ Пермской губерніи земскихъ учрежденій вносилась въ списки уѣздныхъ землевладѣльцевъ для выбора земскихъ гласныхъ; но при составленіи избирательныхъ списковъ для выбора гласныхъ на V трехлѣтіе Екатеринбургская Управа исключила это имущество изъ означеннаго списка, потому что фабрика Глухихъ находится въ городскомъ выгонѣ и владѣлица ея, по ст. 23 пол. о зем. учр., не можетъ быть включена въ избирательный списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, находящихся на городской землѣ, по ст. 28 полож., участвуютъ въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ; но и въ списокъ городскихъ избирателей уѣздная Управа имѣніе г-жи Глухихъ не включила, потому что въ сообщенномъ ей Екатеринбургскою городскою Управою спискѣ имуществъ, оцѣненныхъ для взиманія налога не ниже 3000 рублей, означенное имѣніе не значится. Такое распоряженіе уѣздной Управы опекуншею надъ имѣніемъ Глухихъ, г-жею Воронковою, было обжаловано губернской Управѣ, которая, по постановленію 24 мая 1882 года, между прочимъ, нашла: а) что въ тотъ или другой списокъ имѣніе это должно быть включено, такъ какъ сама уѣздная Управа утверждаетъ, что имѣніе О. И. Глухихъ находится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ; б) что если имущество это не показано въ доставленномъ городскою Управою спискѣ, то

это вполнѣ согласно съ 1 ч. 12 п. прил. къ ст. 187 Пол. о зем. учр. изд. 1876 г., ибо имѣніе находится внѣ городскаго поселенія и цѣна его должна быть опредѣлена по 2 части того же 12 пункта; а съ другой стороны городская Управа могла не включить имущество Глухихъ въ списокъ городскихъ избирателей и потому, что оно находится не на городской землѣ, а на землѣ, владѣемой на крѣпостномъ правѣ, какъ это удостовѣряла въ своемъ прошеніи г-жаВоронкова; в) что уѣздной Управѣ не было основанія отказывать во включеніи имѣнія Глухихъ въ избирательные списки только потому, что оно не показано по свѣдѣніямъ городской Управы, и Управа, получивъ по поводу составленныхъ ею списковъ заявленіе опекунши надъ симъ имѣніемъ, должна была списокъ дополнить, если бы къ тому не встрѣтилось другихъ препятствій со стороны закона, на что уѣздная Управа впрочемъ не указываетъ; г) что поэтому Екатеринбургская Управа исключила означенное имѣніе изъ прежнихъ списковъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и вообще отказала во внесеніи его въ избирательные списки не правильно; д) что, по неполнотѣ сообщенныхъ уѣздною Управою свѣдѣній, губернской Управѣ невозможно рѣшить, въ какой именно списокъ избирателей должно быть включено вышеозначенное имѣніе, потому что вопросъ этотъ могъ бы быть рѣшенъ двояко: съ одной стороны, если вѣрно заявленіе опекунши надъ имѣніемъ, что имѣніе находится не на городской землѣ, а на землѣ, владѣемой на крѣпостномъ правѣ, и если нѣтъ достаточныхъ поводовъ къ исключенію сего имущества изъ составленныхъ прежде списковъ, имущество это должно быть включено въ списки уѣздныхъ избирателей, въ которые оно вносилось въ прошлыя трехлѣтія и которые, по буквальному смыслу § 2 примѣчанія къ 30 пункту прил. къ ст. 1817, подлежали не пересоставленію, а только исправленію и дополненію; съ другой стороны, если имѣніе находится на городскомъ выгонѣ и не внѣ его, то оно подлежало включенію въ городской избирательный списокъ.—А потому губернская Управа поручила Екатеринбургской уѣздной Управѣ включить имущество О. И. Глухихъ въ избирательные списки для выбора земскихъ гласныхъ на V трехлѣтіе, принявъ къ руководству приведенныя выше указанія. Вслѣдствіе этого уѣздная Управа имѣніе Глухихъ внесла въ списокъ городскихъ избирателей по владѣнію недвижимымъ имуществомъ, находящимся на городской землѣ, въ выгонѣ г. Екатеринбурга, и оцѣненнымъ для взиманія налога въ 4000 рублей, на каковое распоряженіе уѣздной Управы г-жа Воронкова принесла губернской Управѣ новую жалобу. Имѣя въ виду, во первыхъ, что въ исполненіе постановленія ея 24 мая 1882 г. уѣздной Управѣ слѣдовало войти въ подробное

обсужденіе вопроса о томъ, есть ли достаточные поводы къ исключенію имѣнія Глухихъ изъ составленныхъ прежде избирательныхъ списковъ и дѣйствительно ли имѣніе находится не на землѣ, владѣемой на крѣпостномъ правѣ, а въ чертѣ городскихъ владѣній, и только въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія этого вопроса перенести это имѣніе изъ владѣльческаго списка въ городской, но изъ сообщенія уѣздной Управы не видно, чтобы она входила въ разсмотрѣніе этого вопроса, и во вторыхъ, что хотя уѣздная Управа и объясняетъ, что имѣніе то находится на городской землѣ, въ выгонѣ г. Екатеринбурга, но опекунша Воронкова, какъ въ первыхъ прошеніяхъ, такъ и въ послѣдней жалобѣ, утверждаетъ, что имѣніе Глухихъ находится на собственной землѣ, а не на городской,—губернская Управа, постановленіемъ 8 іюля 1882 года, поручила уѣздной Управѣ вновь разсмотрѣть подробно права О. П. Глухихъ на внесеніе ея имѣнія въ избирательный списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, принявъ во вниманіе ранѣе сдѣланныя по этому предмету указанія губернской Управы; но что было сдѣлано Екатеринбургскою Управою по этому порученію, она губернской Управѣ не сообщила; а послѣ того г-жа Воронкова, отъ 28 декабря 1882 г., подала на имя губернскаго Собранія жалобу, которою просила Собраніе разсмотрѣть дѣйствія по сему дѣлу губернской и Екатеринбургской уѣздной Управъ и поручить Управѣ внести имѣніе Глухихъ въ списокъ Екатеринбургскихъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Представляя означенную жалобу губернскому Собранію, губернская Управа высказала заключеніе, что имѣніе Глухихъ подлежитъ внесенію въ списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, но внесеніе это въ настоящее время, за состоявшимся выборомъ гласныхъ, понятно, не будетъ имѣть никакого значенія для владѣлицы и можетъ имѣть таковое только на будущее время при наступленіи VI трехлѣтія, а потому жалоба г-жи Воронковой на Екатеринбургскую Управу не можетъ быть вполнѣ удовлетворена и Собраніе можетъ лишь поручить Екатеринбургской Управѣ включить имѣніе Глухихъ, при составленіи избирательныхъ списковъ на будущее VI хрехлѣтіе, въ списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Избранная губернскимъ Собраніемъ и разсматривавшая дѣло коммиссія, въ виду того, во первыхъ, что съ одной стороны по удостовѣренію Екатеринбургской уѣздной Управы имѣніе Глухихъ находится на землѣ, находящейся въ предѣлахъ городской черты—включая и выгонъ, въ подтвержденіе чего уѣздная Управа указываетъ обложеніе имѣнія Глухихъ сборами по городской раскладкѣ 1882 года, а съ другой стороны жалобщица, г-жа Воронкова, основываетъ право опекаемаго ею имѣнія считаться въ разрядѣ уѣздныхъ на томъ, что оно составляетъ полную на крѣпостномъ правѣ

собственность и прежде считалось въ разрядѣ уѣздныхъ, во вторыхъ, что фабрика Глухихъ обложена земскими сборами, какъ имѣніе, находящееся въ предѣлахъ Екатеринбургскаго уѣзда, внѣ городской земли, т. е. какъ бы имѣніе облагалось вдвойнѣ, и въ третьихъ, что это послѣднее обстоятельство было причиною того, что со стороны губернской Управы и не было по сему дѣлу категорическаго безусловнаго рѣшенія,—признала необходимымъ произвести чрезъ губернскую Управу удостовѣреніе на мѣстѣ въ истинныхъ обстоятельствахъ дѣла съ приглашеніемъ къ сему удостовѣренію лица, принесшаго жалобу, и Екатеринбургской Управы, такъ какъ на послѣднюю взводится обвиненіе въ предосудительныхъ дѣяніяхъ по сему дѣлу. *Губернское Собраніе*, въ засѣданіи 24 января 1883 г. (журн. № 9) *постановило*: *„согласно доклада коммиссіи поручить губернской Управѣ произвести удостовѣреніе на мѣстѣ въ истинныхъ обстоятельствахъ сего дѣла съ приглашеніемъ къ сему удостовѣренію лица, принесшаго жалобу, и Екатеринбургской Управы, и съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ доложить губернскому Собранію.*

222. Производство требуемаго губернскимъ Собраніемъ удостовѣренія губернскою Управою было возложено на предсѣдателя ея, К. Я. Пермякова. На основаніи произведеннаго послѣднимъ изслѣдованія Управа въ докладѣ своемъ **XIV очередному Собранію**, объяснила, что Екатеринбурская уѣздная земская Управа исключила имѣніе Глухихъ изъ списка уѣздныхъ землевладѣльцевъ для выбора земскихъ гласныхъ на V трехлѣтіе на томъ основаніи, что имѣніе это находится на городской землѣ. Дѣло это, какъ выше было уже сказано, по жалобамъ опекунши надъ имѣніемъ Глухихъ г-жи Воронковой въ 1882 г. дважды разсматривалось губернскою Управою, которая, на основаніи изложенныхъ въ постановленіяхъ ея 24 мая и 8 іюля 1882 г. соображеній, поручала уѣздной Управѣ, между прочимъ, удостовѣриться—дѣйствительно ли имѣніе Глухихъ находится на городской землѣ, а не на собственной, какъ удостовѣряетъ опекунша г-жа Воронкова. Обстоятельство это осталось не разъясненнымъ до самаго производства мѣстнаго удостовѣренія г. предсѣдателемъ губернской Управы и даже во время производства сего удостовѣренія членъ Екатеринбургской городской Управы г. Глухихъ возбуждалъ вопросъ о принадлежности земли подъ фабрикою Глухихъ не ей, а городу; а затѣмъ и сама городская Управа, препровождая актъ о вводѣ г-жи Глухихъ во владѣніе писчебумажною фабрикою съ землею, также высказала сомнѣніе въ законности этого акта. Тѣмъ не менѣе до тѣхъ поръ, пока означенный вводный актъ не уничтоженъ въ установленномъ порядкѣ,

по мнѣнію губернской Управы, онъ долженъ служить законнымъ доказательствомъ того, что Глухихъ владѣетъ на полномъ правѣ собственности не только зданіями фабрики, но и землею подъ нею, и если бы г-жа Воронкова представила актъ въ уѣздную или губернскую Управы при первыхъ своихъ жалобахъ, то, вѣроятно, она воспользовалась бы избирательнымъ правомъ по имѣнію, такъ какъ поводъ къ сомнѣнію въ правахъ собственности на землю съ представленіемъ акта устранился бы. Наконецъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла возникаетъ вопросъ: какъ понимать употребленное въ пп. б. и в. ст. 28 пол. о зем. учр выраженіе, что въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ участвуютъ владѣльцы недвижимой собственности, фабрикъ и заводовъ, *находящихся на городской землѣ*? Жалобница г-жа Воронова находитъ, что подъ городскою землею въ этомъ случаѣ слѣдуетъ считать ту землю, которая значится на Высочайше утвержденномъ городскомъ планѣ, а не городской выгонъ, который есть принадлежащая городу земля, почему земельныя имущества, находящіяся хотя и въ чертѣ городскаго выгона, но принадлежащія по праву собственности частнымъ лицамъ, должны вноситься не въ городской, а въ уѣздный избирательный списокъ. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ настоящаго дѣла, вопросъ этотъ на практикѣ разрѣшается въ смыслѣ предположенія г-жи Воронковой, а именно въ списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, между прочимъ, вносится имѣніе бр. Злоказовыхъ, находящееся на собственной землѣ, состоящей внутри городскаго выгона; свѣдѣній же о разрѣшеніи сего вопроса въ другихъ уѣздахъ въ губернской Управѣ нѣтъ. Съ своей стороны губернская Управа находитъ, что по владѣнію въ городскомъ выгонѣ, на правѣ полной собственности, имуществами, удовлетворяющими требованіямъ 23 ст. пол. о зем. учрежд., владѣльцы имуществъ должны бы имѣть право на участіе въ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для выбора земскихъ гласныхъ, а не въ городскихъ съѣздахъ. Поэтому и на основаніи приведенныхъ въ постановленіяхъ губернской Управы состава прошлаго трехлѣтія, 24 мая и 8 іюля 1882 г., соображеній, а также въ виду удостовѣряемаго полученнымъ нынѣ въ копіи вводнымъ актомъ права полной собственности О. И. Глухихъ на состоящее въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ имѣніе—писчебумажную фабрику, губернская Управа полагала поручить Екатеринбургской уѣздной земской Управѣ при составленіи избирательныхъ списковъ на будущее трехлѣтіе имѣніе Глухихъ, по примѣру первыхъ четырехъ трехлѣтій, включить въ списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, если это имѣніе будетъ ко времени составленія означенныхъ списковъ (въ 1885 г.) удовлетворять условіямъ, при существо-

ванія коихъ, по силѣ 23 ст. пол. о зем. учр., имѣнія даютъ своимъ владѣльцамъ право избирателей. (Прилож. къ Сб. П. З. 1884 г. стр. 14—23). *Губернское Собраніе большинствомъ голосовъ противъ двухъ* (гг. Пермякова и Черкасова) *признало, что имѣніе Глухихъ внесено въ городской избирательный списокъ правильно и неподлежитъ внесенію въ списокъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ.* (Журн. 18 янв. 1884 г. № 2; журн. XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 16—18).

223. **XIV очередному Собранію** губернская Управа докладывала: Пермскій купецъ Тимофѣй Мих. Гилевъ 15 января 1883 г. принесъ губернской Управѣ, для внесенія на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, жалобу на дѣйствія предсѣдателя Пермской уѣздной земской Управы г. Маллѣева и члена этой же Управы г. Сивкова по отдачѣ въ содержаніе Пермской земской станціи купцу Михайлову, на торгахъ, произведенныхъ гг. Маллѣевымъ и Сивковымъ 9 декабря 1882 г. Торги эти Гилевъ признаетъ незаконными по слѣдующимъ основаніямъ: въ публикаціи о торгахъ не указывалось, что при нихъ будутъ допущены запечатанныя объявленія; между тѣмъ, во 1-хъ, въ Пермскомъ уѣздѣ до сего времени никогда не было допускаемо торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій, во 2-хъ, исключеніе это сдѣлано нынѣ для одной лишь станціи изъ 70—80, находящихся въ уѣздѣ, и въ 3-хъ, что такіе торги и по закону признаются неудобными. При такомъ порядкѣ ямская гоньба на Пермской станціи сдана Михайлову за 4800 руб. въ годъ, срокомъ на 3 года, въ отсутствіе изъ города Перми Гилева. По возвращеніи послѣдняго, онъ предлагалъ взять гоньбу дешевле Михайлова на 200 руб. въ годъ, на каковое предложеніе г. Маллѣевъ былъ согласенъ, обѣщаясь доложить его Собранію, но вслѣдствіе требованія повѣреннаго Михайлова—Григорьева о непремѣнномъ заключеніи контракта къ 12 декабря подрядъ по этимъ торгамъ отданъ уѣздною Управою Михайлову 17 декабря и въ постановленіи Управы основаніемъ къ оставленію подряда за Михайловымъ выводится сомнѣніе въ благонадежности Гилева по отправленію гоньбы и непредставленіе имъ залога. По поводу этого Гилевъ объясняетъ, что если бы онъ былъ на торгахъ 9 декабря, то представилъ бы и залогъ, и что заключеніе о неблагонадежности произвольно. По поводу этой жалобы Пермская уѣздная Управа 22 января, въ видѣ объясненія, доставила копію съ своего постановленія за 17 декабря 1882 года, въ которомъ, между прочимъ, изложено: къ производившимся 9 декабря въ уѣздной Управѣ торгамъ на отдачу Пермской станціи явился только повѣренный Гилева Суринъ, заявившій, что Гилевъ

можетъ принять содержаніе означенной станціи лишь за 6000 р., какъ Гилевъ и заявлялъ уже уѣздному земскому Собранію, и кромѣ того повѣреннымъ Михайлова Григорьевымъ было доставлено 1200 р. залога и прислано запечатанное объявленіе, по вскрытіи коего при концѣ торговъ оказалось, что за содержаніе Пермской станціи Михайловъ назначилъ цѣну 4800 руб. въ годъ. 10 декабря въ Управу поступило заявленіе Гилева о томъ, что онъ готовъ взять содержаніе станціи дешевле Михайлова на 200 руб.; на предложеніе же предсѣдателя уѣздной Управы внести залогъ Гилевъ просилъ обратить въ залогъ причитающуюся ему плату за 9 дней декабря (до 125 руб,) и принять подписку его на 1000 руб., которою онъ предоставилъ Управѣ въ обезпеченіе имущество станціи—лошадей, экипажи и сбрую. А такъ какъ въ тотъ же день Григорьевъ заявилъ Управѣ, что если рѣшенія о торгахъ не послѣдуетъ до 12 час. дня 12 декабря онъ отъ содержанія станціи откажется; то уѣздная Управа, принимая во вниманіе, что Гилевъ заявленіе о согласіи взять содержаніе станціи за 4600 руб. сдѣлалъ послѣ торговъ, не представивъ къ тому же залога, и что въ состоятельности Гилева къ исправному содержанію станціи можно сомнѣваться, такъ какъ и ранѣе онъ заявлялъ, что безъ выдачи ему отъ земства ссуды въ размѣрѣ 1000 руб. онъ не можетъ содержать станцію, почему ему таковая ссуда и была выдана, а затѣмъ онъ обращался къ уѣздному Собранію съ просьбою о выдачѣ ему дополнительной платы, оставила содержаніе Пермской станціи за Михайловымъ за 4800 руб. въ годъ. (Прилож. къ Сб. П. З. 1884 г. вып 1-й стр. 1—2) *На основаніи приведенныхъ въ докладѣ губернской Управы обстоятельствъ и соображеній и въ виду сообщенныхъ гласными отъ Пермскаго уѣзда гг. Четинымъ и Сюзевымъ поясненій, губернское Собраніе единогласно постановило: жалобу г. Гилева оставить безъ послѣдствій.* (Журн. 18 янв. 1884 г. № 2; журн, XIV очер. сессіи 1884 г. стр. 13—14).

224. **Тому же Собранію** Управа докладывала: надворный совѣтникъ Алексѣй Александр. Бѣлоруссовъ прислалъ въ XIII очередное губернское Собраніе жалобу на личныя дѣйствія предсѣдателя Соликамской Управы Коняева. Въ жалобѣ этой г. Бѣлоруссовъ обвиняетъ г. Коняева: а) какъ почетнаго мироваго судью и члена Соликамскаго съѣзда мировыхъ судей—въ томъ, что г. Коняевъ, участвуя въ постановленіяхъ съѣзда 4 октября и 21 ноября 1882 г. по жалобамъ г. Бѣлоруссова на неправильное взысканіе судебнымъ приставомъ Ивановымъ сборовъ по гражданскимъ дѣламъ, въ числѣ другихъ членовъ съѣзда удостовѣрилъ, что приставъ Ивановъ

взыскалъ сборы съ Бѣлоруссова согласно таксы, утвержденной уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, допустивъ переборъ на 4 руб. 37 коп. лишь по ошибкѣ, и что означенная такса утверждена Собраніемъ 16 октября 1876 г., тогда какъ такого постановленія Собранія не было, и б) какъ предсѣдателя уѣздной Управы въ томъ, во первыхъ, что г. Коняевъ на просьбу Бѣлоруссова о выдачѣ копіи съ утвержденной уѣзднымъ Собраніемъ таксы посланному Бѣлоруссова 4 декабря 1882 года отозвался, что требуемая копія будетъ выслана по почтѣ, а вслѣдъ за тѣмъ уѣздная Управа 6 декабря за № 7109 увѣдомила, что съ просьбою о выдачѣ копіи онъ можетъ обратиться въ любое волостное правленіе, коимъ журналы Собранія высылаются, и во вторыхъ, что когда Усольское волостное правленіе отвѣтило Бѣлоруссову, что въ правленіи помянутыхъ журналовъ нѣтъ, то, по поводу новой просьбы его о выдачѣ требуемой копіи, уѣздная Управа 20 декабря за № 7663 препроводила ему выписку изъ доклада коммиссіи VII очередному уѣздному Собранію, предложившей размѣръ вознагражденія судебныхъ приставовъ опредѣлить въ размѣрѣ ³/₄ таксы, установленной для судебныхъ приставовъ общихъ судебныхъ мѣстъ 16 іюня 1866 г. и присовокупила, что предложеніе коммиссіи утверждено Собраніемъ 11 октября 1876 г. по журналу № 13, и что она не считаетъ себя обязанною выдавать такія справки частнымъ лицамъ и на будущее время всѣ подобныя претензіи со стороны Бѣлоруссова будетъ оставлять безъ послѣдствій. Поэтому г. Бѣлорусовъ просилъ обязать Соликамскую Управу выдать требуемую копію съ постановленія уѣзднаго Собранія объ утвержденіи таксы. Всѣ указанныя выше распоряженія уѣздной Управы г. Бѣлоруссовъ приписываетъ предсѣдателю оной г. Коняеву, хотя представленныя при жалобѣ въ подлинникѣ бумаги за №№ 7109 и 7663 подписалъ не г. Коняевъ, а члены Управы: первую Кривощековъ и вторую Ермаковъ. Представляя въ подлинникѣ жалобу Бѣлоруссова губернскому Собранію, Управа объяснила, что жалоба г. Бѣлоруссова на г. Коняева, какъ члена Соликамскаго мироваго съѣзда, разсмотрѣнію губернскаго Собранія не подлежитъ; что касается второй части жалобы, то разсмотрѣніе таковой, выходящее изъ предѣловъ власти, предоставленной губернской Управѣ по 1885 ст. I ч. II т. Св. Зак. общ. губ. учр. изд. 1876 г., принадлежитъ, по силѣ 1931 и 1932 ст. тѣхъ же тома и части, вполнѣ губернскому Собранію; съ своей стороны Управа полагала жалобу Бѣлоруссова на г. Коняева и въ той части оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ требованіе г. Бѣлоруссова о выдачѣ копіи съ постановленія Собранія удовлетворено сообщеніемъ ему, что мнѣніе ком-

миссіи Собраніемъ утверждено (въ журналѣ Собранія № 13 сказано: „Собраніе съ мнѣніемъ коммиссіи согласилось"), а увѣдомленія за №№ 7109 и 7663 подписаны, какъ выше сказано, не г. Коняевымъ и изъ жалобы не видно, почему г. Бѣлоруссовъ въ промедленіи въ выдачѣ ему справки обвиняетъ г. Конлева, а не лицъ, которыя подписали бумаги за №№ 7109 и 7963. (Прилож. къ Сб. П. З. 1895 г. вып. 1-й стр. 3—4). *Губернское Собраніе, согласно съ высказаннымъ въ докладѣ Управы мнѣніемъ, единогласно постановило: жалобу Бѣлоруссова оставить безъ послѣдствій.* (Журн. 18 янв. 1884 г. № 2; журн. XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 12).

225. Губернская Управа докладывала **XIV очередному Собранію:** Красноуфимское уѣзд. по крест. дѣл присутствіе, объясняя причины малоуспѣшности въ рѣшеніи поступающихъ въ оное дѣлъ и бумагъ, въ представленіи своемъ г. губернатору, отъ 27 февраля 1883 г. за № 313, между прочимъ, заявило, что отъ постоянно несвоевременной выдачи денегъ на содержаніе уѣзднаго присутствія, желающихъ служить въ долгъ, или же получать содержаніе разновременно и при томъ, такъ сказать, грошами, весьма трудно найти, а вслѣдствіе этого дѣло не можетъ идти съ надлежащимъ успѣхомъ. Предложивъ Красноуфимской уѣздной земской Управѣ безотлагательно устранить указанный выше ненормальный порядокъ исполненія обязательныхъ земскихъ повинностей, г. губернаторъ, предложеніемъ 14 апрѣля за № 1625, просилъ губернскую Управу вопросъ о несвоевременной выдачѣ денегъ на содержаніе канцеляріи сказаннаго присутствія передать на обсужденіе губернскаго Собранія. Красноуфимская Управа, на запросъ губернской по этому предмету, препроводивъ подробный разсчетъ по выдачѣ денегъ въ 1883 году на содержаніе канцеляріи уѣзднаго присутствія, объяснила, что суммы на содржаніе канцеляріи присутствія Управою выдавались секретарю Псаломщикову по личному его требованію и въ томъ количествѣ, какое онъ просилъ самъ; письменныхъ же требованій и настояній о выдачѣ денегъ отъ присутствія въ Управу не поступало. Изъ присланнаго уѣздною Управою разсчета видно, что оставалось за уѣздной Управой присутствію кредита къ 1 января 1883 года 55 руб. 97 коп., къ 1 февраля 160 руб. 97 коп, къ 1 марта 140 р., къ 1 мая 5 руб. 91 коп, къ 1 іюля 91 коп., къ 1 августа 50 руб. и къ 1 сентября 25 руб. 91 коп.; напротивъ выдано впередъ въ мартѣ за апрѣль 8 руб. 3 коп., и въ маѣ за іюнь 9 руб. 9 коп. Такъ какъ изъ вышеизложеннаго видно, что Красноуфимскою Управою недодано было содержанія на канцелярію присутствія за 1882 г. 55 руб. 97 коп., не

выдано за тѣмъ таковое было также за январь мѣсяцъ 1883 г. (105 р.) и не вполнѣ выдавалось содержаніе въ февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ, іюлѣ и и августѣ, то губернская Управа, съ своей стороны, находила, что при настоящемъ положеніи дѣла губернскому Собранію остается только рекомендовать Красноуфимской уѣздной Управѣ удовлетворять обязательные для уѣзднаго земства расходы прежде удовлетворенія расходовъ не обязательныхъ и просить Красноуфимское уѣздное земское Собраніе при ревизіи отчетовъ уѣздной Управы обращать вниманіе на то, своевременно ли ею производятся обязательные расходы. (Прилож. къ Сб. П. З. 1884 г., стр. 4—5) *Заключеніе Управы Собраніемъ утверждено* (жур. 17 января 1884 г. № 2, журн. XIV оч. Собр. 1884 г. стр. 11-я).

226. **Тому-же Собранію** губернская Управа докладывала: 5 іюля 1882 г. при мельницахъ въ д. Паповой, Сугоякской волости Шадринскаго уѣзда, сгорѣлъ отъ поджога домъ, принадлежащій Шадринскому мѣщанину Павлу Игнатьеву и затѣмъ, 26 ноября того же года, сгорѣли и самыя мельницы, застрахованныя добровольно во взаимномъ земскомъ страхованіи: одна на имя того-же Павла Игнатьева, а другая—на имя жены его. О поджогѣ дома (въ чемъ подозрѣвался самъ Игнатьевъ) было произведено слѣдствіе, но дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекращено, почему задержанное пособіе изъ страховаго капитала Игнатьеву было выдано. 1 декабря 1882 г. Сугоякское волостное правленіе донесло губернской Управѣ, что и въ поджогѣ мельницъ заподозрѣнъ самъ владѣлецъ ихъ—мѣщанинъ Игнатьевъ и что дознаніе по этому предмету становымъ приставомъ передано судебному слѣдователю. Чѣмъ кончено начавшееся по этому дѣлу слѣдствіе, губернской Управѣ не извѣстно; а между тѣмъ 18 іюня Сугоякское волостное правленіе сообщило Шадринской Управѣ, что сгорѣвшія строенія принадлежатъ не Игнатьеву (мужу и женѣ), а Паповскому сельскому обществу, и что Игнатьевъ, застраховавшій мельницы на имя свое и жены—есть не болѣе какъ арендаторъ ихъ. Представляя копію съ этого рапорта волостнаго правленія въ губернскую Управу, Шадринская Управа 21 іюня 1883 г. высказала, что было-бы полезнѣе для дѣла въ данномъ случаѣ или задержать выдачу денегъ впредь до выясненія судебнымъ порядкомъ, при посредствѣ Паповскаго общества, дѣйствительнаго права того общества или Игнатьевыхъ на полученіе страховаго вознагражденія, или немедленно выдать деньги Сугоякскому волостному правленію, съ тѣмъ, чтобы оно подъ своею отвѣтственностію выдало-бы ихъ одному изъ претендентовъ. Вслѣдствіе этого и телеграммы уѣздной Управы отъ 20 іюня губернская Управа телеграммою же

предложила уѣздной Управѣ, въ случаѣ принадлежности мельницъ обществу, пріостановить выдачу вознагражденія. Вслѣдствіе этого мѣщанинъ Игнатьевъ, отъ 2 декабря 1883 г., прислалъ въ губернскую Управу для внесенія на на разсмотрѣніе губернскаго Собранія жалобу, въ которой изложилъ: 1) что о прекращеніи дѣла о пожарѣ мельничнаго амбара жены его губернской Управѣ сообщено было Сугоякскимъ волостнымъ правленіемъ; 2) что споръ о принадлежности страховаго вознагражденія, заявленный обществомъ, не причемъ, такъ какъ страхованіе принято чрезъ волостное правленіе отъ Игнатьевыхъ при Паповскомъ старостѣ и шести понятыхъ, что видно изъ документовъ, хранящихся въ губернской Управѣ. Во время страхованія Игнатьевъ писаремъ не служилъ. Предположеніе Управы о томъ, что онъ скроетъ имущество—Игнатьевъ считаетъ оскорбленіемъ. Въ доказательство покупки мельницы за 2200 р. Игнатьевъ можетъ предоставить росписку Чеснокова, отъ котораго мельница куплена. Игнатьевъ согласенъ отстроить мельницу на свой счетъ, какъ была, и сдать обществу и тогда уже получить вознагражденіе. А потому Игнатьевъ проситъ предоставить ему право получить вознагражденіе только въ томъ случаѣ, если имъ въ теченіи 1 полов. 1884 г. будетъ выстроена новая мельница въ томъ видѣ, какъ была до пожара, но при этомъ просилъ до 500 руб. выслать въ Сугоякское волостное правленіе на предметъ выдачи просителю по частямъ въ случаѣ необходимости въ деньгахъ. Предоставляя изложенныя обстоятельства, на основаніи 84 ст. полож. о взаим. земскомъ страхованіи, губернскому Собранію, губернская Управа осталась при прежнемъ своемъ мнѣніи, что вознагражденія за сгорѣвшія мельницы Игнатьеву выдавать не слѣдуетъ, не смотря и на подачу имъ настоящей жалобы, въ которой онъ ничего новаго не приводитъ, кромѣ лишь: а) голословнаго заявленія, что о прекращеніи дѣла о поджогѣ мельницъ губернской Управѣ донесено Сугоякскимъ волостнымъ правленіемъ и б) ссылки на отобранную отъ крестьянина Чеснокова подписку о продажѣ имъ Игнатьеву мельницы за 2200 руб. По поводу такихъ указаній Игнатьева губернская Управа пояснила: Сугоякское волостное правленіе, 25 мая 1885 г. за № 500, дѣйствительно представило въ губернскую Управу копію съ предложенія г. прокурора Екатеринбургскаго окружнаго суда, отъ 12 января того года за № 320, но при этомъ присовокупило, что „это распоряженіе послѣдовало о первомъ пожарѣ“, бывшемъ въ іюлѣ 1882 г. Что касается представленной Игнатьевымъ подписки Чеснокова, то она ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить доказательствомъ правъ Игнатьева на мельничныя постройки или на полученіе страховаго вознагражденія, такъ какъ, во первыхъ, Чесно-

ковъ удостовѣряетъ, что постройки ему не принадлежали, а только были имъ улучшены, за что, а также за досрочную передачу имъ Игнатьеву аренднаго содержанія мельницы, послѣднимъ уплачено и то не сполна Чеснокову 2200 р. и что сдѣлка эта между Чесноковымъ и Игнатьевымъ была совершена съ согласія сельскаго общества; во вторыхъ, изъ объясненія Чеснокова видно, что Игнатьевъ для какой то цѣли перенесъ безъ всякаго повидимому повода на другое мѣсто одинъ изъ мельничныхъ амбаровъ, который вскорѣ послѣ того и сгорѣлъ. Затѣмъ ходатайство Игнатьева о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по выстройкѣ мельницъ въ томъ видѣ, какъ они были до пожара, и о выдачѣ ему впредь 500 руб. могло бы быть удовлетворено, если бы на это было выраженное въ приговорѣ согласіе сельскаго общества, которому мельницы принадлежатъ, а такъ какъ таковаго приговора нѣтъ, то губернская Управа полагала не выдавать Игнатьеву вознагражденіе впредь до рѣшенія дѣла о поджогѣ мельницъ и о подлогѣ въ приговорѣ 28 декабря 1880 года. (Прилож. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. 1-й стр. 30—36). *Губернское Собраніе, согласно докладу губ. Управы, жалобу Игнатьева оставило безъ послѣдствій.* (Журн. 18 янв. 1884 г. № 2; журн. XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 12—13).

227. **XIV очередному Собранію** губернская Управа доложила: бывшій ветеринарный врачъ Ирбитскаго уѣзднаго земства, Ведерниковъ, жаловался на дѣйствія предсѣдателя и членовъ Ирбитской уѣздной Управы по увольненію его отъ должности. Сущность его прошенія заключается въ слѣдующемъ: 25 іюля 1883 года Ирбитская Управа отношеніемъ за № 1992 увѣдомила Ведерникова, что постановленіемъ Ирбитскаго врачебнаго съѣзда, состоявшимся 7 іюля, онъ уволенъ отъ должности земскаго ветеринара, и что Управа, не смотря на это постановленіе съѣзда, нашла возможнымъ оставить его на службѣ еще въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Затѣмъ, на другой день, 26 іюля, отношеніемъ за № 2035, Управа сообщила Ведерникову, что онъ отъ должности ветеринара уволенъ ею окончательно. Послѣ полученія этого увѣдомленія, Ведерниковъ обратился въ Управу съ просьбою объ удовлетвореніи его содержаніемъ по должности ветеринара за августъ и сентябрь мѣсяцы, въ каковой просьбѣ ему было отказано, по неимѣнію въ распоряженіи Управы на этотъ предметъ свободныхъ суммъ. Считая первое увѣдомленіе, отъ 25 іюля, объ оставленіи его, Ведерникова, на службѣ, послѣ увольненія врачебнымъ съѣздомъ, еще въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, т. е. августа и сентября обязательнымъ для уѣздной Управы, Ведерниковъ въ отказѣ Управы выдать ему содержаніе за эти мѣсяцы видитъ систематическое уклоненіе отъ производства

съ нимъ расчета и злоупотребленіе властію, предусмотрѣнное 390 ст. улож. о нак. За симъ Ведерниковъ, указавъ на допущенныя въ постановленіи Ирбитскаго врачебнаго съѣзда, въ отношеніи его увольненія, нѣкоторыя отступленія отъ данной съѣзду уѣзднымъ Собраніемъ инструкціи, просилъ противъ предсѣдателя и членовъ Ирбитской уѣздной Управы возбудить уголовное преслѣдованіе и обязать Ирбитскую Управу удовлетворить его содержаніемъ по то время, пока онъ не будетъ уволенъ отъ должности ветеринарнаго врача по Ирбитскому уѣзду коллегіальнымъ постановленіемъ Управы. Ирбитская Управа по содержанію жалобы объяснила: 1) что въ послѣднее время службы Ведерникова въ Ирбитскомъ земствѣ ею было замѣчено неаккуратное отношеніе его къ своимъ обязанностямъ (особенно при появленіи въ апрѣлѣ мѣсяцѣ чумы въ Невьянской волости), выразившееся къ кратковременномъ пребываніи Ведерникова въ зараженныхъ мѣстностяхъ, такъ что Управа, при такомъ отношеніи Ведерникова къ дѣлу, вынуждена была командировать въ одну изъ волостей (Ипенскую) своего члена, собственно для наблюденія за ходомъ дѣла по принятію Ведерниковымъ мѣръ къ прекращенію существовавшей въ этой мѣстности болѣзни на лошадяхъ, гдѣ членъ Управы и пробылъ въ теченіи цѣлаго мѣсяца, а потому, въ виду вышеизложеннаго, между предсѣдателемъ и членами Управы состоялось въ тоже время соглашеніе о приглашеніи на службу въ Ирбитское земство новаго ветеринара; вопросъ этотъ затѣмъ 7 іюля внесенъ былъ на рѣшеніе врачебнаго Совѣта, который на увольненіе Ведерникова согласился; 2) Управа, не желая поставить Ведерникова немедленнымъ увольненіемъ въ затруднительное положеніе, дѣйствительно полагала оставить его на службѣ съ іюля до сентября мѣсяца, до пріисканія мѣста, но этого намѣренія выполнить не могла, потому что, вечеромъ 25 іюля, получила свѣдѣніе о быстромъ распространеніи чумы въ д. Бабиновой, Невьянской волости, и о появленіи этой болѣзни въ сосѣднихъ селеніяхъ и, не считая возможнымъ уже оставить принятіе мѣръ противъ этой болѣзни на Ведерниковѣ, вынуждена была пригласить немедленно новаго врача, а Ведерникову 26 іюля послать увѣдомленіе объ окончательномъ его увольненіи отъ службы; 3) ходатайство Ведерникова объ удовлетвореніи его содержаніемъ за августъ и сентябрь мѣсяцы Управа не могла удовлетворить въ виду того, что за приглашеніемъ на службу новаго ветеринара свободныхъ суммъ, ассигнованныхъ на ветеринарную часть, въ ея распоряженіи не было, о чемъ Ведерникову и было объявлено, съ указаніемъ обратиться съ этимъ ходатайствомъ къ уѣздному земскому Собранію, но Ведерниковъ, не сождавъ увѣдомленія Управы, подалъ искъ на послѣднюю мировому судьѣ, которымъ, впрочемъ,

дѣло, по обоюдному согласію сторонъ, было отложено разсмотрѣніемъ до земскаго Собранія, а послѣднимъ, въ засѣданіи 12 октября 1883 года, ходатайство Ведерникова о выдачѣ содержанія за августъ мѣсяцъ уважено и деньги г. Ведерниковымъ за это время уже получены, и 4) на дѣйствія предсѣдателя и членовъ Управы по увольненію г. Ведерникова отъ службы имъ принесена была жалоба XIV очередному Ирбитскому Собранію, которое, разсмотрѣвъ жалобу 19 октября, опредѣлило: за вырѣшеніемъ вопроса о вознагражденіи Ведерникова заявленіе его передать въ Управу для возвращенія. (Прил. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. 1-й стр. 208—210). *Губернское Собраніе жалобу г. Ведерникова оставило безъ послѣдствій.* (Жур. 22 янв. 1884 г. № 6-й; журн. XIV очер. Собр. 1884 г. стр. 53).

228. Прокуроръ Казанской судебной палаты, 22 ноября 1883 года, за № 19,003, препроводилъ въ губернскую Управу дѣло по обвиненію Пермскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ бывшихъ предсѣдателя и членовъ губернской управы и дорожнаго комитета Д. Д. Смышляева, И. П. Васильева, Н. К. Штейнфельдъ и А. Г. Замятина въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по исправленію въ 1875 году Сибирскаго тракта. Изъ дѣла видно, что Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ обвиненіе сказанныхъ лицъ, съ относящимися къ нему документами, представленное г. Пермскимъ губернаторомъ, при рапортѣ отъ 31 октября 1879 года за № 400, и находя, что прежде возбужденія вопроса о преданіи суду должностныхъ лицъ, причинившихъ незаконными дѣйствіями вредъ и убытки, должно быть, на основаніи 2 ч. 1101 ст. Уст. Угол. Суд., произведено предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя—опредѣлилъ: возвратить дѣло Пермскому губернатору для направленія онаго, согласно таковаго указанія Сената. Судебный слѣдователь Пермскаго окружнаго суда, которому было передано дѣло для производства предварительнаго слѣдствія, разсмотрѣвъ оное, нашелъ, что: а) въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній на то, что незаконныя дѣйствія, въ которыхъ Собраніе обвиняетъ предсѣдателя и членовъ губернской Управы и дорожнаго комитета, совершены изъ корыстныхъ видовъ; б) что они признаны Собраніемъ виновными въ неудовлетворительномъ ремонтѣ тракта и въ несогласныхъ съ истиною объясненіяхъ относительно способа планировки тракта, относительно удостовѣреній дорожныхъ смотрителей по пріему планировки и относительно количества произведенной подрядчикомъ Губонинымъ планировки согласно смѣты и контракта; в) что помянутыя незаконныя дѣйствія предусмотрѣны 351 и 417 ст. улож. о наказаніяхъ; г) что за каждое изъ нихъ опредѣляется 3 пун. 65 ст. улож. о наказаніяхъ, какъ высшая мѣра наказанія—вычетъ отъ трехъ мѣсяцевъ

*

до одного года изъ времени службы; д) что виновные въ такихъ дѣйствіяхъ, въ силу I п. VII отд. Высочайшаго Манифеста 15 мая 1883 года, освобождаются отъ наказанія и е) что за симъ искъ о вредѣ и убыткахъ долженъ разрѣшить судъ гражданскій—*постановилъ:* за силою I п. VII отд. Высочайшаго Манифеста 15 мая 1883 г., на основаніи 4 п. 16 и 1103 ст. XV т. 2 части Свода Законовъ, представить дѣло въ Пермскій окружный судъ, для чего и препроводить его участковому товарищу прокурора. И. д. прокурора Казанской судебной палаты, по полученіи и разсмотрѣніи слѣдственнаго производства, съ своей стороны, нашелъ мнѣніе судебнаго слѣдователя правильнымъ и потому, руководствуясь 1100 и 1103 ст. Уст. Угол. Суд., препроводилъ дѣло въ губернскую земскую управу для передачи его на разсмотрѣніе губернскаго Собранія. Представляя объ этомъ **XIV очередному губернскому Собранію**, губернская управа объяснила, что изъ означенныхъ документовъ видно, что Правительствующій Сенатъ постановилъ свое опредѣленіе о производствѣ предварительнаго слѣдствія, основываясь лишь на тѣхъ данныхъ, какія заключались въ дѣлѣ, представленномъ ему г. Пермскимъ губернаторомъ, при рапортѣ, отъ 31 октября 1879 г. за № 400, вслѣдствіе постановленія IX очереднаго губернскаго земскаго Собранія. Между тѣмъ, послѣ представленія дѣла въ Сенатъ, расходы по предметамъ, техническая сторона которыхъ возбуждала недоразумѣнія Собранія, и сущность объясненій Управы относительно планировки, находимыхъ несогласными съ истиною, снова разсматривались особою коммиссіею во время X очередной сессіи губернскаго Собранія, въ январѣ 1880 г., и послѣдствіемъ подробнаго по этимъ предметамъ доклада коммиссіи было окончательное утвержденіе Собраніемъ отчета губернской Управы, по исправленію Сибирскаго тракта въ 1875 году, за исключеніемъ лишь расходовъ, произведенныхъ членами дорожнаго комитета гг. Дягилевымъ, Штейнфельдомъ, Замятинымъ и Васильевымъ, на сумму 5,779 руб. 24 коп., а именно: Дягилевымъ 3,691 руб. 2 коп., Штейнфельдомъ 1,722 руб. 17 коп., Замятинымъ 355 руб. 5 коп. и Васильевымъ 11 руб., какъ это видно изъ основаннаго на документахъ по ремонту тракта въ 1875 г. постановленія губернской управы 30 октября 1880 г. (Прил. къ Сб. П. З. 1884 г. стр. 274—275). Губернское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по этому вопросу, *единогласно постановило: прекратить окончательно настоящее дѣло, невозбуждая его ни передъ судомъ уголовнымъ, ни передъ судомъ гражданскимъ, а неутвержденные Собраніемъ прошлыхъ сессій расходы всего въ количествѣ 5779 руб. 24 коп., произведенные членами дорожнаго комитета Дягилевымъ, Штейнфельдомъ,*

Замятинымъ и Васильевымъ, изъ долга за ними исключить. (Журн. 26 янв. 1884 г. № 10; журн. XIV очер. Собр. 1884 г. стр. 98—99).

229. Тому же **XIV очередному Собранію** Управа докладывала, что 7 января 1884 г. въ губернскую Управу поступило отношеніе Осинской уѣздной земской Управы, отъ 31-го декабря 1883 г. № 3898, съ приложеніемъ копій журналовъ означеннаго Собранія. Къ журналамъ приложены, между прочимъ, копіи съ двухъ докладовъ ревизіонной коммиссіи, въ коихъ она обвиняетъ члена Осинской уѣздной земской Управы г. Китаева: а) въ несвоевременной передачѣ по принадлежности выписанныхъ въ расходъ изъ земскихъ суммъ: 624 р. 33 к. на уплату за работы типографіи Пойлова въ Сарапулѣ, 135 р. на уплату торговому дому Рамъ и К° за пожарную машину и 880 р. въ вознагражденіе Улыкогорскому обществу за сгорѣвшую мельницу; б) въ задержаніи аванса 1270 р. 48 коп.; в) въ неправильной отчетности по производству операціи продажи пороха. Въ докладѣ коммиссіи дѣлаются ссылки на разные документы, какъ-то: на поданное Китаевымъ объясненіе съ приложеніями, на бумаги, полученныя отъ разныхъ мѣстъ и лицъ самою коммиссіею, и на приходо-расходные документы уѣздной управы; но ни одного изъ этихъ документовъ ни въ подлинникѣ, ни въ копіяхъ при копіяхъ журналовъ не приложено. Въ означенномъ докладѣ коммиссія прежде всего оговаривается, что „тѣхъ фактовъ, которые собраны коммиссіею, для серьезнаго обвиненія Китаева не достаточно“, но тѣмъ не менѣе коммиссія нашла, что собранные ею факты свидѣтельствуютъ съ одной стороны о неправильныхъ дѣйствіяхъ бывшаго предсѣдателя уѣздной Управы г. Китаева, а съ другой, о ненормальности тѣхъ отношеній, которыя существуютъ въ настоящее время между личнымъ составомъ Управы; почему и предложила уѣздному Собранію: а) передать неправильныя дѣйствія г. Китаева на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, ходатайствуя предъ нимъ и объ устраненіи г. Китаева отъ должности члена уѣздной Управы и б) избрать особую ревизіонную коммиссію для повѣрки денежной отчетности за 1882 годъ. Уѣздное Собраніе оба эти предположенія приняло и признало неправильными дѣйствія по пороховой операціи по отношенію не къ одному только г. Китаеву, а ко всему составу уѣздной Управы, и постановило: „вопросъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ всего бывшаго состава Управы передать на разсмотрѣніе губернскаго Собранія“. Ранѣе сего въ XIV очередную сессію уѣзднаго Собранія обвиненіе противъ г. Китаева въ тѣхъ же неправильныхъ дѣйствіяхъ, о которыхъ говорится выше, вносили избранная тѣмъ Собраніемъ коммиссія и сама уѣздная Управа. Противъ доклада коммиссіи г. Китаевымъ дано было два письменныхъ объ-

ясненія, изъ коихъ одно приложено въ копіи къ журналамъ очереднаго Собранія, а другое г. Китаевъ, какъ не приложенное уѣздною Управою къ журналамъ, представилъ въ губернскую Управу отъ своего имени. Вѣроятно, эти два объясненія и упоминаетъ въ своемъ докладѣ коммиссія. Изъ журналовъ XIV очереднаго Собранія видно, что г. Китаевъ, давая объясненія по поводу перваго доклада коммиссіи, сообщилъ такіе факты, которые указываютъ, что принадлежащія земству суммы вообще въ Осинской уѣздной Управѣ не находятся въ цѣлости, почему въ засѣданіи 2 октября 1883 г. былъ возбужденъ вопросъ о вскрытіи или опечатаніи денежнаго ящика Управы. Но послѣ возбужденія вопроса о вскрытіи денежнаго сундука засѣданія уѣзднаго Собранія не стали составляться. Въ послѣдующемъ своемъ докладѣ XI чрезвычайному Собранію ревизіонная коммиссія, дѣйствовавшая въ томъ же составѣ, какъ и въ XIV сессію, о результатахъ освидѣтельствованія кассы Управы умолчала. Однако чрезвычайное Собраніе обратило и на этотъ вопросъ свое вниманіе и поручило избранной Собраніемъ коммиссіи для подробной ревизіи отчетности уѣздной Управы, разсмотрѣть и тѣ документы, которые были найдены въ денежномъ сундукѣ Управы. Что это за документы—не говорится и въ журналахъ Собранія. (Прилож. къ С. П. З. 1884 г. стр. 313—315). По обсужденіи доклада губернской Управы, въ которомъ принимали участіе гг. Четинъ, Ильинъ и Доронинъ, Собраніе *единогласно постановило: назначить коммиссію изъ г. губернскихъ гласныхъ, исключая представителей Осинскаго уѣзда, въ числѣ 3 лицъ, для производства дознанія о дѣйствіяхъ Осинской уѣздной земской Управы и члена ея г. Китаева по распоряженію земскими суммами; назначить членами въ вышеупомянутую коммиссію гг. Николаи, Сигова и Власова, но такъ какъ въ настоящемъ засѣданіи г. Николаи отсутствуетъ, то въ случаѣ его отказа отъ участія въ коммиссію третьимъ ея членомъ назначить г. Четина.* (Журн. 29 янв. 1884 г. № 13-й, журн. XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 128).

230. *XV очередному Собранію* коммиссія (гг. Сиговъ и Четинъ), производившая по порученію XIV очереднаго Собранія дознаніе о дѣйствіяхъ г. Китаева, доложила Собранію слѣдующее: вопросъ о неправильномъ образѣ дѣйствій состава Осинской уѣздной земской Управы и, особенно, предсѣдателя ея г. Китаева, возбужденъ ревизіонною коммиссіею Осинскаго земства, избранною земскимъ Собраніемъ въ 1883 году для обревизованія отчетности Управы за 1882 годъ. Коммиссія результаты своихъ работъ доложила Собранію въ XVI очередную сессію (1883 г.), предпославъ своимъ замѣчаніямъ

оговорку, что еще до наступленія XIII очередной сессіи уѣзднаго Собранія ходили упорные слухи на счетъ какихъ-то непорядковъ въ Управѣ, о самовластіи ея предсѣдателя и т. д., и слухи эти съ обновленіемъ состава Управы въ XIII очередную сессію, когда бывшій предсѣдатель Управы Китаевъ занялъ должность члена той же Управы, а въ предсѣдатели избранъ г. Дягилевъ, не только не ослабли, но, напротивъ, получили болѣе широкій размѣръ, причемъ Управа новаго состава уволила бухгалтера ея (Маркова), которому за годъ передъ тѣмъ прежній предсѣдатель выхлопоталъ у Собранія награду въ 300 руб. Эти-то обстоятельства ревизіонную коммиссію заставили отнестись къ возложенной на нее задачѣ серьезнѣе, и вотъ въ занятіяхъ своихъ она прежде всего встрѣтилась съ фактомъ, что къ отчету Управы за 1882 г. не приложено особаго отчета о долгахъ земству въ суммѣ 20961 р. (см. журн. XIV очер. сессіи стр. 125). Просматривая затѣмъ кассовыя книги за 1882 годъ, коммиссія усмотрѣла нѣсколько расходныхъ статей, указывающихъ на то, что предсѣдатель Управы г. Китаевъ принималъ на себя трудъ доставки или передачи по принадлежности слѣдовавшихъ отъ земства разнымъ лицамъ денегъ, съ допущеніемъ при этомъ значительнаго замедленія и т. п. По заключенію коммиссіи, предложившей дѣйствія г. Китаева передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія, уѣздное Собраніе въ XIV очередную сессію не успѣло постановить рѣшенія, а предоставило только г. Китаеву представить объясненіе противъ взводимыхъ на него обвиненій. Объ объясненіяхъ Китаева ревизіонная коммиссія нашла нужнымъ дать особый отзывъ, назвавъ ихъ не имѣющими правдивости (стр. 349). Заключеніе коммиссіи и объясненіе Китаева были разсмотрѣны въ чрезвычайную сессію, бывшую въ декабрѣ 1883 г. (журн. 17 декабря стр. 73), причемъ нѣкоторыми членами Собранія заявлено о новыхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ г. Китаева, а также сдѣлано указаніе на предосудительныя дѣйствія члена Управы Треногина. Послѣ дополненія доклада ревизіонной коммиссіи и объясненій Китаева словесными поясненіями и замѣчаніями Собраніе единогласно постановило: *неправильныя дѣйствія г. Китаева передать на разсмотрѣніе губернскаго Собранія во всемъ согласно заключенію коммиссіи,* учредивъ въ то же время постоянную ревизіонную коммиссію для повѣрки дѣйствій Управы за 1882 годъ. Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію дѣйствій за 1882 г. членовъ Управы Треногина и Алабужева въ связи съ вопросомъ о возложеніи на г. Китаева гражданской отвѣтственности по пороховой операціи и признало неправильно дѣйствовавшимъ по пороховой операціи весь составъ Управы, каковыя дѣйствія положило тоже передать на разсмотрѣніе губерн-

скаго земскаго Собранія (стр. 83). Сущность взводимыхъ на Китаева уѣзднымъ Собраніемъ и изслѣдованныхъ коммиссіей обвиненій сводится къ слѣдующему: 1) 20 мая 1882 г. Китаевъ получилъ изъ Управы 624 р. 33 к. (выписавъ въ ст. 602 кассы) для доставленія въ типографію Пойлова въ Сарапулѣ, но доставилъ ихъ по назначенію лишь 10 февраля 1883 г. послѣ того, какъ содержатель типографіи предсѣдателю Осинской Управы напомнилъ (бумага отъ 22 января 1883 г.) объ уплатѣ долга, при чемъ въ періодъ времени продержанія Китаевымъ денегъ, именно 19 іюля 1882 г. отъ Управы выдано типографіи удостовѣреніе о томъ, что Осинская Управа должна ей 624 р. 33 к., каковыя деньги Пойловъ можетъ получить къ 25 августа 1882 года. 2) Въ продолженіи 1882 года Китаевъ взялъ изъ почтоваго стола для доставленія всего 5317 р. 43 к., прикрываясь въ кассовой управской книгѣ росписками управляющаго почтой и деньги эти продолжительное время оставлялъ у себя, причемъ, какъ примѣръ, приведено слѣдующее: 30 апрѣля 1882 г. выписываются въ расходъ по ассигновкѣ губернской Управы 880 руб. для отсылки въ Рябковское волостное правленіе и сдаются на почту. Китаевъ беретъ съ почты эти деньги и только чрезъ 7 мѣсяцевъ, именно 19 ноября 1882 г. онѣ доходятъ по назначенію, гдѣ рукою писаря Кармашева составляется росписка отъ получателя, съ приложеніемъ, за неграмотностію послѣдняго, руки какимъ то Кошкинымъ и эта росписка представляется въ Управу вмѣстѣ съ квитанціей, выданной въ пріемѣ денегъ изъ волостнаго правленія. Желая скрыть время дѣйствительной отсылки денегъ и отъ волостнаго правленія, и отъ получателя, если только послѣдній ихъ получалъ г. Китаевъ употребляетъ такой пріемъ, который можетъ быть названъ и другимъ именемъ: препроводительная бумага выпущена 27 апрѣля за № 1456, а въ квитанціи и роспискѣ значится, что деньги присланы при бумагѣ отъ 27 сентября за № 3456. 3) 17 ноября выписаны по кассѣ (ст. 1434) 800 р. % для отсылки въ Букоръ-Юрковское волостное правленіе, каковыя деньги изъ почтоваго стола для доставки получилъ тоже Китаевъ, но только продержалъ у себя не долго, до января мѣсяца. 4) Ревизіонная коммиссія, заявляя о многократныхъ случаяхъ принятія г. Китаевымъ на себя доставки денегъ, указала, между прочимъ, на статью 1503, почему коммиссія губернскаго земства обращалась и къ этой статьѣ расхода, записанной 1 декабря, и нашла, что въ ней выписаны деньги нѣсколькимъ лицамъ, наприм. 250 руб. служащимъ въ Аряжской и сосѣднихъ волостяхъ, въ каковыхъ деньгахъ по кассѣ росписался почтарь Густомѣсовъ. Въ числѣ этой суммы значатся слѣдовавшіе при бумагахъ №№ 3459

и 3460 Аряжскимъ учителямъ Вяткину и Андрееву въ награду 70 и 50 р. Между тѣмъ эти же деньги выписаны къ отсылкѣ по квитанціонной книгѣ почтоваго стола (часть 4, стр. 98 и 99) только въ видѣ документовъ и доставку ихъ принялъ на себя опять же г. Китаевъ, недопустившій, впрочемъ, замедленія (14 декабря). Въ той же статьѣ выписано на имя Бердяжскаго учителя Нечаева при бумагѣ № 3463—наградныхъ 40 руб., въ коихъ росписался почтарь Густомѣсовъ, и о коихъ впрочемъ есть заявленіе ревизіонной коммиссіи. По почтовой книгѣ деньги эти заприходованы 7 декабря въ видѣ документа и выписаны къ отсылкѣ 9 декабря; однако въ пріемѣ для посылки росписки никѣмъ не сдѣлано, а въ почтовой разсыльной книгѣ по 3 стану есть росписка въ *постъ-пакетъ* на Бердяжское волостное правленіе; въ этомъ постъ-пакетѣ, принятомъ какимъ то Бѣлышевымъ, считается 24 пакета, 2 росписки и документъ на *40 рублей*; по слѣдовавшему при семъ постъ-пакетѣ реестру подъ № 4839 дѣйствительно значится документъ на 40 руб., въ полученіи котораго росписался учитель Нечаевъ безъ обозначенія времени. Послѣ того именно, отъ 31 мая 1883 г., учитель Нечаевъ написалъ въ Управу бумагу за № 12 о томъ, что назначенныя Управою въ награду деньги 40 руб. за $18^{81}/_{82}$ учебн. годъ онъ получилъ сполна, а когда именно—тоже не сказалъ. Насчетъ этихъ денегъ ревизіонная коммиссія выразилась, что ихъ Китаевъ продержалъ у себя до апрѣля мѣсяца; Китаевъ же опровергаетъ это замѣчаніе тѣмъ, что онъ писалъ однажды Бердяжскому писарю Христолюбову о выдачѣ учителю Нечаеву 40 р. въ счетъ награды, то эта награда должна была относиться къ слѣдующему $18^{82}/_{83}$ учебному году; на практикѣ однако ничего этого не сдѣлано— прибавилъ г. Китаевъ. Настоящая коммиссія получила копію съ упоминаемаго Китаевымъ письма на имя писаря, отъ 22 апрѣля 1883 г., гдѣ онъ просилъ изъ поступавшихъ сборовъ выдать Нечаеву слѣдующіе ему въ награду 40 рублей, приславъ росписку на эту сумму на имя его, г. Китаева. 5) Такъ какъ ревизіонная коммиссія заявила, что случаевъ полученія изъ почтоваго стола Китаевымъ было много, всего на сумму 5317 руб., а между тѣмъ приведенные случаи принятія имъ денегъ для доставленія далеко не составляютъ той общей суммы, то настоящая коммиссія на выдержку брала еще нѣсколько кассовыхъ расходныхъ статей и усмотрѣла, между прочимъ, что 18 августа 1882 г. въ ст. 58 выписано отосланныхъ погорѣльцамъ Аряжской волости 1178 руб. и Ошьинской волости 898 руб.; по почтовой книгѣ деньги эти заприходованы 10 сентября и въ тотъ же день выписаны въ расходъ и переданы Китаеву. Донесеніе о полученіи денегъ

волостныя правленія прислали: первое отъ 10 октября и второе отъ 4 ноября. 20 того же августа были выписаны по кассѣ деньги для погорѣльцевъ Уинской волости и въ день заприходованія же по почтѣ 10 сентября Китаевъ получилъ для доставленія. Вообще подобныхъ случаевъ дѣйствительно много, но только въ нихъ промедленія въ задержаніи денегъ не усматривается. 6) Ревизіонная коммиссія касалась еще разсчетовъ Китаева съ торговымъ домомъ Рамъ и К° въ Казани, но потомъ сама предложила исключить его изъ пунктовъ обвиненія, отнеся ихъ къ разряду дѣлъ неслужебныхъ. Поэтому никакихъ свѣдѣній не собиралось. 7) Ревизія отмѣтила, что въ декабрѣ 1882 года на имя г. Китаева выписаны 1270 р. 48 к. для покупки товаровъ на Нижегородской ярмаркѣ, бывающей въ августѣ, вслѣдствіе чего закупокъ произведено быть не могло и деньги въ мартѣ слѣдующаго года возвращены за исключеніемъ 119 р., употребленныхъ на расходъ въ ярмарку, хотя на всѣ расходы по сей поѣздкѣ, совпавшей съ поѣздкой на Московскую выставку, онъ уже выписалъ себѣ безъ разрѣшенія земскаго Собранія 300 руб. На этомъ основаніи ревизіонная коммиссія вывела заключеніе о наклонности г. Китаева пріурочивать земскія деньги себѣ. 8) На Китаева взводится обвиненіе въ дѣйствіяхъ по распоряженію суммами, выручаемыми отъ продажи пороха, и вообще по пороховой операціи; выручаемыя отъ пороха деньги онъ получалъ единолично, представлялъ ихъ въ Управу по своему усмотрѣнію—сколько и когда вздумается, не представляя отчета ни Собранію, ни Управѣ, а за то, что члены послѣдней относились безучастно къ этому дѣлу, Собраніе и признало ихъ отвѣтственными за послѣдствія, какія явятся отъ распоряженій Китаева по пороховой операціи. Выдающимися фактами неудовлетворительнаго веденія и состоянія сего дѣла ревизіонная коммиссія показала: по книгѣ цѣнностей порохъ показанъ за волостями: Ашанской 2 п. 20 ф., Зипуновской 20 ф., Ординской 3 п., Рябковской 3 п. и друг., когда же съ этихъ волостей Управа потребовала денегъ, то правленія отозвались неполученіемъ пороха. Представляя собранныя свѣдѣнія, коммиссія присовокупила, что у членовъ ея, на основаніи изложенныхъ выше данныхъ и того, что они видѣли, сложилось убѣжденіе въ томъ, что со стороны бывшаго предсѣдателя Осинской уѣздной Управы Китаева дѣйствительно было допущено промедленіе въ доставленіи по назначенію денежныхъ суммъ, выписывавшихся по кассѣ уѣздной земской Управы, безъ законныхъ къ тому поводовъ. Въ дѣйствіяхъ же членовъ Управы Трегнина и Алабужева коммиссія ничего предосудительнаго не усмотрѣла. (Докладъ коммиссіи въ журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 189—198).

По прочтенiи этого доклада въ Собранiи г. Китаевъ высказалъ слѣдующее: По пункту 1-му, о 624 руб. 33 коп. Пойловскихъ, я особенныхъ новыхъ возраженiй сдѣлать не могу. Они дѣйствительно пробыли у меня безъ дѣла около 1$^1/_2$ мѣсяцевъ. До того же времени, съ момента выписки ихъ по кассѣ, они лежали въ управскомъ сундукѣ, будучи записанными въ памятной тетради, и составляли собою пополненiе выдаваемыхъ подъ расчетъ земскимъ служащимъ безъ выписки по кассѣ суммъ. О подобныхъ выдачахъ коммиссiя и говоритъ въ своемъ докладѣ. Относительно-же выдачи удостовѣренiя произошло простое смѣшенiе, запутанное наслѣдниками Пойлова и новымъ содержателемъ типографiи Мошкинымъ. Типографiя Пойлова перешла къ Мошкину съ марта 1882 г., слѣдовательно работы 1882 г. относились уже къ Мошкину, съ нимъ и долженъ-бы быть произведенъ разсчетъ. По пункту 2-му о 880 р. Рябковскихъ, слѣдовавшихъ Улыкогорскому сельскому обществу за сгорѣвшую мельницу. Они, конечно, выданы по принадлежности, да и отчетность по этимъ суммамъ давно утверждена. Если-бы возбужденiе настоящаго дѣла произошло тогда, когда былъ живъ тотъ волостной писарь, которому были сданы деньги, 20 лѣтъ служившiй въ этой волости, то никакихъ неопредѣленныхъ отвѣтовъ, о которыхъ упоминаетъ здѣсь коммиссiя, и не было-бы. Все таки повторяю, что деньги выданы, жалобы нѣтъ, и мнѣ болѣе ничего неизвѣстно. По пункту 3-му о 800 р. Букоръ-Юрковскихъ. Я никогда ни разу не имѣлъ намѣренiй говорить неправды противъ того, что справедливо, этимъ-бы я нарушилъ долгъ присяги.—800 руб. я получилъ изъ управскаго сундука 22 декабря 1882 г., что тогда же записалъ въ свою разносную тетрадь, которую предъявлялъ коммиссiи; сдалъ ихъ 5 января 1883 г., о чемъ отмѣчено въ той же книгѣ. Квитанцiи же я не видѣлъ до замѣчанiй ревизiонной коммиссiи. Говорится, между прочимъ, въ докладѣ, что случаевъ полученiя мною съ почты денегъ много. Противъ этого мнѣ оправдываться нечѣмъ, что это было такъ, то дѣйствительно; но только ни въ земскихъ почтовыхъ правилахъ, ни въ постановленiи Осинскаго земскаго Собранiя запрещенiй на это не существуетъ, и деньги изъ почтоваго стола получали и другiе члены. Но дѣло въ томъ, что, вѣдь, всякiя деньги по принадлежности дошли, утратъ не случилось. О 300 р., израсходованныхъ мною при поѣздкѣ на Московскую выставку, Собранiе обвиненiя на меня не вноситъ. Я объяснялъ, что въ 1881 г. по смѣтѣ была назначена сумма на содѣйствiе выставкѣ, причемъ оговорился, что если Собранiю не угодно будетъ принять сдѣланный мною расходъ, то я съ покорностiю долженъ буду возвратить. Пополняя и вмѣстѣ съ тѣмъ заканчивая свое объясненiе, я заявляю губернскому земскому Собранiю, что мною

за 12-ти лѣтнюю земскую службу ни одной земской копѣйки не утрачено, я во всемъ отсчитался и потому со спокойной совѣстью ухожу отъ участія при рѣшеніи этого дѣла и вполнѣ отдаюсь вашему, гг. губернскіе гласные, благоразумному и снисходительному для меня рѣшенію. Я тѣмъ болѣе позволяю думать себѣ о снисходительности, что все сіе случилось до Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 мая 1883 года. По обсужденіи доклада коммиссіи и объясненій г. Китаева, были подвергнуты баллотировкѣ слѣдующіе вопросы и состоялись слѣдующіе постановленія Собранія: 1) Находитъ-ли губернское земское Собраніе достаточныя основанія къ обвиненію бывшаго предсѣдателя Осинской уѣздной земской Управы Китаева въ допущеніи подлога, выразившагося въ томъ, что онъ показывалъ по книгамъ Управы отпускъ пороха волостнымъ правленіямъ, тогда какъ въ дѣйствительности такого отпуска не было. *Собраніе высказалось утвердительно большинствомъ 15 голосовъ противъ 14.* 2) Находитъ-ли губернское Собраніе достаточно основаній къ обвиненію того-же Китаева въ продержаніи у себя, безъ законныхъ поводовъ, денегъ, выписанныхъ по кассѣ уѣздной земской Управы для отсылки. *Собраніе высказалось утвердительно большинствомъ голосовъ 20 противъ 9.* 3) Находитъ-ли губернское Собраніе достаточно основаній къ обвиненію члена Осинской земской Управы Трепогина въ небрежномъ храненіи ввѣреннаго ему по службѣ имущества. *Собраніе высказалось утвердительно большинствомъ голосовъ 17 противъ 12.* 4) Находитъ-ли губернское Собраніе достаточно основаній къ обвиненію бывшаго члена Осинской Управы Алабужева въ небрежномъ храненіи ввѣреннаго ему по службѣ имущества. *Собраніе высказалось утвердительно большинствомъ голосовъ 17 противъ 12.* 5) Признаетъ-ли губернское Собраніе нужнымъ временное устраненіе бывшаго предсѣдателя Осинской Управы, а нынѣ члена ея, Китаева, отъ должности на время производства слѣдствія. *Собраніе высказалось утвердительно большинствомъ голосовъ 18 противъ 10.* 6) Тотъ-же вопросъ былъ постановленъ относительно члена Осинской Управы Трепогина. При баллотировкѣ голоса раздѣлились поровну (14 утвердительныхъ и 14 отрицательныхъ), въ виду чего *рѣшеніе Собранія по этому предмету было признано отрицательнымъ.* (Журн. 25 янв. 1885 г. № 8; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 71—80).

231. **XV Очередному Собранію** Управою доложено было слѣдующее: г. предсѣдатель Екатеринбургскаго окружнаго суда, 17 октября 1883 г. за № 2600, сообщилъ губернской Управѣ, что судебный приставъ Вторыхъ, 11 февраля 1883 г. за № 152, препроводилъ въ Екатеринбургскую уѣзд-

ную Управу исполнительный листъ Екатеринбургскаго окружнаго суда и просилъ выдать ему присужденный судомъ въ пользу Арамашевскаго общества съ крестьянъ Леневскаго общества хлѣбъ, такъ какъ земская Управа заявила, что хлѣбъ этотъ находится въ ея распоряженіи, о чемъ судебный приставъ повторилъ земской Управѣ 11 апрѣля и 10 іюня 1883 года за №№ 125 и 332. Равнымъ образомъ г. предсѣдатель суда, вслѣдствіе жалобъ повѣреннаго отъ крестьянъ Арамашевскаго общества на медленность судебнаго пристава по сему дѣлу, 17 августа 1883 г. просилъ земскую Управу ускорить своими дѣйствіями по настоящему дѣлу; но ни судебному приставу, ни г. предсѣдателю никакого отвѣта земскою Управою не прислано; почему г. предсѣдатель просилъ губернскую Управу оказать содѣйствіе къ скорѣйшему исполненію Екатеринбургской Земской Управой требованія судебнаго пристава Вторыхъ, отъ 11 февраля 1883 г. за № 152. Такъ какъ, не смотря на неоднократныя настоянія и подтвержденія объ этомъ со стороны губернской Управы и предсѣдателя окружнаго суда, Екатеринбургской Управой по разнымъ обстоятельствамъ рѣшеніе суда не приведено было въ исполненіе до августа мѣсяца 1884 г., то предсѣдатель суда, 20 августа за № 2271 увѣдомилъ губернскую Управу, что онъ настаиваетъ на внесеніи этого дѣла въ губернское Собраніе, въ исполненіе указа Правительствующаго Сената, отъ 3 іюня 1883 г. и 27 апрѣля 1884 г., напечатаннаго въ № 78 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1884 годъ, которымъ по вопросу о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности членовъ земскихъ учрежденій по преступленіямъ должности разъяснено, что прокурорскій надзоръ не вправѣ собственною властью возбуждать преслѣдованіе по преступленіямъ должности противъ предсѣдателей и членовъ земскихъ Управъ, но, получивъ сообщеніе или донесеніе о совершенныхъ сими лицами преступленіяхъ по должности, обязанъ сообщить о семъ губернской земской Управѣ, для передачи дѣйствій обвиняемыхъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія (ст. 114 Пол. о зем. учр.); въ томъ же случаѣ, если по такому сообщенію послѣдовало бездѣйствіе земской Управы, или же, въ случаяхъ особенно важныхъ и нетерпящихъ отлагательства, донести 1 Департаменту Правительствующаго Сената, испросивъ у послѣдняго разрѣшеніе на начатіе противу обвиняемаго предварительно слѣдствія, чрезъ судебнаго слѣдователя (п. 3 ст. 1100 Уст. Угол. Суд.).“ (Докл. Упр. 1885 г. стр. 22—26). *Губернское Собраніе, по обсужденіи этого вопроса постановило: жалобу г. предсѣдателя Екатеринбургскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій* (журн. 20 янв. 1885 г. № 3-й; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 26—27).

232. Губернская Управа доложила **XV очередному губернскому Собранію:** Въ февралѣ мѣсяцѣ 1879 года, по разрѣшенію IX очередного губернскаго Собранія (журналъ 21 января 1879 г., № 18), Кунгурской Уѣздной Земской Управѣ выдана была изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуда 8000 руб. съ возвратомъ не далѣе 1 января 1880 г. на устройство въ Серебрянскомъ заводѣ хлѣбнаго магазина; при чемъ губернская Управа, согласно постановленію Собранія, отсылая деньги, по постановленію 15-го февраля, причислила на пополненіе ссуды 1266 руб. 70 коп., отчисленныхъ въ общественный продовольственный капиталъ Серебрянской волости при распредѣленіи въ томъ же году переданныхъ Министерствомъ Дѣлъ горнозаводскихъ продовольственныхъ капиталовъ, а остальные затѣмъ 6733 руб. 30 коп. были отпущены наличными деньгами и вмѣстѣ съ первою задолжены на покупку хлѣба въ Серебрянскій общественный складъ. По мѣрѣ продажи затѣмъ запаснаго хлѣба Кунгурскою Управою въ Губернскую Управу при отношеніи, отъ 19 октября 1879 же года, представлены были 432 руб., въ чемъ выслана въ Кунгурскую Управу квитанція, отъ 13-го октября за № 491. Затѣмъ до апрѣля мѣсяца 1880 г. въ возвратъ ссуды денегъ непоступало, а 3 числа этого мѣсяца за № 322 Губернская Управа поручила Кунгурской Уѣздной Управѣ состоящій за Кунгурскимъ земствомъ долгъ показывать въ доставляемыхъ ежемѣсячно въ Губернскую Управу вѣдомостяхъ „о приходѣ суммъ, принадлежащихъ губернскому земству“. Согласно такого распоряженія упомянутый долгъ показывался въ слѣдующемъ видѣ: въ вѣдомости за апрѣль 1880 г. за № 1141—слѣдовало взыскать 6301 руб. 30 коп., исключено отосланныхъ при отношеніи, отъ 11 апрѣля за № 975—850 руб., осталось къ 1 мая 5451 руб. 30 коп.; по вѣдомости за май за № 1376 исключено отосланныхъ при отношеніи, за № 1197—917 руб. (получены въ губернской Управѣ 13 сентября чрезъ нѣкоего Берестова) и осталось къ 1 іюня 4534 р. 30 коп.; по вѣдомостямъ за іюнь, іюль и сентябрь мѣсяцы (за августъ за непоступленіемъ суммъ губернскаго земства вѣдомостей недоставлено) означенная сумма 4534 руб. 30 коп. переходила безъ исключеній и поступила къ 1 октября; въ вѣдомости за октябрь подъ № 2478 въ графѣ „исключено“ значится „отправлено при отношеніяхъ въ губернскую Управу отъ 9 и 10 октября за №№ 2285 и 2299—3716 руб.“ и осталось къ 1 ноября 818 р. 30 коп.; по вѣдомости за ноябрь никакихъ исключеній показано не было; наконецъ въ декабрьской вѣдомости показана исключеніемъ и сумма 818 р. 30 коп. за отсылкою въ губернскую Управу, при отношеніи отъ 31 декабря за № 2908, которая дѣйствительно получена губернскою Управою 8 января

1881 г. и затѣмъ никакого долга по вышеуказанной ссудѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала по помянутымъ вѣдомостямъ, доставляемыхъ въ губернскую Управу, уже не показывалось. Кромѣ выданной въ 1879 г. изъ губернской Управы квитанціи № 491 на сумму 432 руб., въ теченіи 1880 и 1881 гг. отосланы въ Кунгурскую уѣздную Управу квитанціи на слѣдующія суммы, поступившія въ возвратъ продовольственнаго капитала: 14 апрѣля 1880 г. № 233 на 850 руб., 13 сентября 1880 г. № 512 на 917 р. и 8-го января 1881 г. за № 1 на 818 руб. 30 коп., а всего, со включеніемъ выданной въ 1879 году квитанціи на 432 руб., на сумму 3017 р. 30 к. За симъ остальная сумма 3716 руб., какъ неполученная губернскою Управою, *считается по счетамъ Губернской Управы въ долгу за Кунгурскою Управою.* По изслѣдованіи этого дѣла оказалось: 1) изъ числа отпущенныхъ въ 1879 г. Кунгурскому уѣздному земству изъ губернскаго продовольственнаго капитала 6733 руб. 30 коп. на образованіе въ Серебрянскомъ заводѣ хлѣбозапаснаго магазина поступило въ губернскую земскую Управу въ 1879, 1880 и 1881 гг. всего 3017 руб. 30 коп. и въ полученіи этихъ денегъ изъ губернской Управы Кунгурской Управѣ высланы надлежащія квитанціи. Затѣмъ хотя точно также Кунгурскою Управою въ 1880 г. въ доставленной въ губернскую Управу вѣдомости „о поступленіи губернскихъ суммъ" показаны отсылкою въ октябрѣ остальныя 3716 руб. въ губернскую Управу, при отношеніяхъ 9 и 10 октября за №№ 2285 и 2299, и въ полученіи ихъ для доставленія въ губернскую Управу росписался въ кассовой книгѣ уѣздныхъ суммъ прикащикъ бывшаго предсѣдателя Кунгурской Управы Пиликина—Берестовъ, но въ дѣйствительности этихъ денегъ неотправлено, что доказывается отзывомъ Кунгурской уѣздной Управы нынѣшняго состава и показаніями членовъ и предсѣдателя Управы состава 1880 г., а также показаніями бухгалтера Воронихина и расписавшагося въ полученіи денегъ прикащика бывшаго предсѣдателя Кунгурской уѣздной Управы Пиликина—Берестова о томъ, что квитанціи въ сдачѣ и полученіи въ Губернской Управѣ 3716 руб. не найдено и что была-ли она получена—неизвѣстно; при чемъ неуплата денегъ также подкрѣпляется и тѣмъ, что постановленія Управы о выпискѣ денегъ сдѣлано не было и содержаніе отношеній, при которыхъ онѣ будто-бы отосланы никому неизвѣстно и отпусковъ съ этихъ отношеній не найдено; 2) въ губернской Управѣ эти деньги не получены, иначе въ полученіи ихъ была-бы выдана, по принятому порядку, квитанція, если же губернская Управа не настаивала объ уплатѣ этихъ денегъ, не смотря на то, что они исключены изъ долга по вѣдомости за октябрь 1880 г., то это

произошло, по мнѣнію нынѣшняго состава губернской Управы и бухгалтеріи ея, отчасти потому, что означенная вѣдомость, полученная въ губернской Управѣ 14 ноября, т. е. во время подготовительныхъ работъ къ XI очередному губернскому Собранію, вѣроятно, была просмотрѣна не вполнѣ тщательно—по недостатку времени, а главнымъ образомъ потому, что денегъ этихъ по кассовой книгѣ Кунгурской уѣздной Управы о губернскихъ суммахъ въ приходѣ и расходѣ не значится; 3) ни бывшій предсѣдатель Кунгурской Управы Пиликинъ, ни расписавшійся въ полученіи денегъ прикащикъ его Берестовъ въ своихъ объясненіяхъ не удостовѣряютъ категорически, чтобы деньги первымъ были дѣйствительно выданы второму, а послѣднимъ доставлены въ губернскую Управу; напротивъ Берестовъ удостовѣряетъ, что онъ расписывался въ полученіи денегъ даже и тогда, когда деньги ему на руки не выдавались, а получались Пиликинымъ или пересылались имъ чрезъ другихъ лицъ. (Докл. Упр. 1885 г. стр. 210—217). Коммиссія, разсматривавшая докладъ Управы по вышеприведенному предмету, полагала задержанныя деньги 3716 руб. удержать изъ первыхъ, поступившихъ въ губернскую Управу, суммъ Кунгурскаго уѣзднаго земства и привлечь по этому дѣлу къ отвѣтственности бывшаго предсѣдателя Кунгурской Управы г. Пиликина и бухгалтера Воронихина, избавивъ отъ таковой членовъ Управы Попова и Шихалева, а также Берестова, какъ лицо не должностное. (Докл. коммис. при журналахъ XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 175—176). По обсужденіи докладовъ Управы и коммиссіи, *г. предсѣдатель Собранія,* прежде, чѣмъ перейти къ разрѣшенію вопросовъ объ уголовной отвѣтственности предсѣдателя и членовъ Кунгурской уѣздной земской Управы, предложилъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующій вопросъ: находитъ-ли Собраніе возможнымъ на основаніи соображеній губернской Управы, подкрѣпленныхъ мнѣніемъ коммиссіи, признать за губернскимъ земствомъ право пополнить долгъ Кунгурскаго земства въ 3716 р. съ процентами и, признавъ это, поручить губернской Управѣ деньги эти съ процентами удержать изъ первыхъ, слѣдующихъ Кунгурскому уѣздному земству суммъ? *Собраніе большинствомъ голосовъ противъ 3 поручило губернской Управѣ удержать деньги и проценты.* Затѣмъ г. предсѣдателемъ Собранія былъ поставленъ прежде всего на разрѣшеніе закрытою подачею голосовъ посредствомъ шаровъ слѣдующій вопросъ: 1. Подлежатъ ли преданію уголовной отвѣтственности бывшіе предсѣдатель и члены Кунгурской уѣздной земской Управы состава 1880 г. Пиликинъ, Поповъ и Шихалевъ по дѣлу о выпискѣ въ расходъ и не высылкѣ въ губернскую

Управу 3716 руб. суммъ губернскаго продовольственнаго капитала. *Собраніе большинствомъ 20 противъ 15 шаровъ признало весь составъ уѣздной Управы подлежащимъ отвѣтственности.* Въ виду такого рѣшенія перваго вопроса, г. предсѣдатель Собранія предложилъ слѣдующіе, вытекающіе изъ этого рѣшенія, вопросы о степени виновности отдѣльныхъ лицъ состава Управы. 2. Обвиняется-ли бывшій предсѣдатель Кунгурской уѣздной земской Управы Пиликинъ въ растратѣ ввѣренныхъ храненію его суммъ, именно указанныхъ въ 1-мъ пунктѣ 3716 рублей. *Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ смыслѣ привлеченія Пиликина къ отвѣтственности за растрату большинствомъ 21 противъ 14 голосовъ.* 3. Обвиняется-ли въ растратѣ означенныхъ 3716 руб. бывшій членъ Кунгурской уѣздной земской Управы Поповъ. *Собраніе признало, что Поповъ въ растратѣ не обвиняется, причемъ за обвиненіе было 5 шаровъ, а противъ обвиненія 29 шаровъ.* 4. Обвиняется-ли въ растратѣ означенныхъ 3716 руб. бывшій членъ Кунгурской уѣздой земской Управы Шихалевъ. *По этому вопросу тѣмъ же большинствомъ Шихалевъ признанъ не подлежащимъ отвѣтственности за растрату.* За этимъ рѣшеніемъ Собранія относительно степени виновности членовъ Управы Попова и Шихалева были баллотированы, согласно высказанному предъ началомъ баллотировки предположенію, слѣдующіе вопросы: 5. Обвиняется ли бывшій членъ Кунгурской земской Управы Поповъ въ небрежномъ храненіи ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ. *Большинствомъ 27 противъ 8 шаровъ Собраніе признало Попова обвиняющимся въ указанномъ преступленіи.* 6. Обвиняется-ли бывшій членъ Кунгурской уѣздной земской Управы Шихалевъ въ небрежномъ храненіи ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ. *Собраніе большинствомъ 26 противъ 9 шаровъ нашло, что Шихалевъ обвиняется въ преступленіи, описанномъ въ вопросѣ.* Наконецъ на баллотировку былъ предложенъ еще слѣдующій, вытекающій изъ дѣла, вопросъ: 7. Обвиняется-ли бывшій предсѣдатель Кунгурской уѣздной земской Управы Пиликинъ въ подлогѣ, допущенномъ въ составленіи вѣдомости о суммахъ губернскаго земства. *Собраніе большинствомъ 20 противъ 15 шаровъ нашло, что Пиликинъ обвиняется въ подлогѣ вѣдомости.* (Журн. 23 янв. 1885 г. № 6-й; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 44—51).

233. *XV очередному Собранію* губернскою Управою была доложена жалоба судебнаго слѣдователя 5 уч. Екатеринбургскаго уѣзда на назначеніе ему Екатеринбургскимъ уѣзднымъ Собраніемъ квартирныхъ денегъ въ недостаточномъ размѣрѣ. Согласно заключенію Управы, *Собраніе едино-*

гласно признало жалобу не подлежащую разсмотрѣнію Собранія. (Жур. 27 янв. 1885 г. № 10; жур. XV очеред. Собран. 1885 г. стр. 92).

234. *Тому-же Собранію* губернская Управа докладывала: Оханскій городской голова, по уполномочію мѣстной городской думы, 16 января 1884 года обратился въ XIV очередное губернское Собраніе съ заявленіемъ, въ которомъ, между прочимъ, излагаетъ: городская дума въ 1882 г. уполномочила городскаго голову ходатайствовать предъ правительствомъ объ отнесеніи производимаго городомъ расхода на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка на счетъ земства, вслѣдствіе чего г. голова съ просьбой по сему предмету обращался, чрезъ мѣстную уѣздную земскую Управу, къ Оханскому уѣздному земскому Собранію, прося его или принять отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка всецѣло на свои средства или назначить городу субсидію въ размѣрѣ 1000 руб. Уѣздное Собраніе XIII очередной сессіи въ засѣданіи 12 октября 1882 г. назначило въ пособіе городу 450 р., а затѣмъ въ XIV сессію Собраніе, не смотря на просьбу г. головы о назначеніи такого-же пособія на 1884 годъ, внесенную уѣздною Управою въ смѣту сумму для выдачи этого пособія изъ смѣты исключило, а ходатайство думы отклонило. Поэтому г. голова ходатайство городской думы вноситъ въ губернское Собраніе на предметъ отнесенія сего расхода на счетъ земства. По поводу этого ходатайства губернская Управа объяснила, что она съ своей стороны находитъ, что губернское Собраніе по означенному ходатайству не можетъ сдѣлать какихъ либо распоряженій, такъ какъ, вопервыхъ, Оханскимъ уѣзднымъ земствомъ на 1883 годъ было назначено пособіе городу на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы безъ всякихъ обязательствъ на будущее время, во вторыхъ, рѣшеніе уѣзднаго Собранія объ исключеніи расхода на такое пособіе изъ смѣты 1884 года вошло въ законную силу и, какъ относящееся къ удовлетворенію мѣстныхъ потребностей, не подлежитъ пересмотру губернскаго Собранія по отсутствію протеста противъ этого рѣшенія со стороны г. начальника губерніи; въ третьихъ, указанныя городскимъ головой рѣшенія Правительствующаго Сената 1872, 1876 и 1877 г. въ данномъ случаѣ земство не обязываютъ назначать пособіе городу на содержаніе тюремнаго замка, а разъясняютъ лишь право назначать такія пособія, а въ четвертыхъ, что, судя по циркуляру хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 февраля 1874 г., городъ въ данномъ случаѣ скорѣе всего могъ-бы разсчитывать получить пособіе отъ казны, представивъ требуемыя этимъ циркуляромъ данныя. На основаніи высказаннаго въ этомъ докладѣ мнѣнія,

Собраніе единогласно постановило: жалобу городскаго общества оставить безъ послѣдствій. (Докл. Упр. 20—22 стр. Докл. 1875 г.; журн. 20 янв. 1875 г. № 3-й; журн. XV очер. Собр. 1885 г. стр. 26).

ОТДѢЛЪ XVII.

Народное продовольствіе.

(Къ ст. 594 - 625 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870 - 1879 годы).

235. Докладъ Управы о народномъ продовольствіи **X очередному Собранію** (Сб. П. З. 1880 г. кн. 2 стр. 198—219) въ эту и въ слѣдующую за тѣмъ XII чрезвычайную сессію Собранія разсмотрѣнъ не былъ, а въ X очередномъ Собраніи, по поводу особаго ходатайства Управы объ открытіи ей кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ суммѣ до 40/т. р. для выдачи ссудъ нуждающемуся населенію *Собраніе, на случай, увеличило таковой кредитъ и назначило его въ 50 т. руб.* (Журн. 31 янв. 1880 г. № 24; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 124, 125 и 272). Затѣмъ *означенный докладъ былъ заслушанъ* **XI очереднымъ Собраніемъ** *и принятъ къ свѣдѣнію* (журн. 20 янв. 1881 г. № 5; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 28).

236. Въ докладѣ **XI очередному Собранію** о продовольствіи Управа, описавъ подробно по всѣмъ уѣздамъ результаты урожая въ 1879 и 1880 г., сравнивъ ихъ и приведя данныя за 4 года о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ, сдѣлала между прочимъ слѣдующіе общіе выводы: 1. 1879 г., по урожаю хлѣбовъ, оказался—годомъ благопріятнымъ для населенія губерніи, это доказывается значительнымъ погашеніемъ изъ урожая 1879 г. окладныхъ и ссудныхъ недоимокъ въ хлѣбные запасы и увеличеніемъ наличности запасовъ и уменьшеніемъ количества ссудъ, выданныхъ изъ запасовъ на обсѣмененіе полей и на продовольствіе населенія, каковое погашеніе, по мнѣнію всѣхъ уѣздныхъ управъ, судя по урожаю 1879 года, могло быть сдѣлано въ гораздо большей мѣрѣ, еслибы требованія управъ о взысканіи хлѣбныхъ недоимокъ встрѣчали содѣйствіе со стороны волостныхъ правленій, мировыхъ посредниковъ и полиціи.—Урожай 1880 г. оказался не хуже, а даже лучше, урожая 1879 г., такъ какъ въ 1879 г. ожидался недостатокъ озимоваго хлѣба на 568,475 четв. и излишекъ яроваго на 15,351 четв., а въ сложности недостатокъ въ

554,124 четв.; а въ 1880 году исчислено недостатка въ озимовомъ 450,464 четв. и излишка въ яровомъ 765,174 четв., а въ сложности излишка 304,710 четв., такъ что разница въ пользу 1880 г. составляла 558,834 четв. 2. Несмотря на то, что, какъ выше сказано, въ 1879 г. по всей губерніи ожидался недостатокъ въ хлѣбѣ въ 454,125 чет., на самомъ дѣлѣ такого недостатка не оказалось и не только не было никакихъ жалобъ на голодъ въ губерніи, и не было, или почти совсѣмъ не было, ввоза хлѣба изъ другихъ губерній, а, напротивъ, значительная часть хлѣба, уродившагося въ Пермской губерніи, была вывезена въ другія губерніи, да уплачена часть прежнихъ хлѣбныхъ недоимокъ.—Это объясняется тѣмъ, что за основаніе при разсчетахъ принимается minimum собраннаго хлѣба, а при отчисленіи на продовольствіе и другія надобности берется maximum потребности. Также Управа ожидала и въ результатѣ урожая 1880 г, обративъ вниманіе на то, что самыя большія цифры недостатка въ хлѣбѣ ежегодно показываются по уѣздамъ Верхотурскому, Екатеринбургскому и Красноуфимскому, но не вслѣдствіе неурожаевъ, а потому, что въ первомъ изъ нихъ большая половина, а въ послѣднихъ около ¹/з части населенія—заводскіе рабочіе, почти незанимающіеся хлѣбопашествомъ. 3. Неожидая поэтому особыхъ затрудненій въ продовольствіи населенія и считая, что нужды его могутъ быть удовлетворены ссудами изъ общественныхъ и сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ, Управа тѣмъ не менѣе, въ воспособленіе указаннымъ источникамъ, испрашивала у Собранія кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ 150 т. руб. для выдачи продовольственныхъ ссудъ, поводомъ къ чему послужили ходатайства Шадринскаго, Верхотурскаго, Екатеринбургскаго, Красноуфимскаго и Пермскаго уѣздныхъ земствъ, изъ коихъ первое ходатайствовало объ открытіи кредита—30,000 р., второе 50,000 р., четвертое 15,000 р. и пятое 10,000 р. Екатеринбургское-же размѣра кредита еще неопредѣлило. Но при этомъ Управа замѣтила, что на 1880 годъ кредитъ былъ открытъ въ 50 т. руб., вслѣдствіе ходатайства Шадринскаго земства, просившаго на уѣздъ 25 т. р., но въ теченіи года по Шадринскому уѣзду выдано всего 11,589 р. 9 к., по остальнымъ уѣздамъ выдачи ссудъ не было и что просьба Шадринскаго земства не подкрѣплена никакими данными и даже уѣздною Управою губернской не заявлена, а только изъ журналовъ Собранія видно, что объ этомъ постановлено ходатайствовать. 4. Въ 1879 г. урожай хлѣбовъ былъ меньше урожая 1880 г. и цѣны на хлѣбъ понизились сравнительно съ 1878 г. Въ 1880 г. урожай былъ

лучше, а цѣны поднялись почти вдвое и поднятіе цѣнъ началось во время уборки хлѣбовъ, когда виды на хорошій урожай уже опредѣлились. Объясняя это явленіе, Управа указала на то, что крупные хлѣбо-торговцы, въ виду неурожая хлѣбовъ въ 1880 г. въ южныхъ губерніяхъ Россіи, выслали своихъ коммиссіонеровъ въ Пермскую губернію, которые еще во время жатвы начали скупать хлѣбъ для отправки въ южныя губерніи, при чемъ крупными партіями предлагали цѣну въ 1 р. 10 к.—1 р. 20 к. за пудъ, до каковой цѣны поднялся хлѣбъ и въ обыкновенной продажѣ (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1 стр. 122—155).—При обсужденіи этого доклада въ Собраніи предсѣдатели уѣздныхъ Управъ Екатеринбургской—*г. Клепининъ* и Шадринской—*г. Нащокинъ* заявили: первый—что для Екатеринбургскаго уѣзда можетъ встрѣтиться надобность въ ссудахъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей до 40,000 руб., почему г. Клепининъ просилъ имѣть въ виду это обстоятельство и опредѣлить размѣръ кредита, вмѣсто 150 т. руб. до 175,000 р., и второй—что поводы къ испрошенію Шадринскимъ земствомъ кредита въ 30 т. р. заключаются въ журналахъ уѣзднаго Собранія и докладѣ уѣздной Управы этому Собранію, а въ извлеченіи приведены и въ докладѣ губернской Управы,—заявлять же по этому предмету особое ходатайсто уѣздная Управа не признавала нужнымъ, такъ какъ копіи съ журналовъ уѣзднаго Собранія были своевременно доставлены въ губернскую Управу.—*Собраніе единогласно постановило: открыть губернской Управѣ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на выдачу населенію ссудъ въ 1881 г. 175,000 руб.* (журн. 20 янв. 1881 г. № 5; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 29 и 30). При этомъ, обсудивъ заявленіе предсѣдателя Пермской уѣздной Управы объ увеличеніи означеннаго кредита, въ виду просьбъ нѣкоторыхъ обществъ мастеровыхъ Пермскаго уѣзда о покупкѣ для нихъ, при содѣйствіи уѣздной Управы и общественныхъ повѣренныхъ, хлѣба для продажи за наличныя деньги, *Собраніе признало разрѣшенный кредитъ въ 175 т. руб. достаточнымъ на выдачу ссудъ населенію всѣхъ уѣздовъ, а въ томъ числѣ и Пермскаго* (жур. 20 и 21 янв. 1881 г. № 5 и 6, тамъ-же стр. 30, 34—38).

237. При этомъ *г. Суворовъ*, указавъ на то, что не во всѣхъ уѣздахъ способъ надзора уѣздныхъ Управъ за цѣлостью магазиновъ одинаковъ какъ въ отношеніи взысканія недоимокъ, ревизіи магазиновъ чрезъ членовъ уѣздныхъ Управъ и освидѣтельствованія и перемѣра хранящагося въ магазинахъ хлѣба, такъ и въ отношеніи переосвѣженія запасовъ, предложилъ

просить уѣздныя Управы о точномъ исполненіи установленныхъ на этотъ предметъ въ законѣ правилъ. Поэтому поводу гг. Селивановъ, Ѳедоровъ и Пермяковъ, между прочимъ, высказали, что уѣздныя Управы принимаютъ всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, чтобы обществами исполнялись требованія закона по отношенію запасовъ и взыскивались недоимки, но требованія ихъ волостными начальниками не исполняются. Подвергать послѣднихъ отвѣтственности за это сами Управы не имѣютъ права, а сообщенія Управъ о бездѣятельности или злоупотребленіяхъ по магазинамъ волостныхъ правленій и магазинныхъ вахтеровъ мировымъ посредникамъ и полиціи не приводятъ ни къ какимъ результатамъ и виновные остаются безнаказанными; а если и налагаются взысканія, то они по закону весьма незначительны. Поэтому необходимо ходатайствовать объ увеличеніи налагаемыхъ на должностныхъ лицъ взысканій за бездѣйствіе по завѣдыванію хлѣбозапасными магазинами, безъ чего Управы безсильны, хотя какъ сами Управы, такъ и уѣздныя Собранія постоянно озабочены лучшею постановкою дѣла по магазинамъ.— *Собраніе единогласно постановило: просить уѣздныя Управы обратить особое вниманіе на состояніе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ и имѣть настояніе и наблюденіе, чтобы требованія закона относительно запасовъ въ точности исполнялись, а въ случаѣ неисполненія волостными и сельскими начальниками требованій Управъ и членовъ Управъ постановлять о томъ акты и передавать ихъ по принадлежности для наложенія на виновныхъ взысканій.* (Жур. 21 янв. 1881 г. № 6; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 33 и 34).

238. Въ **XI очередномъ Собраніи** при обсужденіи доклада Управы о народномъ продовольствіи предсѣдатель губернской Управы г. *Суворовъ* находитъ нужнымъ измѣнить существующій порядокъ собиранія уѣздными Управами чрезъ волостныя правленія свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ и травъ, такъ какъ свѣдѣнія, доставляемыя волостными правленіями, не заслуживаютъ довѣрія, и установить для собиранія означенныхъ свѣдѣній порядокъ, подобный принятому Ирбитскою уѣздною земскою Управою, которой уѣздное Собраніе разрѣшило составлять ихъ въ Управѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: истребовать отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія лишь о количествѣ десятинъ пахатной, сѣнокосной и находящейся подъ огородами земли, затѣмъ просить ежегодно доставлять свѣдѣнія только о количествѣ десятинъ, засѣваемыхъ хлѣбами и овощами, съ показаніемъ, сколько пахатной земли остается подъ пары (послѣдняя цифра можетъ служить для повѣрки, все-ли количество земли показано по свѣдѣнію),

числѣ душъ съ подраздѣленіемъ на взрослыхъ и дѣтей (каковыя свѣдѣнія доставляются и нынѣ), о числѣ скота по роду и возрасту, и съ поясненіемъ, сколько изъ того числа предполагается на убой и въ продажу и сколько оставляется на зиму. Послѣ урожая хлѣбовъ и травъ достаточно узнать чрезъ членовъ Управы въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ о томъ, сколько нажато на десятинѣ сноповъ, или овиновъ и какой ожидается умолотъ со снопа или овина и сколько накошено съ десятины сѣна; этимъ же порядкомъ можно собирать свѣдѣнія и объ урожаѣ картофеля. Прежде, чѣмъ прійти къ окончательному рѣшенію объ измѣненіи существующаго порядка собиранія свѣдѣній и сдѣлать какое либо распоряженіе, *губернское Собраніе признало нужнымъ спросить мнѣнія по этому предмету уѣздныхъ земствъ, а потому единогласно постановило: просить уѣздныя управы обсудить вопросъ о составленіи новыхъ правилъ относительно собиранія свѣдѣній по народному продовольствію и внести его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній, заключенія коихъ сообщить губернской Управѣ для доклада губернскому Собранію* (жур. 21 янв. 1881 г. № 6; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 31—32).

239. **XI очередное Собраніе**, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла по позаимствованію Красноуфимскою и Кунгурскою уѣздными Управами на уѣздныя надобности общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, *постановило: произвести о дѣйствіяхъ Красноуфимской Управы по этому предмету дознаніе, а вопроса о дѣйствіяхъ по настоящему дѣлу Кунгурской Управы не возбуждать, рекомендовавъ ей на будущее время не дѣлать никакихъ позаимствованій изъ продовольственныхъ капиталовъ* (подробнѣе см. въ ст. сего Сборн.).

240. **Въ XI очередномъ Собраніи** предсѣдатель Управы *г. Суворовъ* высказалъ: горнозаводское населеніе натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ неимѣетъ и для обезпеченія его, въ случаѣ недостатка хлѣба, имѣются только отчисленные въ 1875 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ общественные продовольственные капиталы, по 52 коп. на ревизскую душу, а на наличную душу около 25 коп. Такая ничтожная сумма, при нынѣшнихъ цѣнахъ на хлѣбъ, разумѣется, не можетъ обезпечивать населеніе и въ случаѣ нужды оно по необходимости должно обращаться за ссудами изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Условія, при которыхъ размѣръ продовольственныхъ капиталовъ для горнозаводскаго населенія опредѣленъ въ 52 коп. не душу, въ настоящее время значительно измѣнились: съ заводовладѣльцевъ обязанность имѣть хлѣбные запасы для населенія сложена.

Поэтому необходимо ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ увеличеніи размѣра общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ обществахъ горнозаводскихъ мастеровыхъ до той же нормы, какая установлена для продовольственыхъ капиталовъ въ крестьянскихъ обществахъ, т. е. до стоимости по высшей изъ годовыхъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ за послѣднія 10 лѣтъ четверти озимоваго хлѣба и получетверти яроваго.— *Собраніе постановило: возбудить ходатайство въ предположенномъ г. Суворовымъ смыслѣ* (жур. 21 янв. 1881 г. № 6; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 32 и 33).

241. По представленіи Управою этого ходатайства Министерство Внутреннихъ Дѣлъ потребовало отзывъ, какимъ способомъ и изъ какихъ источниковъ земство предполагаетъ увеличить продовольственные капиталы мастеровыхъ. При этомъ министерство замѣтило, что размѣръ общественныхъ продов. капиталовъ для мастеровыхъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ точно опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 21 марта 1878 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта и о недостаточности этого размѣра не было заявлено до сего времени ни однимъ изъ земствъ, почему и къ измѣненію его для одной Пермской губерніи едва-ли представляются достаточныя основанія, тѣмъ болѣе, что продовольственныя средства мастеровыхъ Пермской губерніи должны значительно увеличиться съ производствомъ дополнительнаго на нихъ отчисленія въ сословные и губернскій продовольственные капиталы, о чемъ производится уже переписка.—Въ виду этого Управа просила Собраніе довести до свѣдѣнія министерства, что для пополненія означенныхъ капиталовъ до стоимости одной четверти озимоваго и получетверти яроваго хлѣбовъ на каждую ревизскую душу предполагается ежегодно собирать съ ревизскаго населенія выведенную, на основаніи § 3 прилож. III къ ст. 5 уст. нар. прод 1876 г., стоимость получетверика ржи или пшеницы и двухъ гарнцевъ овса или ячменя, т. е. стоимость годоваго взноса хлѣба, вносимаго крестьянами ежегодно на пополненіе натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ, согласно 128 ст. уст. народ. продов.—При существовавшихъ въ 1871—1880 г. цѣнахъ на хлѣбъ годовой взносъ съ ревизской души по 10 уѣздамъ, въ коихъ состоитъ горнозаводское населеніе, будетъ составлять отъ 36½ до 52¼ коп. въ годъ до составленія капитала отъ 5 р. 82¾ к. до 8 р. 35¼ коп., въ счетъ коихъ будутъ конечно зачислены всѣ наличныя суммы общественныхъ продов. капиталовъ мастеровыхъ. Что касается указаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ обстоятельства, что подобныхъ заявленному Пермскимъ

земствомъ ходатайствъ не было возбуждено земствами другихъ губерній, то таковое объясняется, во первыхъ, тѣмъ, что горнозаводское населеніе состоитъ въ не многихъ губерніяхъ и только въ Пермской, по особымъ ея климатическимъ условіямъ и географическому положенію, продовольствіе горнозаводскаго населенія вызываетъ болѣе заботъ, а, во вторыхъ, тѣмъ, что ранѣе заботы о продовольствіи сего населенія лежали на обязанности заводовладѣльцевъ, каковая обязанность съ послѣднихъ въ 1878 г. снята, такъ что земства другихъ губерній или еще не успѣли возбудить подобныхъ заявленному Пермскимъ земствомъ ходатайствъ по настоящему предмету, или-же еще не предъусматриваютъ затрудненій въ продовольствіи заводскаго населенія, тогда какъ земство Пермской губерніи, въ которой необезпеченнаго заводскаго населенія состоитъ *195 т. ревизскихъ душъ*, по необходимости, должно болѣе другихъ земствъ опасаться встрѣтить затрудненія въ продовольствіи означеннаго населенія. По этому Управа полагала возобновить заявленное ходатайство объ увеличеніи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ горнозаводскихъ мастеровыхъ, доведя до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ, по поводу сдѣланныхъ имъ замѣчаній, вышеприведенныя разъясненія. (Сб. П. З. 1882 г. кн. стр. 1—4).— **XII очередное Собраніе** *единогласно постановило: докладъ Управы утвердить* (жур. 31 янв. 1882 г. № 21; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр 179).

242. Въ докладѣ **XII чрезвычайному Собранію** по вопросамъ, относящимся до народнаго продовольствія, Управа представляла возбужденный Екатеринбургскимъ уѣзднымъ Собраніемъ вопросъ о томъ, что Управа, дѣлая, согласно постановленію IX очереднаго Собранія (ст. 624 Сист. Сбор. пост. Собр. 1870—1879 гг.) распредѣленіе между уѣздными земствами продовольственнаго капитала горнозаводскихъ мастеровыхъ, допустила, въ ущербъ интересовъ уѣзднаго земства, неправильные разсчеты, при замѣнѣ облигацій восточнаго займа, въ которыхъ былъ помѣщенъ названный капиталъ, билетами государственнаго казначейства (серіями). Облигаціи были куплены по курсу 88½ р., а при раскладкѣ капитала, въ февралѣ 1879 г., курсъ этихъ облигацій былъ 93½. Губернская Управа при раздѣлѣ капитала, произвела разсчеты по покупной цѣнѣ; курсовая-же разница, образовавшаяся ко времени раздѣла, поступила въ видѣ прибыли къ тѣмъ капиталамъ земства, откуда были взяты серіи. Екатеринбургское Собраніе поэтому ходатайствовало додать уѣздному земству эту курсовую прибыль, такъ какъ она образовалась именно отъ тѣхъ бумагъ, въ кото-

рыхъ помѣщенъ былъ горнозаводскій продовольственный капиталъ. Губернская же Управа, имѣя въ виду, что прямое распоряженіе Собранія произвести замѣну однихъ бумахъ другими, именно въ интересахъ реализаціи, не обязывало Управу принимать въ разсчетъ разницу на курсѣ, очевидно въ томъ предположеніи, что если-бы въ моментъ раздѣла капитала, курсъ на облигаціи восточнаго займа былъ ниже покупной цѣны, то губернское земство сочло-бы своей обязанностію этотъ случайный убытокъ отнести на общія средства губернскаго земства, а не возмѣщать его въ видѣ дефицита на продовольственномъ горнозаводскомъ капиталѣ; и если несомнѣнно губернское земство въ данномъ случаѣ взяло-бы на себя худшія послѣдствія биржеваго риска, то естественно ему же должна принадлежать и случайная въ данномъ случаѣ прибыль. (Сб. П. З. 1880 г. кн. 5—6 стр. 93—96).—Докладъ этотъ разсматривался въ **XI очередномъ Собраніи**, при чемъ изъ происходившихъ въ Собраніи преній выяснилось, что бюллютень Петербургской биржи нельзя приравнивать къ цѣнамъ на билеты восточнаго займа въ Перми или въ Екатеринбургѣ, что въ провинціи эти облигаціи и другія бумаги продаются дешевле, чѣмъ въ столицѣ, что, наконецъ, необходимо принять въ соображеніе куртажный расходъ и переводный, при реализаціи этихъ бумагъ, если-бы онѣ были проданы при посредствѣ Петербургской биржи. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: удовлетворить ходатайство Екатеринбургскаго Собранія, въ томъ смыслѣ, чтобы додать Екатеринбургскому уѣздному земству разницу, образовавшуюся на курсѣ отъ операціи покупки восточныхъ билетовъ, по бюллютеню Петербургской биржи на 15 февраля 1879 г.*— Затѣмъ *единогласно рѣшено:* а) *выдать вышеупомянутую разницу на курсѣ и прочимъ уѣзднымъ земствамъ, получившимъ горнозаводскій продовольственный капиталъ;*—б) *при выдачѣ этой разницы, удержать изъ суммъ, причитающихся къ выдачѣ какъ Екатеринбургскому земству такъ и другимъ $1^1/_2$ % въ видѣ расходовъ по реализаціи облигацій;*— в) *причитающуюся къ выдачѣ сумму уѣзднымъ земствамъ списать съ тѣхъ капиталовъ, которые нынѣ помѣщены въ облигаціяхъ восточнаго займа.* (Жур. 22 янв. 1881 г. № 7; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 42).

243. Въ докладѣ **XII чрезвычайному Собранію** по вопросамъ, относящимся до народнаго продовольствія, Управа излагала: крестьяне Свѣтлицкаго и Ворцовскаго обществъ Лекмартовской волости Чердынскаго уѣзда ходатайствуютъ о продажѣ доставшагося на ихъ долю при раздѣлѣ бывшей Пятигорской волости, и хранившагося въ Пятигорскомъ запасномъ

магазинѣ, Ганиской волости хлѣба (озимоваго 17 четв. 3 четверика и яроваго 8 четв. 5 четвер. 6 гарн.) съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи деньги были причислены къ общественному продовольственному капиталу. Чердынская уѣздная Управа полагала удовлетворить ходатайство обществъ, потому что: 1) дер. Свѣтлицы и Ворцова отъ сел. Пятигоръ, гдѣ находится хлѣбъ, отстоятъ на 55 верстъ, сообщеніе между ними, какъ въ зимнее время, такъ и въ лѣтнее, крайне затруднительно, что главнымъ образомъ и заставило крестьянъ означенныхъ деревень ходатайствовать о перечисленіи изъ Пятигорской въ Лекмартовскую волость, и 2) въ д. Свѣтлицахъ и Ворцовой хлѣбо-запаснаго магазина не имѣется, въ случаѣ же перевозки туда изъ Пятигоръ зерноваго хлѣба придется строить магазинъ, или нанимать особый амбаръ и охранять таковой, что, при незначительности наличнаго хлѣба и по неимѣнію въ виду новыхъ взносовъ таковаго натурою за переложеніемъ хлѣбнаго сбора въ денежный, будетъ положительно напраснымъ расходомъ и падетъ лишнею тягостію на крестьянъ Свѣтлицкаго и Ворцовскаго обществъ, состоящихъ изъ очень незначительнаго числа душъ. Губернская Управа, въ виду 3 п. вр. прав. для земск. учр. по дѣл. нар. прод. по прод. 1876 г., коимъ установлено, что распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшается лишь въ мѣрѣ, соотвѣтствующей сдѣланнымъ въ дѣйствительности взамѣнъ ихъ денежнымъ взносамъ, не нашла возможнымъ разрѣшить собственною властію распродажу запаснаго хлѣба, принадлежащаго крестьянамъ Лекмартовской волости; но, въ виду указанныхъ уѣздною Управою обстоятельствъ и того, что полная сумма денежнаго продовольственнаго капитала будетъ собрана не ранѣе 1896 г., находила вполнѣ справедливымъ таковое разрѣшеніе, а потому просила губернское Собраніе разрѣшить ей ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи продажи принадлежащихъ крестьянамъ Свѣтлицкаго и Ворцовскаго сельскихъ обществъ хлѣбныхъ запасовъ, не ожидая поступленія указанной въ приведенномъ выше законѣ части общественнаго продовольственнаго капитала, а также о предоставленіи губернской Управѣ права, въ крайнихъ случаяхъ, давать такія разрѣшенія другимъ обществамъ. (Сб. Перм. З. 1880 г. кн. 5—6, стр. 96 и 97).—**XI очередное Собраніе**, разсмотрѣвъ этотъ докладъ, *единогласно постановило: согласно заключенія губернской Управы и принимая въ соображеніе обстоятельства дѣла, изложенныя въ прочитанномъ докладѣ, поручить губернской Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о предоставленіи ей права разрѣшить продажу принадлежащихъ крестьянамъ названныхъ сельскихъ обществъ хлѣбныхъ запасовъ съ указанною цѣлью, каковое*

ходатайство въ данномъ случаѣ представляется необходимымъ въ виду 3 пун. вр. прав. для земск. учр. по дѣл. народн. прод. по пр. 1876 года,—съ тѣмъ, чтобы губернская Управа могла пользоваться этимъ правомъ и впослѣдствіи, въ случаѣ поступленія подобныхъ-же ходатайствъ и отъ другихъ сельскихъ обществъ губерніи. (Журн. 22 янв. 1881 г. № 7, Сб. Перм. Зем. 1881 г. кн. 2 стр. 42—43).

244. Въ томъ-же докладѣ изложено: Красноуфимская уѣздная земская Управа препроводила на разрѣшеніе губернской Управы два приговора, постановленные башкирами Ювинской и Азигуловской волостей, изъ которыхъ первымъ приговоромъ башкиры Ювинской волости предоставляютъ въ пользу обществъ Азигуловской волости, съ правомъ продажи, одинъ хлѣбозапасный магазинъ (изъ трехъ находящихся въ деревнѣ Сызгахъ, Ювинской волости, изъ которой образована Азигуловская волость), и запасный хлѣбъ, причитающійся башкирамъ послѣдней волости въ количествѣ: озимоваго 51 четв. 5 четв. 7 гар., яроваго 25 четв. 4 гарн.; вторымъ приговоромъ башкиры Азигуловской волости ходатайствуютъ о разрѣшеніи продажи какъ магазина, такъ и всего количества запаснаго хлѣба, съ обращеніемъ вырученныхъ отъ продажи денегъ въ денежный общественный продовольственный капиталъ. По поводу этого ходатайства уѣздная Управа сообщила, что на составленіе запаснаго продовольственнаго капитала, въ каковой хлѣбные запасы разрѣшено обратить въ 1877 г., поступило отъ татаръ Азигуловской волости 197 р. 82 коп. Хотя сумма эта и не соотвѣтствуетъ требованію 3 ст. вр. пр. для земск. учр. по дѣл. нар. прод., указывающей случаи, въ коихъ допускается распродажа хлѣбныхъ запасовъ и предоставляются въ распоряженіе сельскихъ обществъ хлѣбозапасные магазины, такъ какъ сумма та далеко менѣе стоимости того количества хлѣба, какое предполагается къ продажѣ, но уѣздная Управа признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство татаръ Азигуловской волости, основываясь на томъ: а) что хлѣбъ, предполагаемый къ продажѣ, старый и со временемъ еще болѣе потеряетъ свое качество, такъ что если продажу его отложить до пополненія продовольственнаго капитала до суммы, соотвѣтствующей стоимости его, по цѣнамъ, принятымъ губернскою Управою при разрѣшеніи обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, т. е. за четверть ржи 4 руб. 93½ коп. и овса 3 руб. 57 коп., то къ тому времени онъ можетъ совершенно испортиться и совсѣмъ утратить цѣнность; перемѣнить же этотъ хлѣбъ на свѣжій весьма затруднительно, такъ какъ татары Азигуловской волости имѣютъ хлѣбопашество въ незначительномъ размѣрѣ, что и послужило поводомъ къ обращенію хлѣбныхъ запасовъ

въ денежный капиталъ, и б) что хлѣбозапасный магазинъ въ дер. Сызгахъ, предоставленный татарамъ Азигуловской волости, какъ находящійся внѣ волости и въ дальнемъ разстояніи отъ нея, само собой является безполезнымъ и со временемъ прійдетъ въ ветхость, такъ что, когда будетъ внесенъ весь продовольственный капиталъ, по исполненіи чего предоставляются магазины въ распоряженіе обществъ, магазинъ тотъ безъ сомнѣнія, прійдетъ въ совершенное разрушеніе, такъ какъ норма продовольственнаго капитала по Азигуловской волости довольно значительна, именно 5154 р. 24 коп. Не считая себя вправѣ, въ виду 3 пун. вр. прав. дать разрѣшеніе башкирамъ Азигуловской волости на продажу магазина и запаснаго хлѣба для обращенія вырученныхъ отъ продажи денегъ въ продовольственный капиталъ, но имѣя въ виду указанныя уѣздною Управою обстоятельства, губернская Управа просила Собраніе разрѣшить ей ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о разрѣшеніи продажи принадлежащихъ башкирамъ Азигуловской волости запаснаго магазина и хранящагося въ онимъ хлѣба и о предоставленіи ей права въ крайнихъ случаяхъ давать такія разрѣшенія и другимъ обществамъ (Сб. Перм. Зем. 1880 года кн. 5—6, стр. 97—99).—**XI очередное Собраніе**, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, *единогласно постановило: поручить губернской Управѣ въ установленномъ порядкѣ возбудить ходатайство о предоставленіи губернской Управѣ права разрѣшить башкирамъ Азигуловской волости продажу хлѣбозапаснаго магазина съ находящимся въ немъ хлѣбомъ, съ тѣмъ, чтобы это право предоставлено было губернской Управѣ въ примѣненіи и къ другимъ однороднымъ случаямъ.* (Жур. 22 янв. 1881 г. № 7; Сб. Перм. Зем. 1881 г. кн. 2 стр. 43).

245. По поводу напечатаннаго въ собраніи узаконеній опредѣленія общаго Собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента геральдіи Правительствующаго Сената, отъ 25 мая 1879 г. и 11 января 1880 г., коимъ общее Собраніе признало циркулярное предписаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 февраля 1874 г., о передачѣ въ земскія Управы принадлежащихъ мѣщанскимъ и другимъ сословнымъ обществамъ продовольственныхъ капиталовъ, несогласнымъ въ Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1868 г. положеніемъ комитета Министровъ, въ которомъ о таковой передачѣ ничего не упоминается, Управа въ томъ-же докладѣ высказала: по смыслу означеннаго опредѣленія Сената, всѣ состоящіе нынѣ на храненіи въ кассахъ уѣздныхъ земскихъ Управъ общественные и сословные продовольственные капиталы должны быть переданы въ распоряженіе самихъ обществъ и храниться

не въ уѣздныхъ Управахъ, а въ волостныхъ правленіяхъ и мѣщанскихъ управахъ, по принадлежности. Въ виду частовременныхъ растратъ должностными лицами крестьянскаго (волостнаго и сельскаго) общественнаго управленія, состоящихъ на храненіи у этихъ лицъ мірскихъ капиталовъ и разныхъ денежныхъ сборовъ,—губернская Управа при настоящемъ положеніи дѣла находитъ передачу нынѣ же общественныхъ и сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ распоряженіе обществъ весьма рискованною и вообще, не говоря даже о возможности растраты таковыхъ, не могущею принести пользы, а скорѣе вредъ, такъ какъ крестьяне большею частію совсѣмъ не умѣютъ обращаться съ процентными бумагами, въ которыхъ капиталы эти находятся; и капиталы будутъ терять часть отъ несвоевременнаго полученія °/₀°/₀ по нимъ; кромѣ того сельскимъ обществамъ, особенно тѣхъ уѣздовъ, въ уѣздныхъ городахъ которыхъ нѣтъ учрежденій государственнаго банка, не всегда можетъ представиться случай поступающіе въ продовольственные капиталы суммы, какъ-то на погашеніе окладныхъ и ссудныхъ недоимокъ, а также °/₀°/₀ съ сихъ капиталовъ, обращать въ °/₀°/₀ бумаги; тогда какъ уѣздныя Управы, получая капиталы съ волостей цѣлаго уѣзда и имѣя при томъ постоянныя по дѣламъ земства сношенія съ Екатеринбургскою конторою или Пермскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, имѣютъ более возможности всѣ поступающіе въ продовольственные капиталы суммы немедленно вносить въ банкъ для приращенія процентами, при чемъ и цѣлость капиталовъ далеко болѣе гарантирована отъ растраты. Поэтому Управа предположила возбудить ходатайство, чтобы общественные и сословные капиталы были оставлены на храненіи въ уѣздныхъ земскихъ Управахъ по правиламъ, указаннымъ въ отмѣненномъ распоряженіи Сената циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (Сб. Перм. Зем. 1880 г. кн. 5—6 стр. 99—102). Поэтому предмету въ журналахъ XI очереднаго Собранія записано: по всестороннемъ разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ доводовъ, изложенныхъ въ докладѣ губернской Управы по вопросу о порядкѣ храненія сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ, *Собраніе единогласно постановило: согласно заключенія губернской Управы, поручить оной возбудить въ законномъ порядкѣ ходатайство, чтобы общественные и сословные капиталы были оставлены на храненіи въ уѣздныхъ Управахъ, по правиламъ, указаннымъ въ отмѣненномъ нынѣ, по распоряженію Правительствующаго Сената, циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 февраля 1874 г.* (Журн. 22 янв. 1881 г. № 7; Сб. Перм. Зем. 1881 г. кн. 2 стр. 43).

246. Въ докладѣ XII очередному Собранію о народномъ продовольствіи (Сб. П. З. 1882 г. кн. 2 стр. 85—97) Управа, изложивъ свѣдѣнія о состояніи продовольственнаго дѣла и объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1881 г., высказала: хотя изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ только отъ двухъ— Пермскаго и Шадринскаго, заявлена просьба объ открытіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала, для выдачи ссудъ въ 1882 году, кредита въ 35000 руб.; но принимая въ соображеніе, что значительный недостатокъ въ сѣнѣ можетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отозваться уменьшеніемъ средствъ крестьянъ къ продовольствію и обсѣмененію полей, Управа полагала бы удвоить эту сумму, почему просила Собраніе разрѣшить такой кредитъ въ 70000 р. (стр. 85—91). *Собраніе единогласно постановило: разрѣшить Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 70000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи нуждающемуся населенію ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей въ 1882 г.* (жур. 31 янв. 1882 г. № 21; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 167).

247. Въ томъ же докладѣ Управа излагала: при исполненіи постановленія Собранія о додачѣ уѣзднымъ земствамъ въ общественные продовольственные капиталы разницы на курсѣ отъ операціи покупки билетовъ восточнаго займа (см. выше ст. 242 сего Сборн.). Екатеринбургской уѣздной Управѣ было выдано въ 1881 г. 1471 р. 21 к.; но уѣздная Управа нашла и этотъ разсчетъ неправильнымъ и возбудила слѣдующее ходатайство: такъ какъ сумма 1471 р. 21 коп. слѣдовала къ выдачѣ уѣздной Управѣ одновременно съ отпускомъ всей суммы горнозаводскаго продовольственнаго капитала, т. е. 15 февраля 1879 года, но сумма эта находилась до 15 іюня 1881 г., въ составѣ другихъ капиталовъ губернскаго земства, увеличиваясь процентами, которые слѣдовали въ пользу горнозаводскаго продовольственнаго капитала, если бы первоначальный расчетъ 15 февраля 1879 г. былъ сдѣланъ правильно, то Екатеринбургская Управа по уполномочію уѣзднаго Собранія просила о выдачѣ ей на эту сумму процентовъ, за время съ 15 февраля 1879 г. по 15 іюня 1881 г., за 2 года 4 мѣсяца, по расчету изъ 4,32%, принимаемыхъ серіями, въ каковыхъ переданъ горнозаводскій капиталъ, всего 148 руб. 27 к. Губернская Управа находила, что коль скоро губернское Собраніе, признавъ неточность первоначальнаго расчета, дополнило выдачу отпусками новыхъ суммъ въ счетъ капитала, то нельзя не признать основательнымъ и требованіе процентовъ на эти дополнительныя выдачи за все то время, пока онѣ не были произведены, а потому она полагала ходатайство Екатеринбургскаго уѣзднаго земства удовлетворить, а равно выдать

на томъ же основаніи проценты и всѣмъ прочимъ уѣзднымъ Управамъ, получившимъ дополнительные отпуски въ продовольственный капиталъ горнозаводскихъ мастеровыхъ,—списавъ этотъ расходъ со счета тѣхъ капиталовъ, которые нынѣ помѣщены въ облигаціяхъ восточнаго займа. (Стр. 91 и 92). *Собраніе единогласно рѣшило: удовлетворить ходатайство Екатеринбургскаго уѣзднаго земства о выдачѣ ему процентовъ, по 4,32% въ годъ, на часть горнозаводскаго продовольственнаго капитала, переданнаго въ 1881 году, за время съ 15 февраля 1879 г. по день передачи, и постановило выдать на томъ же основаніи проценты и всѣмъ прочимъ уѣзднымъ управамъ, получившимъ дополнительные отпуски въ означенный капиталъ, списавъ этотъ расходъ со счета тѣхъ капиталовъ, которые нынѣ помѣщены въ облигаціяхъ восточнаго займа.* (Тамъ-же, стр. 168).

248. Далѣе Управа докладывала: г. министръ внутрен. дѣлъ, циркуляромъ, отъ 4 іюня 1881 г. за № 2961—3149, высказалъ, что въ виду цѣлаго ряда неблагопріятно сложившихся условій, послѣдніе 2 года потребовали не только отъ мѣстныхъ учрежденій, но и отъ высшаго правительства особой предусмотрительности, многосложности и быстроты въ распоряженіяхъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей нуждающагося населенія во многихъ губерніяхъ, при чемъ правительственныя пособія нѣкоторымъ земствамъ, за истощеніемъ мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, достигли въ 1881 г. такихъ значительныхъ размѣровъ, какихъ не достигли они еще во весь періодъ существованія земскихъ учрежденій, такъ что, какъ переданные земствомъ продовольственные капиталы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, такъ и общія для Имперіи продовольственныя средства, предназначенныя для займообразной помощи отдѣльнымъ земствамъ, должны были неизбѣжно подвергнуться замѣтному ослабленію. Въ виду этого г. министръ обращалъ вниманіе земскихъ учрежденій, во 1-хъ, на возможность и желательность усиленія мѣстныхъ и продовольственныхъ капиталовъ, посредствомъ установленія особыхъ сборовъ на продовольствіе со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, на основаніи 10 ст. вр. прав. для зем. учр. по прод. части и, 2-хъ, на то, что въ видахъ благовременной заготовки хлѣба для неотлагательнаго удовлетворенія продовольственныхъ потребностей, а также въ предупрежденіе излишнихъ затратъ земства на покупку хлѣба большими партіями, подъема рыночныхъ цѣнъ и т. п., что не рѣдко ставитъ населеніе въ большее стѣсненіе, чѣмъ самый недостатокъ урожая, было бы весьма полезно имѣть въ извѣстныхъ центральныхъ пунктахъ склады зерна или муки, какъ это и дѣлается въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. По этому вопросу губернская Управа высказала: Оче-

видно, что тѣ обстоятельства, которыя вызвали это предложеніе, не касаются Пермской губерніи, ибо, къ счастію, она не испытала тѣхъ затрудненій въ дѣлѣ обезпеченія продовольствія, какія постигли многія изъ губерній внутренней Россіи. Она не только не обращалась за пособіемъ въ этомъ дѣлѣ къ высшему правительству и не истратила переданныхъ земству средствъ обезпеченія продовольствія, а напротивъ значительно увеличила свой губернскій продовольственный капиталъ, ежегодные проценты съ котораго далеко превышаютъ годовую потребность въ выдачѣ ссудъ. При такомъ положеніи дѣла не можетъ быть и рѣчи объ увеличеніи губернскаго продовольственнаго капитала назначеніемъ сбора по губернской раскладкѣ, тѣмъ болѣе, что тѣ изъ уѣздныхъ земствъ, которыя признали по мѣстнымъ условіямъ нужнымъ и возможнымъ образовать такимъ путемъ уѣздные продовольственные капиталы, уже дѣлаютъ это, какъ напримѣръ Шадринское, которое, въ виду разстроеннаго положенія общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, уже образовало продовольственный капиталъ въ 60000 р.; Оханское—назначивши къ сбору такимъ же образомъ 2000 р., Чердынское—1500 руб., Камышловское—2500 руб. и Верхотурское, уже образовавшее уѣздный продовольственный капиталъ въ 20000 руб. Что касается учрежденія центральныхъ хлѣбныхъ складовъ, то и въ этомъ едва-ли предстоитъ надобность, такъ какъ даже при общемъ въ значительной части губерніи неурожаѣ она имѣетъ возможность получить хлѣбъ извнѣ, благодаря тому, что съ запада и востока къ ней ведутъ обширные водные пути, а южная граница губерніи прилегаетъ къ хлѣбороднымъ Уфимской и Оренбургской губерніямъ. Въ виду этого, имѣя достаточные на случай частныхъ мѣстныхъ неурожаевъ продовольственные запасы и капиталы, Пермскому земству надлежитъ заботиться только о томъ, чтобы во время предусмотрѣть неурожай съ его печальными послѣдствіями и заблаговременно озаботиться заготовкой хлѣба въ тотъ край, куда потребуется. Съ этою же цѣлью и возбужденъ губернскою управою вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ способѣ собиранія свѣдѣній о посѣвахъ и урожаяхъ. Въ сѣверныхъ же уѣздахъ, Верхотурскомъ и Чердынскомъ, гдѣ хлѣбопашество вообще мало развито и значительная часть населенія питается привознымъ хлѣбомъ, мѣстныя земства еще въ 1880 г. озаботились принятіемъ мѣръ къ устройству складовъ, съ цѣлію пониженія продажныхъ цѣнъ на хлѣбъ. (Стр. 92 и 93). *Собраніе единогласно утвердило это заключеніе Управы* (тамъ-же стр. 168).

249. Затѣмъ Управа докладывала, что вслѣдствіе указаннаго выше въ ст. 238 сего отдѣла постановленія Собранія объ измѣненіи порядка собиранія свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ и травъ и о примѣненіи въ этомъ от-

ношенія способа, принятаго Ирбитскимъ уѣзднымъ земствомъ, вопросъ этотъ былъ переданъ на заключеніе уѣздныхъ Собраній, при чемъ за принятіе Ирбитскаго способа собиранія означенныхъ свѣдѣній высказались всѣ земства, кромѣ Верхотурскаго, Чердынскаго, Осинскаго, Камышловскаго и, отчасти, Екатеринбургскаго, которое, хотя и не согласилось съ возраженіями, сдѣланными противъ него своею уѣздной управой и высказалось за принятіе способа, практикующагося въ Ирбитскомъ уѣздѣ, но въ то же время предоставило уѣздной управѣ полную свободу въ выборѣ средствъ для собиранія этихъ свѣдѣній, лишь бы только онѣ получались точныя и вѣрныя. Изъ числа земствъ, согласившихся на принятіе новаго способа собиранія сихъ свѣдѣній, приняли оный безусловно только Красноуфимское, Кунгурское, Оханское, Соликамское и Пермское, изъ которыхъ Соликамское сдѣлало къ оному дополненіе, состоящее въ томъ, что къ участію въ собираніи свѣдѣній оно сочло нужнымъ пригласить гласныхъ и частныхъ лицъ, опытныхъ въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ и лично занимающихся земледѣліемъ; Пермское же земство, принявъ предлагаемый способъ собиранія чрезъ членовъ управы свѣдѣній объ умолотахъ хлѣба, установило въ волостныхъ правленіяхъ особыя подворныя описи, въ которыхъ должны заключаться самыя подробныя свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи каждаго домохозяина, которыя предполагается повѣрять, хотя бы на выдержку, чрезъ членовъ Управы и уѣздныхъ гласныхъ. Затѣмъ Шадринское земство, не отвергая той краткой программы свѣдѣній, доставленіе которыхъ предположено оставить исключительно на волостныхъ правленіяхъ, (количество засѣянной земли, рабочаго и нерабочаго населенія и число скота) поручило Управѣ составить подробную программу свѣдѣній по вопросу объ урожаяхъ и собирать оныя отъ священниковъ, учителей и др. лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, а также чрезъ состоящаго на земской службѣ агронома, на обязанность котораго возложена и обработка полученныхъ свѣдѣній. Такимъ образомъ оказывается, что въ 7-ми уѣздахъ дѣло собиранія свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ поставлено въ желательномъ направленіи. Въ остальныхъ же пяти уѣздахъ этотъ новый способъ встрѣтилъ возраженія со стороны уѣздныхъ Управъ, соглашаясь съ которыми уѣздныя Собранія Верхотурское, Чердынское и Осинское отклоняютъ этотъ способъ, а Екатеринбургское хотя и одобрило его, но предоставило Управѣ дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ по ея усмотрѣнію. Сущность предъявленныхъ возраженій заключается въ слѣдующемъ: 1) хотя опредѣленіе урожаевъ и возлагается новымъ проэктомъ на членовъ управы, но какъ доставленіе прочихъ свѣдѣній по вопросу объ обезпеченіи продовольствія оставлено за волостными правленіями, то новый проэктъ все-

таки не достигаетъ желаемой цѣли (Осинская Управа); 2) напротивъ, при устраненіи волостныхъ правленій отъ обязанности доставлять свѣдѣнія по народному продовольствію, земство даже лишится нѣкоторыхъ весьма правдивыхъ и полезныхъ свѣдѣній, получаемыхъ нынѣ изъ тѣхъ волостей, которыя внимательно относятся къ дѣлу (Чердынская Управа); 3) волостныя правленія, видя дѣлаемую имъ уступку, еще небрежнѣе будутъ относиться къ дѣлу доставленія свѣдѣній земскимъ Управамъ (Верхотурская Управа) и 4) собираніе свѣдѣній объ умолотахъ непосредственно чрезъ членовъ уѣздныхъ Управъ, можетъ быть возможное въ небольшомъ Ирбитскомъ уѣздѣ, для этихъ земствъ было бы затруднительно, въ виду того, что при обширности уѣздовъ, разбросанности населенныхъ мѣстъ, разнообразія климатическихъ и другихъ условій хлѣбопашества, и разновидности высѣваемыхъ хлѣбовъ, членамъ уѣздной Управы невозможно лично собрать обстоятельныя свѣдѣнія объ умолотахъ. Верхотурская Управа высчитываетъ, что для этого нужно было бы проѣхать по однимъ только земскимъ трактамъ, не углубляясь внутрь волостей, до 600 верстъ; Екатеринбургская Управа признаетъ, что для этого необходимо было бы удвоить составъ ея—завести другую Управу. Всѣ означенныя управы утверждаютъ, что и теперь свѣдѣнія, доставляемыя волостными правленіями, провѣряются опросомъ крестьянъ, являющихся въ Управу по разнымъ дѣламъ, а также и на мѣстахъ, членами Управы, при разъѣздахъ по другимъ дѣламъ службы. Наконецъ Екатеринбургская Управа расчитываетъ на скорое разрѣшеніе правительства къ открытію земскаго статистическаго бюро, на обязанности котораго будетъ лежать собираніе и провѣрка свѣдѣній, между прочимъ, и по дѣлу народнаго продовольствія; равнымъ образомъ и Осинская Управа не считаетъ возможнымъ получать вполнѣ обстоятельныя и точныя свѣдѣнія, до тѣхъ поръ, пока земство не будетъ имѣть спеціальнаго статистическаго органа для производства изслѣдованій на мѣстахъ. Въ виду этого губернская Управа полагала: просить уѣздныя земскія Управы первыхъ 7-ми уѣздовъ принять къ исполненію заключенія мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній о замѣнѣ прежняго способа собиранія свѣдѣній по народному продовольствію, новымъ способомъ, указаннымъ Ирбитскимъ земствомъ; по остальнымъ же 5-ти уѣздамъ, не изъявившимъ на это согласія, сдѣлать обязательное постановленіе, чтобы въ случаяхъ, когда доставляемыя волостными правленіями свѣдѣнія по этой отрасли земскаго хозяйства возбуждаютъ значительное сомнѣніе въ ихъ правдивости, или же оказываются явно несообразными, то уѣздныя управы обязаны провѣрить такія свѣдѣнія чрезъ своихъ членовъ, на мѣстахъ, и не имѣютъ уже права, сообщая такія свѣдѣнія, дѣлать оговорку, что за

вѣрность ихъ онѣ не ручаются (стр. 94—96). *Предположеніе Управы утверждено Собраніемъ единогласно* (тамъ же стр. 168).

250. Наконецъ Управа докладывала, что въ 1878 г. было выдано съ возвратомъ къ концу года въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала татарамъ Енапаевской вол. (Красноуфим. у.) 2857 р. Неуплативши нисколько въ погашеніе ссуды, татары въ 1881 г. обратились съ ходатайствомъ о разсрочкѣ имъ уплаты этой ссуды на 5 лѣтъ; но губернская Управа не могла разрѣшить имъ таковой, въ виду 28 ст. врем. прав. по дѣл. о народн. прод., предоставляющей таковое право только губернскому Собранію. По порученію ея Красноуфимская уѣздная Управа произвела мѣстное изслѣдованіе, чрезъ члена своего г. Воробьева, о положеніи татаръ и увѣдомила губернскую Управу, что въ виду выясненнаго г. Воробьевымъ бѣднаго положенія татаръ, она полагаетъ ходатайство ихъ удовлетворить. Означенный отзывъ уѣздной управы, съ актомъ и приговорами сельскихъ обществъ, просящихъ о разсрочкѣ въ уплатѣ ссуды Управа представила на разсмотрѣніе губернскаго Собранія (стр. 96—97). *Собраніе единогласно рѣшило: разсрочить на 5 лѣтъ взысканіе означенныхъ 2857 руб.* (тамъ же стр. 168).

251. Вмѣстѣ съ тѣмъ *Собраніе поручило Управѣ произвести при посредствѣ статистическаго бюро изслѣдованіе быта татаръ Енапаевской волости и причинъ упадка экономическаго ихъ положенія* (тамъ же стр. 170).

252. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ передало на заключеніе губернскаго Собранія возбужденный однимъ уѣзднымъ земствомъ вопросъ о дополненіи 127 ст. уст. нар. прод. постановленіемъ, въ силу коего съ крестьянъ, пользующихся ссудою изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, взимался бы при возвращеніи ссудъ извѣстный %.—Управа въ докладѣ по сему предмету **XII очередному Собранію** высказала, что она находитъ несправедливымъ налагать %% на выданныя ссуды за тотъ періодъ времени, на который ссуда выдана, такъ такъ: во 1-хъ, самое образованіе хлѣбныхъ запасовъ установлено въ видахъ облегченія крестьянамъ возможности въ трудные годы получить хлѣбъ для посѣва или продовольствія на выгодныхъ условіяхъ; во 2-хъ, взысканіе изъ перваго урожая послѣ одного или нѣсколькихъ неурожайныхъ годовъ, въ которые за крестьянами обыкновенно накопляются значительныя недоимки по податямъ и другимъ сборамъ, еще и % на продовольственныя ссуды не можетъ быть не обременительно для крестьянъ, а, въ 3-хъ, самые запасы собраны съ тѣхъ же крестьянъ, которые берутъ ссуду, такъ что въ случаѣ установленія % на ссуды населенію пришлось бы платить таковые

за свой собственный хлѣбъ. Но было бы полезно, въ отношеніи какъ понужденія крестьянъ къ исправному возврату ссудъ, такъ и накопленія запасовъ, взимать приростъ на ссуды, возвращаемыя послѣ назначенныхъ для возврата таковыхъ сроковъ, установивъ размѣръ этого прироста въ размѣрѣ полупроцента за каждый просроченный полный или неполный мѣсяцъ, распространивъ это и на просрочиваемыя ссуды, выдаваемыя изъ продовольственныхъ капиталовъ. (Сб. П. З. 1882 г. к. 1, стр. 4 и 5).—При обсужденіи этого доклада въ Собраніи на вопросъ, какъ будетъ поступлено въ томъ случаѣ, если ссуда не будетъ возвращена въ срокъ вслѣдствіе одного или нѣсколькихъ новыхъ неурожаевъ, на что *г. предсѣдатель управы* объяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ссуды не возвращаются по невозмости возврата, общества обыкновенно ходатайствуетъ объ отсрочкѣ возврата ссуды и если таковая отсрочка будетъ разрѣшена, то проценты должны быть начисляемы лишь при неуплатѣ ссуды къ послѣдне-назначенному сроку. *Г. Поповъ А. А.* находилъ не возможнымъ согласиться вполнѣ съ мнѣніемъ управы, такъ какъ ссудами пользуются не всегда дѣйствительно нуждающіеся крестьяне, а случается часто, что неуплаченныя ссуды числятся не за бѣдняками, а за богатыми крестьянами. Напримѣръ, по Дмитріевской волости Соликамскаго уѣзда былъ такой случай: выданная ссуда не возвращалась въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и всѣ принимаемыя уѣздною управою мѣры оказывались безуспѣшными; но уѣздная управа какъ то вытребовала изъ волостнаго правленія списокъ недоимщиковъ и оказалось, что недоимщиками состоятъ преимущественно люди состоятельные и въ числѣ ихъ оказался даже одинъ хлѣбный торговецъ. *Собраніемъ, по большинству голосовъ, утверждено мнѣніе губернской управы.* (Жур. 31 Янв. 1882 г. № 21; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 170 и 171).

253. Въ докладѣ **VIII очередному Собранію** по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ Управа представляла Собранію ходатайство Камышловскаго земства объ отчисленіи на Камышловскій уѣздъ части губернскаго продовольственнаго капитала. За такою передачею уѣздн. земство, по его мнѣнію, имѣло бы возможность употребить капиталъ съ большею пользою, чѣмъ простое его обращеніе изъ процентовъ; могло бы образовать въ уѣздѣ нѣсколько ссудо-сберегательныхъ товариществъ, или открыть сельскіе банки, на самыхъ выгодныхъ для сельскаго населенія условіяхъ, между тѣмъ какъ въ настоящее время крестьяне, въ случаѣ нужды въ деньгахъ, подвергаются всевозможнымъ тяжкимъ для нихъ эксплуатаціямъ со стороны кредиторовъ; наконецъ возможно еще на этотъ капиталъ заготовлять, по ходатайству сельскихъ обществъ, свое-

временно, по дешевымъ цѣнамъ, зерновой хлѣбъ и раздавать таковой крестьянамъ для обсѣмененія полей, по покупнымъ цѣнамъ или съ надбавкою небольшихъ процентовъ, и тѣмъ дать крестьянамъ возможность избавляться отъ неминуемой въ настоящее время необходимости попадать въ руки богатыхъ и зажиточныхъ торговцевъ. Когда наступитъ пора посѣва хлѣбовъ, крестьяне, неимѣющіе своихъ запасовъ и денегъ, обыкновенно или покупаютъ хлѣбъ въ долгъ у торговцевъ, или берутъ деньги и платятъ за то и другое двойную цѣну. — Губернская Управа по этому предмету указала на то, что губернскій продовольственной капиталъ не есть собственность только тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя въ свое время дѣлали взносы на образованіе капитала, а представляетъ общій источникъ, изъ котораго, въ случаѣ необходимости, можетъ пользоваться все населеніе губерніи, безъ различія не только вѣдомствъ, къ которымъ принадлежали прежде сельскія сословія, но и, вообще, безъ различія сословій, такъ что изъ этого капитала должны быть удовлетворяемы, въ указанныхъ закономъ случаяхъ и установленнымъ порядкомъ, просьбы о ссудѣ не только бывшихъ государственныхъ или помѣщичьихъ крестьянъ, но равнымъ образомъ — горнозаводскаго населенія, башкиръ и даже городскихъ жителей. Изъ уст. нар. прод. и правительственныхъ разъясненій, находящихся въ Сборникѣ распоряженій по дѣл. зем. учр., Камышловское земство могло уяснить, какъ назначеніе губернскаго продовольственнаго капитала, недопускающее возможности раздѣленія его по уѣздамъ, такъ равно и то, что если бы даже этотъ капиталъ и считать собственностью сельскихъ обществъ, онъ однако не могъ быть употребленъ не только на устройство ссудосберегательныхъ товариществъ или банковъ, но даже на такую закупку хлѣба, какую предполагаетъ уѣздн. земство (Сб. П. З. 1878 г. кн. 1-я вып. 1, стр. 105—107). Докладъ этотъ разсматривался **XIII чрезвычайнымъ губ. Собраніемъ**, которое *единогласно рѣшило: ходатайство Камышловскаго уѣзднаго земства объ отдѣленіи на Камышловскій уѣздъ части губернскаго продовольственнаго капитала, согласно заключенію губ. Управы, отклонить* (жур. 24 авг. 1882 г. № 7; Сб. П. З. 1882 г. кн. 5—6 стр. 119).

254. **XIII очередному Собранію** Управою было доложено, что въ продовольствіи населенія въ 1882 году никакихъ затрудненій не встрѣчалось, а напротивъ представилась возможность нѣсколько пополнить наличность продовольственныхъ средствъ, такъ что на 1-е іюля 1882 г. состояло въ наличности хлѣбныхъ запасовъ по губерніи: озимоваго 380.012 четв., болѣе противъ прошлаго года на 8764 четв. — и яроваго 220.590 четв. — болѣе прошлаго года на 14.279 чет. Общественные продовольственные капиталы

увеличились сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 25808 руб. 55½ коп. и равнялись на 1-е іюля 1882 г. суммѣ 349.785 р. 68¾ коп., не смотря на то, что въ этотъ періодъ Камышловскою, Осинскою и Шадринскою Управами переданы мѣстнымъ мѣщанскимъ Управамъ мѣщанскіе продовольственные капиталы, составлявшіе на 1-е іюля 1881 г. 2259 р. 53 коп. Равнымъ образомъ довольно успѣшно шло за этотъ періодъ и взысканіе прежнихъ ссудъ и недоимокъ. Изложивъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1882 г., Управа доложила, что, соображаясь съ результатами этихъ урожаевъ и наличностью хлѣбныхъ запасовъ, уѣздныя земства испрашиваютъ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала, на случай недостатка мѣстныхъ запасовъ и капиталовъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ на уѣзды: Соликамскій 10.000 руб., Пермскій—20.000 руб., Оханскій 15000 руб. и Шадринскій 30000 руб., а всего 75000 руб. Губернская Управа, принимая во вниманіе, что можетъ встрѣтиться надобность въ пособіяхъ и населенію другихъ уѣздовъ, просила губернское Собраніе увеличить эту сумму до 100.000 руб., уполномочивъ, на основаніи 15 ст. врем. прав. для земск. учрежд. по прод. 1876 года, Управу на выдачу, въ случаѣ нужды, пособій населенію на продовольствіе въ суммѣ до 100000 рублей. (Докладъ Управы 1-я кн. Сбор. П. З. 1883 г. стр. 117—124). Выслушавъ и обсудивъ докладъ Управы и заключеніе разсматривавшей его коммисіи., *Собраніе постановило: согласно съ докладомъ губ. Управы, уполномочить ее на выдачу, въ случаѣ нужды, пособій населенію на продовольствіе и посѣвъ въ суммѣ до 100.000 руб.* (журн. 29 январ. 1883 г. № 15; Сб. П. З. стр. 132—135). При этомъ коммисія доложила, что, выслушавъ мнѣніе эксперта г. Соковнина, принимавшаго участіе въ обсужденіи доклада Управы по народному продовольствію, она признала, что натуральные хлѣбные запасы собираются недоброкачественные, сороватые, тонко-зернистые и неспѣлые, что препятствуетъ сохраненію запасовъ отъ порчи и способствуетъ вырожденію сѣмянъ при будущихъ посѣвахъ. Для устраненія такого порядка коммисія находила полезнымъ пріобрѣтеніе для магазиновъ сортировокъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, *Собраніе единогласно постановило: рекомендовать уѣзднымъ управамъ полезность засыпать хлѣбъ въ продовольственные магазины сортировочный* (Тамъ-же стр. 136—138).

255. Въ томъ-же докладѣ по народному продовольствію Управа, между прочимъ, изложила, что въ исполненіе ст. 4 и 5 Высоч. утвержден. 20 марта 1879 г. мнѣн. Госуд. Совѣта о распредѣленіи тептярскихъ продов. капиталовъ примѣнительно къ Высочайшему повелѣнію 25 апрѣля 1866 г., хозяйствен-

ный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ 4 декабря 1879 г. и 19 марта 1880 г. распорядился о передачѣ въ губернскую Управу отчисленныхъ на 5798 душъ тептярей Пермской губерніи въ губернскій продовольственный капиталъ (по 48 к. на душу) 2783 руб. 4 коп. и въ общественные продовольственные капиталы (по 5 р. 71½ к.) 33135 руб. 57 коп. и увѣдомилъ, что о начисленіи на послѣднюю сумму процентовъ распоряженіе будетъ сдѣлано въ свое время особо. Указанныя суммы, по выданнымъ Управѣ книжкамъ на безсрочный вкладъ государственнаго банка, Управою получены и первая изъ нихъ зачислена въ губернскій продовольственный капиталъ вторая же подлежитъ распредѣленію между обществами. Но прежде, чѣмъ сдѣлать такое распредѣленіе, губернская Управа вытребовала изъ Пермской казенной палаты свѣдѣніе о числѣ душъ тептярей въ губерніи и по сообщеннымъ палатою свѣдѣніямъ оказалось, что въ указанныхъ ею обществахъ числится тептярей, облагавшихся сборомъ на продовольствіе, не 5798 душъ, а 6255, или болѣе на 457 душъ, почему Управа 30 іюня 1880 г. возбудила ходатайство о дополнительномъ отчисленіи соотвѣтственной суммы въ губернскій и общественный капиталы, а равно ходатайствовала и о скорѣйшемъ отчисленіи процентовъ на эти капиталы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа озаботилась и о повѣркѣ свѣдѣній о числѣ душъ тептярей чрезъ уѣздныя Управы и по доставленнымъ Управами свѣдѣніямъ оказалось, что по Красноуфимскому уѣзду числятся тептярей то самое число душъ, которое показано казенною палатою, а именно 4165; Осинская же Управа увѣдомила, что кромѣ показанныхъ палатою обществъ съ 2090 душами въ Сарапевской волости есть еще два тептярскихъ общества Усть-Ашайское и Константиновское съ 166 душами. На запросъ губернской Управы о причинѣ этой разности казенная палата отозвалась, что Усть-Ашайское и Константиновское общества по счету палаты числились, но продовольственнымъ сборомъ не облагались. 2 декабря 1882 г. за № 4643, г. Пермскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую Управу, что хозяйственный департаментъ увѣдомилъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отчислено изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на 457 душъ тептярей: а) въ губернскій продовольственный капиталъ, по 48 к. на душу, 219 р. 36 к. и б) въ общественные продовольственные капиталы, по 5 р. 71½ к. на душу,—2611 руб. 75 коп. и сдѣлано распоряженіе о помѣщеніи этихъ суммъ особымъ безсрочнымъ вкладомъ въ государственный банкъ, съ выдачею на него расчетной книжки на имя губернской Управы. При этомъ хозяйственный департаментъ разъяснилъ: 1) что проценты на отчисленныя какъ прежде, такъ равно и нынѣ, суммы

общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ тептярей Пермской губерніи могутъ быть переданы въ виду Высочайшаго повелѣнія 20 марта 1879 г. въ распоряженіе Губернской Управы только по окончательномъ отчисленіи капитальныхъ суммъ въ тептярскіе общественные продовольственные капиталы всѣхъ указанныхъ въ приведенномъ Высочайшемъ повелѣніи губерній; 2) что разсчетная книжка государственнаго банка на дополнительно отчисленныя суммы въ губернскій и общественные продовольственные капиталы тептярей губерніи, для передачи ея въ губернскую Управу, будетъ препровождена по изготовленіи ея банкомъ, и 3) что всѣ отчисленныя въ общественные продовольственные капиталы тептярей Пермской губерніи суммы должны быть распредѣлены между отдѣльными обществами этихъ тептярей и въ министерство внутреннихъ дѣлъ должна быть представлена вѣдомость объ отдѣленныхъ для каждаго общества тептярей суммахъ въ общественные продовольственные капиталы. (Сб. П. З. кн. 1-я 1883 г. стр. 124—126). Собраніе, выслушавъ эту часть доклада и заключеніе коммисіи, *постановило: 1. Уполномочить управу возбудить ходатайство предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, о томъ, чтобы и на общества Усть-Ашапское и Константиновское, не облагавшіяся продовольственнымъ сборомъ, было сдѣлано отчисленіе продовольственныхъ капиталовъ, а именно: по числу 166 душъ въ губернскій продовольственный капиталъ 79 рублей 68 коп. и въ общественные капиталы 948 рублей 69 коп. съ наросшими на эту сумму процентами. 2. Уполномочить управу отпущенную уже сумму въ общественные продовольственные капиталы 33 135 рублей 57 коп., а равно и имѣющіе въ скоромъ времени получиться 2,611 рублей 75 коп., а всего 35,747 рублей 32 коп., по полученіи послѣдней суммы распредѣлить между всѣми обществами тептярей, исключая Усть-Ашапское и Константиновское, съ соотвѣтственнымъ причисленіемъ части процентовъ, которые получатся ко времени передачи капитала. 3. Поручить Управѣ возбудить вновь ходатайство о скорѣйшемъ отчисленіи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ процентовъ на переданныя суммы тептярскаго капитала.* (Журн. 29 январ. 1883 г. № 16; Сб. П. З. кн. 2-я, стр. 141—142).

256. По поводу III отдѣла того-же доклада Управы по народному продовольствію, о продовольственномъ капиталѣ горнозаводскихъ мастеровыхъ, коммисія полагала уполномочить губернскую Управу поддерживать ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ ассигнованіи въ продовольственные капиталы на мастеровыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ, а также и на

мастеровыхъ, не облагавшихся денежнымъ продовольственнымъ сборомъ, подлежащей суммы съ наросшими на эту сумму процентами. *Собраніе единогласно утвердило заключеніе коммисіи* (тамъ-же стр. 142-я).

257. IV отдѣлъ того-же доклада управы объ увеличеніи продовольственныхъ капиталовъ въ обществахъ горнозаводскихъ мастеровыхъ *принятъ губернскимъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.* Управа докладывала, что заявленное ею по постановленію Собранія (ст. 241 сего Сборн.) ходатайство еще неразрѣшено (тамъ-же, стр. 142-я).

258. Въ V отдѣлѣ того-же доклада управы изложено заключеніе ея, по переданному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе губернскаго Собранія вопросу, о правѣ земскихъ учрежденій, при производствѣ мѣстныхъ дознаній о дѣйствительномъ положеніи нуждающихся членовъ общества, по составляемымъ сельскими сходами приговорамъ о разрѣшеніи продовольственныхъ ссудъ, исключать изъ приговоровъ такихъ лицъ, которыя оказались-бы состоятельными и взамѣнъ того вносить въ акты дознаній лицъ, признаваемыхъ нуждающимися въ ссудахъ, но не включенныхъ въ приговоры сходовъ. Губернская управа полагала, что право членовъ Управы исключать изъ списковъ тѣхъ лицъ, коихъ они признаютъ ненуждающимися, подтверждается 19 ст. врем. прав. для земск. учрежд. по дѣл. народ. продов. и что право включать въ эти списки лицъ, не внесенныхъ въ нихъ самими обществами, членамъ Управы предоставлять не слѣдуетъ. *Губернское Собраніе единогласно утвердило мнѣніе Управы, съ тѣмъ, что въ случаѣ обнаруженія членомъ земской Управы невключенія въ общественный приговоръ бѣдняковъ, истинно нуждающихся въ ссудѣ, членъ объ этомъ составляетъ особый актъ и препровождаетъ таковой на разсмотрѣніе сельскаго схода. По разсмотрѣніи того акта сходомъ и признанія за нуждающимися правъ на ссуду, таковая земскою Управою немедленно разрѣшается* (тамъ-же стр. 142—144 VI-й отдѣлъ доклада Управы по народн. продовольствію и заключеніи по нему смотр. Сб. пост. отдѣлъ XI.

259. *XIV очередному Собранію* губернская Управа докладывала, что въ теченіи 1883 года, не смотря на не вполнѣ благопріятные отзывы объ урожаѣ 1882 года, въ удовлетвореніи нуждъ населенія въ продовольствіи не встрѣчалось никакихъ особыхъ затрудненій и за періодъ времени съ іюля 1882 г. по 1 іюля 1883 года наличность общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ сравнительно съ предъидущимъ годомъ, даже увеличилось, первыхъ на—8197 четв. озим. и яров. вмѣстѣ, а послѣднихъ на—22344 руб. 26½ коп. Изложивъ затѣмъ подробныя

свѣдѣнія о выданныхъ на продовольствіе и обсѣмененіе ссудахъ и продовольственныхъ недоимкахъ, Управа въ своемъ докладѣ сдѣлала подробный обзоръ урожаевъ за 1883 г. по всѣмъ уѣздамъ губерніи, которому предпослала краткія указанія о нѣкоторыхъ общихъ почти для всей губерніи или покрайней мѣрѣ для большей части ея причинахъ, оказавшихъ препятствія успѣшному произрастанію хлѣбовъ и травъ и удовлетворительности ихъ урожая.— На основаніи такого обзора урожаевъ по уѣздамъ и изслѣдованій бѣдственнаго положенія населенія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, Управа замѣтила, что только въ четырехъ уѣздахъ—Пермскомъ, Оханскомъ, Кунгурскомъ и Красноуфимскомъ нужды населенія вообще удовлетворяются собраннымъ количествомъ хлѣба, хотя въ частности въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ и предвидится недостатокъ озимоваго хлѣба; въ другихъ же уѣздахъ, по расчетамъ уѣздныхъ Управъ, исчисляется болѣе или менѣе значительный недостатокъ въ хлѣбѣ и особенно въ уѣздахъ Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Верхотурскомъ, Ирбитскомъ, Камышловскомъ и Соликамскомъ, по этому большинство уѣздныхъ земствъ ходатайствуютъ о разрѣшеніи кредитовъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала и опредѣлили размѣръ этого кредита по уѣздамъ Шадринскому 300/т. р., Екатеринбургскому 100/т. р., Верхотурскому, Камышловскому и Осинскому по 50/т. руб., Чердынскому 35/т. руб., Красноуфимскому и Оханскому по 25/т. руб., Пермскому 20/т. и Соликамскому 10/т. руб., всего въ 665/т. руб.; по уѣздамъ Кунгурскому и Ирбитскому уѣздныя земства расчитываютъ обойтись безъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Губернская же Управа съ своей стороны признала, что въ наступившемъ году, по случаю неудовлетворительнаго урожая прошлаго года, можетъ встрѣтиться надобность въ усиленныхъ пособіяхъ населенію преимущественно не земледѣльческихъ уѣздовъ, а равно башкирамъ, и даже въ размѣрахъ, по нѣкоторымъ уѣздамъ превышающихъ испрашиваемые уѣздными Собраніями кредиты изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а равно можетъ встрѣтиться надобность въ выдачѣ такихъ пособій населенію и остальныхъ уѣздовъ—Кунгурскаго и Ирбитскаго. А потому губернская Управа просила Собраніе разрѣшить ей кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на выдачу ссудъ населенію не въ предѣлахъ только исчисленій уѣздныхъ Собраній, т. е. 665/т. руб., а значительно болѣе, уполномочивъ Управу израсходовать въ полной суммѣ на выдачу ссудъ нуждающемуся населенію губернскій продовольственный капиталъ въ суммѣ 687788 руб. 95 коп. съ предоставленіемъ Управѣ права, въ случаѣ недостатка на удовлетвореніе требованій населенія о ссудахъ означенныхъ

капиталовъ, исходатайствовать, для выдачи населенію ссудъ до 300/т. руб. изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. (Докл. Упр. см. прил. Сб. П. З. 1884 г. вып. 1-й 51—90). Губернское Собраніе, *выслушавъ заключеніе по этому* докладу коммиссіи, при послѣдовательномъ разсмотрѣніи ходатайствъ уѣздныхъ земствъ объ открытіи кредитовъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, *единогласными рѣшеніями опредѣлило сумму этихъ кредитовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ по уѣздамъ: Пермскому 20/т. руб., Оханскому 25/т. руб., Верхотурскому 50/т. р., Екатеринбургскому 100/т. руб., Красноуфимскому 25/т. руб., Шадринскому 300/т. руб., Камышловскому 100/т. р., Чердынскому 35/т. р., Соликамскому 25/т. руб. и Осинскому 50/т. руб., всего семьсотъ тридцать (730/т.) руб.* Въ виду того, что губернскимъ Собраніемъ разрѣшено кредита на выдачу ссудъ населенію губерніи 730000 руб., а продовольственныхъ капиталовъ имѣется 687788 руб. 94¾ коп., изъ коихъ предстоитъ передать еще уѣзднымъ земствамъ въ общественные продовольственные капиталы 25987 руб. 79 коп., и что за симъ на пополненіе означеннаго кредита не достаетъ 68198 руб. 85 коп., *предсѣдатель Собранія* предложилъ Собранію обсудить вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о разрѣшенія кредита изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, какъ предполагаетъ губернская Управа и коммиссія. Съ своей стороны г. предсѣдатель полагалъ ходатайствовать о кредитѣ изъ общаго продовольственнаго капитала только въ размѣрѣ недостающей по предположенію губернскаго Собранія суммы 68200 руб., а не въ суммѣ 300/т. руб. и что ходатайство это можетъ быть заявлено, согласно 10 ст. прав. о распред. продовол. капиталовъ, только по израсходованіи всего губернскаго продовольственнаго капитала. По обсужденіи этого вопроса, *Собраніе, большинствомъ противъ 6 голосовъ, постановило: согласно докладовъ губернской Управы и коммиссіи, поручить губернской Управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи на Пермскую губернію, на случай недостаточности губернскаго продовольственнаго капитала, кредита изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 300/т. руб.* Затѣмъ на случай, если бы правительствомъ это ходатайство не было вполнѣ уважено, *Собраніе единогласно постановило: поручить Управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи изъ общаго продовольственнаго капитала той суммы, какая будетъ нужна для выдачи ссудъ населенію за продажею всѣхъ процентныхъ бумагъ продовольственнаго капитала и за употребленіемъ на выдачу ссудъ наличныхъ денегъ, принадле-*

жащихъ этому капиталу. I. предсѣдатель губернской Управы просилъ Собраніе въ случаѣ, если бы кредиты, разрѣшенные Собраніемъ на нѣкоторые уѣзды, оказались недостаточными, а по другимъ излишними, разрѣшить губернской Управѣ выдать ссуды по отдѣльнымъ уѣздамъ и въ большемъ, противъ разрѣшенныхъ Собраніемъ кредитовъ, размѣрѣ, а равно выдавать, въ случаѣ нужды, ссуды населенію Ирбитскаго и Кунгурскаго уѣздовъ, на которые кредитовъ уѣздными земствами не испрашивается. *Собраніе единогласно постановило: дать такое разрѣшеніе губернской Управѣ.* (Журн. 31 января 1884 года № 16-й; журн. XIV очередн. сессіи 1884 г. стр. 160—162).

260. Въ томъ же докладѣ Управа возбудила предъ **XIV очеред. Собраніемъ** вопросъ, откуда можетъ быть пріобрѣтенъ или можно ожидать подвоза хлѣба на рынки Пермской губерніи, если хлѣба, имѣющагося въ запасѣ у отдѣльныхъ крестьянъ, въ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ и собраннаго въ губерніи отъ урожая 1883 года на нужды населенія будетъ недостаточно, что весьма возможно въ особенности по отношенію къ уѣздамъ— Чердынскому и Соликамскому, гдѣ земледѣліе развито весьма мало, и къ уѣздамъ Верхотурскому, Екатеринбургскому и Красноуфимскому, имѣющимъ значительное число горнозаводскаго населенія, почти незанимающагося хлѣбопашествомъ. По означенному вопросу разсматривавшая докладъ Управы коммиссія полагала, во избѣжаніе вывоза изъ своей губерніи денегъ, рекомендовать пріобрѣтать хлѣбъ на мѣстныхъ рынкахъ, что, по заявленію нѣкоторыхъ гг. членовъ коммиссіи, предполагается дѣломъ возможнымъ, для чего находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ ссуды уѣзднымъ земствамъ производить непремѣнно деньгами; послѣднія, если будутъ на то требованія обществъ, сами должны озаботиться пріобрѣтеніемъ хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ и только въ крайнемъ случаѣ, когда уѣздныя Управы не будутъ имѣть возможности этого сдѣлать, губернская Управа, по ходатайству уѣздныхъ, должна найти, купить и доставить хлѣбъ по принадлежности, конечно, по возможно сходнымъ цѣнамъ и въ возможно скоромъ времени. Независимо отъ этого коммиссія полагала поставить въ непремѣнную обязанность какъ губернской, такъ и уѣзднымъ Управамъ слѣдующее: первая должна нынѣ же собрать самыя точныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ въ разныхъ видахъ за предѣлами неурожайной полосы, въ низовьяхъ Волги, о цѣнахъ на перевозку до г. Перми и о возможномъ количествѣ для покупки, свѣдѣнія эти сейчасъ же, по полученіи, сообщать въ уѣздныя Управы; это можетъ оказать вліяніе на урегулированіе цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ въ нуждающихся уѣздахъ. Уѣздныя Управы,

также не медля нисколько, должны обратиться къ сельскимъ обществамъ о представленіи приговоровъ на полученіе ссудъ, само собой если въ таковой они будутъ нуждаться. При этомъ рекомендовать уѣзднымъ Управамъ, а равно и губернской, самую тщательную провѣрку сказанныхъ приговоровъ, принять всѣ зависящія мѣры, чтобы ссуды употреблялись по назначенію и разъяснять обществамъ весь могущій быть вредъ отъ легкаго отношенія ими къ своимъ продовольственнымъ запасамъ и капиталамъ, такъ какъ неизвѣстно еще, что будетъ въ будущемъ году и послѣдующихъ: если неблагополучіе не ограничится однимъ нынѣшнимъ годомъ, тогда, израсходовавъ безъ настоятельной надобности всѣ запасы и капиталы нынѣ, населеніе повергнется въ бѣдственное состояніе. *Губернское Собраніе, въ виду высказанныхъ въ Собраніи мнѣній, заключеніе коммиссіи о закупкѣ хлѣба губернскою Управою отклонило, а въ остальныхъ частяхъ вышеизложенное мнѣніе коммиссіи утвердило.* (Тамъ же стр. 162—164).

261. **XIV очередному губернскому Собранію** Управа докладывала, что въ Шадринскомъ уѣздномъ Собраніи XIV очередной сессіи снова поднятъ былъ неоднократно уже убсуждавшійся вопросъ о бѣдственномъ положеніи башкиръ, и по докладу уѣздной Управы, которая внесла въ Собраніе предложеніе объ измѣненіи способа отдачи въ аренду оброчныхъ статей, принадлежащихъ башкирскимъ обществамъ, уѣздное Собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи: а) чтобы доходныя оброчныя статьи башкиръ отдавались съ торговъ въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, при участіи депутатовъ отъ земства и отъ тѣхъ обществъ, которымъ эти статьи принадлежатъ; б) чтобы уѣздному присутствію было предоставлено право наблюденія, въ интересахъ башкиръ, за исполненіемъ контрактовъ арендаторами; в) чтобы губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію было поручено разсмотрѣть всѣ приговора, на основаніи которыхъ заключены контракты по содержанію оброчныхъ статей и уничтожить тѣ приговора, которыя окажутся незаконными. Губернская Управа, съ своей стороны, признавала полезнымъ и со стороны губернскаго Собранія возбудить такое же ходатайство, которое возбуждено Шадринскимъ уѣзднымъ земствомъ, а независимо отъ этого ходатайствовать о томъ, чтобы уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по соглашенію съ мѣстными уѣздными Управами и казначействомъ, при утвержденіи торговъ отчисляло часть арендной платы за башкирскія оброчныя статьи на погашеніе недоимокъ и долговъ владѣющихъ статьями башкиръ казнѣ, земству и продовольственнымъ капиталамъ и обязывали арендаторовъ отчисленную часть аренд-

ной платы вносить въ мѣстныя уѣздныя казначейства для распредѣленія ея на погашеніе долговъ и недоимокъ, пропорціонально суммъ тѣхъ и другихъ. Коммиссія, согласно съ докладомъ губернской Управы, предполагала ходатайствовать объ измѣненіи узаконеній объ отдачѣ башкирами въ аренду оброчныхъ статей. При обсужденіи вопроса въ Собраніи г. *Четинъ* находилъ, что предложенныя коммиссіею и Управою мѣры не могутъ быть осуществлены безъ существеннаго нарушенія дѣйствующихъ законовъ. Съ своей стороны г. Четинъ заявилъ, что ему, какъ бывшему члену губернскаго по кр. дѣл. присутствія, дѣла по отдачѣ въ аренду башкирскихъ земель весьма хорошо извѣстны и что онъ съ своей стороны согласенъ представить по этому предмету особую записку, если Собранію будетъ угодно отложить разсмотрѣніе этого дѣла на нѣкоторое время. *Собраніе единогласно постановило: возбужденный Управою и коммиссіею вопросъ о порядкѣ отдачи въ аренду башкирскихъ оброчныхъ статей оставить открытымъ до представленія г. Четинымъ записки по этому вопросу.* (Тамъ же стр. 164).

262. Далѣе коммиссія, согласно съ заключеніемъ губернской Управы, предположила ходатайствовать предъ правительствомъ о примѣненіи къ случаямъ самовольной раздачи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ не 908 ст. ул. о наказ., а 177 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями. Собраніе большинствомъ голосовъ отклонило предложеніе коммиссіи. (Тамъ же стр. 164).

263. Согласно съ заключеніями губернской Управы, коммиссія предположила: а) такъ какъ комитетъ министровъ предоставилъ министерству внутр. дѣлъ отклонить ходатайство Пермскаго земства объ увеличеніи продовольственнаго капитала горнозаводскихъ мастеровыхъ, то оставить открытымъ вопросъ объ увеличеніи продовольственныхъ капиталовъ въ обществахъ горнозаводскихъ мастеровыхъ; б) сохранить установленный Высочайшимъ повелѣніемъ 19 мая 1880 г. порядокъ обращенія продовольственныхъ капиталовъ въ процентныя бумаги; в) возобновить ходатайство, заявленное губернскою Управою въ 1881 г., о разрѣшеніи продать за переложеніемъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ денежный сборъ, свободныя зданія хлѣбозапасныхъ магазиновъ; г) приложенныя къ докладу Управы діаграммы объ урожаяхъ въ Ирбитскомъ уѣздѣ, присланныя секретаремъ Ирбитской уѣздной земской Управы Лапотковымъ, напечатать въ Сборникѣ Пермскаго земства за 1884 г. *Собраніе единогласно постановило: заключенія коммиссіи по этимъ вопросамъ утвердить.* (Тамъ же стр. 164—165).

264. **XV очередному Собранію** губернская Управа, представивъ подробный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ по обезпеченію народнаго продоволь-

ствія въ 1884 г. и, приведя свѣдѣнія о поступленіи ссудъ и недоимокъ, о состояніи запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ, а также объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1884 г., изложила ходатайства уѣздныхъ земствъ о вновь испрашиваемыхъ ссудахъ изъ губернскаго продов. капитала. (Докл. Управы XV очер. Собр. 1884 г. стр. 114—161) Избранная Собраніемъ, коммиссія, разсмотрѣвъ этотъ докладъ въ связи съ собранными отъ губернскихъ гласныхъ свѣдѣніями, предположила разрѣшить кредиты изъ губ. прод. капитала на выдачу ссудъ въ слѣдующемъ размѣрѣ по уѣздамъ: Пермскому, вмѣсто испрашиваемыхъ уѣзднымъ Собраніемъ 100/т. руб., 40/т. р., Красноуфимскому, вмѣсто 30/т. р., 10/т. р., Шадринскому, вмѣсто 40/т. р., 30/т. р., Екатеринбургскому 50/т. р., Ирбитскому 60/т. р., Верхотурскому 60/т. р., Чердынскому 50/т. р., Оханскому 50/т. р., какъ ходатайствовали уѣздн. Собранія, и Соликамскому вмѣсто 100/т. 20/т. р. Такимъ образомъ по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, коммиссіей предположено къ выдачѣ въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, отъ коихъ поступили ходатайства, до 370/т., да кромѣ того коммиссія считала необходимымъ на случай поступленія новыхъ ходатайствъ о выдачѣ ссудъ разрѣшить губернской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 50/т. для удовлетворенія тѣхъ ходатайствъ. При этомъ коммиссія одобрила предложеніе губернской Управы относительно осторожности выдачи ссудъ уѣздными Управами и полагала въ особенности при выдачѣ таковыхъ руководствоваться 21 ст. вр. прав. для зем. учр. по дѣламъ народн. продов. по пр. 1876 г. (но во всякомъ случаѣ не отступая отъ 17 ст. тѣхъ же правилъ). (Докл. ком. см. при журн. XV очер. Собр. 1885 г. стр. 180—183). Въ томъ же докладѣ Управа заявила, что она съ своей стороны желала бы, чтобы отчеты уѣздн. земскихъ Управъ по народному продовольствію, часто не отличающіеся необходимою полнотою, составлялись по однообразной программѣ, проэктъ каковой и представила на разсмотрѣніе и удовлетвореніе Собранія (см. XXV отд.). Коммиссіей проэктъ этотъ былъ одобренъ. (Докл. Упр. стр. 148—151; докл. коммис. стр. 185). Затѣмъ коммиссія, согласно съ докладомъ губернской Управы, полагаетъ уполномочить Управу: а) ходатайствовать объ усиліи отвѣтственности волостныхъ и сельскихъ начальниковъ и о примѣненіи взысканія за неправильное распоряженіе общественными хлѣбными запасами, вмѣсто 908 ст. улож. о наказ., по статьѣ 177 уст. о наказ., налагаемыхъ мир. суд., какъ за растрату и присвоеніе чужаго имущества; б) переданный вновь тептярскій продовольственный капиталъ въ суммѣ 948 р. 69 коп. распредѣлить между Усть-Ашапскимъ и Константиновскимъ общест-

вами Осинскаго уѣзда, считая по 5 руб. 71½ коп. на душу, съ причисленіемъ процентовъ, какіе будутъ получены Управою на эту сумму по день передачи уѣздной Управѣ; в) распредѣлить переданную въ общественные продовольственные капиталы сумму 21042 р. 32 к. съ процентами, наросшими со времени поступленія этой суммы въ Управу по день распредѣленія, нынѣ же между обществами горнозаводскихъ мастеровыхъ по числу 194131 души, на которыя были сдѣланы отчисленія сихъ капиталовъ въ 1879 году; г) ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: *а)* объ отпускѣ Управѣ % на отчисленную нынѣ сумму продовольственныхъ капиталовъ 40466 р. съ 1866 года по день отчисленія, согласно 3 пункта Высочайше утвержденныхъ 25 апрѣля 1866 года прав. о распред. продов. капиталовъ и *б)* объ отпускѣ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 6825 р. на 6825 душъ мастеровыхъ, необлагавшихся ранѣе продовольственнымъ сборомъ, но обложенныхъ имъ нынѣ, для зачисленія изъ этой суммы по 48 к. на душу или 3276 руб. въ губернскій продовольственный капиталъ и по 52 коп. на душу или 3549 руб. въ общественные продовольственные капиталы; д) ходатайствовать объ увеличеніи размѣра общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ обществахъ горнозаводскихъ мастеровыхъ до той же нормы, какая установлена для продовольственныхъ капиталовъ въ крестьянскихъ обществахъ, т. е. до стоимости по высшей изъ годовыхъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ за послѣднія 10 лѣтъ четверти озимоваго и получетверти яроваго хлѣба на душу, путемъ сбора съ населенія, согласно ст. 3 прав. для земскихъ учрежд. по дѣламъ народнаго продовольствія по прод. 1876 года, ежегодно суммы, равной стоимости получетверика ржи или пшеницы и двухъ гарнцевъ овса или ячменя. Стоимость эта для разныхъ уѣздовъ по цѣнамъ 1871—1880 г. опредѣляется отъ 36½ до 52¼ коп. до составленія капитала отъ 6 руб. 83 коп. до 8 руб. 35 коп. на ревизскую душу, вмѣсто имѣющихся нынѣ 55 коп. на душу. (Тамъ же стр. 183—184). По разсмотрѣніи означеннаго доклада, *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: заключенія коммиссіи утвердить, исключая, вопервыхъ, предлагаемаго коммиссіею ходатайства объ усиленіи отвѣтственности волостныхъ и сельскихъ начальниковъ за неправильное распоряженіе общественными хлѣбными запасами, каковое ходатайство предположено не возбуждать въ виду заявленія г. Савицкаго о томъ, что подобныя ходатайства уже были возбуждаемы и ранѣе, но правительство отказывалось отъ удовлетворенія ихъ, обращая вниманіе земства на усиленіе наблюденія за службою въ хлѣбозапасныхъ*

магазинахъ, и вовторыхъ—относительно назначенія изъ продовольственнаго капитала ссуды Шадринскому земству: коммиссія назначала ссуду въ размѣрѣ 30/т. руб., губернское же Собраніе, принимая въ соображеніе заявленіе г. Попова П. П. о неурожаѣ въ сѣверныхъ волостяхъ Шадринскаго уѣзда въ 1884 году, постановило назначить въ ссуду Шадринскому земству 40000 руб., въ каковомъ размѣрѣ и испрашивало ссуду Шадринское уѣздное Собраніе. (Журн. 31 янв. 1885 г. № 15 журн. XV оч. г. С. стр. 159).

265. *Г. Стрижевъ* предложилъ **Собранію XV очер. сессіи** пріобрѣсти на средства продовольственнаго капитала вѣялки для тѣхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ которыхъ находится запасовъ болѣе 3/т. четвертей. На губернію потребуется не болѣе 20—30 такихъ вѣялокъ. Польза этихъ вѣялокъ особенно будетъ значительна тамъ, гдѣ хлѣбъ хранится по нѣскольку лѣтъ и гдѣ поэтому хлѣбъ, непровѣянный въ настоящее время, скоро загниваетъ и портится. Послѣ непродолжительныхъ преній *Собраніе единогласно постановило: рекомендовать уѣзднымъ земствамъ, чтобы они пріобрѣтали вѣялки для хлѣбозапасныхъ магазиновъ на счетъ уѣзднаго земскаго сбора.* (Тамъ же).

266. **Въ томъ же Собраніи.** *Г. Жаковъ* объяснилъ, что наличные общественные запасы хлѣба разсчитываются по числу ревизскихъ душъ, а не по наличному числу жителей, тогда какъ съ послѣдней ревизіи число жителей увеличилось на 30%; въ виду такого обстоятельства во многихъ обществахъ недостатокъ запасовъ дѣлается неизбѣжнымъ; тамъ, гдѣ надобно имѣть въ магазинѣ 1500 четвертей, собирается только 1000; поэтому г. Жаковъ предложилъ возбудить ходатайство, чтобы общественные запасы пополнялись по разсчету на наличное число душъ, а не ревизскихъ только. *Г. Савицкій*, въ виду того, что, по всей вѣроятности, черезъ годъ состоится народная перепись, подобное ходатайство врядъ ли будетъ удовлетворено соглашаясь въ принципѣ съ г. Жаковымъ, находилъ возбуждать сказанное ходатайство несвоевременнымъ. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: согласно предложенію г. Жакова возбудить означенное ходатайство.* (Тамъ же).

267. По предложенію г. Пермякова, *Собраніе единогласно постановило: разрѣшить губернской Управѣ продать процентныхъ бумагъ для удовлетворенія выдачъ уѣзднымъ земствамъ изъ запаснаго и продовольственнаго капиталовъ до 400/т. руб.* (Журн. 31 янв. 1885 г. № 15; журналы XV очер. Собр. 1885 г. стр. 159—160).

ОТДѢЛЪ XVIII.

О мировыхъ судебныхъ установленіяхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года.

(Къ ст. 626—639 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 г.).

268. **X очередному губернскому Собранію** предстояло избрать: а) по силѣ 1662 ст. 1 ч. II т. св. зак. общ. губ. учр. изд. 1876 г. четырехъ участковыхъ мировыхъ судей для Камышловскаго уѣзда; б) согласно 1670 ст. тѣхъ же тома и части, трехъ участковыхъ судей для Соликамскаго уѣзда, и в) одного участковаго мироваго судью въ Красноуфимскій уѣздъ вмѣсто умершаго судьи Владимірскаго. Документы лицъ, имѣющихъ право быть избранными на указанныя должности или изъявившихъ на то желаніе, были переданы на разсмотрѣніе коммиссіи, при разсмотрѣніи доклада которой *состоялись слѣдующія рѣшенія Собранія:* а) *кандидатъ, забаллотированный Собраніемъ на должность мироваго судьи по одному уѣзду, не можетъ быть вслѣдъ за тѣмъ подвергнутъ новой баллотировкѣ на ту-же должность по другому уѣзду,* и б) коммиссія не нашла возможнымъ допустить избраніе г. Калакуцкаго по цензу, потому что имѣніе, дающее цензъ, принадлежитъ женѣ г. Калакуцкаго; на показаніе этого имѣнія въ видѣ имущественнаго ценза мужа своего (г. Калакуцкаго) г-жа Калакуцкая выдала отъ себя удостовѣреніе, засвидѣтельствованное Камышловскимъ нотаріусомъ, коммиссія не имѣла въ виду другаго, кромѣ списка, документальнаго удостовѣренія въ томъ, что въ настоящее время г. Калакуцкій не утратилъ своего права баллотироваться по цензу. Коммиссія возбудила это сомнѣніе изъ разсмотрѣнія самого свойства того основанія, которое даетъ г. Калакуцкому право на цензъ: уполномочіе г-жи Калакуцкой есть, по отношенію къ г. Калакуцкому, такого рода право, которое какъ легко могло быть пріобрѣтено, также легко и утрачено. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: допустить г. Калакуцкаго къ баллотировкѣ на должность участковаго мироваго судьи не по праву имущественнаго ценза, а по 34 ст. учреж. суд. уст.*—Затѣмъ *была произведена баллотировка мировыхъ участковыхъ судей для Камышловскаго уѣзда, при чемъ оказались слѣдующіе результаты:* а) *по имущественному цензу баллотировались и получили голосовъ:* статскій совѣтникъ Владиміръ Александровичъ *Ильинъ* 24 избир. и 16 неизбират., коллежскій секретарь Иванъ Ивановичъ *Рябухинъ* 36 избир. и 4 неизбират.,

дѣйствительный студентъ Дмитрій Павловичъ *Солодовниковъ* 37 избират. и 3 неизб., дѣйствительный студентъ Александръ Алексѣевичъ *Калашниковъ* 26 изб. и 14 неизб., дѣйствительный студентъ Андрей Васильевичъ *Пономаревъ* 18 избир. и 22 неизбират., дворянинъ Антонъ Егоровичъ *Лаговскій* 17 избир. и 23 неизбир., титулярный совѣтникъ Николай Александровичъ *Соболевъ* 22 избир. и 18 неизб., надворный совѣтникъ Иванъ Антоновичъ *Безруковъ* 12 изб. и 28 неизб., губернскій секретарь Георгій Германовичъ *Фонъ-Дрейеръ* 20 избир. 19 неизбир. б) *По 34 ст. суд. мир. уст., безъ имущественнаго ценза баллотировались и получили голосовъ:* потомственный дворянинъ Петръ Веніаминовичъ *Калакуцкій* 12 изб. и 27 неизбир., коллежскій ассесоръ Петръ Ильичъ *Токаревъ* 29 изб. и 10 неизб., коллежскій совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ *Коноваловъ* 26 изб. и 13 неизб. *Для Соликамскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ выборы производились изъ лицъ, имѣющихъ имущественный и образовательный или служебный цензы, и баллотированныя лица получили голосовъ: по Соликамскому уѣзду*—надворный совѣтникъ Петръ Михайловичъ *Бенедиктовъ* 35 избир. и 4 неизб., коллежскій секретарь Николай Николаевичъ *Заевъ* 25 избир. и 4 неизб. и коллежскій совѣтникъ Афанасій Матвѣевичъ *Топорковъ* 35 изб. и 4 неизбир. и *по Красноуфимскому уѣзду:* надворный совѣтникъ Александръ Павловичъ *Вишняковъ* 25 изб. и 14 неизб., титулярный совѣтникъ Николай Александровичъ *Соболевъ* 17 изб. и 22 неизб. и губернскій секретарь *Фонъ-Дрейеръ* 16 изб. и 23 неизб. Наконецъ *Собраніемъ производились выборы почетныхъ мировыхъ судей, при чемъ были баллотированы: по Пермскому уѣзду*—дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Александровичъ *Залежскій*—по имущественному и образовательному цензу, по Камышловскому уѣзду—дѣйствительный статскій совѣтникъ Альфонсъ Фомичъ *Поклевскій-Козеллъ* и еще 6 лицъ, не имѣющихъ образовательнаго и служебнаго ценза, по Чердынскому и Красноуфимскому уѣздамъ мѣстные инспекторы народныхъ училищъ Василій Григорьевичъ *Поповъ* и Иванъ Козмичъ *Анисимовъ*. При баллотировкѣ эти лица получили голосовъ: *г. Залежскій* 37 избир. и 2 неизбир., *г. Поклевскій-Козеллъ* 22 избир. и 10 неизбир., *г. Поповъ* 28 избир. и 1 неизбир., *г. Анисимовъ* 29 избир. и 2 неизб. и остальныя 6 лицъ, баллотировавшихся по Камышловскому уѣзду, получили отъ 5 до 11 неизбирательныхъ шаровъ. По окончаніи баллотировокъ г. предсѣдатель Собранія объявилъ, что избранными оказались: 1) въ участковые мировые судьи: а) по Камышловскому уѣзду Д. П. Солодовниковъ, В. А. Ильинъ и А. А. Калашниковъ, б) по Красноуфимскому—А. А.

Вишняковъ и в) по Соликамскому уѣзду—П. М. Бенедиктовъ, Н. Н. Заевъ и А. М. Топорковъ, и 2) въ почетные судьи: а) по Пермскому уѣзду А. А. Залежскій и б) по Камышловскому уѣзду—А. Ф. Поклевскій-Козеллъ (журн. 28 и 29 января 1880 г. № 18, 19 и 20; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 97—106).

269. **XI очереднымъ Собраніемъ** по ходатайству Камышловской уѣздной Управы были производимы выборы почетныхъ мировыхъ судей для Камышловскаго уѣзда, при чемъ въ списокъ лицъ, подлежащихъ баллотировкѣ, были внесены: князь Николай Леонтьевичъ Кугушевъ, коллежскій секретарь Аполлонъ Станиславовичъ Коцинскій и надворный совѣтникъ Николай Константиновичъ Македонскій, *коихъ губернское Собраніе признало подлежащими баллотировкѣ по ст. 34 учр. суд. уст., т. е. единогласно:* первыхъ двухъ, какъ имѣющихъ только образовательный цензъ и неимѣющихъ имущественнаго ценза, и послѣдняго, какъ неимѣющаго ни образовательнаго, ни служебнаго ценза, хотя и обладающаго имущественнымъ цензомъ. По произведенной баллотировкѣ получили: г. Кугушевъ 25 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара, Коцинскій—22 изб. и 2 неизб. шара и Македонскій—8 изб. и 16 неизб. шаровъ. *Поэтому избраннымъ въ почетные мировые судьи по Камышловскому уѣзду признанъ избраннымъ только кн. Кугушевъ* (журн. 29 января 1881 года № 18; Сб. П. З. 1881 г. кн. стр. 141).

270. Вмѣстѣ съ тѣмъ производились выборы почетныхъ мировыхъ судей для Оханскаго уѣзда, при чемъ были баллотированы: предсѣдатель Оханской уѣздной земской Управы Михаилъ Никифоровичъ Жаковъ и мировой посредникъ Степанъ Михайловичъ Сыропятовъ, имѣющіе право баллотироваться по 34 ст. учрежд. суд. уст., т. е. единогласно. По произведенной баллотировкѣ получили: г. Жаковъ 23 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ и г. Сыропятовъ 24 изб. и 3 неизб. шара (тамъ-же).

271. **XII очередному Собранію** было доложено письмо г. губернатора г. предсѣдателю Собранія слѣдующаго содержанія: Печальная участь дѣтей, впадающихъ въ руки правосудія, вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій, нерѣдко окружающихъ ихъ съ ранняго возраста, общеизвѣстна. За неимѣніемъ заведеній, спеціально приспособленныхъ къ исправленію нравственности малолѣтнихъ преступниковъ, осужденныхъ по судебнымъ приговорамъ, они должны быть помѣщаемы въ общія мѣста тюремнаго заключенія, гдѣ совмѣстная жизнь съ людьми закоренѣлыми въ преступленіяхъ и праздное препровожденіе времени нерѣдко создаетъ изъ такихъ

несчастныхъ дѣтей, ко времени выхода ихъ на свободу, уже вполнѣ испорченныхъ людей, не умѣющихъ и не желающихъ взяться за какой-либо полезный трудъ, а напротивъ подготовленныхъ тюремною школою къ дальнѣйшимъ проступкамъ, на вредъ себѣ и обществу. Столь же безъисходнымъ представляется положеніе тѣхъ безпріютныхъ сиротъ и нищихъ дѣтей, которыхъ каждый встрѣчаетъ преимущественно въ болѣе населенныхъ городахъ. Если нѣкоторыя изъ нихъ и не испытываютъ участи дѣтей-преступниковъ, то, безъ сомнѣнія, только благодаря какой-либо счастливой случайности; большинство же такихъ заброшенныхъ дѣтей, естественно, приходитъ къ тому же печальному концу, какъ и первыя. Не только чувство справедливости и состраданія побуждаетъ обратить серьезное вниманіе на положеніе дѣтей, и вообще малолѣтнихъ, той и другой категоріи, но также и сознаніе прямой выгоды и необходимости для общества, въ собственныхъ его интересахъ, въ видахъ огражденія себя отъ умноженія празднаго и порочнаго люда, стремящагося существовать на счетъ общественнаго спокойствія и безопасности. Правительство уже давно обратило на это должное вниманіе и, независимо отъ устройства исправительныхъ заведеній, состоящихъ на его иждивеніи, призываетъ (ст. 1 Выс. утв. 5 дек. 1866 г. мнѣнія Госуд. Совѣта) земства, общества и частныхъ лицъ къ содѣйствію ему въ этомъ дѣлѣ устройствомъ такихъ заведеній, и даже предоставило земству (Выс. пов. 16 янв. 1878 г.) право отчислять на устройство и содержаніе оныхъ до 10% изъ суммы, взыскиваемыхъ на основаніи 27 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., каковымъ правомъ Пермское губернское земское Собраніе уже и воспользовалось, сдѣлавъ о томъ постановленіе въ очередной сессіи 1880 г. Но сумма, этимъ путемъ собираемая, еще очень не велика и потребуется очень продолжительное время, чтобы составить капиталъ, достаточный для устройства и содержанія такого рода заведеній въ сколько либо значительныхъ размѣрахъ. Потребность же въ скорѣйшемъ учрежденіи таковыхъ на столько очевидна, скорѣйшее удовлетвореніе ея на столько желательно, въ интересахъ какъ несчастныхъ дѣтей, такъ и самаго общества, что въ Пермскомъ попечительномъ о тюрьмахъ комитетѣ возникла мысль объ устройствѣ нынѣ же хотя бы одного въ губерніи пріюта, на первое время въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, какъ бы въ видѣ опыта, для того, чтобы тѣ, болѣе значительныя по своему устройству и числу призрѣваемыхъ, заведенія, каковыя со временемъ могутъ быть учреждены земствомъ, уже имѣли бы возможность воспользоваться практикою этого небольшаго заведенія, избѣжать тѣхъ ошибокъ и недостатковъ, которые оно переживетъ и усвоить себѣ отъ него выработанные прак-

тикою благопріятные для дѣла пріемы и порядки. Вопросъ объ учрежденіи такого заведенія еще не разработанъ въ подробностяхъ, но основныя положенія проэктируемаго устава онаго заключаются въ слѣдующемъ: исправительный пріютъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бездомныхъ дѣтей устраивается въ г. Перми первоначально на 20 человѣкъ, изъ которыхъ половина вакансій замѣщается несовершеннолѣтними, осуждаемыми по приговорамъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій губерніи, а остальная половина безпріютными сиротами и нищими дѣтьми, изъ числа проживающихъ въ г. Перми. Призрѣваемые, получая религіозно-нравственное воспитаніе, обучаются въ самомъ же пріютѣ предметамъ, составляющимъ программу начальнаго народнаго училища и, кромѣ того, впредь до устройства съ развитіемъ средствъ заведенія, собственныхъ мастерскихъ, поступаютъ на мѣстные механическіе и другіе заводы и въ частныя мастерскія, гдѣ, пріучившись къ дѣлу, получаютъ впослѣдствіи плату, часть которой оставляется въ ихъ пользу для того, чтобы по выходѣ изъ пріюта давала имъ средства на обзаведеніе рабочимъ инструментомъ и вообще служила бы помощью на первое время. Кромѣ того на обязанности пріюта будетъ лежать попеченіе о пріисканіи имъ, по выходѣ изъ заведенія, мѣстъ у мастеровъ, фабрикантовъ, торговцевъ и частныхъ лицъ или же обзаведеніе небольшими собственными мастерскими, такъ какъ вообще желательно, чтобы обученіе ремесламъ и мастерствамъ имѣло цѣлью образовать изъ нихъ не наемныхъ фабричныхъ или ремесленныхъ рабочихъ, а самостоятельныхъ хозяевъ мастеровъ, ведущихъ собственное дѣло, хотя бы и въ ограниченныхъ размѣрахъ. По приблизительному разсчету на содержаніе такого заведенія потребуется ежегодно на квартиру 500 руб., отопленіе и освѣщеніе 200 рубл., на продовольствіе призрѣваемыхъ 1080 р., одежду 450 р., вознагражденіе учителю и законоучителю 480 р., двумъ надзирателямъ 420 р., жалованье прислугѣ 200 р., мелочные расходы 50 р., итого до 3380 рубл. Между тѣмъ имѣющіяся въ виду средства составляютъ: а) проценты съ капитала въ 14000 р., образовавшагося изъ пожертвованій частныхъ лицъ, 700 р.; б) плата отъ казны за пищу и одежду 10 несовершеннолѣтнихъ преступниковъ 280 р.; в) ежегодное пособіе, назначенное Пермскою городскою думой 500 р., и г) заработокъ самихъ призрѣваемыхъ до 300 р. въ годъ,—всего только 1780 р. Слѣдовательно, для учрежденія такого заведенія недостаетъ еще около 1600 руб. на ежегодный расходъ.—Поэтому г. губернаторъ просилъ Собраніе прійти на помощь въ этомъ дѣлѣ съ тѣмъ, что если Собраніемъ пособіе будетъ оказано назначеніемъ ежегодной субсидіи, то отпускъ ея потребуется

со времени открытія пріюта, по утвержденіи устава заведенія; но для обсужденія проэкта устава и подробностей организаціи этого дѣла желательно, чтобы со стороны губерн. земства было назначено уполномоченное лицо; а по выработкѣ проэкта устава таковой будетъ предъявленъ на одобреніе Собранія или губ. Управы, если она получитъ на это уполномочіе Собранія.—*Собраніе единогласно постановило: 1) Сочувствуя учрежденію пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ и относясь съ полною признательностію къ г. начальнику губерніи за возбужденіе такого важнаго вопроса, но находя вмѣстѣ съ тѣмъ неудобнымъ и несоотвѣтствующимъ цѣли совмѣстное содержаніе въ пріютѣ малолѣтнихъ преступниковъ и нищихъ,—первыхъ для исправленія нравственности, а послѣднихъ для охраненія отъ развращенія, Собраніе признаетъ возможнымъ принять участіе со стороны губернскаго земства въ содержаніи пріюта, если онъ будетъ устроенъ исключительно для малолѣтнихъ преступниковъ. 2) Для указанной цѣли губернское Собраніе со своей стороны можетъ отпускать ежегодно часть отчисляемыхъ, согласно Высочайшаго повелѣнія 16 января 1879 г., на исправительные пріюты суммъ, не менѣе 500 р. въ годъ. 3) Для участія въ разработкѣ проэкта устава пріюта Собраніе уполномочиваетъ предсѣдателя губернской Управы* (журн. 30 янв. 1882 г. № 19; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 158—161).

272. **XIII очередному Собранію** Управа докладывала, что, по сообщеніямъ мѣстныхъ уѣздныхъ Управъ въ губернскую Управу, выборы участковыхъ судей вовсе не состоялись, при наличномъ составѣ Собранія менѣе 12 гласныхъ, въ Ирбитскомъ уѣздѣ и не избрано полнаго числа участковыхъ мировыхъ судей въ 4 уѣздахъ; такимъ образомъ губернскому Собранію подлежитъ избрать, по числу мировыхъ участковъ, въ Ирбитскій уѣздъ 3, Шадринскій 2, Соликамскій 3, Верхотурскій 1 и Кунгурскій 1 участковаго мироваго судью. Кромѣ того, на губернскомъ Собраніи подлежатъ избранію почетные мировые судьи въ уѣзды Ирбитскій, Осинскій, Верхотурскій и Соликамскій. Въ Ирбитскомъ уѣздѣ, какъ выше сказано, выборовъ вовсе не производилось, въ уѣздахъ же Осинскомъ и Соликамскомъ почетные судьи избраны въ крайне недостаточномъ числѣ и уѣздныя Собранія, желая устранить могущія произойти отъ этого неудобства, выразили желаніе произвести дополнительные выборы на губернскомъ Собраніи и, наконецъ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, по сообщенію предсѣдателя Екатеринбургскаго окружнаго суда, почетные судьи также избраны въ недостаточномъ числѣ и представляется необходимымъ произвести до-

полнительные выборы на губернскомъ Собраніи. Осинское и Соликамское уѣздныя Собранія ходатайствуютъ объ избраніи въ почетные мировые судьи слѣдующихъ кандидатовъ: по Осинскому уѣзду—Осинскаго 1 гильдіи купеческаго сына Алексѣя Θедорова Чердынцева, личнаго почетнаго гражданина Ивана Θедорова Китаева, надворнаго совѣтника Фридриха Христіановича Тэгартена, Бирскаго купца Дмитрія Тимоθеевича Севастьянова, довѣреннаго князя Голицына, мѣщанина Якова Давыдовича Викъ, надворнаго совѣтника Ивана Ивановича Троицкаго, Осинскаго 2 гил. купца Александра Михайловича Сорокина, врача Николая Ильича Суворова и статскаго совѣтника Николая Алексѣевича Крюкова, по Соликамскому, технолога 1 разряда Александра Адріановича Попова и коллежскаго регистратора Егора Θедоровича Θедорова. По Ирбитскому уѣзду баллотировкѣ въ судьи должны быть подвергнуты лица, внесенныя въ составленный уѣздною Управою списокъ имѣющихъ право быть избранными въ эти должности. (Сб. П. З. 1883 г. кн. IV стр. 73—75). Согласно сдѣланнымъ коммиссіей заключеніямъ о числѣ лицъ, необходимыхъ для каждаго изъ указанныхъ выше уѣздовъ и правахъ этихъ лицъ, губернскимъ Собраніемъ были баллотированы на основаніи 19 ст. учрежд. суд. установл., т. е. по большинству голосовъ и при баллотировкѣ получили шаровъ: Василій Θедоровичъ Гилевъ по Кунгурскому уѣзду 28 избир. и 9 неизбир., по другимъ уѣздамъ г. Гилевъ не баллотировался, вслѣдствіе заявленія, чрезъ гласнаго А. В. Гилева, отказа. Губернскій секретарь Владиміръ Дмитріевичъ Трубиновъ по Пермскому уѣзду 7 избир. и 30 неизбир., по Кунгурскому 6 избир. и 31 неизбир., по Шадринскому 4 избир. и 33 неизбир. и по Соликамскому 26 избир. и 11 неизбир., а по Верхотурскому и Ирбитскому, за выборомъ въ Соликамскій уѣздъ, не баллотированъ; надворный совѣтникъ Николай Петровичъ Михаэлисъ—по Соликамскому уѣзду 25 избир. и 12 неизбир., по другимъ же уѣздамъ баллотироваться отказался; надворный совѣтникъ Николай Осиповичъ Кутиловъ—по Соликамскому уѣзду 29 избир. и 8 неизбир., а отъ баллотировки по другимъ уѣздамъ отказался, какъ о томъ заявилъ Собранію г. Самосадскій; потомственный почетный гражданинъ Юлій Александровичъ Луканинъ—по Верхотурскому уѣзду 28 избир. и 9 неизбир., по Кунгурскому 17 избир. и 20 неизбир. и по Шадринскому 19 избир. и 18 неизбир., а отъ баллотировки по Соликамскому уѣзду заявилъ чрезъ г. Самосадскаго отказъ; коллежскій ассесоръ Михаилъ Ивановичъ Капустинъ—по Пермскому уѣзду 17 избир. и 20 неизбир., по Соликамскому 20 избир. и 17 неизбир., по Шадринскому 29 избир. и

8 неизбир. и по Верхотурскому 17 избир. и 20 неизбир., а въ уѣзды Ирбитскій и Кунгурскій баллотироваться не пожелалъ, о чемъ лично заявилъ Собранію; коллежскій ассесоръ Александръ Павловичъ Горизонтовъ—по Пермскому уѣзду 16 избир. и 21 неизбир., по Соликамскому 12 избир. и 25 неизбир., по Шадринскому 13 избир. и 24 неизбир., по Верхотурскому 14 избир. и 23 неизбир., по Ирбитскому 24 избир. и 12 неизбир. и по Кунгурскому 21 избир. и 15 неизбир.; на основаніи 34 ст. учрежд. суд. устан., т. е. по единогласному постановленію Собранія, баллотировались и получили при баллотировкѣ слѣдующее число голосовъ: коллежскій секретарь Епифродитъ Сергѣевичъ Космачъ—по Соликамскому уѣзду 30 избир. и 7 неизбир. и по Верхотурскому 30 избир. и 7 неизбир.; канцелярскій служитель Павелъ Перфирьевичъ Становъ—по Ирбитскому уѣзду 15 избир. и 22 неизбир., по Соликамскому 13 избир. и 24 неизбир., по Шадринскому 13 избир. и 24 неизбир., по Верхотурскому 15 избир. и 22 неизбир. и по Пермскому 9 избир. и 28 неизбир.; титулярный совѣтникъ Федоръ Петровичъ Варушкинъ—по Пермскому уѣзду 16 избир. и 21 неизбир., по Соликамскому 15 избир. и 22 неизбир., по Шадринскому 16 избир. и 21 неизбир., по Верхотурскому 16 избир. и 21 неизбир., по Ирбитскому 17 избир. и 20 неизбир. и по Кунгурскому 15 избир. и 22 неизб.; надворный совѣтникъ Николай Ивановичъ Топорковъ—по Пермскому уѣзду 16 избир. и 21 неизбир., по Соликамскому 12 избир. и 25 неизбир., по Шадринскому 13 избир. и 24 неизбир., по Верхотурскому 15 избир. и 22 неизбир., по Ирбитскому 10 избир. и 24 неизбир. и по Кунгурскому 12 избир. и 22 неизб. При продолженіи выборовъ въ засѣданіи 2 февраля, по просьбѣ предсѣдателя Ирбитской уѣздной земской Управы, въ участковые мировые судьи были прежде баллотированы по Ирбитскому уѣзду: на основаніи 19 ст. учрежд. судеб. установл., т. е. по большинству голосовъ: коллежскій ассесоръ Иванъ Францевичъ Знамировскій и коллежскій ассесоръ Александръ Ивановичъ Иконниковъ; на основаніи 34 ст. учрежд. судеб. установл., т. е. по единогласному постановленію Собранія: почетный мировой судья предъидущаго трехлѣтія, крестьянинъ Иванъ Яковлевичъ Тугариновъ. При баллотировкѣ шарами означенныя лица получили шаровъ: г. Знамировскій 27 избирательныхъ и 4 неизбирател., г. Иконниковъ 30 избир. и 1 неизбир. и г. Тугариновъ 27 избир. и 4 неизбир. шаровъ. Затѣмъ, на основаніи той-же 19 ст. учрежд. суд. устан. были баллотированы и получили шаровъ: кандидатъ правъ, Валеріанъ Григорьевичъ Пономаревъ—по Пермскому уѣзду 24 избир. и

11 неизбир., по Соликамскому 17 избир. и 19 неизбир., по Шадринскому 18 избир. и 17 неизбирательныхъ; мировой судья Камышловскаго уѣзда Александръ Александровичъ Калашниковъ—по Пермскому уѣзду 3 избир. и 30 неизбирательныхъ; губернскій секретарь Григорій Ивановичъ Псаломщиковъ — по Пермскому уѣзду 4 избир. и 30 неизбир.; дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Александровичъ Залежскій — по Пермскому уѣзду 31 избир. и 3 неизбир,; коллежскій ассесоръ Василій Андреевичъ Фирюковъ—по Пермскому уѣзду 12 избир. и 21 неизбир. и по Ирбитскому 17 избир. и 15 неизбир.; отъ баллотировки по другимъ уѣздамъ отказался; коллежскій секретарь Александръ Васильевичъ Бѣлоусовъ—по Шадринскому уѣзду 23 избир. и 10 неизбир.; коллежскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Элевандовъ—по Шадринскому уѣзду 13 избир. и 20 неизбир. и по Ирбитскому 21 избир. и 11 неизбир.; купеческій сынъ Василій Алексѣевичъ Ивановъ—по Ирбитскому уѣзду 17 избир. и 17 неизбир., отъ баллотировки по другимъ уѣздамъ отказался; губернскій секретарь Иванъ Ивановичъ Масловскій—по Верхотурскому уѣзду 17 избирател. и 16 неизбирател. На основаніи 34 ст. учрежд. судеб. установ.: штабсъ-капитанъ Генрихъ Антоновичъ Косерадскій—по Верхотурскому уѣзду 17 избир. и, 8 неизбир., по Шадринскому 17 избир. и 18 неизбир. и по Ирбитскому 17 избир. и 15 неизбир.; коллежскій секретарь Георгій Гермогеновичъ Фонъ-Дрейеръ—по Пермскому уѣзду 6 избир. и 29 неизбирательныхъ, по Соликамскому 8 избир. и 27 неизбир., по Шадринскому 5 избират. и 30 неизбир., по Ирбитскому 5 избир. и 30 неиб., по Верхотурскому 10 избир. и 24 неизбир. и по Кунгурскому 6 избир. и 28 неизбир.; капитанъ Осипъ Антоновичъ Саламатовъ—по Пермскому уѣзду 9 избир. и 24 неизбир., по Соликамскому 8 избир. и 24 неизбират., по Шадринскому 6 избир. и 27 неизбир., по Верхотурскому 8 избир. и 25 неизбират., по Ирбитскому 3 избират. и 30 неизбират. и по Кунгурскому 7 избир. и 26 неизбирательныхъ. По окончаніи выборовъ г. *предсѣдатель Собранія объявилъ, что результаты производившихся въ губернскомъ Собраніи выборовъ показали, что избранными должны считаться: по Ирбитскому уѣзду: Александръ Ивановичъ Иконниковъ, Иванъ Францевичъ Знамировскій и Александръ Павловичъ Горизонтовъ. По Верхотурскому уѣзду: Юлій Александровичъ Луканинъ. По Кунгурскому: Василій Федоровичъ Гилевъ. По Пермскому: Андрей Александровичъ Залежскій. По Соликамскому: Владиміръ Дмитріевичъ Трубиновъ, Николай Петровичъ Михаэлисъ и Николай Осиповичъ Кутиловъ и по Шад-*

ринскому Михаилъ Ивановичъ Капустинъ и Александръ Васильевичъ Бѣлоусовъ. При производствѣ выборовъ въ почетные мировые судьи, результаты баллотировки оказались слѣдующіе: по Ирбитскому уѣзду, Андреевъ получилъ 13 избир. и 8 неизбир., Тугариновъ И. А.—21 избир. и ни одного неизбир., Иконниковъ 20 избират. и 1 неизбир., Эйгеръ 20 избир. и 1 неизбир., Калининъ 14 избир. и 7 неизбират.; по Осинскому уѣзду: Чердынцевъ 17 избир. и 5 неизбир., Суворовъ 14 избир. и 8 неизбират., Сорокинъ 16 избир. и 6 неизбир., Троицкій 16 избир. и 6 неизбират., Викъ 14 избир. и 8 неизбир., Тегартенъ 13 избир. и 8 неизбир. Севастьяновъ 14 избир. и 7 неизбир.; по Верхотурскому уѣзду: Рудановскій Петръ Васильевичъ 21 избир. и ни одного неизбир., Швецовъ 18 избират. и 3 неизбират., Колмогоровъ 16 избир. и 2 неизбир., Алексѣевъ 17 избир. и 1 неизбир., Шардинъ 12 избир. и 6 неизбир., Шевелинъ 12 избир. и 6 неизбир.; по Кунгурскому уѣзду: Жуковъ 13 избират. и 5 неизбират., Дрягинъ 6 избират. и 12 неизбир., Столбовъ 12 избир. и 6 неизбир., Ковалевъ 13 избир. и 5 неизбир.; по Красноуфимскому уѣзду: Шубинъ 15 избир. 3 неизбир. По окончаніи баллотировки *г. предсѣдатель Собранія объявилъ избранными въ должности почетныхъ мировыхъ судей по Ирбитскому уѣзду И. Я. Тугаринова и по Верхотурскому П. В. Рудановскаго.* (Журн. Собр. 1, 2 и 3 февраля 1883 г. №№ 21—24; Сб. П. З. 1883 г. кн. II стр. 179—192).

273. **XV очередному Собранію** Управа доложила, что по сообщенію Екатеринбургской уѣздной Управы, за увольненіемъ отъ службы, согласно прошенія мироваго судьи Блецкаго, 7-й судебно-мировой участокъ Екатеринбургскаго уѣзда остается безъ судьи и находится во временномъ завѣдываніи мироваго судьи 6 участка. При большомъ числѣ поступающихъ по обоимъ участкамъ дѣлъ, отсутствіе мироваго судьи крайнѣ затрудняетъ отправленіе правосудія: много дѣлъ остается неразобранными, такъ какъ естественно, что, завѣдуя двумя участками, мировой судья заботится о постановкѣ на очередь къ разбору только самыхъ неотложныхъ дѣлъ и преимущественно уголовнаго характера. Въ засѣданіи уѣзднаго земскаго Собранія послѣдней очередной сессіи 20 октября были произведены выборы на вакантную должность участковаго мироваго судьи, но баллотировавшіяся при этомъ лица не были избраны (докл. Упр. XV очер. сес. 1885 г. стр. 26). Согласно съ заключеніемъ коммиссіи, разсматривавшей этотъ докладъ Управы и права подавшихъ заявленіе лицъ, губернское Собраніе единогласно постановило: произвести выборъ участковаго мироваго судьи

для Екатеринбургскаго округа; вслѣдствіе чего были баллотированы посредствомъ шаровъ на должность мироваго судьи въ Екатеринбургскій уѣздъ: 1. Неимѣющій ни имущественнаго, ни образовательнаго, или служебнаго ценза, губернскій секретарь Илья Алексѣевичъ Баевъ, получившій 24 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ. 2. Купеческій сынъ Александръ Павловичъ Холкинъ, баллотировавшійся по имущественному и образовательному цензу, получилъ избирательныхъ 10 и неизбирательныхъ 19 шаровъ. 3. Потомственный почетный гражданинъ Юлій Александровичъ Луканинъ, баллотировавшійся по имущественному и образовательному цензу и получившій 21 избират. и 8 неизбирательныхъ шаровъ. Далѣе *Собраніе единогласно постановило: произвести выборъ участковаго мироваго судьи и для Верхотурскаго уѣзда.* Баллотированы на эту должность тѣже кандидаты и результаты баллотировки показали: Г. Баевъ получилъ 26 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ шара. Г Холкинъ—16 избирательн. и 13 неизбирательныхъ шаровъ. Г. Луканинъ—20 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ. *Г. предсѣдатель Собранія объявилъ, что на должности мировыхъ судей законное большинство голосовъ получили по Екатеринбургскому уѣзду г. Луканинъ и по Верхотурскому уѣзду г. Луканинъ и Холкинъ;* Баевъ же не получилъ единогласія по обоимъ уѣздамъ, Холкинъ—не получилъ большинства голосовъ по Екатеринбургскому уѣзду и не могутъ считаться избранными первый—въ оба уѣзда, а второй въ Екатеринбургскій уѣздъ.

274. **XIV чрезвычайному Собранію** было доложено ходатайство Екатеринбургской уѣздной земской Управы о выборѣ въ Екатеринбургскій уѣздъ двухъ участковыхъ мировыхъ судей: одного вмѣсто умершаго судьи и втораго вмѣсто неутвержденнаго въ этой должности Правительствующимъ Сенатомъ, заявленіе о желаніи баллотироваться было получено только отъ губернскаго секретаря Ильи Алексѣевича Баева, неимѣющаго имущественнаго и образовательнаго ценза и могущаго, поэтому, быть избраннымъ только единогласно. *Г. Черкасовъ* просилъ баллотировать въ должность мироваго судьи коллежскаго секретаря Александра Васильевича Бѣлоусова, который уже былъ внесенъ въ списки лицъ, могущихъ быть избранными въ должность участковаго мироваго судьи, и баллотированъ на эту должность въ XIII очередномъ губернскомъ Собраніи. По произведенной закрытою подачею голосовъ баллотировкѣ посредствомъ шаровъ сказанныя лица получили: Г. Баевъ—21 избирательный шаръ и ни одного неизбирательнаго шара. Г. Бѣлоусовъ—18 избирательныхъ и 3 неизбира-

тельныхъ шара. *Г. предсѣдатель Собранія объявилъ, что оба баллотировавшіяся лица избраны въ участковые мировые судьи по Екатеринбургскому уѣзду: г. Баевъ единогласно и г. Бѣлоусовъ по большинству голосовъ.* (Журн. 17 іюня 1885 г. № 4; журн. XIV чрезвыч. сесс. 1885 г. стр. 90—91).

275. **XI очереднымъ Собраніемъ** разсматривался докладъ Управы **X очередному Собранію** о капиталѣ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, въ каковомъ докладѣ, между прочимъ, изложено: по 27 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. денежныя взысканія и деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ по рѣшенію мировыхъ судей вещей, поступаютъ, за исключеніемъ случаевъ, въ этомъ уставѣ именно означенныхъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей; распредѣленіе же этихъ суммъ между уѣздами предоставлено, согласно § 1 Выс. утв. 4 іюля 1866 г. мн. Гос. Сов., губернскому земскому Собранію. Въ тотъ же капиталъ поступаютъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 199 уст. угол. судоп., взысканія, налагаемыя за неявку по вызову мироваго судьи, безъ уважительныхъ причинъ. Въ силу этого всѣ такого рода взысканія и деньги, со времени открытія въ Пермской губерніи судебно-мировыхъ учрежденій до 1876 г., поступали въ депозитъ губернской Управы, и поступившія суммы Управа, на основаніи постановленій V и VI очередныхъ губернскихъ Собраній (ст. 631 и 632 сист. Сб. пост. Собр. 1870—9 гг.), въ 1875 и 1876 гг. распредѣлила между уѣздами въ томъ количествѣ, сколько было взыскано ихъ по каждому уѣзду, а затѣмъ, согласно постановленія VI очереднаго Собранія, чтобы поступающія въ штрафъ на устройство мѣстъ заключенія суммы предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, взыскиваемыя суммы уже прямо поступали въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, хотя на основаніи вышеприведеной статьи закона, право на полученіе ихъ всегда остается за губернскимъ земствомъ. Имѣя въ виду Высочайше утвержденное 16 января 1879 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (Сб. П. З. 1879 г. кн. II отд. I, стр. 9) о предоставленіи губернскимъ земскимъ Собраніямъ права отчислять изъ этихъ суммъ ежегодно до 10% на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершенно-лѣтнихъ, Управа просила уѣздныя Управы доставить ей свѣдѣнія о томъ, сколько поступило и расходовалось этихъ суммъ со времени введенія судебно-мировыхъ учрежденій, за каждый годъ отдѣльно, съ подробнымъ объясненіемъ,

на что и въ какомъ размѣрѣ суммы эти ежегодно расходовались. Отзывы на это Управѣ, губернская Управа и изложила въ своемъ докладѣ (Сб. П. З. 1880 г. кн. I стр. 115—119).—При обсужденіи этого доклада въ Собраніи, между прочимъ, было высказано: одни изъ гласныхъ находили, что отчислять 10% на устройство и содержаніе пріюта для несовершеннолѣтнихъ преждевременно; объ этомъ можно будетъ подумать тогда, когда будутъ остатки отъ употребленія капитала по прямому его назначенію, т. е. когда мѣста для заключенія арестуемыхъ будутъ уже совершенно устроены. Вобще, хотя законъ и разрѣшаетъ губернскому Собранію дѣлать сказанное отчисленіе, но отнюдь не обязываетъ его къ тому. При томъ, если разъ губернское Собраніе вручило завѣдываніе капиталомъ уѣзднымъ земствамъ, то едвали справедливо, безъ согласія уѣздныхъ земствъ, дѣлать 10%-ное отчисленіе на устройство пріюта для несовершенно-лѣтнихъ, учрежденіемъ котораго можно повременить еще и потому, что въ предположеніяхъ уѣздныхъ земствъ, какъ напримѣръ Пермскаго, относительно устройства помѣщеній для арестуемыхъ имѣется въ виду также особое отдѣленіе и для несовершенно-лѣтнихъ. Другіе гласные напротивъ высказывались за необходимость немедленно начать отчисленіе процентовъ въ какомъ либо размѣрѣ, при томъ предположенія, что если выжидать, когда уѣздныя земства окончатъ устройство помѣщеній для арестуемыхъ, то это почти равносильно мысли оставить всякое попеченіе объ устройствѣ пріюта или колоніи для несовершенно-лѣтнихъ, не смотря на всю важность этого рода учрежденій, вліяющихъ на уменьшеніе повторяемости преступленій, на исправленіе нравовъ впавшихъ въ проступки несовершеннолѣтнихъ.—*Собраніе большинствомъ голосовъ признало необходимымъ ежегодное отчисленіе въ какомъ либо размѣрѣ процентовъ изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и затѣмъ рѣшило:* а) *отчисленіе % начать съ 1881 г. только съ той суммы взысканій, которыя будутъ поступать съ указаннаго времени;* б) *размѣръ отчисленія опредѣлить въ 10% съ поступающихъ суммъ.* По этому поводу *г. Пермяковъ* заявилъ, что въ настоящее время, когда мѣста заключенія еще не устроены, когда завѣдываніе капиталомъ, его расходованіе по назначенію, Собраніе ввѣрило уѣзднымъ земствамъ, Собраніе, дѣлая отчисленіе 10%, безъ согласія уѣздныхъ Собраній, тѣмъ самымъ ставитъ послѣднія въ недоразумѣніе и затрудненія по завѣдыванію этимъ капиталомъ: легко можетъ случиться, что выйдетъ новый законъ, который разрѣшитъ дѣлать изъ сказаннаго капитала отчисленіе 10% на другой

какой нибудь предметъ, хотя и полезный, но менѣе необходимый, какъ устройство мѣстъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, и если Собраніе снова отчислитъ 10% безъ согласія уѣздныхъ земствъ, то отсюда вообще возникаетъ вопросъ—гдѣ-же предѣлъ этимъ отчисленіямъ, или въ чемъ собственно заключается завѣдываніе уѣзднымъ земствомъ спеціальнымъ капиталомъ, когда послѣдній можетъ быть исчерпанъ губернскимъ Собраніемъ совсѣмъ на другіе предметы. Поэтому *г. Пермяковъ* просилъ Собраніе точнѣе высказаться, предоставляетъ-ли оно право остальные 90% означеннаго капитала расходовать по назначенію уѣздными земствами, или Собраніе оставляетъ за собою право на дальнѣйшее отчисленіе %% съ этого капитала даже и за прежнее до времени отчисленія время, какъ предполагалось начать отчисленіе на устройство исправительныхъ пріютовъ. Можетъ случиться, что уѣздныя земства израсходуютъ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, а губернское Собраніе потребуетъ еще отчисленія процентовъ. Если губернское Собраніе не выскажется точно по этому вопросу, то уѣздныя земства будутъ стѣснены въ расходованіи капитала на устройство мѣстъ заключенія. Наконецъ: должны-ли уѣздныя Управы испрашивать разрѣшеніе на расходованіе этого капитала по назначенію губернской Управы или губернскаго Собранія, или же могутъ производить расходы по указаніямъ только уѣздныхъ собраній? *Г. Кынтымовъ* полагалъ, что тѣ суммы капитала, которыя собраны до 1 января 1881 г., должны быть предоставлены въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ и объ этомъ должно состояться категорическое постановленіе Собранія. *Г. Стрижевъ* находилъ, что по закону только одному губернскому Собранію предоставлено право распоряженія означеннымъ капиталомъ и оно всегда можетъ взять его въ свое вѣдѣніе. Но такъ какъ VI очередное губернское Собраніе уже постановило собираемыя по устройству мѣстъ заключенія суммы предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ и такое постановленіе, хотя и не совсѣмъ согласное съ закономъ, вошло въ законную силу; то новыхъ по этому предмету распоряженій не требуются, такъ какъ и въ настоящее время уѣздныя земства имѣютъ право расходовать капиталъ на устройство мѣстъ заключенія по его спеціальному назначенію. По этому поводу *г. Суворовъ* замѣтилъ, что губернское Собраніе никогда не стѣсняло уѣздныя земства въ расходованіи капитала на устройство мѣстъ заключенія по своему прямому назначенію. Нынѣ, согласно особаго Высочайшаго повелѣнія, Собраніе постановило отчислять изъ этого капитала 10% на устройство исправительныхъ пріютовъ, а остальные 90% остались, какъ и

прежде, въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ. Такъ какъ можетъ послѣдовать новое Высочайшее повелѣніе, которымъ будетъ предоставлено губернскому Собранію право отчислять извѣстный процентъ съ капитала на устройство мѣстъ заключенія, то губернскому Собранію нынѣ не слѣдовало-бы совсѣмъ и за будущее время отказываться отъ такого права. *Собраніе постановило: за выдѣленіемъ изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія* 10% *въ капиталъ на устройство исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ, остальную сумму перваго капитала предоставить въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ съ тѣмъ, чтобы она расходовалась лишь по прямому своему назначенію.* (Журн. 22 и 23 янв. 1881 г. № 7 и 8; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 46—51).

276. **XIV очередное Собраніе,** *по поводу доклада* Управы объ измѣненіи 95 и 98 ст. уст. о наказ. нал. мир. судьями и объ усиленіи наказаній за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ нежилыхъ мѣстахъ. Согласно съ высказаннымъ Управою мнѣніемъ, губернское Собраніе единогласно постановило: предполагаемое Государственнымъ Совѣтомъ увеличеніе наказаній, налагаемыхъ по пп. а—е ст. 95 и по ст. 98 уст. о наказ. налаг. мир. суд. за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ нежилыхъ мѣстахъ, признать желательнымъ. По возбужденному въ томъ же докладѣ вопросу, какія еще дѣйствительныя мѣры могли-бы быть приняты къ охраненію лѣсовъ отъ пожаровъ, въ Собраніи было высказано: *Г. Черкасовъ.* Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ и едвали губернское Собраніе можетъ дать по нему категорическій отвѣтъ, а кромѣ того настоящій вопросъ нѣсколько разъ уже возбуждался на съѣздахъ уральскихъ горнопромышленниковъ и въ послѣднихъ своихъ засѣданіяхъ съѣздъ для разработки правилъ объ охраненіи лѣсовъ избралъ особую коммиссію. Было-бы полезно выждать выводовъ этой коммиссіи и рѣшеній по нимъ съѣзда. Со своей стороны г. Черкасовъ указалъ на то, что для охраненія лѣсовъ, какъ отъ пожаровъ, такъ и отъ порубокъ, было-бы весьма желательно скорѣйшее окончаніе поземельнаго устройства крестьянъ и надѣленіе ихъ лѣсами, вслѣдствіе чего самовольство крестьянъ въ отношеніи пользованія лѣсомъ, безъ сомнѣнія, уменьшится, такъ какъ съ одной стороны они будутъ имѣть свои собственныя дачи и не будутъ вынуждены брать лѣсъ изъ чужихъ дачъ, а съ другой они будутъ заинтересованы въ охраненіи и своихъ дачъ отъ порубокъ и пожаровъ, ибо всякій больше бережетъ то, что принадлежитъ ему, а некому либо другому. *Г. Голынецъ,* указавъ на то, что большая часть пожаровъ происходитъ отъ выжиганія полей и отъ само-

вольной расчистки выжиганіемъ же кустарниковъ, находитъ полезнымъ обязать каждаго, желающаго произвести выжиганіе поля, извѣщать о своемъ намѣреніи пожарнаго старосту съ указаніемъ, когда, гдѣ и кѣмъ предполагается выжиганіе. При этомъ условіи по крайней мѣрѣ, будетъ болѣе возможности къ открытію виновныхъ въ поджогѣ лѣса, къ чему нынѣ нѣтъ никакихъ средствъ. *Собраніе единогласно постановило: по настоящему вопросу дать отзывъ, что кромѣ указанныхъ въ настоящемъ засѣданіи мѣръ, губернское Собраніе затрудняется дать какія либо другія указанія въ отношеніи охраненія лѣсовъ отъ пожаровъ и что, вѣроятно, по этому вопросу выскажетъ свое мнѣніе ближайшій съѣздъ уральскихъ горнопромышленниковъ, которымъ во время послѣднихъ засѣданій съѣзда избрана для предварительной разработки даннаго вопроса особая коммиссія.* (Докл. Упр. прилож. къ Сб. П. З. 1884 г. вып. 1-й стр. 168—169; журн. 22 янв. 1884 г. № 6; журн. XIV очеред. Собр. 1884 г. стр. 52—53).

ОТДѢЛЪ XIX.

Утвержденіе расходовъ, показанныхъ по общей отчетности губернской Управы.

(Къ статьямъ 640—651 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

277¹. Докладъ коммиссіи по ревизіи общаго отчета губернской Управы о суммахъ губернскаго земства за 1877 годъ*) былъ представленъ **Собранію IX очередной сессіи**, при чемъ Собраніемъ былъ разсмотрѣнъ только 1 отдѣлъ этого доклада, касающійся повѣрки наличности капиталовъ земства (состоявшіяся по этой части доклада коммиссіи рѣшенія см. въ ст 684 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—79 г.). Внося остальную, неразсмотрѣнную Собраніемъ, часть доклада коммиссіи (начиная со II отдѣла) **въ X очередное Собраніе**, Управа представила и свои объясненія по тѣмъ пунктамъ, гдѣ такія объясненія вызывались докладомъ коммиссіи. Замѣчанія коммиссіи, (Сб. П. З. 1879 г. кн. 2, стр. 197—212) объясненія по нимъ губернской Управы (Сб. П. З. 1879 г. кн. 5—6 стр. 1—6) и рѣшенія Собранія (Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 10—16) заключаются въ слѣдующемъ:

*) Отчетность Управы за 1877 г. въ отношеніи смѣтныхъ расходовъ была по докладу особой коммиссіи разсмотрѣна въ VIII очередномъ Собраніи (ст. 651 Сист. Сб. Пост. Собр. 1870—79 г.), а упоминаемая здѣсь коммиссія входила въ подробное разсмотрѣніе книгъ и отчетности, что прежняя коммиссія сдѣлать не могла, по краткости времени ея занятій.

1. На ремонтъ Александровской больницы и пріюта душевно-больныхъ по смѣтѣ 1877 г. ассигновано 3715 руб. 87 коп., израсходовано только 1337 руб. 1 коп. Коммиссіи членъ Управы г. Рябовъ объяснилъ, что весь ремонтъ, предполагавшійся по смѣтѣ на 1877 г. въ зданіи пріюта душевно-больныхъ, не былъ произведенъ, потому что Управа предположила сдѣлать къ этому зданію капитальную пристройку, вслѣдствіе чего предполагавшійся въ 1877 г. ремонтъ, во избѣжаніе излишней затраты, и былъ пріостоновленъ. Хотя такое объясненіе и нельзя не признать основательнымъ, но изъ этого обстоятельства коммиссія вывела заключеніе, что Управа напрасно вноситъ въ смѣты такіе расходы, которые ведутъ лишь къ увеличенію раскладки, а потому коммиссія полагала рекомедовать Управѣ, чтобы она на будущее время вносила въ смѣты только тѣ расходы, которые въ данномъ году оказываются дѣйствительно необходимыми и которые она надѣется выполнить.—При обсужденіи этого заключенія *гг. Бѣлоруссовъ, Стрижевъ. Пермяковъ и друг.* признавали, что проэкты смѣтъ губернскимъ Собраніемъ передаются на предварительное разсмотрѣніе особыхъ коммиссій, которыя удостовѣряются въ дѣйствительной потребности включенія въ смѣту того или другаго расхода, и затѣмъ уже смѣты утверждаются Собраніемъ, и если Управа, въ виду тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ соображеній, сдѣлала противъ смѣты сбереженія, то она заслуживаетъ за это не порицанія, а похвалы; при этомъ гласнымъ Бѣлорусовымъ было высказано мнѣніе, что если ставить Управѣ въ упрекъ сбереженіе противъ смѣты, вызванное тѣмъ или другимъ хозяйственнымъ соображеніемъ, то значитъ ставить Управу въ необходимость непремѣнно расходовать то или другое смѣтное назначеніе, хотя-бы, по измѣнившимся послѣ составленія и утвержденія смѣты обстоятельствамъ, въ расходѣ томъ миновала необходимость; почему означенные гг. гласные предполагали заключеніе коммиссіи отклонить. *Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: означенное выше предложеніе коммиссіи отклонить.* (Журн. 17 янв. 1880 г. № 3, стр. 10 и 11).

2. Въ 1877 г. сверхъ ассигнованныхъ 10,200 руб. Управою на содержаніе бухгалтеріи и канцеляріи было перерасходовано 1,000 руб. 6 коп., каковой перерасходъ Собраніемъ и утвержденъ (см. ст. 651 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—79); разсмотрѣвъ въ подробности денежныя книги Управы, коммиссія нашла, что сверхъ упомянутыхъ 1,000 руб. 6 коп. Управою, на содержаніе канцеляріи и бухгалтеріи ея въ 1877 г., произведены еще слѣдующіе расходы: а) изъ остатковъ отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ 1052 р. 69 к., дѣйствительнаго же остатка отъ смѣты 1876 г. на этотъ предметъ въ распо-

ряжепіи Управы было только 731 р. $48^3/_4$ к. Слѣдовательно, остальные 321 р. $20^1/_4$ к. составляютъ сверхсмѣтный расходъ, произведенный Управой изъ общихъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ; б) выдано изъ общихъ остатковъ отъ смѣты 1877 г. по содержанію богоугодныхъ заведеній жалованье служащимъ въ недоимочномъ столѣ Управы 100 р. и уплачено за переплетъ недоимочной книги 3 р. 75 к., итого 103 р. 75 к.; в) выдано изъ суммъ на непредвидимые расходы дѣлопроизводителю Искскому за сдачу дѣлъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1877 г. 250 р.; этотъ расходъ Управа должна была произвести не изъ суммъ на непредвидимые расходы, а изъ суммъ по содержанію канцеляріи Управы.—Кромѣ того здѣсь коммиссія не можетъ не замѣтить, что г. Искскій слишкомъ долго производилъ передачу бывшихъ у него дѣлъ, да едва-ли и были у него на рукахъ какія либо дѣла, потому что онъ самостоятельно не завѣдывалъ никакимъ столомъ; г) выдано изъ суммъ, ассигнованныхъ на канцелярскіе расходы по Собранію, жалованье за ноябрь и декабрь мѣсяца писцамъ Управы, переписывавшимъ доклады и отчетъ Управы Собранію, 75 р. 34 к.,—каковой расходъ относится прямо къ содержанію канцеляріи Управы, а не Собранія, потому что Управа обязана представлять въ Собраніе доклады и отчеты. Всего же сверхъ 1000 р. 6 к., уже утвержденныхъ Собраніемъ, Управою перерасходовано на содержаніе канцеляріи ея 750 р. $29^1/_4$ к. Такимъ образомъ съ ассигнованными по смѣтѣ 10,200 р. содержаніе канцеляріи и бухгалтеріи Управы въ 1877 г. стоило 11,950 р. $35^1/_4$ к., а если прибавить къ этому расходъ, произведенный на жалованье служащимъ въ страховомъ отдѣленіи, произведенный изъ страховаго капитала 1232 р., то составитъ всего 13,182 р. $35^1/_4$ к. На содержаніе бухгалтера и писцовъ при конторѣ богоугодныхъ заведеніи и при пріемномъ покоѣ Александровской больницы перерасходовано въ 1877 г. 179 р. 50 к. Кромѣ того выдано въ жалованье за приготовленіе къ передачѣ дѣлъ въ недоимочный столъ губернской Управы письмоводителю и находившимся при немъ писцамъ, съ 1 января по 15 сентября 1877 г., бывшему помощнику смотрителя по 1 апрѣля, за передачу состоявшаго на его отчетѣ имущества и вещей больныхъ и умершихъ 844 р. 32 к., на каковой предметъ по смѣтѣ ассигновано не было ничего. Не говоря уже о томъ, что этотъ расходъ сверхсмѣтный, коммиссія не можетъ не замѣтить, что сдача дѣлъ въ недоимочный столъ Управы производилась что то ужъ слишкомъ долго, $8^1/_2$ мѣсяцевъ, на что слѣдовательно и излишне затрачены деньги. (Стр. 197 и 198).—Управа, не отрицая того, что въ 1877 г. произведенъ указываемый коммиссіей перерасходъ на содержаніе канцеляріи и бухгалтеріи, обратила

вниманіе на тѣ обстоятельства, которыя вызывали этотъ перерасходъ: очередное Собраніе 1877 г. сократило расходъ по содержанію канцеляріи и бухгалтеріи Управы на цѣлую треть назначивъ 8000 р., вмѣсто постоянно ассигновавшихся до того времени 12,000 р. въ годъ и, въ тоже время, уничтожило должность письмоводителя и нѣсколькихъ писцевъ въ конторѣ богоугодныхъ заведеній, распорядившись, чтобы всѣ дѣла по взысканію недоимокъ за леченіе и содержаніе въ сихъ заведеніяхъ производились въ Управѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ очень значительно увеличилась работа по бухгалтеріи Управы, отъ того, что на нее была возложена Собраніемъ обязанность вести счетоводство по ремонту Сибирскаго тракта. которое прежде велось отдѣльно, особымъ бухгалтеромъ дорожнаго комитета. Управа была поставлена этими распоряженіями Собранія въ крайне затруднительное положеніе, и нѣкоторое время не сокращала штатъ служащихъ, въ виду невозможности остановить текущій ходъ дѣлъ и въ надеждѣ, что чрезвычайное Собраніе предположенное лѣтомъ 1877 г., сдѣлаетъ дополнительное ассигнованіе. Она просила чрезвычайное Собраніе о такомъ ассигнованіи, въ размѣрѣ 4,600 р., но получила разрѣшеніе только на 2200 р. Тогда Управою упразднена была должность особаго дѣлопроизводителя ея (жалованья 1200 р.) и должность бухгалтера дорожнаго комитета (окладъ 600 руб. въ годъ), который въ первую половину 1877 года долженъ былъ окончить счета по ремонту тракта за 1876 г. и составить годовой отчетъ. По конторѣ же богоугодныхъ заведеній хотя и было сдѣлано вскорѣ послѣ очереднаго Собранія распоряженіе о приготовленіи къ сдачѣ въ Управу дѣлъ по взысканію недоимокъ, но такъ какъ масса такихъ дѣлъ (до 4,000) требовала значительнаго времени на приготовленіе ихъ къ передачѣ со стороны конторы и къ пріему въ Управѣ, по предварительномъ съ ними ознакомленіи, и какъ въ тоже время письмоводитель конторы и дѣлопроизводитель недоимочнаго отдѣленія Управы не могли прекратить занятій по веденію текущихъ дѣлъ, то приготовленіе дѣлъ къ передачѣ заняло очень продолжительное время и письмоводитель конторы могъ сдать дѣла и быть уволеннымъ отъ должности только къ 15 сентября. Что касается частныхъ замѣчаній коммиссіи, относительно того, что дѣлопроизводитель Управы г. Икскій получилъ 250 руб. за сдачу дѣлъ въ маѣ и іюнѣ, и письмоводитель конторы, а также помощникъ смотрителя богоугодныхъ заведеній, получили 844 руб. 32 коп. за сдачу дѣлъ конторы и имущества богоугодныхъ заведеній, то, это есть просто недоразумѣніе, происшедшее отъ неправильной записи въ бухгалтерскихъ книгахъ: означенныя суммы выданы этимъ лицамъ не только за время передачи ими дѣлъ и имущества, но также и за

ихъ постоянныя занятія по отправленію своихъ должностей. (Стр. 1 и 2).— Въ Собраніи было указано на журналъ 23 января 1879 г., въ которомъ говорится, что и ревизіонная коммиссія предполагала перерасходъ на содержаніе канцеляріи утвердить, почему *Собраніе единогласно утвердило означенный перерасходъ противъ смѣты въ суммѣ 750 р. 29¼ к.* Затѣмъ относительно перерасходованія 250 рублей на выдачу г. Искому за сдачу дѣлъ губернскому Собранію было объяснено, что г. Искій получилъ содержаніе по должности, а не за сдачу дѣлъ, и если выдача эта по бухгалтерскимъ книгамъ была выписана за сдачу дѣлъ, то это не болѣе какъ неправильная редакція записи въ бухгалтерскихъ книгахъ, каковое объясненіе подтвердилось кассовыми документами; а потому *Собраніемъ расходъ 250 р. утвержденъ большинствомъ противъ 2 голосовъ. Тѣмъ же большинствомъ утверждены упоминаемые выше расходы 179 р. 50 к. и 844 р. 32 к. по конторѣ богоугодныхъ заведеній*, по поводу которыхъ членъ Управы г. Рябовъ, въ дополненіе къ объясненію Управы, разъяснилъ: губернское Собраніе созывается въ половинѣ января мѣсяца и кончается около половины февраля, такъ что, пока не утверждена смѣта на слѣдующій годъ, всѣ служащіе успѣютъ уже получить жалованье за первый мѣсяцъ. Такъ случилось и въ 1877 году: Собраніе исключило изъ смѣты содержаніе помощника смотрителя больницы, письмоводителя и трехъ писцевъ при конторѣ, которые полагаются по закону, а между тѣмъ жалованье за мѣсяцъ имъ было уже выдано. Затѣмъ помощнику смотрителя предстояло передать состоявшія въ его вѣдѣніи вещи больныхъ и разное больничное имущество, что невозможно было сдѣлать въ нѣсколько дней, такъ какъ передача казеннаго или общественнаго имущества производится по описямъ. Письмоводителю нужно было изготовить къ сдачѣ и передать въ Управу до 4,000 дѣлъ, что при веденіи текущаго дѣла скоро исполнить было не возможно. (Жур. 17 и 18 янв. 1880 г. № 3 и 4 стр. 11—13).

3. Врачи Александровской больницы, за неполнымъ комплектомъ ординаторовъ, получали въ 1877 году двойные оклады жалованья. Признавая, что они вполнѣ заслуживали такое жалованье, такъ какъ несли двойной трудъ, но тѣмъ не менѣе коммиссія не можетъ не высказать, что на таковую выдачу двойнаго жалованья Управа должна бы была испросить разрѣшеніе Собранія, какъ это установлено во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ. (Стр. 199).— *Собраніемъ это замѣчаніе коммиссіи отклонено большинствомъ голосовъ, въ виду сдѣланныхъ разъясненій, что по случаю войны нѣкоторые изъ врачей больницы были въ 1877 г. командированы министерствомъ внут-*

ренних дѣлъ на театръ военныхъ дѣйствій, новыхъ врачей, вмѣсто нихъ, найти было невозможно, а потому, чтобы не оставлять больницу безъ врачей, Управа и поручила завѣдываніе отдѣленіями отсутствующихъ ординаторовъ наличнымъ ординаторамъ больницы, назначивъ имъ за это вознагражденіе изъ свободнаго содержанія отсутствующихъ врачей, такъ какъ никто не обязанъ безплатно нести двѣ должности; причемъ Управа изъ смѣтныхъ назначеній не выходила. (Жур. № 4, стр. 13 и 14).

4. Управою уплачено подрядчику Игнатьеву, по счету его, за разныя печныя работы въ домѣ губернскаго земства 161 руб.; но ни постановленія Управы о необходимости производства этихъ работъ, ни условія съ Игнатьевымъ на производство ихъ нѣтъ, что, по значительности суммы, по мнѣнію коммиссіи, было бы необходимо, при томъ же и цѣны на эти работы кажутся высокими. (Стр. 199). — Членъ Управы *г. Рябовъ*, въ дополненіе къ объясненіямъ своимъ, изложеннымъ въ журналѣ 23 января 1879 года, высказалъ, что въ началѣ было предположено поручить Игнатьеву перестроить одну трубу, угрожавшую паденіемъ, а затѣмъ оказалось нужнымъ сдѣлать безотлагательно и еще нѣкоторыя исправленія печей; на произведенныя Игнатьевымъ работы есть подробный подписанный имъ счетъ, а выдача денегъ произведена по ордеру, подписанному предсѣдателемъ и членами Управы, которые видѣли производившіяся работы, такъ какъ работы были въ самомъ помѣщеніи Управы.—Вообще составлять постановленія и условія на мелочныя работы представляется невозможнымъ и безполезнымъ. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, *Собраніе, большинствомъ противъ двухъ голосовъ, предложеніе коммиссіи отклонило.* (Жур. № 4, стр. 14).

5. По рапорту члена управы г. Вологдина отъ 8 іюля 1877 г. выдано ему, взамѣнъ употребленныхъ имъ изъ своей собственности, въ числѣ прочихъ суммъ по покупкѣ облигацій восточнаго займа на отсылку телеграммъ 4 р., между тѣмъ какъ изъ книги на отсылку телеграммъ видно, что съ 28 іюня по 1 августа 1887 г., куда бы должны войти и 4 р., употреблено вообще на телеграфную корреспонденцію 24 руб., каковые онъ, г. Вологдинъ, и получилъ сполна 30 іюля (№ ст. 511), слѣдовательно 4 р. онъ получилъ вдвойнѣ. Коммиссіи г. Вологдинъ объяснилъ, что означенные 4 р. были отданы имъ въ отдѣленіе государственнаго банка, которое, по покупкѣ Управою облигацій, посылало телеграмму въ Петербургъ, а потому они и не вошли въ книгу Управы на записку телеграммъ; но оправдательнаго документа въ расходѣ этихъ денегъ г. Вологдинъ не представилъ; хотя

такой документъ, въ видѣ справки, онъ во всякомъ случаѣ могъ и долженъ былъ получить изъ отдѣленія банка (стр. 199).—Представляя желаемое коммиссіею удостовѣреніе отдѣленія государственнаго банка о полученіи отъ г. Вологдина 4 р., Управа высказала, что если телеграмма, посланная чрезъ банкъ, не заключается въ числѣ другихъ телеграммъ, которыя записывались въ особую книгу и за отправку которыхъ г. Вологдинъ получилъ изъ Управы деньги 30 іюля, то, очевидно, что за телеграмму эту онъ получилъ 4 руб. никакъ не вдвойнѣ, и что замѣчаніе коммиссіи не только несправедливо, но лишено всякаго логическаго основанія. (Стр. 3).—*Собраніемъ замѣчаніе коммиссіи отклонено.* (Жур. № 4, стр. 14).

6. По поводу замѣчаній коммиссіи объ отсутствіи росписокъ на нѣкоторые изъ мелочныхъ расходовъ, произведенныхъ членомъ Управы г. Вологдинымъ, смотрителемъ земскаго дома, инспекторомъ ветеринарной школы и управляющими аптекою и типографіею (стр. 199—200), Управа объяснила, что постановленіе Собранія, обязывающее Управу непремѣнно отбирать росписки на всѣ безъ исключенія расходы, состоялось уже въ 1878 г. (журн. 3 февр. № 31) и съ этого времени росписки получаются Управою, за исключеніемъ только такихъ случаевъ, когда это бываетъ положительно невозможно, какъ напримѣръ при мелочныхъ покупкахъ на рынкѣ для богоугодныхъ заведеній и т. п. (стр. 3) *Собраніе замѣчаніе коммиссіи отклонило* (стр. 14).

7. Коммиссія указала на отсутствіе квитанцій или увѣдомленій Екатеринбургской Управы о полученіи нѣкоторыхъ, высланныхъ ей изъ губернской Управы, суммъ (стр. 200).—Управа высказала, что коммиссія могла убѣдиться въ полученія Екатеринбургскою Управою этихъ суммъ изъ переданныхъ въ коммиссію ежемѣсячныхъ и годоваго отчета уѣздной Управы (стр. 3).—*Собраніе замѣчаніе коммиссіи отклонило* (стр. 14).

8. На замѣчаніе коммиссіи объ отсутствіи на авансовыхъ отчетахъ резолюцій Управы о принятіи расходовъ (стр. 201) Управа объяснила, что съ 1878 г. авансовые отчеты, по повѣркѣ ихъ, утверждаются Управою, о чемъ и дѣлается на нихъ резолюція, послѣ чего отчеты и записываются въ книги (стр. 3).—*Собраніе замѣчаніе коммиссіи отклонило* (стр. 14).

9. По поводу замѣчанія коммиссіи о томъ, что по Управѣ не велось особыхъ счетовъ суммамъ, отпускаемымъ разнымъ лицамъ по исправленію Сибирскаго тракта (стр. 201), въ Собраніи было высказано, что такихъ счетовъ и не слѣдовало вести, такъ какъ по суммамъ на исправленіе Сибирскаго тракта велась отдѣльная отчетность въ дорожномъ комитетѣ, а Управа имѣла счетъ лишь съ дорожнымъ комитетомъ, въ распоряженіе котораго суммы на

исправленіе тракта отпускались, почему *замѣчаніе коммиссіи Собраніемъ отклонено* (стр. 14).

10. Относительно указанія коммиссіи о несвоевременномъ доставленіи отчетовъ въ авансахъ членомъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г. Бергомъ и о выдачѣ ему въ декабрѣ 1878 г. 450 р., хотя отъ выданнаго въ 1877 г. аванса оставалось за г. Бергомъ 261 р. $31^1/_2$ к. (стр. 201) Управа объяснила, что отчеты г. Берга, утвержденные присутствіемъ доставлены въ Управу въ мартѣ 1879 г. (стр. 3 и 4).—*Собраніе замѣчаніе коммисіи отклонило* (стр. 14).

11. Подписной платы за Сборникъ Пермскаго Земства въ 1877 г. получено только 3 руб. за 1 экземпляръ, между тѣмъ печатается таковой въ 720 экземплярахъ, т. е. въ такомъ количествѣ, которое много превышаетъ дѣйствительную потребность въ немъ, лишніе экземпляры котораго безъ надобности остаются въ Управѣ, что увеличиваетъ лишь расходъ по изданію означеннаго Сборника; такъ, въ 1877 году перерасходовано на этотъ предметъ противъ смѣты 329 р. 36 к., а потому коммиссія полагала рекомендовать Управѣ, чтобы она печатала Сборникъ въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое дѣйствительно необходимо. При томъ, за печатаніе Сборника платится земской типографіи въ сравненіи съ частными типографіями значительно дороже (стр. 202).—Управа, приведя справку о стоимости изданія Сборника въ 1876—1878 г., когда на 297 листовъ израсходовано считая съ разсылкою 6079 р. 51 к., или противъ смѣты болѣе всего на 79 р. 51 к.; а каждый листъ обошелся въ 20 р. 47 к., пояснила, что изъ печатаемыхъ 720 экземпляровъ Сборника до 20 экз. идетъ на обязательную высылку въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и другія учрежденія; затѣмъ, разсылается всѣмъ земскимъ гласнымъ и въ земскія Управы Пермской губерніи, а также всѣмъ губернскимъ и нѣкоторымъ уѣзднымъ Управамъ другихъ губерній, до 350 экземпляровъ; остальная половина изданія сохраняется для гласныхъ новаго состава, избираемыхъ на слѣдующее трехлѣтіе. Уменьшеніе количества экземпляровъ изданія Сборника на 100 экз. сократитъ расходъ только на 183 р., а уменьшеніе до 520 экз.—на 366 р. въ годъ (стр. 4 и 5).—*Собраніе замѣчаніе коммиссіи отклонило* (стр. 14).

12. Оставшіеся къ 1877 г. въ долгу за врачемъ Гензелемъ 177 р. 79 к. и архитекторомъ Вальбергомъ 94 р. 73 к. изъ числа выданныхъ имъ авансовъ въ 1876 г., все еще считаются за ними въ долгу, и принимаетъ ли Управа какія либо мѣры по взысканію ихъ, изъ документовъ не видно; точно также изъ числа выданныхъ Управою въ 1876 г. и до 1876 г.

денегъ, остается въ долгу за г. Гезингеръ 1 р. 40 к., за П. Новиковымъ 2 р., за бывшимъ смотрителемъ больницы Солецкимъ 261 р. $91^1/_4$ к., за Францъ-Маркъ 7 р., за переплетчикомъ Андроновымъ 30 р. и за бывшей содержательницей типографіи Поповой 100 р., ко взысканію которыхъ, исключая числящихся на Солецкомъ, Управа никакихъ мѣръ не принимаетъ. Кромѣ того въ 1877 году вновь прибыло долговъ по переводу изъ дорожнаго комитета на 4,336 р. $89^1/_2$ к. Коммисія полагала рекомендовать Управѣ, чтобы она приняла самыя рѣшительныя мѣры ко взысканію всѣхъ вообще долговъ, слѣдующихъ губернскому земству (стр. 202). Управа объяснила, что изъ числа долговъ, считавшихся на 1-е января 1878 года за разными лицами, по нѣкоторымъ еще производится разъясненіе счетовъ, а по нѣкоторымъ Управа распорядилась возбудить судебные иски. Такіе же незначительные долги, остающіеся на счету съ давняго времени, какъ напр. за Гезингеръ 1 руб. 40 к., за Новиковымъ 2 руб., за Францъ-Маркъ 7 р., а также за переплетчикомъ Андроновымъ (теперь уже умершимъ) 30 р., Управа полагала сложить со счета, на что и просила разрѣшенія Собранія (стр. 5).—*Собраніе постановило: сложить со счетовъ числящееся за Гезингеръ 1 руб. 40 коп., за Новиковымъ 2 руб., за Андроновымъ 30 руб. и за Францъ-Маркъ 7 руб. и рекомендовать Управѣ произвести взысканіе остальныхъ долговъ* (стр. 14 и 15).

13. Въ 1877 г. заприходовано 3 билета приказа общественнаго призрѣнія на 22 р. 50 к., полученные ранѣе за нѣсколько лѣтъ; коммиссія полагала такую несвоевременность поставить Управѣ на видъ (стр. 202 и 203). Управа объяснила, что она въ нынѣшнимъ составѣ не можетъ принять на свой счетъ это замѣчаніе коммисіи, такъ какъ билеты розысканы и заприходованы составомъ Управы, вступившимъ въ 1877 г. (стр. 6). *Собраніемъ замѣчаніе коммисіи оставлено безъ послѣдствій* (стр. 15 и 16).

14. Въ книгѣ смѣты расходовъ за 1877 годъ не подведено годовыхъ итоговъ расходовъ по статьямъ смѣтнаго распредѣленія, а потому, чтобъ повѣрить расходъ по извѣстной статьѣ смѣты, коммисіи пришлось самой прокладывать цифры расходовъ. Кромѣ того за 1876 годъ счета по бухгалтерскимъ книгамъ заключены были уже въ декабрѣ 1877 г., до того же времени не были переносимы даже въ главную книгу 1877 г. остатки 1876 г., равно не были сдѣланы и другіе сопряженные съ этимъ бухгалтерскіе обороты. При такомъ порядкѣ веденія счетоводства, цѣль, которая преслѣдуется усовершенствованной тройной бухгалтеріей системы Езерскаго, введенной въ Управѣ, не вполнѣ достигается; система эта тогда только хороша, когда

счетоводство по ней ведется совершенно исправно день за днем. Просматривая же движеніе капиталовъ за 1878 г., коммисія усмотрѣла, что исправленіе всѣхъ прежнихъ неисправностей съ 1877 годомъ уже кончается (стр. 203). По этому предмету въ журналахъ Собранія записано: г. Невзоровъ, какъ членъ избранной X очереднымъ Собраніемъ коммисіи, заявилъ, что своевременность веденія бухгалтерскихъ книгъ нынѣ уже совершенно устранена, какъ какъ онъ убѣдился изъ разсмотрѣнія бухгалтерскихъ книгъ. *Г. Стрижевъ и Грамолинъ* находили нужнымъ означенныя замѣчанія коммисіи поставить на видъ Управѣ и бухгалтеру ея, а Управу просить наблюсти, чтобы итоги въ книгахъ подводились своевременно. *Г. Пермяковъ* полагалъ замѣчанія эти принять къ свѣдѣнію, такъ какъ исполненіе по нимъ Управою уже сдѣлано. *Г. Бѣлоруссовъ* не находилъ нужнымъ дѣлать какое либо распоряженіе по замѣчаніямъ коммисіи, такъ какъ они уже приняты Управою къ свѣдѣнію и исполненію; да они къ нынѣшнему бухгалтеру Управы и не могутъ относиться, почему и слѣдуетъ замѣчанія эти принять лишь къ свѣдѣнію. *Собраніе большинствомъ голосовъ согласилось съ мнѣніемъ г. Бѣлоруссова* (стр. 16).

15. Въ числѣ подробныхъ счетовъ, приложенныхъ къ отчету за 1877 г., есть счетъ расходовъ за сметы прежнихъ лѣтъ, отдѣльно отъ счета расходовъ на губернскія повинности по смѣтѣ отчетнаго года, тогда какъ удобнѣе и нагляднѣе было бы, не заводя отдѣльнаго счета, помѣщать всѣ расходы отчетнаго года въ общій счетъ расходовъ на губернскія повинности; при соблюденіи такого порядка съ разу видны были бы всѣ расходы отчетнаго года (стр. 203). *Собраніемъ замѣчаніе коммисіи оставлено безъ послѣдствій, такъ какъ указываемый коммисію счетъ съ 1878 г. уже закрытъ* (стр. 15 и 16).

16. Во всемъ остальномъ денежныя книги и отчетность за 1877 г. найдены коммисіей въ порядкѣ и исправности, а также всѣ остальные расходы, непоименованные здѣсь, произведены правильно, съ росписками получателей и во всемъ согласно смѣты, а потому подлежатъ утвержденію. Дѣлопроизводство по канцеляріи и бухгалтеріи Управы ведется вполнѣ удовлетворительно, и по недоимочному столу и страховому отдѣленію, даже въ примѣрномъ порядкѣ.—Въ послѣдующихъ, III—V отдѣлахъ, своего доклада коммисія, разсмотрѣвъ отчетность богоугоднымъ заведеніямъ, по аптекѣ и по типографіи, коммисія высказала: а) по повѣркѣ поступившихъ въ кассовую книгу смотрителя больницы суммъ, въ 1877 г. 40,080 руб. 9½ к. и въ 1878 г. 34,224 руб. 46 к., съ книгами Управы, оказалось, что суммы эти заприходованы правильно, но остатокъ по книгамъ Управы на 1878 годъ показанъ

на $^1/_4$ к. менѣе противъ книги смотрителя, что произошло съ давняго времени; б) по сличенія расходовъ въ 1877 г. 40,041 руб. $91^1/_2$ к. и въ 1878 г. 34,211 р. $70^1/_2$ к. съ расходными документами оказалось, что почти всѣ расходы, особенно въ 1878 году, произведенные г. смотрителемъ больницы, оправдываются документами, счетами и росписками тѣхъ лицъ, которыя получали какія либо суммы отъ смотрителя, и оправдательныхъ документовъ не имѣютъ только такія статьи расхода, который производился мелкими суммами, напримѣръ, на рынкѣ за пріобрѣтаемые припасы, или хозяйственныя вещи, и требовать на эти расходы оправдательныхъ документовъ коммисія находитъ стѣснительнымъ и обременительнымъ для смотрителя, имѣющаго и такъ много дѣла.; в) кромѣ расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ, которые производятся самимъ смотрителемъ, есть еще расходы, производимые Управою, напримѣръ: плата подрядчикамъ за припасы, поставляемые въ богоугодныя заведенія по условіямъ, лекарства, отпускаемыя изъ земской аптеки и т. д. Такимъ образомъ содержаніе богоугодныхъ заведеній обходилось земству въ 1877 г. въ 64,653 р. $92^1/_2$ к., а въ 1878 г. по 1-е ноября въ 61,404 р. $41^1/_2$ к., а содержаніе одного человѣка въ день обошлось: въ 1877 г. по Александровской больницѣ, 78,16 к., по пріюту душевно больныхъ 58,12 к., по богадѣльнѣ 21,04 к. и въ 1878 г. по больницѣ 81,04, по пріюту 63,08 к. и по богадѣльнѣ 23,01 к. Увеличеніе расходовъ произошло отъ заведенія новой одежды въ 1878 г., расходы на которую отнесены на одинъ годъ. г.) Отчетность богоугодныхъ заведеній ведется очень хорошо, особенно за 1878 г., книги провѣряются ежемѣсячно членами Управы, сличаются съ документами, о чемъ и дѣлаются подписи; но, повѣряя оправдательные документы по расходнымъ статьямъ, коммисія замѣтила, что большая часть покупокъ производится смотрителемъ у разныхъ торговцевъ и по мелочамъ, вслѣдствіе чего, во 1-хъ, накапливается масса счетовъ и росписокъ, часто писанныхъ неразборчиво и карандашемъ, что затрудняетъ, какъ лицъ, ведущихъ отчетность, такъ и лицъ повѣряющихъ оную и, во 2-хъ, надо полагать, что продукты пріобрѣтаются, вслѣдствіе этого, по болѣе дорогой цѣнѣ и было-бы гораздо проще, если-бы смотритель заведеній вошелъ въ соглашеніе съ нѣсколькими Пермскими торговцами и завелъ-бы книжки, куда вписывалъ-бы требуемое количество извѣстнаго продукта, а торговецъ, отпустивъ товаръ, выставлялъ ему въ той же книжкѣ цѣну и затѣмъ, разъ въ мѣсяцъ или въ годъ, что зависитъ отъ соглашенія, представлялъ-бы счетъ на забранный товаръ и получалъ деньги, что избавило-бы бухгалтерію богоугодныхъ заведеній и Управу отъ массы мелкихъ счетовъ и росписокъ, а само богоугодное заведеніе, вѣроятно, выиграло-бы и въ цѣнѣ и

качествѣ товара. Кромѣ того многіе непортящіеся товары, напримѣръ: чай, сахаръ, мыло, вина и друг., требующіеся въ большомъ количествѣ, могли-бы пріобрѣтаться на Нижегородской ярмаркѣ, или же отъ такихъ Пермскихъ торговцевъ, которые согласились-бы отпускать непортящіеся товары по ярмарочнымъ цѣнамъ, съ надбавкою цѣны за провозъ и % за коммиссію., д) при осмотрѣ богоугодныхъ заведеній коммисія нашла, что Александровская больница находится въ блестящемъ состояніи и не остается желать ничего болѣе и что больница доведена до такого положенія предсѣдателемъ Управы Дмитріемъ Дмитріевичемъ Смышляевымъ, положившимъ на это много труда и настойчивости, за что, по мнѣнію коммисіи, онъ заслуживаетъ полнѣйшей благодарности Собранія. Къ сожалѣнію, коммисія не можетъ сказать того же о пріютѣ душевно-больныхъ, женской больницѣ и богадѣльнѣ, гдѣ еще много остается желать лучшаго. е) Исчисливъ доходность отъ аптеки за 1877 г. въ 3992 р. 57½ к. и за 10 мѣсяцевъ 1878 г. въ 1657 р. 31½ к., коммисія высказала заключеніе, что аптека существуетъ съ пользою для земства, а потому не можетъ быть и рѣчи о ея закрытіи или передачѣ въ другія руки. Повѣрку подробностей аптечнаго счетоводства за 1878 г. коммисія не могла принять на себя, по неимѣнію въ средѣ ея спеціалиста по этой части. По мнѣнію коммисіи, необходимо, чтобы на будущее время въ составъ ревизіонныхъ коммисій входилъ для этого особый спеціалистъ по сей части, или же повѣрку эту возложить на старшаго врача Александровской больницы, или на одного изъ ея ординаторовъ; вообще полезно было-бы, что-бы одинъ изъ врачей больницы, или по очереди, производили періодически ревизію аптеки. Обозрѣвъ аптеку, коммиссія нашла ее, по внѣшности, обстановленною весьма прилично и въ должномъ порядкѣ, но замѣтила, что сельтерская вода для Александровской больницы закупается аптекой, по мелочамъ, тогда какъ вина разныхъ наименованій и пиво получаются самой больницей; лучше было-бы, если-бы больница сама покупала и сельтерскую воду, и покупала не мелочами, а цѣлыми ящиками, чѣмъ аптека освободилась-бы отъ излишняго труда.; ж) по типографіи въ 1877 г. получилось убытка 1622 р. 6½ к.; но со вступленіемъ въ 1878 г. въ должность новаго управляющаго типографіею дѣла пошли лучше и въ 10 мѣсяцевъ 1878 г. дали чистаго дохода 1829 р. 70½ к., за исключеніемъ изъ которыхъ 804 р. 55 к., заработанныхъ типографіей въ 1877 г., доходъ опредѣлится въ 1025 р. 15½ к., убытокъ же 1877 г. будетъ только 817 р. 51½ к. Такимъ образомъ и типографія, при хорошемъ управленіи, можетъ приносить хорошій доходъ земству, не говоря уже о той несомнѣнной пользѣ, которую мы видимъ отъ своевременнаго исполненія ею

большихъ спѣшныхъ земскихъ работъ, особенно отъ изготовленія докладовъ Управы Собранію, а потому коммисія противъ сдачи типографіи въ аренду. Имѣя же въ виду дороговизну въ Перми бумаги, и даже неимѣніе ея въ Перми совсѣмъ, чрезъ что Управа вынуждается переплачивать за нее двойныя деньги и даже совсѣмъ пріостанавливать иногда пріемъ выгодныхъ заказовъ, въ чемъ коммиссія сама убѣдилась, она полагала предоставить въ распоряженіе Управы, въ видѣ позаимствованія изъ какихъ либо сводныхъ суммъ, отъ двухъ до трехъ тысячъ рублей на покупку бумаги большой партіей, прямо съ какой либо фабрики, что значительно понизитъ стоимость работъ типографіи и дастъ ей возможность исполнять всѣ заказы, а не отказываться отъ нихъ; вообще желательно, чтобы земскіе заказы, для которыхъ главнымъ образомъ и открыта типографія, ни въ какомъ случаѣ не обходились дороже работъ частныхъ типографій; нужно достигнуть того, чтобы они обходились даже дешевле последнихъ. Что касается предложеннаго прошлогодней коммисіей назначенія извѣстнаго процента съ чистаго дохода въ пользу служащихъ, то мѣра эта къ типографіи болѣе примѣнима, даже чѣмъ къ аптекѣ, такъ какъ требованіе на медикаменты ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ личнаго состава служащихъ въ аптекѣ, а увеличеніе доходности въ типографіи прямо стоитъ въ зависимости отъ усиленія производства работъ въ типографіи. (стр. 203—212). По выслушаніи этой части доклада коммиссіи. *Собраніе единогласно постановило: отчетъ Управы за 1877 г. въ отношеніи денежныхъ расходовъ утвердить* (жур. 18 янв. 1880 г. № 4; стр. 16; рѣшеній Собранія по отдѣльнымъ, указаннымъ въ настоящемъ пунктѣ, предположеніямъ коммиссіи не состоялось).

277[2]. Ревизіонная коммиссія **X очереднаго Собранія**, разсматривавшая отчеты за 1878 и 1879 годы, доложила, что капиталы губернскаго земства въ суммѣ 1285520 р. 28 к. состоятъ всѣ въ наличности. Затѣмъ коммиссія по отчету 1878 г., сравнивая произведенные расходы съ смѣтными назначеніями, между прочимъ, обратила вниманіе на слѣдующія статьи расхода и передержки противъ смѣты: 1.) По разъѣздамъ членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія произошло передержки 132 руб. $17^1/_2$ коп. отъ увеличенія разъѣздовъ противъ предположенія. Расходъ одокументованъ; но коммиссія обратила вниманіе на то, что отчеты въ авансовыхъ деньгахъ, получавшихся членами присутствія на разъѣзды, подавались крайне несвоевременно, наприм. г. Бергомъ черезъ годъ и 4 мѣсяца, несмотря на многократныя напоминанія Управы. 2) По Александровской больницѣ: а) на жалованье фельдшерамъ вмѣсто 1200 р. израсходовано 1608 р. 16 к.

вслѣдствіе выдачи 300 руб., по резолюціи члена Управы г. Вологдина, фельдшерицѣ Захаровой за исполненіе обязанностей надзирательницы женскаго отдѣленія, и 108 р. 16 к. надзирательницамъ, исправлявшимъ эту обязанность изъ за должности., б) кромѣ того произведенъ сверхсмѣтный расходъ 33 р. 33 к. на жалованье фельдшерицѣ Ивановой съ 21 ноября 1877 г. по 1 января 1878 г., в) по продовольствію больныхъ, фельдшеровъ и прислуги перерасходовано 1266 р. $49^3/_4$ к., вслѣдствіе большаго числа больныхъ и возвышенія цѣны на ржаную муку., г) на посуду израсходовано болѣе на 38 р. 57 к., г) на заготовку одежды, бѣлья и обуви хотя въ 1878 г. и перерасходовано 852 р. $49^1/_4$ к., но эта сумма сбережена въ 1879 г., почему коммиссія полагала перерасходъ утвердить., д) на медикаменты вмѣсто 3000 р. израсходовано 9089 р. 28 к.; по этому поводу коммиссія затруднилась рѣшить—представляетъ ли цифра 6089 р. 28 к. дѣйствительную величину передержки, такъ какъ аптека относитъ медикаменты, отпускаемые въ больницу со скидкою 60% противъ своей таксы, но составляютъ ли остальные 40% дѣйствительную стоимость лекарствъ,—это неизвѣстно; тѣмъ не менѣе коммиссія полагала, что смѣтное назначеніе медикаментовъ въ 3000 р. на 150 больныхъ слишкомъ недостаточно, почему и составляетъ главную причину передержки; а затѣмъ вліяли на образованіе ея большее число больныхъ и увеличеніе расхода болѣе дорогихъ лекарствъ, напр. хинина. Кромѣ того до 1879 г. прибыль аптеки по продажѣ лѣкарствъ на волю исключилась изъ суммы расходовъ медикаментовъ для больницы, чего нынѣ уже не дѣлается, коммиссія полагала передержку по статьѣ медикаментовъ утвердить., е) на перевязочные припасы перерасходовано 134 р. 27 к., по объясненію Управы, вслѣдствіе требованія врачей., ж) на медицинскія книги, выписывавшіяся по назначенію врачей, перерасходовано 56 р. 12 к., з) на канцелярскіе припасы по дѣйствительной потребности передержано 71 р. 20 коп., и) на содержаніе чистоты больницы по смѣтѣ назначено 984 р. 30 к., а израсходовано 1236 р. 68 к., болѣе на 252 р. 38 к. Передержка составляется изъ болѣе мелкихъ передержекъ по различнымъ предметамъ, входящимъ въ эту статью, и коммиссія полагала расходъ этотъ утвердить.—Итого по Александровской больницѣ послѣдовало по однимъ статьямъ передержки 9426 р. $15^1/_4$ к., по другимъ экономіи 1419 р. $3^1/_2$ к., а вообще передержки 8007 р. $11^3/_4$ к., составившейся главнымъ образомъ по 3-мъ статьямъ: медикаментамъ, продовольствію больныхъ и заготовкѣ одежды, бѣлья и обуви. Коммиссія полагала всѣ эти расходы утвердить, съ тѣмъ замѣчаніемъ, что соображеніе по расходу медикаментовъ можетъ быть составляемо точнѣе;

3) по пріюту душевно больныхъ изъ ассигнованныхъ 13959 р. 42¼ к., израсходовано 13374 р. 69 к., или менѣе противъ смѣты на 584 р. 73¼ к., потому что больныхъ было не 60, а 58; расходы подлежатъ утвержденію; 4) равно подлежатъ утвержденію расходы по богадѣльнѣ, гдѣ произошло экономія 1633 р. 80 к. отъ меньшаго числа призрѣваемыхъ на 18 человѣкъ; 5) вообще по богоугоднымъ заведеніямъ назначалось по смѣтѣ 69200 р., израсходовано же 74988 р. 58½ к., болѣе на 5788 р. 58½ к.; 6) всего на обязательныя потребности было ассигновано по смѣтѣ 343026 р. 80 к., израсходовано 339141 р. 49¾ к., осталось въ экономіи 3885 р. 30¼ к. (Въ этой суммѣ коммиссія не считаетъ расходы 250066 р. 80 к., ассигнованныхъ на содержаніе Сибирскаго тракта, для повѣрки каковыхъ расходовъ Собраніемъ была назначена особая коммиссія; рѣшенія Собранія по докладу этой послѣдней коммиссіи см. въ ст. 127 сего Сборн.); 7) по расходамъ на содержаніе школы ветеринарныхъ фельдшеровъ коммиссія обратила вниманіе на то, что: а) на содержаніе на частныхъ квартирахъ воспитанниковъ школы, стипендіатовъ губернскаго земства и суточныхъ имъ же за время командировокъ на практику израсходовано 418 р. 20 к.; по смѣтѣ же на стипендіи не было ассигновано никакой суммы; Управа объяснила, что они выдавались ученикамъ, не получившимъ стипендій отъ уѣздныхъ земствъ, на счетъ общихъ остатковъ по содержанію школы; б) на счетъ суммы, назначенной на выписку книгъ и учебниковъ, въ числѣ другихъ періодическихъ изданій былъ выписанъ журналъ „Дѣло“; в) въ статью непредвидимыхъ расходовъ отнесена сумма 83 р. на покупку зимняго и лѣтняго экипажа для разъѣздовъ членовъ Управы, что сдѣлано неподлежательно: слѣдовало расходъ этотъ отнести на содержаніе Управы; г) въ общемъ, по ветеринарной школѣ послѣдовало экономіи 1813 руб. 99½ к., что Управа объясняетъ прямо излишкомъ ассигнованія; д) всѣхъ расходовъ по школѣ произведено 5586 р. и ½ к., которые коммиссія и полагала утвердить; 8) по изданію Сборника Пермскаго земства послѣдовало передержки 1019 р. 41 к. Въ виду объясненій Управы по этому предмету, представленныхъ на замѣчанія коммиссіи, разсматривавшей общій отчетъ за 1877 г., изъ которыхъ видно, что противъ суммы, ассигнованной въ теченіе 3-хъ лѣтъ: 1876, 1877 и 1878 г. передержано только 79 р. 51 к. (см. выше пред. ст. сего Сборн.), коммиссія полагала этотъ расходъ утвердить; 9) по ремонту зданій богоугодныхъ заведеній работы на сумму 2343 р. 38 к., были произведены безъ торговъ; также не заключено контракта и вообще не было никакого постановленія Управы, въ то число исполнено работъ однимъ подрядчикомъ Бабинцовымъ

на сумму 1978 р. 81 к. При этомъ мелочныя работы были произведены поденьщиками въ числѣ 127, счетъ на которыя, а также на нѣкоторые матеріалы на сумму 87 р. 75 к., поданъ подрядчикомъ, но завѣрки со стороны смотрителя или другаго должностнаго лица нѣтъ. Впрочемъ, пріемный актъ въ произведенныхъ работахъ имѣется и подписанъ членами Управы; 10) по ремонту аптеки ассигновано было 500 р., издержано 487 р. 19 к. которые отнесены почему-то на 1878 г., хотя работы были произведены въ 1879 г.; 11) по устройству тротуаровъ и забора вокругъ пожертвованнаго городской думой мѣста, рядомъ съ домомъ губернскаго земства, расходъ произведенъ согласно смѣтнаго назначенія и по условію, но безъ торговъ; 12) въ общемъ, по ремонту зданій послѣдовало экономіи 63 р. 46 к. и коммиссія полагала расходы утвердить, рекомендовавъ только Управѣ на будущее время заключать на производство крупныхъ ремонтныхъ работъ условія и по возможности отдавать ихъ съ торговъ; 13) по смѣтѣ расходовъ на губернское Собраніе передержано 15 р. 52 к., которые коммиссія полагала утвердить; 14) на уплату городскихъ повинностей и разные расходы по дому губернскаго земства перерасходъ въ 71 р. 81 к. коммиссія полагала утвердить. 15) Итого на потребности необязательныя назначалось по смѣтѣ 74599 р. 47 к., израсходовано 68472 р. 29¼ к., послѣдовало: передержки 1626 р. 64¾ к. и экономіи 7753 р. 82½ к., вообще экономіи 6127 р. 17¾ к. Всего по потребностямъ обязательнымъ и необязательнымъ: ассигновано 417626 р. 27 к., израсходовано 407613 р. 79 к. и осталось свободнаго кредита 10012 р. 48 к.; 16) въ заключеніе коммиссія высказала: такимъ образомъ отчетъ Управы за 1878 г. представляется въ довольно благопріятномъ видѣ, всѣ расходы достаточно одокументованы, а потому коммиссія полагала расходъ по этому отчету утвердить за исключеніемъ расходовъ по Сибирскому тракту, которые разсмотрѣны особою коммиссіею (Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 274—291). При разсмотрѣніи этихъ замѣчаній коммиссіи въ Собраніи состоялись слѣдующія рѣшенія: а) относительно передержекъ на жалованье фельдшерамъ въ суммѣ 441 р. 49 к. членъ Управы *г. Вологдинъ* объяснилъ, что выдача г-жѣ Захаровой произведена по ордеру, подписанному предсѣдателемъ и членами Управы, а онъ, г. Вологдинъ, изложилъ только свое мнѣніе о назначеніи этой выдачи, съ чѣмъ согласилась и Управа, такъ какъ г-жа Захарова предполагала оставить службу при больницѣ; Управа же признавала полезнымъ для дѣла оставить ее при больницѣ. *Собраніе единогласно утвердило означенныя передержки 441 р. 49 к.*; б) *также утверждены единогласно: 100 р. на выдачу наградъ фельдшеру Сочаво и прислугѣ боль-*

ницы, такъ какъ выдача эта произведена изъ сбереженій, 1266 руб. $49^3/_4$ к. на продовольствіе пищею больныхъ, 38 р. 77 к. на посуду и 852 р. $49^1/_2$ к. на заготовленіе одежды, бѣлья и обуви, въ виду того, что расходы эти предположила утвердить и коммиссія; в) относительно передержки на медикаменты по больницѣ 6089 р. 28 к. г. *Рябовъ* объяснилъ, что по составлявшимся прежде смѣтамъ изъ суммы, потребной на медикаменты, исключалась прибыль аптеки и затѣмъ вносилось въ смѣту до 3000 р., каковой суммы, безъ сомнѣнія, недостаточно для больницы, въ которой постоянно состоитъ до 400 больныхъ. На каждаго больнаго необходимо класть по крайней мѣрѣ 30 р. на медикаменты въ годъ, а не 7 р., какъ причитается изъ 3000 р. *Г. Ивановскій,* соглашаясь съ этимъ, указалъ на то, что въ послѣдніе годы цѣна на хининъ увеличилась почти въ 4 раза, что также должно вліять на увеличеніе расхода на медикаменты, а кромѣ того такое увеличеніе, очевидно, происходитъ отъ увеличенія числа больныхъ. *Собраніе передержку 6089 р. 28 к. единогласно утвердило;* г) согласно съ мнѣніемъ коммиссіи *единогласно утверждены передержки противъ смѣты по содержанію богоугодныхъ заведеній: 134 р. 27 к. на медицинскіе и перевязочные матеріалы; 56 р. 12 к. на выписку медицинскихъ изданій; 71 р. 20 к. на канцелярскіе припасы и 252 р. 38 к. на содержаніе чистоты;* е) *затѣмъ единогласно утверждена общая сумма расхода на обязательныя повинности въ 1878 г. 339141 руб. $49^3/_4$ коп.;* ж) *расходъ на стипендіи воспитанниковъ ветеринарной школы и въ суточныя имъ же за время командировокъ 418 р. 20 к. утвержденъ единогласно,* въ виду сдѣланнаго *г. Вологдинымъ и Рябовымъ* объясненія, что воспитанники эти были зачислены стипендіатами губернскаго земства еще до 1878 г., когда при школѣ былъ пансіонъ, и воспитанники эти въ то время содержались на счетъ тѣхъ денегъ, которыя оставались отъ расхода на содержаніе стипендіатовъ другихъ земствъ, уплачивавшихъ за каждаго воспитанника по 150 р. въ годъ. Когда же пансіонъ при школѣ былъ закрытъ и воспитанники были помѣщены на частныя квартиры, то стипендіи стали сполна выдаваться имъ на руки и, естественно, никакихъ остатковъ не оставалось, то Управа признала справедливымъ продолжить зачисленнымъ уже стипендіатамъ до окончанія ими въ 1879 году курса выдачу стипендій изъ общихъ остатковъ отъ суммъ по содержанію школы; з) *замѣчаніе коммиссіи о томъ, что для ветеринарной школы выписывался журналъ „Дѣло", отклонено,* такъ какъ *г. Вологдинъ* объяснилъ, что расходъ этотъ произведенъ по примѣру прежнихъ лѣтъ; и) о 83 руб. на покупку экипа-

жей г. *Рябовъ* объяснилъ, что этотъ расходъ отнесенъ на школу потому, что лошадь, которою пользуется Управа, содержится для отвоза нечистотъ изъ клиники. Экипажи же необходимы, въ виду того, что весьма часто приходится Управѣ привозить и отвозить въ казначейство денежные ящики, а кромѣ того случается отсылать на почту значительныя по вѣсу посылки. Если бы подобные разъѣзды дѣлать на извощикахъ, то обошлось бы далеко дороже. *Г. Маллѣевъ и другіе* находили, что разъѣзды въ казначейство и на почту члены Управы могли бы дѣлать и на своихъ экипажахъ. *Собраніе большинствомъ постановило: никакихъ распоряженій по указанному выше замѣчанію коммиссіи не дѣлать;* і) *передержка на изданіе Сборника Пермскаго земства, на основаніи заключенія коммиссіи, утверждена единогласно;* к) по замѣчанію коммиссіи о пріемѣ отъ подрядчика нѣкоторыхъ работъ, сданныхъ безъ торговъ, *гг. Вологдинъ и Рябовъ* объяснили, что работы производились подъ личнымъ наблюденіемъ предсѣдателя Управы г. Смышляева и члена Управы г. Рябова и что сдать означенныя работы съ торговъ, или по условію не представлялось возможности, такъ какъ неизвѣстно было самое количество работъ; такъ, напримѣръ, при перемѣнѣ половъ, что предполагалось сдѣлать, потребовалось перемѣнить часть балокъ и вынять часть земли, и т. п. Поэтому то на работы эти и не было ни контракта, ни торговъ. *Собраніе единогласно постановило: не дѣлать по этому предмету никакихъ замѣчаній;* л) по заключенію коммиссіи объ отнесеніи произведеннаго въ 1879 г. расхода 487 р. 19 к. на ремонтъ аптеки на 1878 г. *г. Вологдинъ* объяснилъ, что такъ какъ въ распоряженіи Управы было на ремонтъ аптеки два свободныхъ кредита по 500 руб. за 1878 и 1879 гг., то Управа снесла расходъ по ремонту аптеки на кредитъ 1878 г., оставивъ свободнымъ кредитъ 1879 г. *Собраніе единогласно постановило: никакихъ замѣчаній по этому предмету не дѣлать;* м) *передержки по статьѣ расходовъ на губернское Собраніе въ 15 р. 52 к. и на содержаніе дома губернскаго земства 71 р. 81 к., согласно съ заключеніемъ коммиссіи, утверждены единогласно;* н) *общая сумма расходовъ на необязательныя повинности въ количествѣ 68472 р. 29¼ к. утверждена единогласно;* о) *во всѣхъ остальныхъ частяхъ отдѣлъ доклада коммиссіи, касающійся общаго отчета за 1878 г., утвержденъ единогласно;* п) *наконецъ весь общій отчетъ Управы о суммахъ, бывшихъ въ ея распоряженіи въ 1878 г., за исключеніемъ отчета о расходахъ на ремонтъ Сибирскаго тракта, для разсмотрѣнія коего об-*

*

раловина особая коммиссія, утвержденъ единогласно. (Журн. 1 февр. 1880 г. № 25; С. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 133—137).

278. При разсмотрѣніи **X очереднымъ Собраніемъ** доклада той же коммиссіи по ревизіи отчетности Управы за 1879 г. состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) коммиссія указала, что на медикаменты и лекарственные припасы по больницѣ вмѣсто ассигнованныхъ 4840 р. издержано 16404 р. 52¼ к., болѣе на 11564 р. 52¼ к. За этотъ годъ уже изъ суммы расходовъ на медикаменты для Александровской больницы прибыли по аптекѣ не исключено, что совершенно правильно. Но еслибы даже и исключить изъ расходовъ прибыль, то всетаки составляется передержка слишкомъ 7000 р. На вопросы гласныхъ, въ Собраніи было выяснено, что перерасходовано собственно на медикаменты 10568 р. 76 к. и на вино, молоко и проч. 995 р. 76¼ к. Медикаменты отпускались изъ аптеки со скидкою 60% противъ таксы и перерасходъ произошелъ главнымъ образомъ отъ вздорожанія медикаментовъ, изъ коихъ напр. хининъ противъ 1878 г. поднялся въ цѣнѣ въ двое. На молоко и вино расходъ увеличился отъ способа леченія; доктора признаютъ нужнымъ давать больнымъ болѣе молока и вина. *Собраніе единогласно поручило Управѣ выработать правила и таксу на отпускъ изъ аптеки въ больницу лекарствъ и доложить слѣдующему очередному Собранію и утвердило расходъ на медикаменты 16404 р. 52¼ к.* (журн. 1 февр. 1880 г. № 26; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 139, 141, 291 и 292). 2) Далѣе по больницѣ коммиссія обратила вниманіе на слѣдующее: а) на перевязочные матеріалы израсходовано болѣе на 885 р. 21 к., сумма была ассигнована таже, какъ и къ 1878 г. 212 р., но передержки сравнительно съ 1878 г. гораздо болѣе. По справкѣ оказалось, что въ 1878 г. было сдѣлано 19 операцій, въ числѣ которыхъ одна ампутація; въ 1879 году—62 операціи и въ томъ числѣ 15 ампутацій, чѣмъ и объясняется такая передержка, коммиссія полагала признать расходъ уважительнымъ; б) на медицинскіе инструменты израсходовано болѣе на 286 р. 25 к. Въпредъидущія 7 лѣтъ на этотъ предметъ: ассигновано 3609 р. 90 к., израсходовано 3071 р. 54 к., менѣе противъ ассигнованія на 538 р. 36 к. Въ виду этого и того, что расходъ на медицинскіе инструменты сдвали можетъ быть исчисленъ въ точности, коммиссія полагала передержку 286 р. 25 к. утвердить. *Собраніемъ расходы 1097 р. на перевязочные матеріалы и 786 р. на медицинскіе инструменты утверждены единогласно* (тамъ же, стр. 141 и 292). 3) Коммиссія высказала: по больницѣ на выписку книгъ и періодическихъ изданій передержано

146 р. 70 к., также какъ и въ 1878 г. была передержка; но въ 1876 и 1877 гг. было израсходовано менѣе, такъ что въ общей 4-хлѣтней сложности осталось отъ ассигновки экономіи 122 р. 13 к. Передержку эту пришлось показать потому, что отчетъ врача не былъ представленъ своевременно, такъ что на смѣту 1879 г. пришлось отнести выписку за 2 года. *Собраніемъ сумма расхода по этой статьѣ 446 р. 70 к. утверждена большинствомъ противъ 5 голосовъ* въ виду заявленія гл. Ивановскаго, что выписка для больницы медицинскихъ книгъ и журналовъ необходима и что въ дѣйствительности книги и журналы выписываются все спеціальные по медицинѣ и кромѣ русскихъ много заграничныхъ, что весьма полезно, чтобы знать всѣ открытія и изслѣдованія, относящіяся до медицины (тамъ же). 4) Указанный коммиссіею *перерасходъ 127 р. 72$^1/_2$ к. на канцелярскіе припасы по больницѣ утвержденъ Собраніемъ единогласно*; на основаніи объясненія члена Управы г. Рябова, что передержка произошла отъ повышенія цѣнъ на бумагу (тамъ же, стр. 142 и 293). 5) *Также утвержденъ по большинству голосовъ перерасходъ на содержаніе чистоты въ больницѣ 37 р. 14$^1/_2$ к.* (тамъ же). 6) Затѣмъ *Собраніе единогласно утвердило передержку въ 408 р. 70 к. на выдачу жалованья старшему врачу за исправленіе должности врача пріюта душевно больныхъ, откомандированнаго заграницу съ сохраненіемъ содержанія, а также утвердило и всю сумму на содержаніе богоугодныхъ заведеній 90833 р. 90$^3/_4$ к. съ передержкою въ 10268 р. 1$^1/_4$ к.* (тамъ же стр. 144, 293, 295 и 297). 7) Далѣе коммиссія высказала: на содержаніе Управы назначено 20200 р.; употреблено 20837 р. 43$^3/_4$ к., передержано на канцелярію и бухгалтерію 637 р. 43$^3/_4$ к., каковую передержку Управа объясняетъ недостаточнымъ ассигнованіемъ. Въ числѣ изданій, выписываемыхъ Управою, заключаются между прочимъ: Голосъ, Московскія вѣдомости, Новое время, Отечественныя записки и Слово. Заступающему мѣсто предсѣдателя г. Вологдину выдавалось полное предсѣдательское жалованье 5000 р. и 2-мъ членамъ Управы тоже 5000 р. Постановленія Собранія о выдачѣ г. Вологдину жалованья въ размѣрѣ 5000 р. не было. Во время происходившихъ по этому предмету преній *гг. Селивановъ и Поповъ* высказали: какъ въ заводскихъ и прочихъ частныхъ конторахъ выписываются газеты и журналы по подпискѣ, такъ могутъ дѣлать это и въ Управѣ, а суммы, идущія на журналы и газеты, должны поступать на усиленіе канцеляріи, да къ тому же служащіе, находящіеся на дѣлѣ, должны дѣлать дѣло, а не заниматься литературой, что могутъ дѣлать въ свободное время въ библіотекахъ. Напротивъ г. *Вяткинъ*,

указывая на примѣръ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, выписывающихъ вообще газеты и журналы на канцелярскія суммы, находилъ, что и служащіе Управы, имѣя газеты въ Управѣ, прочтутъ ихъ безъ потраты времени на хожденіе въ библіотеку. Послѣ этого возбудились пренія о правильности полученія г. Вологдинымъ предсѣдательскаго жалованья, причемъ было высказано два мнѣнія: одни изъ гласныхъ находили, что г. Вологдинъ имѣлъ основаніе получать содержаніе по должности предсѣдателя, ибо: а) по 1005 ст. т. 3 св. зак. чиновникъ, заступающій должность вакантную, получаетъ и присвоенное этой должности жалованье, въ данномъ случаѣ должность предсѣдателя была вакантна; б) само Собраніе отчасти сдѣлало упущеніе, не назначивъ г. Вологдину, при опредѣленіи его заступающимъ мѣсто предсѣдателя, опредѣленнаго оклада, не говоря о томъ, что жалованье присвояется не лицу, а должности; в) г. Вологдинъ исполнялъ двѣ должности— члена и предсѣдателя Управы и вездѣ, гдѣ нужно, пользовался правами предсѣдателя и исполнялъ все возложенное на предсѣдателя и кромѣ этого исполнялъ и тѣ обязанности, которыя на немъ лежали, какъ членѣ Управы, ранѣе, и г) утвержденной послѣ отказа г. Смышляева отъ должности предсѣдателя Управы смѣтой назначено на содержаніе двухъ членовъ и предсѣдателя, а Управу составляли два члена и г. Вологдинъ. Другіе гласные считали, что г. Вологдинъ имѣлъ право получать жалованья только по 2500 р. потому, что по 57 ст. пол. о зем. учр. земство самостоятельно и общій законъ до г. Вологдина не относится, а нужно руководствоваться смѣтой, которою жалованье члена Управы опредѣлено въ 2500 р., и постановленіями Собранія, которое не выбирало и даже не назначало Вологдина на должность предсѣдателя Управы. По окончаніи преній *Собраніе большинствомъ противъ 7 голосовъ рѣшило, что г. Вологдинъ не имѣлъ права получать предсѣдательское жалованье.* Послѣ этого *г. Шаринъ*, въ виду понесенныхъ г. Вологдинымъ трудовъ, предложилъ утвердить всю сумму расходовъ по содержанію Управы 20837 р. 43$^{3}/_{4}$ к. *Собраніе большинствомъ противъ 4 голосовъ согласилось съ мнѣніемъ г. Шарина* (тамъ же, стр. 145, 146 и 294). 8) За симъ *Собраніе единогласно утвердило всю значущуюся въ отчетѣ за 1879 г. сумму 355644 р. 24$^{1}/_{4}$ к.* (тамъ же, стр 146).

279. Затѣмъ, по разсмотрѣніи отчетности Управы по аптекѣ и типографіи (см. отд. XXVII и XXXII сего Сборн.), *Собраніе постановило: всю общую отчетность Управы за 1878 и 1879 г. утвердить* (журн. 2 февр. 1880 г. № 27; тамъ же стр. 151).

280. По докладу ревизіонной коммиссіи объ отчетѣ Управы за 1880 г. въ XI очередномъ Собраніи состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) Согласно заключенію коммиссіи Собраніе единогласно утвердило произведенные Управою расходы на обязательныя повинности въ суммѣ 150459 руб. $58^1/_2$ к. 2) По поводу замѣчанія коммиссіи, что стоимость леченія больныхъ за послѣдніе 3 года постепенно возвышается, предсѣдатель Управы г. *Суворовъ* объяснилъ, что это повышеніе зависитъ частію отъ возрастающей дороговизны нѣкоторыхъ наиболѣе употребительныхъ и цѣнныхъ медикаментовъ, какъ, напримѣръ, хинина, затѣмъ отъ самаго способа леченія, въ особенности значительнаго расхода гипсовыхъ повязовъ, весьма дорого стоющихъ; наконецъ отъ большаго количества прописываемаго врачами больнымъ молока и вина (хереса). Хотя Управа и обращала вниманіе врачей на значительность этихъ расходовъ, но стѣснять врачей какими либо въ данномъ случаѣ строгими нормами считала неудобнымъ, чтобы не попрепятствовать правильности и успѣшности леченія. Затѣмъ Собраніе единогласно постановило: согласно заключенія коммиссіи расходы на богоугодныя заведенія, въ суммѣ 93280 руб. 4 к., утвердить. 3) Согласно заключенія коммиссіи, *Собраніе единогласно постановило: по отдѣлу необязательныхъ расходовъ утвердить слѣдующіе расходы:* На пособіе Пермской Маріинской женской гимназіи 6000 р., Екатеринбургской гимназіи 6000 руб., Ирбитской женской прогимназіи 3000 р., Пермскому реальному училищу за 1879 и 1880 годы 10000 руб., Екатеринбургскому реальному училищу 5000 р., на стипендіи воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній 1300 руб., слушательницамъ высшихъ женскихъ врачебныхъ курсовъ 550 руб., воспитанникамъ Пермской мужской гимназіи и реальнаго училища 914 руб. 88 коп., на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ мужской гимназіи и реальнаго училища 125 руб., на содержаніе школы ветеринарныхъ фельдшеровъ съ находящейся при ней клиникой 2490 р. $25^3/_4$ к., на содержаніе статистическаго бюро 2000 руб. 1 коп., на изданіе Сборника Пермскаго земства 2771 руб. $85^1/_2$ коп., на выдачу пособій: составителю географическо-статистическаго словаря Пермской губерніи г. Чупину 300 руб., Уральскому обществу любителей естествознанія 200 р., на содержаніе канцеляріи по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 5000 руб., на безплатный отпускъ лекарствъ изъ земской аптеки 417 руб. 18 коп., на погашеніе долга капиталу на улучшеніе скотоводства, на расходы по предполагавшемуся созыву государственнаго ополченія въ 1878 году 4042 руб. 33 к., на платежъ пошлинъ за право добычи каменныхъ матеріаловъ на ремонтъ тракта въ 1879 г. 2042 руб. 76 к. 4) По поводу замѣчаній ком-

миссія о расходахъ по ремонту зданій губернскаго земства, *г. Суворовъ* далъ подробныя объясненія, сущность которыхъ заключалась въ слѣдующемъ: коммиссія ставитъ какъ бы въ нѣкоторый упрекъ Управѣ то, что послѣдняя ремонтировала зданія хозяйственнымъ способомъ, а неподряднымъ. Управа не могла отдать на подрядъ эти работы, потому, что цѣны были выпрошены на торгахъ очень высокія. Правда, когда Управа приступила къ ремонту зданій хозяйственнымъ способомъ, то дѣйствительно выходитъ, что какъ будто хозяйственный способъ ремонтировки зданій обошелся дороже подряднаго, судя по общимъ итогамъ. Но дѣло въ томъ, что въ сумму расходовъ по ремонту зданій вошли и поправки и приспособленія, смѣтою непредусмотрѣнныя; между тѣмъ всѣ эти поправки и приспособленія произвести было необходимо, и если бы таковыя были въ виду на торгахъ, то итогъ выпрошенныхъ на торгахъ суммъ былъ бы пропорціонально значительнѣе. Затѣмъ Управа считала благонадежность работъ и матеріаловъ при хозяйственномъ способѣ болѣе обезпеченными, чѣмъ при подрядномъ. Чтоже касается замѣчанія коммиссіи, что Управа сдѣлала смѣту неточную, не предусматривавшую всѣ тѣ работы, которыя пришлось необходимо исполнить, то и это также не можетъ быть поставлено въ упрекъ Управѣ. Тотъ, кто имѣлъ случай ремонтировать старыя зданія, знаетъ, какъ трудно въ данномъ случаѣ все предусмотрѣть. Только тогда, когда уже начнется са́мый ремонтъ, обнаруживается многое, что необходимо исправить и что прежде могло казаться болѣе или менѣе терпимымъ. Обыкновенно бываетъ такъ: при ломкѣ одной ветхой части зданія, неожиданно рушится другая, прочность которой была до начала ломки обманчивою. Стало быть, исправляя одну часть зданія, необходимо попутно ремонтировать и другую. Затѣмъ Управа считала необходимымъ попутно же сдѣлать и нѣкоторыя непредусмотрѣнныя смѣтою приспособленія, какъ напримѣръ, ванны и водогрѣйни въ правомъ флигелѣ для помѣщенія больныхъ женщинъ и въ сифилитическомъ отдѣленіи лѣваго флигеля, передѣлать окна, двери и проч; въ этомъ случаѣ Управа руководствовалась представленіями врачей, доводы которыхъ она признала вполнѣ уважительными, въ видахъ успѣшнаго леченія и лучшаго помѣщенія больныхъ, тѣмъ болѣе, что эти сверхсмѣтные расходы были весьма незначительные. Наконецъ, нельзя винить Управу и за то, что цѣны на работы выше среднихъ. Высокія цѣны объясняются временемъ производства работъ. Весною нельзя было приступить къ ремонту зданій, потому что ветеринарная школа, въ которую предстояло перемѣстить богадѣльницъ, еще не была тогда закрыта. Закрытіе послѣдовало лѣтомъ, когда цѣны на работы выше весеннихъ. И рабочихъ, за отливомъ

ихъ на страдныя работы, въ г. Перми въ это время бываетъ значительно менѣе обыкновеннаго, почему приходилось ихъ брать даже отъ подрядчиковъ. *Г. Поповъ А. А.* находилъ объясненія г. Суворова вполнѣ уважительными и высказалъ, что дѣйствія губернской Управы по ремонту зданій заслуживаютъ полной благодарности со стороны Собранія. *Собраніе единогласно постановило: согласно заключенія коммиссіи, расходы на ремонтъ зданій губернскаго земства утвердить, а именно:* на исправленіе праваго флигеля для помѣщенія больныхъ женщинъ 1349 р. 3 коп., на пристрой теплаго корридора къ тому же флигелю 1489 р. 37 к., на приспособленіе верхняго этажа лѣваго флигеля къ помѣщенію сифилитическихъ больныхъ женщинъ 345 р. 4 к., на ремонтировку нижняго этажа того же флигеля 44 р. 50 к., на исправленіе помѣщенія для неопрятныхъ душевно-больныхъ 380 р. 14 коп., на устройство желобьевъ и водосточныхъ трубъ у крыши на баракѣ 100 р., на оштукатурку прозекторской, вычистку газа изъ дымовыхъ трубъ въ больницѣ, поправку половъ въ банѣ для богадѣльни и за припечатаніе объявленій о торгахъ 137 р. 60 к., на ремонтъ дома губернскаго земства 560 р. 90 к. 5) Затѣмъ, согласно заключенію коммиссіи, *Собраніе единогласно постановило: утвердить слѣдующіе расходы:* на содержаніе губернской Управы 7713 руб. 69 коп., на пересылку почтою и переводомъ черезъ банкъ суммъ губернскаго земства 388 р. 78 к., на расходы по губернскому Собранію 1618 р. 84 коп., на содержаніе дома губернскаго земства 1203 р. 22 к. 6) По поводу расхода, отнесеннаго Управою на непредвидѣнные расходы въ выдачу г. Дыбовскому 460 руб. въ вознагражденіе за составленіе свода расходовъ, произведенныхъ по ремонту Сибирскаго тракта въ 1875 г., коммиссія высказала, что она считала бы болѣе цѣлесообразнымъ этотъ расходъ отнести на счетъ расходовъ на канцелярію, въ виду того, что въ канцелярскихъ суммахъ, къ концу года образовался остатокъ, который розданъ Управою, въ видѣ награды служащимъ, 464 р. 36 к. Всего же на канцелярію израсходовано Управою, включая и сумму на вознагражденіе служащимъ, 10200 р., т. е. все, что назначалось по смѣтѣ. Во время преній по этому предмету предсѣдатель Управы *г. Суворовъ* разъяснилъ: Смѣта на канцелярію была составлена тщательно, остатковъ въ сущности никакихъ и нѣтъ. Если такіе и оказались въ размѣрѣ 460 руб., то совершенно случайно, вслѣдствіе того, что въ личномъ составѣ канцеляріи и бухгалтеріи Управы происходятъ постоянныя измѣненія: одни служащіе уходятъ или умираютъ, другіе замѣщаютъ ихъ. При этихъ перемѣнахъ иногда совершенно случайно отъ назначенныхъ окладовъ бываютъ остатки. Такъ, напри-

мѣръ, вслѣдствіе продолжительной болѣзни бухгалтера Фрязиновскаго, должность бухгалтера замѣщалъ его помощникъ Гулинъ, съ вознагражденіемъ меньшимъ противъ того, какое назначено бухгалтеру. На остатки, которые получались отъ оклада Фрязиновскому, Управа производила единовременный расходъ приглашенному ею спеціалисту для разсчетовъ съ контрольною палатою по дѣлу правительственной субсидіи, и на наемъ лица, временно приглашеннаго для занятій по бухгалтеріи передъ Собраніемъ. Вотъ, отъ подобныхъ комбинацій, совершенно случайныхъ, и получился остатокъ, по правдѣ сказать, весьма незначительный.—Передъ губернскимъ Собраніемъ за результаты дѣятельности бухгалтеріи и канцеляріи отвѣтствуетъ губернская Управа, а слѣдовательно ей же принадлежитъ полный распорядокъ тѣми суммами, какія ассигнованы ей на оплату канцелярскаго и бухгалтерскаго труда по ея усмотрѣнію. Если губернская Управа, въ видахъ успѣшности работъ служащихъ, находила болѣе полезнымъ сдѣлать отъ окладовъ сбереженіе для выдачи имъ же особаго вознагражденія съ цѣлію поощренія, то это дѣло чисто домашнее и никакихъ поводовъ со стороны Собранія препятствовать губернской Управѣ распоряжаться канцелярскими суммами такъ, какъ она найдетъ лучше, выгоднѣе и цѣлесообразнѣе.—*Собраніе единогласно постановило: утвердить расходы—на содержаніе личнаго состава служащихъ Управы 10200 руб. и на непредвидимые расходы 6788 р. 2 к.* 7) Подведя итогъ утвержденнымъ суммамъ по отдѣлу необязательныхъ расходовъ, согласно исчисленію коммиссіи, принимая въ разсчетъ и оборотную сумму 35000 руб., пособіе Екатеринбургскому и Камышловскому земствамъ на исправленіе Сибирскаго тракта, *Собраніе единогласно постановило: общую сумму необязательныхъ расходовъ 119473 руб 40¼ коп.* 8) Затѣмъ, по разсмотрѣніи отчетности Управы объ аптекѣ и типографіи (см. отд. XXVII и XXXII сего Сборн.), *весь отчетъ губернской Управы за 1880 г. Собраніемъ единогласно признанъ утвержденнымъ* (журн. 30 янв. 1881 г. № 20; Сборн. Пермск. Зем. 1881 г. кн. 2 стр. 148—155).

281. Въ XII очередномъ Собраніи при разсмотрѣніи доклада коммиссіи по ревизіи денежнаго отчета Управы за 1881 г. состоялись слѣдующія рѣшенія: коммисія предложила всѣ суммы расходовъ по смѣтѣ 1881 г. утвердить, и *Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммиссіи, утвердило эти суммы единогласно, за исключеніемъ передержки въ суммъ по ст. 32—495 р. 32 коп. на отпускъ безплатно лекарствъ служащимъ губернскаго земства, каковая передержка утверждена большинствомъ противъ*

двухъ голосовъ. Въ частности по докладу коммиссіи состоялись слѣдующія рѣшенія и были высказаны слѣдующія мнѣнія:

а) Коммиссія, по поводу того, что въ Камышловскомъ уѣздѣ работы по разсыпкѣ матеріаловъ и ремонту на Сибирскомъ трактѣ производились не отрядомъ или задѣльно, а поденными рабочими, высказала желаніе, чтобы на будущее время всѣ подобныя работы производились отрядомъ или задѣльно. Предсѣдатель Камышловской уѣздной Управы *г. Горбуновъ* объяснилъ: въ прошедшемъ году назначено было для исправленія Сибирскаго тракта самое незначительное количество каменнаго матеріала, а именно отъ 3 до 5 куб., такъ что никакимъ образомъ нельзя было отдать эту работу съ торговъ или задѣльно. Уѣздная Управа пыталась сдѣлать это, но съ нее подрядчики запросили почти тройныя цѣны. *Г. Стрижевъ* находилъ неудобнымъ стѣснять уѣздныя Управы въ отношеніи исполненія указанныхъ работъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ подрядчики могутъ войти въ стачку и выпросить очень высокія цѣны, и полагалъ рекомендовать лишь Управамъ принять во вниманіе замѣчаніе коммиссіи. *Г. Роговъ И. А.* Если бы произошла стачка между подрядчиками, то Управа можетъ сдать работу задѣльно. Коммиссія высказалась только противъ исполненія работъ поденными рабочими, что обходится дороже. *Собраніе единогласно утвердило мнѣніе коммиссіи.*

б) Относительно передержки на отпускъ безплатно лекарствъ служащимъ губернскаго земства коммиссія доложила: по отпуску безплатно лекарствъ служащимъ открыты губернскою Управою неправильности и дѣло это разслѣдуется ею. Коммиссія полагаетъ утвердить расходъ по этой статьѣ съ тѣмъ, что если, по изслѣдованію Управы, окажутся виновные въ злоупотребленіяхъ безплатнымъ отпускомъ лекарствъ, то таковые должны быть подвергнуты законной отвѣтственности, а Управа доложила бы объ этомъ первому будущему очередному Собранію. *Г. Предсѣдатель Управы* объяснилъ, что когда было получено Управою отъ губернскаго Собранія разрѣшеніе на отпускъ безплатно лекарствъ изъ аптеки служащимъ, то Управа по особому постановленію сдѣлала управляющему аптекою указанія о порядкѣ отпуска лекарствъ, но управляющимъ были допущены нѣкоторыя отступленія отъ указаннаго порядка, а именно: лекарства отпускались не только по рецептамъ врачей, но и по частнымъ запискамъ служащихъ, а равно отпускались нѣкоторыя патентованныя средства. Всѣ суммы за неправильно отпущенныя лекарства Управа предполагаетъ отнести на счетъ тѣхъ лицъ, коимъ они отпущены. Были, впрочемъ, случаи полученія однимъ изъ служащихъ Управы лекарствъ по подложнымъ рецептамъ и этотъ служащій прогнанъ со службы. Наконецъ,

нѣкоторыя лекарства показаны въ счетѣ отпущенными служащимъ, тогда какъ они были отпущены для бѣдныхъ. Во всякомъ случаѣ Управа приметъ мѣры къ возмѣщенію понесеннаго земствомъ по отпуску лекарствъ служащимъ ущерба, но въ скоромъ времени этого сдѣлать нельзя; по окончаніи же сессіи Собранія, Управа предполагаетъ заняться этимъ дѣломъ. *Г. Маллѣевъ Ал. А.* не находилъ возможнымъ утвердить сумму расхода на отпускъ лекарствъ служащимъ впредь до выясненія суммы, на которую отпущено лекарствъ неправильно; на что *г. предсѣдатель Управы* отвѣтилъ, что эта сумма не можетъ быть значительна и не опредѣленіе ея не должно служить препятствіемъ къ утвержденію расхода на предположенныхъ коммиссіею условіяхъ. *Собраніе, большинствомъ противъ 2 голосовъ, заключеніе коммиссіи утвердило.*

в) Относительно перерасходованія 175 р. 68½ к. на содержаніе родильнаго дома коммиссія находила необходимымъ, чтобы каждая передержка объяснялась сравнительными цифрами смѣты и расхода, съ указаніемъ причинъ передержки. *Г. предсѣдатель Управы* объяснилъ, что передержка произошла отъ прибавки на 30 руб. платы за наемъ помѣщенія для родильнаго дома, такъ какъ другой квартиры, когда хозяинъ потребовалъ увеличенія платы, Управа найти вблизи больницы не могла, отъ излишняго—на 6 руб. 23 к. расходованія дровъ, что вызвано нагрѣваніемъ для ваннъ воды, и на освѣщеніе—2 р. 48 к.; затѣмъ, сверхъ смѣты употреблено: на покупку и поправку вещей—12 р. 60 к., на пеленки, свивальники и одѣяла 36 р., на вино для роженицъ—15 р. 63 к., на погребеніе умершихъ—51 руб. 1½ коп., на что расхода по смѣтѣ не назначалось, и на общіе расходы—43 р. 33 к. Всѣ эти расходы вызывались необходимостію. *Собраніе единогласно утвердило передержку и заключеніе коммиссіи.*

г) Относительно отчисленной Управою для выдачи наградъ служащимъ суммы 447 р. 65 к. коммиссія находила нужнымъ потребовать отъ Управы мнѣніе, кому изъ служащихъ она предполагаетъ назначить награды и въ какомъ размѣрѣ. *Г. предсѣдатель Управы* объяснилъ: отчисленіе денегъ 447 р. 65 к. Управою сдѣлано по примѣру прошлаго года. Обыкновенно во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ остаточныя отъ канцелярскихъ суммъ деньги выдаются въ видѣ наградъ служащимъ передъ новымъ годомъ. Губернская-же Управа находитъ болѣе правильнымъ распредѣлять остаточныя суммы по окончаніи губернскаго Собранія, такъ какъ дѣятельность служащихъ Управы выражается особенно во время подготовительныхъ работъ къ Собранію и во время самаго Собранія. При назначеніи наградъ, кромѣ того Управа принимаетъ во вниманіе и продолжительность службы каждаго слу-

жащаго. Поэтому и въ виду того, что Управѣ болѣе извѣстна дѣятельность служащихъ, и нынѣ назначеніе наградъ служащимъ слѣдуетъ предоставить Управѣ; въ настоящее же время для Управы даже затруднительно представить требуемый коммиссіею списокъ, а для Собранія такой списокъ едва-ли необходимъ, такъ какъ если бы Управа такой и представила, то Собраніе, по всей вѣроятности, не рѣшится дѣлать въ немъ какія либо измѣненія. *Собраніе единогласно утвердило расходъ по этой статьѣ безусловно.*

д) По поводу передержки въ суммѣ 106 р. 18 к. на отопленіе дома губернскаго земства г. *предсѣдатель Управы* объяснилъ, что передержка эта произошла главнымъ образомъ потому, что Управа вносила въ смѣту, согласно заключенному съ подрядчикомъ контракту, 336 руб. 70 коп.; а Собраніе уменьшило это назначеніе до 285 руб. Противъ предположенія Управы дѣйствительный расходъ былъ болѣе вслѣдствіе того, что по смѣтѣ на отопленіе 2 кухонныхъ печей было назначено только на зимніе мѣсяцы, тогда какъ эти печи требуется отапливать и въ лѣтнее время. *Собраніемъ указанныя коммиссіею передержки утверждены единогласно.*

е) Предположенія коммиссіи о томъ: а) чтобы на будущее время Управа дѣлала въ отчетѣ или объяснительной запискѣ обстоятельныя объясненія о каждой передержкѣ съ подробными сравнительными со смѣтою цифровыми данными и б) чтобы обязать аптеку непремѣнно приходовать со счета богоугодныхъ заведеній получаемую посуду по средней стоимости каждой стклянки,—*Собраніемъ утверждены единогласно.* Причемъ членъ Управы г. *Рябовъ* объяснилъ, что по нѣкоторымъ статьямъ не было сдѣлано объясненій въ отчетѣ только потому, что самый отчетъ былъ изготовленъ всего въ 15 дней—съ 1 января до открытія Собранія.

ж) Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило: весь отчетъ Управы о суммахъ, бывшихъ въ 1881 г. въ ея распоряженіи, утвердить* (журн. 29 янв. 1882 г. № 17; Сб. Пер. З. 1882 г. кн. 3 стр. 144—148).

282. **Въ XIII очередномъ Собраніи**, при разсмотрѣніи доклада ревизіонной коммиссіи и отчета Управы за 1882 г., состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) согласно съ заключеніемъ коммиссіи, *расходъ 17,781 р. 33 к. на исправленіе Сибирскаго тракта въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ утвержденъ единогласно*; 2) *отчетъ въ расходахъ въ суммѣ 29,173 р. 77 к. на исправленіе того же тракта, произведенный Камышловскою уѣздною Управою, не утвержденъ большинствомъ голосовъ*, въ виду того, что онъ не разсмотрѣнъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, и послѣднее не дало объ отчетѣ никакого заключенія. А потому единогласно *рѣшено: возвра-*

тить отчетъ въ уѣздную Управу для представленія его на разсмотрѣніе уѣзднаго Собранія; 3) предположеніе коммиссіи рекомендовать Камышловской Управѣ, чтобы всѣ работы по исправленію тракта по возможности отдавались съ торговъ и въ случаѣ, когда на торгахъ цѣны опредѣлятся очень высоки, или когда торги не состоятся, тогда только работы отдавать подрядчикамъ или производить хозяйственнымъ способомъ, чрезъ поденныхъ рабочихъ, *Собраніе большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ утвердило;* 4) затѣмъ, согласно предположенію коммиссіи, *единогласно утверждены Собраніемъ расходы: 3765 р. 36 к.* на отправленіе губернской подводной повинности, *2622 р. $97^1/_2$ к.* на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія, *285 р.* на распространеніе оспопрививанія, *7639 р. 24 к.* на содержаніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ; 5) произведенный въ 1882 г. расходъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній —103,920 руб. 13 коп. *утвержденъ единогласно* (см. ст. 303 сего Сборн.); 6) коммиссія, разсмотрѣвъ отчетъ Управы о расходахъ *по родильному покою* и обозрѣвъ самый покой, высказала что покой очень недостаточно снабженъ бѣльемъ, находится въ дурномъ помѣщеніи, не отличающемся чистотою и не снабженъ теплымъ ватерклозетомъ, послѣдствіемъ каковыхъ условій, быть можетъ, и является та высокая смертность роженицъ, которая въ немъ замѣчена коммиссіей. Поэтому коммиссія находила нужнымъ немедленно озаботиться пріисканіемъ новаго помѣщенія. *Докладъ коммиссіи о родильномъ покоѣ утвержденъ Собраніемъ единогласно, съ тѣмъ, чтобы губернская Управа привела изложенныя въ этомъ докладѣ предположенія коммиссіи въ исполненіе въ самомъ ближайшемъ времени;* 7) далѣе Собраніемъ, согласно предположенію коммиссіи, утверждены единогласно расходы 33,816 р. 62 коп. по народному образованію, 1815 руб. 35 коп. по содержанію статистическаго бюро при губернской Управѣ, 2907 р. 6 коп. на изданіе сборника Пермскаго земства, 500 руб. на выдачу пособій, 3000 руб. на содержаніе канцеляріи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, 659 р. 61 коп. на безплатный отпускъ лекарствъ служащимъ и бѣднымъ, 20,000 руб. на составленіе капитала въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II и 13,246 р. 10 коп. на ремонтъ принадлежащихъ земству зданій. (Докл. комм. Сб. Пер. З. 1883 г. кн. IV стр. 12—32; журн. 4 февр. 1883 г. № 25; Сб. Пер. З. 1883 г. кн. II стр. 194—198).

283. Затѣмъ, согласно предположенію коммиссіи, утверждены единогласно слѣдующіе расходы: 17,223 р. 28 коп. на содержаніе губернской Управы, 1500 руб. на содержаніе ветеринарнаго врача, 417 р. 89 к. на пересылку

суммъ губернскаго земства, 699 руб. 43 коп. на расходы по губернскому Собранію, 1325 р. 48 к. на содержаніе дома губернскаго земства, 13 руб. 5 коп. на изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ и 4198 руб. 71 коп. на непредвидѣнные расходы.

Докладъ коммиссіи, разсматривавшей отчетъ объ аптекѣ губернскаго земства, Собраніемъ во всѣхъ частяхъ утвержденъ и поручено Управѣ принять его къ руководству и исполненію, а управляющему аптекою г. Кульману за распорядительность, оказанную при тушеніи бывшаго въ аптекѣ пожара, выразить благодарность Собранія и вознаградить за вещи, попорченныя при тушеніи пожара.

Отчетъ о типографіи со всѣми заключеніями о немъ коммиссіи также утвержденъ Собраніемъ (журн. 4 февр. 1883 г. № 26; Сб. Пер. Зем. 1883 г. кн. II стр. 201—202.

284. **XIV очередное Собраніе,** выслушавъ докладъ коммиссіи по ревизіи денежнаго отчета Управы за 1883 годъ, постановило слѣдующія рѣшенія:

1. Согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, *Собраніе единогласно постановило утвердить расходы:* на исполненіе дорожной повинности по Екатеринбургскому уѣзду *21,252 руб. 77 к.* и Камышловскому *24,823 р. 80 к.*; подводной повинности 5,229 руб. 13 коп.; на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія *2,885 р. 18 к.;* на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій 30,267 руб. 99 к., признавъ подлежащими къ расходу за счетъ смѣты 1883 года по дорожной повинности 922 руб. 77 коп., согласно постановленія губернскаго Собранія предъидущихъ засѣданій, порціонныя деньги чиновникамъ строительнаго отдѣленія Пермскаго губернскаго правленія 125 руб. и на потребности хозяйства и медицинской полиціи 285 руб.

2. При обсужденіи расходовъ по общественному призрѣнію со включеніемъ расходовъ по родильному покою, возникли пренія, по окончаніи которыхъ *Собраніе единогласно постановило: согласно заключенія коммиссіи расходъ на богоугодныя заведенія, со включеніемъ родильнаго покоя, въ суммѣ 99,878 руб. 93 коп. утвердить.* При этомъ г. Пермяковъ высказалъ что въ прошломъ году Собраніемъ былъ возбужденъ вопросъ о назначеніи, по примѣру уѣздныхъ земствъ, постоянной ревизіонной коммиссіи. Можетъ быть нынѣ Собраніе пожелаетъ осуществить это предположеніе, поручивъ коммиссіи ближе ознакомиться съ хозяйствомъ Александровской больницы, со штатами врачебнаго персонала, съ числомъ прислуги, съ тѣми

обязанностями, какія вообще возложены на личный составъ служащихъ. Губернская Управа по своему усмотрѣнію затруднилась бы взять на свою отвѣтственность рекомендовать какія либо крупныя измѣненія по разнымъ статьямъ смѣты богоугодныхъ заведеній. По обсужденіи этого вопроса *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: не учреждая постоянной коммиссіи, поручить губернской Управѣ разработать вопросъ о томъ, не можетъ ли быть сокращено содержаніе богоугодныхъ заведеній и по какимъ именно предметамъ; свои же заключенія по этому вопросу представить въ будущую очередную сессію губернскаго Собранія.*

Г. Роговъ объяснилъ, что коммиссія обратила вниманіе еще на одно обстоятельство, которое подлежитъ особому разсмотрѣнію Собранія. Коммиссія нашла, что хозяйство больницы и счетоводство конторы ведутся въ отличномъ порядкѣ, а отсюда вытекаетъ вопросъ: не угодно ли будетъ Собранію назначить какое либо особое вознагражденіе за труды смотрителя заведеній и бухгалтера конторы. По поводу этого вознагражденія Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило: вопросъ, возбужденный коммиссіей о наградѣ смотрителю больницы и бухгалтеру конторы богоугодныхъ заведеній отклонить.*

3. Собраніе, согласно заключенію коммиссіи, *единогласно утвердило слѣдующіе расходы:* на народное образованіе 29,929 р., содержаніе статистическаго бюро 1845 руб. 88 коп., изданіе Сборника Пермскаго земства 2740 р. 9½ к. и выдачу пособій для научныхъ трудовъ 500 руб.

4. По поводу передержки по статьѣ расходовъ на содержаніе канцеляріи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ виду замѣчаній г. Черкасова, *г. Пермяковъ* объяснилъ, что передѣлка старыхъ зданій всегда трудно поддается смѣтнымъ исчисленіямъ,—такъ и въ данномъ случаѣ при передѣлкѣ пришлось заново перебрать сгнившій уголъ, замѣнить старую штукатурку новою и т. п., что смѣтою не было предусмотрѣно. Болѣе позднее перемѣщеніе квартиры присутствія изъ частнаго дома въ домъ губернскаго земства зависѣло главнымъ образомъ отъ присутствія.

5. Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило: утвердить, согласно заключенію коммиссіи, слѣдующіе расходы:* пособіе на содержаніе канцеляріи присутствія 8438 руб. 65 коп., на безплатный отпускъ изъ земской аптеки лекарствъ 735 руб. 73 к., на составленіе капитала на устройство благотворительнаго учрежденія въ память 25-лѣтія царствованія Александра II 10,000 р., расходы по поводу минувшаго священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 7913 руб. 65 коп. и ремонтъ земскихъ зданій 3010 руб. 91 к.

6) По поводу расхода на содержаніе Управы 17367 рубл. 45 коп., г. Роговъ, перечисливъ итоги расходовъ на личный составъ Управы, пояснилъ, что по этой статьѣ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на 632 рубля 55 коп. При этомъ г. Черкасовъ замѣтилъ, что этотъ остатокъ могъ бы быть еще больше, если бы членъ Управы, заступающій мѣсто предсѣдателя, г. Рябовъ не пользовался содержаніемъ, присвоеннымъ этой должности. По обсужденіи вопроса о порядкѣ вознагражденія г.г. членовъ Управы, временно заступающихъ мѣсто предсѣдателя, *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: согласно заключенію коммиссіи расходъ по содержанію Управы 17367 руб. 45 коп. утвердить, принимая во вниманіе, что дѣятельность члена Управы П. И. Рябова, въ тѣхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ онъ исполнялъ должность предсѣдателя Управы, заслуживаетъ особаго вознагражденія.* Затѣмъ *Собраніе единогласно постановило: заступающій мѣсто предсѣдателя Управы, членъ Управы, за время исполненія должности предсѣдателя, долженъ пользоваться лишь тѣмъ содержаніемъ, какое присвоено члену Управы, а не предсѣдателю.*

7. Согласно заключенію коммиссіи, *Собраніе единогласно постановило: утвердить слѣдующіе расходы:* на содержаніе ветеринарнаго врача 1500 р., пересылку почтою и переводомъ черезъ банкъ суммъ губернскаго земства 399 р. 79 к., расходы по губернскому Собранію 579 р. 38 к., содержаніе дома губернскаго земства 1476 р. 55 к., непредвидимые расходы 8510 р. 8 коп., расходъ на иллюминацію во время празднествъ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и другіе сопряженные съ тѣмъ расходы 620 р. 67 к.

8. *Согласно заключенію коммиссіи Собраніе единогласно постановило: утвердить сумму всѣхъ расходовъ по отчету губернской Управы 1883 года 279905 руб. 63$^{1}/_{2}$ коп., а равно и весь отчетъ губернской Управы о суммахъ, бывшихъ въ ея распоряженіи въ 1883 году.*

9. Въ заключеніе, по разсмотрѣніи отчета Управы, ревизіонная коммиссія засвидѣтельствовала передъ губернскимъ Собраніемъ, что счетоводство и отчетность губернской Управы находятся въ полномъ порядкѣ.

10. По прочтеніи доклада той-же коммиссіи о типографіи губернскаго земства *Собраніе единогласно постановило: согласно заключенію коммиссіи, отчетъ объ оборотахъ типографіи утвердить и выдать въ награду рабочимъ типографіи 15% изъ чистой прибыли въ суммѣ 330 руб.*

11. Въ докладѣ объ аптекѣ губернскаго земства коммиссія высказала, что счетоводство въ аптекѣ ведется въ должномъ порядкѣ, почему находила нужнымъ, утвердивъ отчетъ объ оборотахъ ея, вознаградить бухгалтера и помощника этой аптеки. *Собраніе единогласно постановило: заключенія коммиссіи утвердить* (докл. комм. въ отч. Управы 1884 г. стр. 55—66; журн. 1 февраля 1884 г. № 17; журн. XIV очер. Собр. 1884 г. стр. 165—176).

285. **Въ XV очередномъ Собраніи**, при разсмотрѣніи доклада коммиссіи по ревизіи денежнаго отчета Управы за 1884 г., состоялись слѣдующія рѣшенія:

1. По обсужденіи разныхъ статей расхода по ремонту Сибирскаго тракта, нѣкоторыхъ безпорядковъ въ отчетности Камышловской Упр., замѣченныхъ коммиссіей, и объясненій по поводу ихъ предсѣдателя Камышловской Управы г. Горбунова *Собраніе постановило: расходы по ремонту Сибирскаго тракта въ 1884 году въ суммѣ 49047 р. 26 коп. утвердить, а равно утвердить сумму 922 р. 77 коп., употребленную Камышловскою уѣздною Управою за счетъ смѣты 1883 г., и расходъ 126 р. 10 коп. на прогоны и порціонныя чиновникамъ строительнаго отдѣленія, командируемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ земства; также утвердить 134 р. 50 коп., перерасходованныхъ на содержаніе техническаго надзора; принять на счетъ губернскаго земства 218 рубл., издержанные въ счетъ подрядчика Бучельникова, съ котораго эти деньги не взыскивать; поручить губернской Управѣ переданныя подрядчикамъ суммы Камышловскою Управою 20 руб. 40 коп. и Екатеринбургскою 9 р. 34 коп. немедленно получить съ уѣздныхъ Управъ, предоставивъ имъ самимъ взыскивать деньги съ подрядчиковъ; рекомендовать Камышловской уѣздной земской Управѣ принять мѣры къ устраненію на будущее время безпорядковъ въ отчетности по ремонту тракта, которые указаны въ докладѣ коммиссіи.*

2. Далѣе Собраніе, согласно съ заключеніями ревизіонной коммиссіи, *единогласно утвердило расходы: 6949 руб. 65 коп.*—на отправленіе подводной повинности, *2694 р. 38 к.*—на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія и *5105 р 38 к.*—на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, *и постановило: просить г.г. членовъ губернскаго по крест. дѣл. присутствія очищать отчетами свои авансы на будущее время непремѣнно къ 1 января слѣдующаго года, чтобы эти расходы списывать на отчетный годъ.*

3. *Затѣмъ Собраніе единогласно утвердило: 104269 руб. 4 коп. расходовъ на общественное призрѣніе, считая въ томъ числѣ 1651 р. 95½ коп., израсходованныхъ на содержаніе родильнаго дома губернскаго земства.*

4. Согласно съ заключеніями коммиссіи, *утверждены единогласно расходы: 25307 руб. 9 коп.* — на народное образованіе, *2153 р. 57 к.*— на содержаніе статистическаго бюро при губернской Управѣ, 4138 рублей 33 коп.—на изданіе Сборника Пермскаго земства, 200 рублей—пособія Уральскому обществу любителей естествознанія, 5500 рубл.—на содержаніе канцеляріи губернскаго по крест. дѣл. присутствія, 111 руб. 80 коп.—на меблировку помѣщенія присутствія, 1000 р.—пособія къ содержанію непремѣннаго члена присутствія и 800 рубл.—пособія на содержаніе канцеляріи губернскаго по воинской повинности присутствія.

5. По поводу заключенія коммиссіи объ утвержденіи расхода въ 1048 рублей 36 коп. на безплатный отпускъ изъ аптеки медикаментовъ съ тѣмъ, чтобы Управа повѣрила безплатные отпуска лекарствъ и доложила о результатахъ будущему губернскому Собранію, г. Черкасовъ предложилъ не утверждать эту сумму впредь до ея разъясненія. *Собраніе постановило: сумму 1048 руб. 36 коп. оставить безъ утвержденія впредь до представленія подробнаго отчета о томъ, какъ образовалась эта сумма.*

6. Наконецъ, согласно съ заключеніями коммиссіи, *утверждены единогласно расходы: 10000 руб.*—на составленіе капитала на устройство благотворительнаго заведенія въ память перваго 25-лѣтія царствованія Александра II, *6707 р. 79 коп.*—на ремонтъ принадлежащихъ земству зданій, *2188 руб. 59 коп.*—на возвратъ расходовъ волостныхъ старшинъ губерніи по поѣздкѣ въ Москву къ торжеству Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, *17584 р. 44 коп.*—на содержаніе губерн. Управы, *1500 руб.*—на содержаніе ветеринарнаго врача губ. земства, *1293 рубля 18 коп.*—на пересылку по почтѣ и переводомъ чрезъ банкъ суммъ губерн. земства, *2825 руб. 27 коп.*—на содержаніе агрономическихъ смотрителей, *546 р. 23 к.*—расходовъ по губернскому Собранію, *1011 р. 92 коп.*—на содержаніе дома губ. земства и *15567 руб. 30¼ к.*—расходовъ, произведенныхъ преимущественно по исполненію постановленій губернскаго Собранія и отнесенныхъ на статью смѣты „на непредвидимые расходы". (Докл. ком. въ отч. Упр. 1885 г. стр. 312—321; журн. 29 янв. 1885 г. № 12; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр, 121—128).

*

286. По прочтеніи доклада той-же коммиссіи о типографіи губернскаго земства, *Собраніе единогласно постановило: отчетъ по типографіи утвердить*. Затѣмъ, по обсужденіи доклада коммиссіи объ аптекѣ губ. земства, *состоялись слѣдующія постановленія Собранія: а) Утвердить отчетъ губернской Управы по аптекѣ за 1884 годъ. б) Согласно ходатайству Управы и заключенію коммиссіи списать въ расходъ 4469 р. 57½ к. стоимости недостающихъ и пришедшихъ въ теченіе 10 лѣтъ въ негодность медикаментовъ и записать на приходъ оказавшимися въ превосходствѣ 741 р. 61½ коп.* (Докл. ком. о типографіи въ журн. XV оч. Собр. 1885 г. стр. 167—174; объ аптекѣ—въ отчетѣ Упр. 1885 г. стр. 323—327; журн. 31 января 1885 № 15; журн. XV очер. Собр. 1885 г. стр. 150—154).

287. **Въ XIV чрезвычайномъ Собраніи**, по обсужденіи доклада губерн. Управы объ утвержденіи расходовъ по безплатному отпуску изъ земской аптеки лекарствъ въ 1884 г., неутвержденныхъ XV очереди. Собраніемъ, *единогласно постановлено: произведенные въ 1884 году расходы по отпуску лекарствъ служащимъ земства и бѣднымъ больнымъ утвердить, поручивъ Управѣ, начиная съ нынѣшняго года, стоимость медикаментовъ, отпускаемыхъ безплатно служащимъ аптеки, относить на счетъ доходовъ аптеки* (журн. 15 іюня 1885 г. № 2; журн. XIV чрезв. Собр. 1885 г. стр. 79—80).

ОТДѢЛЪ XX.

Составленіе инструкцій губернской Управѣ.

(Къ статьямъ 652—684 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 г.).

288. **X очередное Собраніе** при разсмотрѣніи доклада коммиссіи по ревизіи отчета Управы за 1877 г. *постановило: рекомендовать Управѣ произвести взысканіе числящихся за разными лицами долговъ губернскому земству* (жур. 18 янв. 1880 г. № 4; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 14; см. ст. 277 п. 12 сего Сборн.)

289. **Тѣмъ-же Собраніемъ** *Управа уполномочена, въ случаѣ надобности, расходы на сопровожденіе въ Казанскую окружную лечебницу и содержаніе въ ней душевно больныхъ, которые подаютъ надежду на*

выздоровленіе, производить изъ суммы, назначаемой по смѣтамъ на непредвидимые расходы (жур. 24 янв. 1880 г. № 11; тамъ-же 55 и 193)

290. **Тоже Собраніе**, при обсужденіи статей смѣты на пособія женскимъ гимназіямъ, въ виду непредставленія свѣдѣній о средствахъ и числѣ учащихся въ этихъ заведеніяхъ, *постановило: поручить губернской Управѣ своевременно собирать свѣдѣнія о средствахъ тѣхъ учебныхъ заведеній, которымъ даются пособія отъ губернскаго земства, и о числѣ учащихся въ нихъ по уѣздамъ и сословіямъ и свѣдѣнія эти представлять вмѣстѣ со смѣтами губернскому Собранію.* (Жур. 24 янв. 1880 г. № 11; тамъ-же стр. 58)

291. **Тоже Собраніе** *постановило, чтобы Управа свѣдѣнія о замѣщеніи стипендій и объ успѣхахъ и поведеніи стипендіатовъ прилагала къ смѣтѣ съ обозначеніемъ времени назначенія каждому стипендіату пособія* (жур. 25 янв. 1880 г. № 12; тамъ-же стр. 59).

292. **Тоже Собраніе** *исключило изъ смѣты расходъ на содержаніе присяжнаго повѣреннаго съ тѣмъ, что если представится надобность пригласить повѣреннаго для судебныхъ исковъ, то расходъ на это долженъ быть произведенъ изъ суммъ на непредвидимые расходы* (жур. 25 янв. 1880 г. № 3; тамъ-же стр. 69).

293. **X очередное Собраніе** при разсмотрѣніи доклада коммиссіи по ревизіи отчетовъ Управы за 1878 и 1879 г. *утвердило единогласно слѣдующія предположенія коммиссіи: а) чтобы Управа при составленіи смѣтнаго соображенія о расходѣ медикаментовъ для Александровской больницы не только руководствовалось расходомъ предъидущаго года, но приглашала бы врачей для совмѣстнаго обсужденія этого предмета* (жур. 1 февр. 1880 г. № 25; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 134 и 286); б.) въ виду того, что по закупкѣ по мелочамъ нѣкоторыхъ припасовъ для больницы, напримѣръ, вина, зельтерской воды и друг., хотя имѣются въ Управѣ денежные счета, но въ нихъ не всегда показано количество купленныхъ предметовъ, а только общая сумма стоимости, *обратить вниманіе Управы на то, чтобы она требовала представленія полныхъ счетовъ, съ показаніемъ какъ количества купленныхъ предметовъ, такъ и цѣны ихъ* (тамъ-же); в) *рекомендовать Управѣ заключать на производство крупныхъ ремонтныхъ работъ условія и по возможности отдавать ихъ съ торговъ* (тамъ-же стр. 136 и 289); г) такъ какъ полученіе % % по разнымъ процентнымъ бумагамъ производится невсегда своевременно, *рекомендовать Управѣ составить роспись этимъ бумагамъ съ обозначеніемъ*

времени полученія по нимъ процентовъ, дабы своевременно переносить получаемыя на нихъ суммы на текущій счетъ (тамъ-же стр. 131 и 275); д) *поручить Управѣ принять всѣ зависящія отъ нея мѣры ко взысканію недоимокъ по богоугоднымъ заведеніямъ, а равно и долговъ за разными мѣстами и лицами* (тамъ-же стр. 131—133 и 276).

294. По поводу того-же доклада коммиссіи г. *Поповъ* обратилъ вниманіе на то, что изъ доклада не видно результатовъ осмотра инвентаря, а разсмотрѣнъ только отчетъ по расходу суммъ; между тѣмъ не всѣ суммы расходуются безвозвратно, а часть изъ нихъ обращается въ имущество, которое также представляетъ собою цѣнность, какъ и капиталы, о которыхъ общій сводъ прилагается къ отчету, но имущество въ этотъ сводъ не входитъ. Имуществу обыкновенно ведется инвентарь, въ которомъ должно быть заприходовано все пріобрѣтенное въ теченіи года имущество, съ обозначеніемъ цѣнности пріобрѣтеннаго; уничтоженное же по ветхости и другимъ причинамъ имущество должно быть списано въ расходъ. Инвентарь долженъ быть веденъ какъ по каждому отдѣлу заведеній земства (богоугодныхъ заведеній, аптеки, типографіи и проч.), такъ и общій при Управѣ, съ подраздѣленіемъ самаго имущества по родамъ, напримѣръ, мебель, недвижимое имущество и т. дал. — Передъ концомъ года Управа должна составлять общій сводъ имуществу, подобно тому, какой составляется въ капиталахъ, и прилагать этотъ сводъ къ своему отчету, а самые инвентари представлять на ревизію вмѣстѣ съ другими документами, слѣдующими къ отчету.—Въ инвентарь слѣдующаго года должно быть переносимо только то имущество, которое осталось неизрасходованнымъ въ предшествовавшихъ годахъ. *Г. Селивановъ* кромѣ того находилъ нужнымъ, чтобы исключеніе по инвентарю имущества дѣлалось на основаніи актовъ, подписанныхъ членомъ Управы, или по постановленіямъ самой Управы, и чтобы въ самомъ инвентарѣ дѣлались отмѣтки, на основаніи какого акта или постановленія сдѣлано исключеніе. Кромѣ того, желательно имѣть общій обзоръ за каждый годъ всего хода дѣла по хозяйству губернскаго земства, а также сводъ того, что поручалось Собраніемъ Управѣ, и что ею въ теченіи года исполнено. *Г. Федоровъ* находилъ еще нужнымъ, чтобы смѣту, раскладку и отчетъ за минувшій годъ, Управа заблаговременно печатала отдѣльными брошюрами и въ тотъ же день раздавала гласнымъ. *Г. Невзоровъ* признавалъ необходимымъ, чтобы числящемуся по инвертарю имуществу производилась періодическая повѣрка; къ чему г. *Суворовъ* дополнилъ, чтобы повѣрка эта производилась по третямъ года, при чемъ составлялись бы о повѣркѣ акты, въ которыхъ обозначалось бы подробно, какое имущество и по какой

причинѣ подлежитъ исключенію. *Г. Селивановъ* находилъ, что повѣрку достаточно дѣлать разъ или два въ годъ. *Г. Грамматчиковъ* полагалъ установить, чтобы инвентарныя книги были Управою скрѣплены, подписаны и припечатаны, а прилагаемый къ отчету сводъ имущества былъ бы завѣренъ подписомъ состава Управы и бухгалтера. *Г. Рябовъ*, указавъ на то, что отчетъ за 1879 г. составленъ Управою въ теченіи всего 8-ми дней по полученіи всѣхъ свѣдѣній для его составленія, такъ что ко дню открытія, 15-го января сессіи Собранія отчетъ этотъ только что успѣли переписать, о напечатаніи же таковаго не могло быть и рѣчи,—объяснилъ, что повѣрка имущества дѣлалась и ранѣе: такъ въ 1879 г. было поручено члену Управы г. Васильеву произвести повѣрку всего больничнаго имущества, что онъ и исполнилъ; при чемъ все имущество оказалась въ наличности, но часть его, на которую составлена особая опись, оказалась негодною къ употребленію, потому Управа поручила г. Васильеву и смотрителю богоугодныхъ заведеній часть негоднаго имущества списать въ расходъ, часть продать съ публичнаго торга, часть обратить въ ломъ и годное продать на вѣсъ съ торговъ же, а остальное обратить на топливо. *Собраніе единогласно постановило: 1) просить Управу на будущее время, при представленіи своихъ отчетовъ за истекшій годъ, представлять полный сводъ всего земскаго имущества и капиталовъ, такъ какъ до настоящаго времени былъ представляемъ только сводъ капиталовъ; инвентарь же вести подробный, съ выводомъ прихода и расхода имущества; 2) просить Управу имѣть и вести въ исправности отдѣльные инвентари по каждому роду заведеній губернскаго земства, при чемъ тѣ предметы, которые будутъ подлежать почему либо исключенію изъ инвентаря, исключать не иначе, какъ по актамъ, подписаннымъ членомъ Управы, и съ указаніемъ въ инвентарѣ на тѣ акты, на основаніи которыхъ сдѣлано исключеніе* (жур. 1 февр. 1880 г. № 25; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3 стр. 137—139).

295. При разсмотрѣніи **тѣмъ-же Собраніемъ** доклада коммиссіи по ревизіи отчета Управы за 1879 г. былъ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы Управа не выходила въ расходахъ изъ смѣтныхъ назначеній и не покрывала передержку въ одномъ остаткомъ въ другомъ. Поэтому поводу *г. Поповъ А. А.* высказалъ, что нельзя такъ стѣснять Управу, можетъ случиться эпидемія или потребность на необходимый расходъ, а слѣдуетъ постановить, чтобы Управа не выходила изъ смѣтныхъ назначеній безъ крайней необходимости.—*Собраніе единогласно приняло мнѣніе г. Попова* (жур. 1 февр. 1880 г. № 26; тамъ-же стр. 143).

296. **Таже коммиссія** по поводу расходовъ на ремонтъ зданій замѣтила, что смѣты составлялъ смотритель богоугодныхъ заведеній, онъ же производилъ работы чрезъ подрядчика, но безъ торговъ, а хозяйственнымъ способомъ, и онъ же принималъ работы. Управа только свидѣтельствовала работы по окончаніи ихъ. Такой порядокъ коммиссія находитъ неудобнымъ и полагаетъ, что если и допустить иногда составленіе мелкихъ смѣтъ чрезъ смотрителя, то всетаки Управа должна ихъ просматривать и утверждать, поряжать же подрядчиковъ есть уже прямо дѣло Управы, точно также какъ который нибудь изъ членовъ Управы обязанъ наблюдать за ходомъ работъ, а также присутствовать и при пріемѣ ихъ.—*Собраніе единогласно согласилась съ мнѣніемъ коммиссіи* (тамъ-же стр. 144 и 294).

297. Наконецъ по предположенію **тойже коммиссіи** *Собраніе единогласно постановило, чтобы одинъ изъ членовъ Управы спеціально завѣдывалъ хозяйственною частію по богоугоднымъ заведеніямъ*, ибо расходы по этимъ заведеніямъ составляютъ почти половину всѣхъ смѣтныхъ расходовъ, чѣмъ возможно было-бы ограничивать общую сумму авансовыхъ денегъ, проходящую чрезъ руки смотрителя богоугодныхъ заведеній (жур. 2 февр. 1880 г. № 27; тамъ-же стр. 150, 151 и 300).

298. **XI очередное Собраніе** при разсмотрѣніи доклада коммиссіи по ревизіи отчета Управы за 1880 г. по предложенію А. А. Попова, въ видахъ удобства при разсмотрѣніи коммиссіями смѣтъ и отчетовъ, *единогласно постановило: въ каждой статьѣ смѣты расходовъ показывать пораллельно смѣтнымъ назначеніямъ и суммы дѣйствительно произведенныхъ расходовъ за два предъидущіе года, по каждому году отдѣльно* (жур. 30 янв. 1881 г. № 20; Сб. П. З. 1881 г. кн. 2, стр. 153 и 154).

299. **Тоже Собраніе** по вопросу о назначеніи членамъ губернской Управы суточныхъ за время командировки ихъ по дѣламъ земства большинствомъ противъ 2 голосовъ *постановило: удовлетворять членовъ Управы суточными деньгами въ размѣрѣ двухъ руб. въ день, а такъ-же удовлетворить ихъ и за время, проведенное ими въ командировкахъ въ 1880 г.* (жур. 4 февр. 1881 г. № 28; тамъ-же стр. 217).

300. Утвержденныя **XII очереднымъ Собраніемъ** правила для назначенія и выдачи стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ изложены по принадлежности въ гл. 3 отд. XXXIV сего Сборника.

301. **XII очередное Собраніе** *разъяснило, что губернская Управа можетъ производить въ счетъ ассигнованной по смѣтѣ суммы на губернскую подводную повинность расходы, какъ на оплату билетовъ*

на проѣздъ губернскихъ гласныхъ на пароходахъ и по желѣзной дорогѣ, такъ и на выдачу, имъ, въ случаѣ желанія, вмѣсто билетовъ на проѣздъ на лошадяхъ, по 9 коп. на версту (жур. 26 янв. 1882 г. № 12; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3, стр. 107 и 108).

302. **Тоже Собраніе** постановило: чтобы въ отчетѣ или объяснительной къ нему запискѣ Управы каждая передержка объяснялась сравнительными цифрами смѣты и расхода съ указаніемъ причинъ передержки (см. ст. 281 сего Сборн.)

303. **Въ XIII очередномъ Собраніи** ревизовавшая отчетъ Управы за 1882 г. Коммиссія полагала: а) рекомендовать губернской Управѣ обратить самое серьезное вниманіе на уменьшеніе расходовъ по содержанію богоугодныхъ заведеній, особенно на личный штатъ служащихъ и прислуги при заведеніяхъ и изслѣдовать причины увеличенія припасовъ въ 1882 г. противъ 1881 г., б) требовать отъ конторы богоугодныхъ заведеній на будущее время, чтобы она составляла по окончаніи года подробный счетъ на отпущенныя въ заведенія порціи, изъ котораго было бы видно за весь годъ: число порцій первыхъ, вторыхъ и т. д., какіе припасы входятъ въ каждую изъ этихъ порцій, въ какомъ количествѣ и на какую сумму, по стоимости входящихъ въ оныя припасовъ; в) представлять списокъ на медицинскій персоналъ, надзирателей и надзирательницъ, сидѣлокъ и проч. прислуги, по каждому заведенію отдѣльно, съ показаніемъ получаемаго каждымъ жалованья; г) равно представлять для ревизіи инвентарныя книги или описи на всѣ медицинскіе инструменты и препараты и на библіотечныя книги, имѣющіяся въ заведеніяхъ, съ показаніемъ стоимости тѣхъ и другихъ: д) сумму общихъ расходовъ, упадающихъ на заведенія, контора разноситъ по заведеніямъ по числу больныхъ или призрѣваемыхъ; коммиссія, имѣя въ виду громадную разницу въ стоимости содержанія больнаго въ больницѣ и призрѣванію въ богадѣльнѣ, считала такую разноску неправильною, а полагала разносить общіе расходы по суммѣ расходовъ каждаго заведенія.

Послѣ продолжительныхъ преній, во время которыхъ гг. гласные высказывали желаніе, чтобы къ отчету по богоугоднымъ заведеніямъ прилагалась объяснительная записка о причинахъ уменьшенія или увеличенія въ расходахъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, сравнительно съ расходами предшествовавшаго года, было разъяснено, что увеличеніе расходовъ 1882 г. противъ 1881 г. произошло частью отъ усиленной заготовки въ 1882 году бѣлья и постельныхъ принадлежностей, частью отъ того, что при меньшемъ числѣ больныхъ и проведенныхъ ими въ заведеніяхъ дней на каждаго изъ нихъ

упадаетъ въ день большая сумма накладныхъ или такъ называемыхъ общихъ расходовъ по содержанію заведеній, а наконецъ потому что требовалось менѣе слабыхъ порцій, чѣмъ усиленныхъ. Губернское Собраніе единогласно постановило: *утвердить предложенія коммиссіи съ тѣмъ, чтобы поручить губернской Управѣ прилагать къ отчету объяснительную записку, о которой упоминалось во время преній* (докл. ком. Сб. П. З. 1883 г. кн. IV стр. 12—32; ж. 4 февр. 1883 г. № 25; С. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 194—198).

304. **Тоже Собраніе** *поручило Управѣ при замѣщеніи вакансій стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ имѣть въ виду и русско-татарскія школы и семинаріи* (см. ст. 153 п. 5 сего Сборн.).

305. **XIV очередное Собраніе** *установило: заступающій мѣсто предсѣдателя Управы, членъ Управы, за время исполненія должности предсѣдателя, долженъ пользоваться лишь тѣмъ содержаніемъ, какое присвоено члену Управы, а не предсѣдателю* (см. ст. 284 п. 6 сего Сборн.)

306. **XIV чрезвычайное Собраніе** *поручило Управѣ, начиная съ 1885 года, стоимость медикаментовъ, отпускаемыхъ безплатно служащимъ аптеки, относить на счетъ доходовъ аптеки* (см. ст. 287 сего Сборн.)

ОТДѢЛЪ XXI.

Взаимное земское страхованіе.

(Къ ст. 685—715 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

307. **X очередное губернское Собраніе**, для разсмотрѣнія доклада губернской Управы о взаимномъ страхованіи (Сб. Перм. Зем. 1880 г. кн. 1, стр. 65—71) избрало коммиссію, заключенія которой (тамъ-же стр. 143—150) по докладу Управы разсматривалось **XII чрезвычайнымъ Собраніемъ**, постановленія котораго по докладу коммиссіи изложены въ слѣдующихъ 308—317 статьяхъ сего Сборника (журн. Собр. въ Сб. Перм. Зем. 1880 г. кн. V—VI).

308. Составленный Управою и исправленный коммиссіею и Собраніемъ проектъ обязательныхъ постановленій о распланированіи и устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ утвержденъ въ слѣдующемъ видѣ:

ОТДѢЛЪ I.

О распланированіи селеній Пермской губерніи.

1. Составленіе плановъ на селенія возлагается на уѣздныя земскія Управы, для чего послѣдними приглашаются землемѣры или архитекторы.

2. Планы на новое расположеніе построекъ должны быть составлены на всѣ существующія поселенія; перестройка послѣднихъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, производится не иначе, какъ по этимъ планамъ. Что-же касается до дѣйствующихъ уже плановъ на селенія, утвержденныхъ ранѣе Уральскимъ горнымъ правленіемъ, удѣльною конторою и управленіемъ государственными имуществами, то планы эти остаются въ своей силѣ, если не встрѣтится особенныхъ затрудненій въ ихъ исполненіи. Въ послѣднемъ случаѣ и на эти селенія составляются новые планы.

3. Передъ составленіемъ плановъ общество и частные владѣльцы должны быть поставлены въ извѣстность относительно цѣли составленія плановъ.

4. При составленіи плановъ должно находиться не менѣе трехъ уполномоченныхъ отъ общества, избранныхъ для этого сельскими обществами съ составленіемъ о томъ приговоровъ, а также должны находиться и лица, хотя и не принадлежащія къ составу общества, но имѣющія собственность въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя будутъ составляться распланированія и планы; указанія этихъ уполномоченныхъ, если они не будутъ противорѣчить закону и изложеннымъ ниже правиламъ, должны быть принимаемы въ соображеніе.

5. При составленіи плана показывать существующее расположеніе построекъ и то, въ которое поселеніе должно быть приведено.

6. Особыми знаками должны быть указаны точно мѣста, составляющія частную собственность по крѣпостнымъ актамъ, а построенныя на этихъ мѣстахъ цѣнныя промышленныя заведенія, какъ крестьянъ, такъ и частныхъ лицъ, находящіяся внутри селеній и пользующіяся близь лежащею двигательною силою, не могутъ быть переносимы по плану на другія мѣста.

7. Вообще новый планъ долженъ приближаться къ существующему поселенію, чтобы достичь наименьшаго перемѣщенія существующихъ строеній.

8. На планѣ должно быть показано опредѣленное по расчету число мѣстъ для занятія подъ дворы для тѣхъ, которымъ придется (ст. 18—21) выселиться съ прежняго мѣста при перестройкѣ селеній, а также запасныя мѣста, въ размѣрѣ одной трети нынѣ существующихъ въ селеніи дворовъ, на случай увеличенія дворовъ, чрезъ размноженіе населенія.

9. Если въ крестьянскомъ надѣлѣ есть мѣсто удобное для поселенія, хотя бы и не въ связи съ селеніемъ, то для запасныхъ дворовъ можетъ быть назначено такое мѣсто.

10. Мѣста, предназначенныя по плану подъ улицы, переулки и площади, означаются, по возможности, въ натурѣ столбами, съ выжженными на нихъ знаками.

11. Къ составленному плану прилагается объяснительная записка, гдѣ излагаются обстоятельства и соображенія, руководившія составителемъ плана, съ топографическимъ описаніемъ, какъ мѣстности, на которую планъ составленъ, такъ и мѣстности окружающей и вообще все то, что будетъ найдено нужнымъ для разъясненія самаго плана.

12. Составленный планъ подписывается уполномоченными отъ общества и владѣльцевъ и передается въ уѣздную земскую Управу, которая, чрезъ своего члена, въ присутствіи техника, составлявшаго планъ, и мѣстнаго волостнаго старшины, предъявляетъ его сельскому обществу и частнымъ владѣльцамъ, находящимся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, причемъ разъясняется обществу: а) что планъ этотъ будетъ обязателенъ для всѣхъ жителей селенія, и б) способы приведенія селенія по этому плану въ надлежащій видъ.

13. Планы съ приговорами крестьянъ и отзывами частныхъ владѣльцовъ отсылаются уѣздными Управами губернатору на утвержденіе.

14. По утвержденіи губернаторомъ плана, съ послѣдняго и съ объяснительной къ нему записки снимаются копіи и отсылаются, для руководства, въ волостныя правленія, а подлинные хранятся въ уѣздныхъ Управахъ.

15. Въ случаѣ не возможности примѣненія изложенныхъ здѣсь правилъ къ распланированію какого либо селенія, всѣ обстоятельства дѣла разсматриваются въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, съ участіемъ предсѣдателя губернской земской Управы.

16. Распланированіе селеній должно производиться постепенно, начиная съ тѣхъ, которыя пострадали отъ пожаровъ и должны строиться вновь и съ наиболѣе тѣсно построенныхъ.

17. По утвержденіи надлежащимъ порядкомъ плана, всякая постройка вновь строеній не по плану—воспрещается.

18. Послѣ каждаго пожара волостной старшина, въ присутствіи сельскаго схода, опредѣляетъ по плану мѣста улицъ, переулковъ и назначаетъ дворовыя мѣста въ размѣрѣ, указанномъ на планѣ.

19. Если части погорѣльцевъ придется перемѣнить свои прежнія мѣста и выселиться на запасныя и между ними не послѣдуетъ взаимнаго соглашенія на распредѣленіе мѣстъ,—бросается жребій о томъ, кому изъ погорѣльцевъ перейти на новыя мѣста.

20. Остальные погорѣльцы распредѣляютъ между собой отведенныя дворовыя мѣста въ томъ послѣдовательномъ порядкѣ, въ какомъ они были поселены до пожара; между этими послѣдними погорѣльцами, по ихъ желанію, на распредѣленіе мѣстъ также можетъ быть брошенъ жребій.

21. Волостные старшины, въ случаѣ затрудненій или недоразумѣній въ указаніи въ натурѣ мѣста, опредѣленнаго по плану подъ постройку послѣ пожара, должны обращаться за содѣйствіемъ и указаніями по этому предмету въ мѣстную уѣздную земскую Управу.

22. Въ огражденіе строящихся отъ неправильныхъ указаній волостными старшинами мѣстъ для построекъ, а волостныхъ старшинъ отъ несправедливыхъ нарѣканій, наблюдать, чтобы старшина, при указаніи мѣстъ построекъ, составлялъ актъ, въ которомъ были бы обозначены отводимыя мѣста; актъ этотъ вносится въ книгу, особо для этого выданную уѣздною Управою.

23. Если бы строенія, возведенныя, согласно указаній акта, были признаны построенными неправильно, то лицо, обязанное перенести постройки, можетъ искать убытки съ виновныхъ указаннымъ въ законѣ порядкомъ.

24. Мѣста построекъ должны быть отведены волостнымъ старшиною не позже двухъ недѣль послѣ пожара, при особо выбранныхъ добросовѣстныхъ и сельскомъ старостѣ.

25. Уѣздная земская Управа наблюдаетъ вообще за правильнымъ возведеніемъ построекъ и обязана освидѣтельствовать возведенныя вновь строенія въ шести-мѣсячный срокъ со дня окончанія постройки, а въ случаѣ неправильнаго возведенія построекъ, выяснить, къ чьей винѣ должна быть отнесена неправильность постройки, и дѣло передать подлежащему суду, требуя сноса строеній, а если виновнымъ оказывается хозяинъ строенія, то и уголовнаго преслѣдованія.

26. Волостное и сельское начальство, виновное въ неправильномъ указаніи мѣстъ для построекъ послѣ пожара, или въ разрѣшенія возведенія построекъ не согласно съ планомъ, а также въ непрекращеніи построекъ, возводимыхъ безъ разрѣшенія, преслѣдуется въ общемъ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія должностныхъ лицъ; волостные старшины за разрѣшеніе на постройку, признанную впослѣдствіи подлежащею сносу, подвер-

гаются и денежному взысканію въ пользу потерпѣвшихъ, на основаніи законовъ гражданскихъ.

27. Настоящія правила обязательны для лицъ, непринадлежащихъ къ сельскому сословію, если строенія ихъ находятся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

28. При составленіи плановъ руководствоваться инструкціею строительнаго отдѣленія, одобрѣнною техническо-строительнымъ комитетомъ по журналу 24 февраля 1870 года за № 55 (циркуляръ по строительному техническому комитету 10 марта 1870 года).

29. Всѣ эти правила могутъ быть измѣнены, сообразно необходимости, но не иначе, какъ тѣмъ же порядкомъ, которымъ они составляются, т. е. постановленіями уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ Собраній съ утвержденіемъ губернаторомъ. (Журн. 20, 21 и 24 іюня 1880 г. №№ 4, 5 и 9).

ОТДѢЛЪ II.

О расположеніи и возведеніи построекъ въ селеніяхъ.

I. О расположеніи селеній.

1. Всѣ вновь заводимыя селенія должны быть устраиваемы, а существующія перестраиваемы, по планамъ, утвержденнымъ указаннымъ выше порядкомъ, согласно Высочайше утвержденнаго 16/28 іюня 1873 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

2. Селенія располагать такъ, чтобы внутри ихъ, по возможности посрединѣ, была площадь, а въ многолюдныхъ и торговыхъ селеніяхъ стараться устраивать и нѣсколько площадей.

3. Улицы и переулки должны имѣть правильное очертаніе, хотя бы и не по прямой, а по ломаной линіи, но строенія не должны выступать изъ линій; въ границахъ же квартала ломаныхъ очертаній не допускается.

4. Селенія при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ располагаются такъ, чтобы имѣлся свободный проѣздъ по протяженію береговъ.

5. По бокамъ улицъ, а также кругомъ площадей проводить канавы съ необходимымъ стокомъ воды изъ этихъ канавъ.

Примѣчаніе. Чрезъ канавы противъ воротъ и переулковъ должны быть устроены мостики для избѣжанія порчи канавъ отъ ѣзды.

II. О мѣстахъ для общественныхъ зданій и заведеній въ селеніяхъ.

6. Церкви въ селеніяхъ строить по возможности на площадяхъ.

7. Гостинные дворы или лавки для ярмарокъ и торговъ должны строиться на площадяхъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) разстояніе гостиннаго двора отъ церкви, согласно статьи 433 уст. стр., должно быть не менѣе 20 саженъ. б) Разстояніе отъ другихъ строеній не менѣе 10 саж. в) Разстояніе между рядами, если бы гостинный дворъ состоялъ изъ нѣсколькихъ параллельныхъ рядовъ не менѣе 6 саженъ. г) Деревянные корпуса гостиныхъ дворовъ должны быть длиною не болѣе 12 саж. и д) Разрывъ между деревянными корпусами не менѣе 4 саженъ.

8. Кладбища устраивать непремѣнно внѣ селеній, избирая для того мѣста по преимуществу возвышенныя, сухой почвы, вдали отъ овраговъ, ручьевъ и рѣчекъ, ниже селенія по теченію рѣки и въ разстояніи отъ черты селенія по плану не менѣе полуверсты.

9. Кладбища должны быть со всѣхъ сторонъ окапываемы рвами, съ насыпью изъ оныхъ во внутрь кладбищъ, въ видѣ вала, по верхъ котораго заводить живую изгородь изъ кустарниковъ, ивняка или иныхъ деревъ, или обносить заборомъ или рѣшеткой. Самыя площади кладбищъ засаживать деревьями, располагая ихъ аллеями.

III. О строеніяхъ въ крестьянскихъ дворахъ.

10. Кузницы, гумна, овины и всѣ огнемъ дѣйствующія заведенія внутри селенія воспрещаются, а должны быть устраиваемы позади дворовъ въ разстояніи отъ черты селенія по плану, не менѣе 30 саженъ.

11. Дворы отъ улицъ и проулковъ огораживать.

12. Не дозволяется дробить усадьбы на маломѣрныя мѣста, т. е. менѣе 10 саженъ по улицѣ и 12 саж. въ глубину. На маломѣрныхъ мѣстахъ новыя постройки могутъ быть возводимы не иначе, какъ каждый разъ съ особаго разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ Управъ. Не дозволяется строить на одномъ усадебномъ мѣстѣ болѣе одного жилаго помѣщенія, исключая такихъ, которыя будутъ располагаться съ наблюденіемъ 6 саженныхъ разрывовъ отъ другихъ строеній. Запрещаются холодныя деревянныя пристройки, какъ-то: амбары, хлѣвы, сѣновалы, конюшни и т. п. къ жилымъ домамъ.

13. Соломенныя крыши на строеніяхъ въ чертѣ селеній допускаются не иначе, какъ съ обязательной обливкой ихъ глинянымъ растворомъ.

Примѣчаніе. Для приведенія существующихъ соломенныхъ крышъ въ надлежащій, требуемый ст. 13, видъ назначается 4-хъ лѣтній срокъ.

14. Запрещается устраивать въ селеніяхъ сплошь крытые деревомъ или соломою дворы; но дозволяются временныя крыши на дворахъ на зимнее время, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онѣ были убираемы каждый разъ не позже половины апрѣля и устраиваемы не ранѣе 1 октября.

15. Обязательно засаживать деревьями, кромѣ мѣстъ указанныхъ закономъ (ст. 449 уст. стр.), еще и свободныя отъ построекъ мѣста въ огородахъ, по линіямъ переулковъ и другихъ разрывовъ между гнѣздами по межамъ, отдѣляющимъ дворы въ одномъ гнѣздѣ, и передъ дворами на улицѣ.

Примѣчаніе 1. Статья эта обязательна при постройкѣ селеній вновь; въ существующихъ же селеніяхъ посадка деревьевъ должна производиться по возможности.

Примѣчаніе 2. При составленіи плана, мѣста, предназначенныя по ст. 449 уст. стр. подъ посадку деревьевъ, должно обозначать особою краскою на планѣ и особыми знаками въ натурѣ.

16. Въ каждомъ селеніи устраивать возможно большее число общественныхъ резервуаровъ и бассейновъ проточной воды, съ удобными къ нимъ подъѣздами; гдѣ же устройство подобныхъ водохранилищъ представится совершенно не возможнымъ, тамъ рыть колодцы въ размѣрѣ и количествѣ, сообразно числу населенія и пространству селенія. Берега бассейновъ и края колодцевъ укрѣплять и огораживать.

Примѣчаніе. На планахъ мѣста, на которыхъ въ натурѣ представляется возможность устроить бассейны воды и колодцы, означать особою краскою.

IV. О приведеніи настоящихъ правилъ въ исполненіе.

17. Ближайшее наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ возлагается на волостное и сельское начальство, подъ надзоромъ уѣздныхъ земскихъ Управъ.

18. Всѣ эти правила могутъ быть измѣнены, сообразно необходимости но не иначе, какъ тѣмъ же порядкомъ, которымъ они составляются, т. е. постановленіями уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ Собраній, съ утвержденіемъ губернатора.

19. Если при приведеніи въ исполненіе правилъ о распланированіи селеній встрѣтятся гдѣ либо, по мѣстнымъ условіямъ, затрудненія, то

отступленія отъ правилъ разрѣшаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ губернскою земскою Управою, по представленію уѣздныхъ Управъ.

20. Независимо отъ изложенныхъ выше обязательныхъ для жителей правилъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, жители не освобождаются отъ исполненія существующихъ узаконеній объ устройствѣ селеній и построекъ въ нихъ, которыя приведены въ уставѣ строительномъ. (Журн. 21, 22 и 24 іюня 1880 г. №№ 5, 6 и 9).

ОТДѢЛЪ III.

О мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, внѣ городскихъ поселеній.

1. Самовары безъ присмотра не разогрѣвать и не ставить ихъ при этомъ въ сѣняхъ подъ лѣстницами.

2. Въ конюшняхъ, сѣноваляхъ, на чердакахъ и тому подобныхъ опасныхъ мѣстахъ табаку не курить.

3. При употребленіи для освѣщенія лучины, у свѣтца ставить на полу корытце или шайку съ водой, въ которую бы падалъ нагорѣвшій уголь.

4. Не оставлять при образахъ зажженныхъ свѣчей, когда никого не будетъ въ комнатѣ.

5. На дворахъ и улицахъ огня не раскладывать; а также не раскладывать, огня на разстояніи менѣе 200 саженъ отъ гуменъ. а при молотьбѣ употреблять для освѣщенія лишь фонари.

6. Не варить въ домахъ, службахъ или на дворахъ удобовоспламеняющихся веществъ, какъ наприм. масло.

7. Въ столярныхъ мастерскихъ щепокъ и стружекъ не накоплять, лучины для освѣщенія этихъ мастерскихъ отнюдь не употреблять и нагорѣлой свѣтильни со свѣчь на полъ не бросать; въ мастерскихъ, отопляемыхъ желѣзными печами, печи эти ставить на каменную пастилку, дверцы печей имѣть постоянно затворенными и наблюдать, чтобы вблизи такихъ печей не было стружекъ и щепъ.

8. Горячую золу изъ печей и угли, заготовленные для домашняго употребленія, не выносить и не высыпать на чердакахъ близь строеній и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ.

9. Не сушить льна и конопли на избныхъ печахъ и въ черныхъ баняхъ, расположенныхъ внутри селеній, а равно не мять, не трепать и не чесать этихъ веществъ при огнѣ.

10. Въ домахъ и во дворахъ не складывать въ большемъ количествѣ масла, дегтю, смолы, ворваннаго сала, пеньки и другихъ удобовоспламеняющихся веществъ.

11. Стога сѣна и хлѣба не ставить въ лѣтнее время на разстояніи менѣе пяти саженъ отъ жилыхъ строеній.

12. При устройствѣ печей со сторонъ, прилегающихъ къ деревяннымъ стѣнамъ, обкладывать ихъ кирпичемъ или оставлять между печью и стѣнами пустое пространство не менѣе четырехъ вершковъ.

13. Запрещается класть трубы въ одинъ кирпичъ ребровикомъ.

14. Въ прорѣзѣ, при выводѣ трубы въ потолкѣ, дѣлать раздѣлы не менѣе одного кирпича съ обложеніемъ прилегающихъ къ нимъ деревянныхъ частей кошмою, пропитанною глиною.

15. Жители обязаны чистить печныя трубы.

16. Жители обязаны устраивать въ овинахъ прочныя кирпичныя съ колпаками печи, которыя и содержать въ постоянной исправности, а овины при топкѣ каждый разъ очищать отъ накопившагося въ нихъ сора.

17. Въ лѣтнее рабочее время жители не должны оставлять въ селеніяхъ однихъ малолѣтнихъ, а по очереди обязаны оставлять дома и взрослыхъ, по одному человѣку на нѣсколько дворовъ.

18. Имѣть постоянно ночные, а въ лѣтнее время и дневные караулы, по заведенной между жителями очереди или чрезъ наемныхъ сторожей, съ особымъ, кромѣ того, караульнымъ при пожарномъ сараѣ.

19. Въ каждомъ селеніи свыше 25 дворовъ и на каждые 100 дворовъ выбираются сходомъ пожарныя старосты, на которыхъ возлагаются наблюденіе за исполненіемъ всѣми живущими въ его околодкѣ пожарныхъ правилъ, какъ то: правильнаго устройства печей и трубъ; чистки трубъ, осторожнаго обращенія съ огнемъ (выноски золы, ходьбы съ зазженною лучиною по двору и т. п.); наблюденіе за правильнымъ карауломъ, за явкою на пожары съ назначенными инструментами и проч. О каждомъ уклоненіи и ослушаніи пожарный староста доводитъ до свѣдѣнія сельскаго старосты, который обязанъ составить за общей подписью съ пожарнымъ старостою актъ, указывая въономъ свидѣтелей, и представляетъ его черезъ волостное правленіе земской Управѣ. Одному изъ пожарныхъ старостъ по выбору общества ввѣряется завѣдываніе пожарными инструментами.

20. Для поданія помощи во время пожара обязаны являться не только жители мѣстнаго селенія, но и всѣхъ окрестныхъ деревень, на

разстояніи 5 верстъ отъ мѣста пожара, съ необходимыми и возможными для крестьянъ орудіями.

21. Обязать жителей имѣть постоянно при каждомъ дворѣ пересѣки, или кадки съ водою, въ лѣтнее время.

22. Такъ какъ сельскія общества по закону (ст. 21 и послѣд. XII т. св. зак. уст. пожарн.) обязаны имѣть пожарные инструменты: бочки, лѣстницы, багры и т. п., то объ исполненіи этого закона имъ подтверждается.

23. Надзоръ за исправнымъ содержаніемъ всѣхъ пожарныхъ снарядовъ долженъ лежать на пожарныхъ и сельскихъ старостахъ и волостныхъ старшинахъ, подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земскихъ Управъ.

24. Распоряженіе во время пожаровъ по самому закону (п. 3 ст. 60 и п. 6 ст. 83 общаго положенія о крестьянахъ особ. прил. къ т. IX св. св. зак. о сост. изд. 1876 года) лежитъ на сельскихъ старостахъ и волостныхъ старшинахъ.

25. Независимо отъ означенныхъ выше обязательныхъ для жителей правилъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, жители не освобождаются отъ исполненія существующихъ узаконеній о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, которыя приведены въ уставѣ пожарномъ. (Жур. 24 и 25 іюня 1880 г. №№ 9 и 11).

Объ измѣненіи этихъ правилъ постановленія Собранія изложены ниже въ ст. 320 п. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, ст. 321, ст. 322 п. 1, ст. 324 п. 13 и ст. 333.

309. По поводу заключенія коммиссіи о необходимости изданія обязательныхъ постановленій правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ въ двухъ столбцахъ: въ первомъ—статьи закона, а во второмъ противъ этихъ статей—статьи обязательныхъ постановленій—Собраніе, единогласно постановило: соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи въ принципѣ, Собраніе предоставляетъ усмотрѣнію губернской Управы — избрать тотъ способъ расположенія статей, какой представитъ наиболѣе удобствъ для справокъ лицъ, имѣющихъ соприкасаться съ дѣломъ построекъ въ селеніяхъ. (Жур. 24 іюня 1880 г. № 9, стр. 60).

310. Далѣе Собраніе постановило: утвержденныя обязательныя правила сгруппировать и отпечатать въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ; а затѣмъ разослать ихъ въ волостныя правленія,—гдѣ эти правила должны быть вывѣшиваемы на видныхъ мѣстахъ и въ началѣ весны, съ цѣлію напоминанія, они должны быть прочитываемы на волостныхъ сходахъ.—(Журн. 25 іюля 1880 г. № 11, стр. 64).

*

311. Далѣе коммиссія предположила ходатайствовать объ измѣненіи 445 ст. уст. строительнаго, устанавливающей размѣры усадьбъ въ селеніяхъ, и 472 ст. того устава объ устройствѣ бань на усадьбахъ; при чемъ высказала: статья 472 уст. строит. запрещаетъ устройство, между прочимъ, бань на усадьбахъ. Но бани представляютъ меньшую опасность, чѣмъ овинъ, а подобное запрещеніе было бы тяжело для населенія; баня составляетъ принадлежность почти каждаго двора, и дѣйствительно составляетъ необходимую потребность рабочаго люда; относить же бани за селеніе, принимая во вниманіе размѣры нашихъ большихъ селеній, было бы слишкомъ тяжело, особенно для стариковъ и больныхъ. Потому коммиссія полагала сдѣлать исключеніе для бань, и подобно тому, какъ это допущено въ городахъ, разрѣшить устройство бѣлыхъ бань и на усадьбахъ селеній, съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюдено было разстояніе бани въ 6 саж. отъ жилыхъ и не жилыхъ строеній, чтобы бани относились въ глубь огородовъ и строились по возможности при водохранилищахъ. Что касается до черныхъ бань, то онѣ должны постепенно выводиться изъ употребленія и замѣняться бѣлыми (Сб. П. З. 1880 г. кн. 1 стр. 152—156). По справкѣ оказалось, что 445 ст. уже отмѣнена, а въ отношеніи 472 ст. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммиссіи и имѣя въ виду высказанныя въ Собраніи мнѣнія, что необходимо допустить не только бѣлыя, но и черныя бани на усадьбахъ съ соблюденіемъ только, чтобы разстояніе тѣхъ и другихъ было не менѣе 6 саженъ отъ другихъ строеній, *единогласно предположило сдѣлать исключеніе для бань, и подобно тому, какъ это допущено въ городахъ, разрѣшить устройство бѣлыхъ бань и на усадьбахъ строеній, съ тѣмъ, чтобы при этомъ было соблюдено разстояніе бани не менѣе 6 саж. отъ жилыхъ и не жилыхъ строеній,—и поручило Управѣ возбудить по сему предмету ходатайство въ установленномъ порядкѣ.* (Журналъ 22 іюля 1880 г. № 6, стр. 38—39).

312. По обсужденіи предположеній коммиссіи о расходахъ на распланированіе селеній Собраніе единогласно постановило: ассигновать на предметъ распланированія селеній ежегодный расходъ на каждый уѣздъ въ 1500 р., при чемъ дозволить уѣзднымъ Управамъ производить расходъ на вознагражденіе землемѣра и рабочихъ и на пріобрѣтеніе чертежныхъ принадлежностей, по своему усмотрѣнію, лишь бы общая сумма годичныхъ расходовъ на предметъ распланированія селеній не превышала 1500 руб. Если же по какому либо уѣзду будетъ издержано менѣе этой суммы, то эта разность будетъ выдана уѣздной Управѣ на тотъ-же предметъ къ послѣдующее время. Въ этихъ

расходахъ уѣздныя Управы обязываются представлять отчеты въ губернскую Управу. (Журн. 24 іюня 1880 г. № 9, стр. 58—60).

313. Губернская Управа и коммиссія, на основаніяхъ, приведенныхъ въ ихъ докладахъ, предложили Собранію, въ видахъ улучшенія пожарной части въ селеніяхъ снабжать селенія пожарными машинами съ пособіемъ и при содѣйствіи губернскаго земства.—Собраніе по этому вопросу постановило: а) признать въ принципѣ нужнымъ и полезнымъ прійти, согласно съ мнѣніемъ Управы и коммиссіи, на помощь населенію при пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ; б) уполномочить губернскую Управу израсходовать капиталъ на улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ машинъ для селеній; в) пріобрѣтеніе пожарныхъ машинъ возложить на губернскую Управу; г) поручить губернской Управѣ истребовать въ опредѣленный срокъ, чрезъ уѣздныя земскія Управы, приговора обществъ и волостей о желаніи пріобрѣсти пожарныя машины и какія именно, на опредѣленныхъ Собраніемъ условіяхъ, при чемъ если требованія будутъ превышать назначенную Собраніемъ сумму, то распредѣленіе ея между волостями предоставить губернской Управѣ при участіи предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ Управъ; д) $^1/_3$ часть суммы, затрачиваемой на пріобрѣтеніе пожарныхъ машинъ, употребить безвозвратно, въ видѣ пособія обществамъ и волостямъ, а $^2/_3$ — съ возвратомъ въ теченіе двухъ лѣтъ, на дальнѣйшее пріобрѣтеніе машинъ на тѣхъ же условіяхъ; е) оказывать волостнымъ и сельскимъ обществамъ означенное выше пособіе при томъ условіи, если общества въ приговорахъ своихъ о желаніи пріобрѣсть машины, кромѣ условія о возвращеніи земству $^2/_3$ затраченнаго капитала, дадутъ еще обязательство: охранять инструменты, держать ихъ въ постоянной исправности, чинить на свой счетъ и держать пожарныя машины въ зимнее время въ тепломъ мѣстѣ; ж) поручить губернской Управѣ произвести чрезъ надлежащую публикацію торги на покупку машинъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе явиться на торги представили на оные образцы машинъ и чтобы таковые были осмотрѣны экспертами, а также по приглашенію губернской Управы предсѣдателями и членами уѣздныхъ Управъ, если они пожелаютъ; затѣмъ, на торги допускаются только владѣльцы тѣхъ машинъ, которыя экспертизою будутъ признаны для селеній пригодными по простотѣ конструкціи, прочности и дешевизнѣ. (Журн. 23 іюня 1880 года № 7, стр. 40—44).

314. Затѣмъ коммиссія высказала слѣдующія предположенія: послѣдствіемъ пріобрѣтенія для селеній пожарныхъ машинъ является необходимость обученія населенія обращаться съ машинами и умѣнью чинить ихъ въ случаѣ

поломки. Иначе, если крестьяне, по неумѣнью обращаться, не будутъ употреблять машины въ дѣло при пожарахъ, или будутъ ихъ ломать и, вслѣдствіе поломки, машины будутъ стоять въ сараяхъ безъ употребленія, то цѣль пріобрѣтенія ихъ естественно не достигнется. Кромѣ того существующія нынѣ машины, какъ видно изъ доклада Управы, сильно нуждаются въ починкѣ. Въ видахъ этого было бы полезно имѣть спеціалистовъ по крайней мѣрѣ 2 на всю губернію и то только на первое время (1—2 года). Обязанность такихъ лицъ была бы объѣзжать волости, гдѣ находятся пожарные инструменты, обучать населеніе обращенію съ ними и починкѣ. Устройство обыкновенныхъ пожарныхъ машинъ не сложно, и каждый кузнецъ, подъ руководствомъ опытнаго спеціалиста легко познакомится съ этимъ устройствомъ и усвоитъ пріемы починки. Жалованье спеціалистамъ коммиссія опредѣлила по 1500 рубл. каждому. По обсужденіи этого предположенія Собраніе постановило: 1) съ заключеніемъ коммиссіи—имѣть двухъ губернскихъ брантмейстеровъ, съ жалованьемъ по 1500 руб., не согласилось; 2) признало нужнымъ имѣть уѣздныхъ брантмейстеровъ, по одному въ каждомъ уѣздѣ съ жалованьемъ по 300 руб. въ годъ каждому, относя этотъ расходъ на спеціальный капиталъ; 3) поручило Управѣ пригласить на службу губернскаго земства одного спеціалиста, инспектора пожарной части въ губерніи, съ окладомъ жалованья до 1500 рублей, относя этотъ расходъ на страховой капиталъ; 4) расходы на разъѣзды спеціалиста разсчитывать на пару лошадей и отнести на капиталъ, выдѣленный на предметъ принятія мѣръ къ правильной организаціи поданія помощи при пожарахъ; на тотъ же источникъ отнести расходъ на разъѣзды уѣздныхъ брантмейстеровъ, которымъ давать не болѣе двухъ лошадей, смотря по состоянію погоды; 5) въ отношеніи опредѣленія программы дѣятельности инспектора пожарной части Собраніе приняло предложенія гласныхъ Попова, Пермякова и Маллѣева, которые высказали: Необходимо поручить инспектору прежде всего составить обзоръ существующаго положенія пожарной части въ губерніи вообще, особенно же при заводахъ, въ горнозаводскихъ имѣніяхъ. Весьма интересно бы изслѣдовать отношенія заводоуправленій къ сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ тушенія пожаровъ, для чего заводы даютъ машины, а селенія рабочую силу. Далѣе выяснить, какія машины въ наибольшемъ употребленіи въ губерніи, ихъ недостатки— вообще выяснить разнообразныя нужды населенія въ дѣлѣ правильнаго устройства пожарной части, доступа къ водѣ, пожарныхъ колодцевъ и проч. Ко времени очередной сессіи губернскаго Собранія обзоръ этотъ можетъ быть составленъ относительно нѣсколькихъ уѣздовъ, такъ какъ нынѣ же лѣтомъ

инспекторъ можетъ объѣздить нѣкоторые уѣзды. Въ виду этого поручить Управѣ составить для руководства инспектора въ его изслѣдованіяхъ инструкцію. Затѣмъ, обзоръ, составленный инспекторомъ, и заключенія Управы должны быть представлены на разсмотрѣніе будущей очередной сессіи губернскаго Собранія; при этомъ Управа, руководствуясь уже опытомъ, можетъ представить на разсмотрѣніе Собранія болѣе полную инструкцію спеціалисту по пожарной части для будущихъ изысканій. Весьма важно также, чтобы спеціалистъ, составляя обзоръ, высказалъ свой взглядъ на то, какія мѣры полезно и необходимо было бы принять въ будущемъ относительно лучшаго устройства пожарной части въ губерніи. Желательно также, чтобы инспекторъ внушилъ сельскимъ обществамъ—что они должны дѣлать въ пожарныхъ случаяхъ, вообще постарался бы привлечь ихъ и расположить къ правильному устройству пожарной части, наконецъ, онъ долженъ подготовить ихъ къ тому времени, когда земство снабдитъ ихъ машинами и уѣздными брантмейстерами. (Журн. 24 іюня 1880 г. № 9, стр. 48—50).

315. Затѣмъ по докладу коммиссіи Собраніемъ постановлено: а) Кромѣ машинъ и гидропультовъ сельскія общества обязаны имѣть и другіе огнегасительные снаряды: бочки, лѣстницы, багры и т. п. Но такъ какъ эта обязанность лежитъ на нихъ по закону (ст. 20, 21 и послѣд. Т. XII, Св. Зак. Уст. Пожар.), то слѣдуетъ только подтвердить, чтобы эти статьи исполнялись, а также чтобы исполнялось и обязательство имѣть щиты или полога (брезенты) изъ войлока, сукна или холста, гдѣ это будетъ признано болѣе удобнымъ, въ размѣрѣ 5 квадратныхъ саженъ и болѣе. б) Надзоръ за исправнымъ содержаніемъ всѣхъ пожарныхъ снарядовъ долженъ лежать на пожарныхъ старостахъ (ст. 18 обяз. постановл. о мѣр. пред. о пож.), сельскихъ старостахъ и волостныхъ старшинахъ. в) Распоряженіе во время пожаровъ по самому закону (п. 3 ст. 60 и п. 6 ст. 83 Общ. Полож. о крест., IX Т. Св. Зак. 1876 г.), лежитъ на двухъ послѣднихъ лицахъ. г) Для пользы этого важнаго для населенія дѣла, слѣдуетъ возложить на уѣздныя земскія Управы надзоръ за исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ инструментовъ, который легко можетъ быть производимъ, какъ при поѣздкахъ членовъ Управы ими лично, или черезъ техниковъ и другихъ агентовъ Управы. б) Просить г.г. гласныхъ, духовенство и сельскихъ учителей оказывать содѣйствіе Управѣ и о неисправностяхъ и неисполненіи обязательныхъ постановленій заявлять Управѣ. в) Выдать пособіе на учрежденіе въ Нижне-Тагильскимъ заводѣ вольной пожарной дружинѣ 1000 руб. изъ спеціальнаго на сей предметъ капитала, каковую выдачу произвести тогда, когда образо-

ваніе дружины, на основаніи утвержденнаго устава, фактически состоится. Утверждено слѣдующее предложеніе коммиссіи: какъ на мѣру предосторожности отъ пожаровъ, можно указать и на постройку строеній изъ матеріаловъ, не легковоспламеняющихся (неудобосгараемыхъ). Потому слѣдовало бы поощрять разработку кирпича, глиносоломенныхъ крышъ, домовъ и т. п., но о способахъ подобныхъ поощреній долженъ быть выработанъ особый докладъ, на что коммиссія не имѣла возможности по недостатку времени, а потому полагала поручить Управѣ собрать необходимыя по этому предмету свѣдѣнія. (Журн. 24 іюня 1880 г. № 9, стр. 48—58 и 60).

316. Съ предположеніемъ Управы объ учрежденіи должности одного или двухъ агентовъ для завѣдыванія дѣломъ страхованія и ревизіи волостныхъ правленій коммиссія не согласилась, такъ какъ учрежденіе одного или двухъ агентовъ повело бы только къ одной выдачѣ имъ жалованья, а назначеніе по агенту на каждый уѣздъ было бы обременительно по значительности расхода на 12 уѣздовъ.—*Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено.* (Журн. 25 іюня 1880 г. № 11. стр. 64).

317. IX очереднымъ губернскимъ Собраніемъ постановлено объ обязательной посадкѣ деревьевъ въ селеніяхъ, но открытыми остались только два вопроса: 1) о томъ, какія породы лучше садить и 2) какъ вознаграждать тѣхъ жителей, которые обсадили свои дома деревьями. По 1-му вопросу коммиссія нашла неудобнымъ вдаваться въ подробности, тѣмъ болѣе, что разрѣшеніе его зависитъ отъ породы деревъ, растущихъ въ данной мѣстности, потому, по мнѣнію коммиссіи, достаточно было бы указанія на пересадку въ каждой мѣстности тѣхъ лиственныхъ породъ, которыя въ той мѣстности произрастаютъ. Денежная плата за посаженныя деревья составитъ расходъ въ $1/2$ милліона, что видно изъ доклада Управы; уменьшеніе страховаго % было бы удобнѣе, но коммиссія полагала не назначать никакого вознагражденія, такъ какъ эта посадка обязательна и, признавая пользу деревъ, какъ мѣру предосторожности отъ пожаровъ, коммиссія помѣстила о томъ обязательное постановленіе въ ст. 15 своего проэкта.—*Собраніе заключеніе коммиссіи утвердило.* (Журн. 25 іюня 1880 г. № 11, стр. 64).

318. Въ томъ же докладѣ о взаимномъ земскомъ страхованіи Управа по ходатайству Оханскаго городскаго общества снова возбудила вопросъ о городскомъ страхованіи, при чемъ, съ своей стороны, находила справедливымъ допустить обеспеченіе въ земскомъ страхованіи городскихъ строеній по крайней мѣрѣ въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ нѣтъ уже основавшихся правильно обществъ взаимнаго страхованія, на слѣдующихъ условіяхъ:

а) Городскія строенія въ городахъ: Красноуфимскѣ, Камышловѣ, Верхотурьѣ, Соликамскѣ, Чердыни, Оханскѣ и Осѣ, въ которыхъ существующія постройки не представляютъ собою значительной цѣнности и въ случаѣ уничтоженія ихъ пожаромъ не принесутъ значительныхъ убытковъ страховому капиталу, принимаются на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи по добровольному страхованію.

б) Такъ какъ пріемъ на страхъ въ земскомъ страхованіи городскихъ строеній допускается въ Пермской губерніи лишь въ первый разъ, то по крайней мѣрѣ въ началѣ, впредь до составленія болѣе или менѣе значительнаго капитала въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 38 полож. о вз. зем. стр., или же соотвѣтствующаго капиталу, уже собранному съ застрахованныхъ сельскихъ строеній (т. е., чтобы капиталъ по городскому страхованію находился въ такомъ же отношеніи къ суммѣ обеспеченія городскихъ, застрахованныхъ въ земскомъ страхованіи, имуществъ, въ какомъ къ данному времени будетъ находиться губернскій страховой капиталъ къ суммѣ обеспеченія сельскихъ строеній)—необходимо, даже въ виду изготовленія полисовъ, нужныхъ домохозяевамъ при залогѣ и отдачѣ въ аренду ихъ домовъ, приглашенія особыхъ служащихъ для этого дѣла и т. д., страховой процентъ съ застрахованныхъ городскихъ строеній взимать въ размѣрѣ повышенномъ въ сравненіи съ сельскими строеніями, изъ остатковъ отъ страховыхъ платежей за которыя уже составился значительный запасный капиталъ, въ составленіи коего городскія общества не участвовали.

в) Руководствуясь этимъ и не имѣя въ виду никакихъ данныхъ къ установленію нынѣ же страховаго процента для строеній разныхъ городовъ губерніи въ отношеніи большей или меньшей безопасности отъ пожара строеній въ каждомъ городѣ, на первое время, а лучше всего на первое трехлѣтіе, взимать однообразный % со всѣхъ городскихъ строеній; на будущее же время установлять этотъ % на каждое новое трехлѣтіе уже на основаніи тѣхъ данныхъ, какія будутъ выработаны статистическими данными о количествѣ застрахованныхъ и сгорѣвшихъ строеній, числѣ пожаровъ, суммѣ страховаго сбора съ каждаго города, количествѣ выданныхъ вознагражденій и т. п. Такимъ основнымъ положеніемъ какъ сами городскія общества, такъ и городскіе жители, были бы болѣе заинтересованы въ исполненіи требованія, указаннаго ниже въ пунктѣ *ж.* На первое трехлѣтіе, по мнѣнію Управы, было бы справедливо для небольшихъ городовъ принять слѣдующую норму страховаго %: для деревянныхъ строеній, крытыхъ деревомъ, 2%, для такихъ же строеній, крытыхъ желѣзомъ и черепицею—1½%; для каменныхъ строеній, крытыхъ

деревомъ—$^3/_5$%; для такихъ же строеній, крытыхъ желѣзомъ,—$^2/_5$%, для бань и кузницъ $2^1/_2$% и для овиновъ $3^1/_2$%.

г) Нормальную оцѣнку городскихъ строеній установить одинаковую съ оцѣнкою для сельскихъ строеній и принимать на страхъ деревянныя строенія по оцѣнкѣ отъ 45 до 1500 руб. и каменныя отъ 150 до 3000 руб.

д) Какъ принятіе на страхъ городскихъ строеній, такъ и размѣръ страховаго процента и нормальной оцѣнки строеній, считать лишь мѣрою временною, оставивъ за земствомъ право какъ прекратить принятіе на страхъ тѣхъ строеній, такъ и увеличивать или уменьшать страховой % и норму оцѣнки, смотря по указаніямъ опыта.

е) Оцѣнка строеній, о застрахованіи коихъ будутъ просить городскіе жители, а также сгорѣвшихъ, производится порядкомъ, указаннымъ въ 63 ст. полож. о взаимн. зем. страх., а вообще подробности, относящіяся къ этому предмету, установляются губернскою Управою, примѣнительно къ даннымъ ей губернскимъ Собраніемъ инструкціямъ о принятіи на страхъ сельскихъ строеній и къ узаконеніямъ, изложеннымъ въ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи и въ другихъ, относящихся къ этому дѣлу узаконеніяхъ.

ж) Принятіе на страхъ въ земскомъ страхованіи городскихъ построекъ допустить съ тѣмъ еще условіемъ, если мѣстныя городскія думы обяжутся содержать въ исправности существующіе пожарные обозы и возможно строго слѣдить за исполненіемъ изданныхъ думами обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію пожаровъ.

з) Городскія общества не могутъ расчитывать на полученіе ни безпроцентныхъ ссудъ, ни безвозвратныхъ пособій изъ спеціальныхъ капиталовъ взаимнаго страхованія, назначенныхъ на распланированіи селеній, посадку деревьевъ, улучшеніе пожарной части въ селеніяхъ и тому подобныя мѣропріятія, въ составленіи которыхъ городскія общества совсѣмъ не участвовали.

По этому вопросу коммиссія, раздѣляя взглядъ губернской Управы, полагала ходатайство Оханскаго городскаго общества о принятіи городскихъ строеній г. Оханска на страхъ по добровольному земскому страхованію уважить на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы, съ уменьшеніемъ размѣра страховаго процента, предполагаемаго Управою, а именно опредѣлить: для деревянныхъ строеній, крытыхъ деревомъ—$1^1/_2$%; для деревянныхъ строеній, крытыхъ желѣзомъ и черепицею—1%; для каменныхъ строеній, крытыхъ деревомъ—$^3/_5$%; для такихъ же строеній, крытыхъ желѣзомъ—$^2/_5$%; для бань и кузницъ—$2^1/_2$%; овины исключить изъ страхованія.

На такихъ же условіяхъ коммиссія полагала принимать на страхъ городскія строенія въ городахъ: Чердыни, Осѣ, Соликамскѣ, Красноуфимскѣ и Верхотурьѣ, разрѣшивъ губернской Управѣ просимое ею на первый годъ ассигнованіе въ размѣрѣ 1000 руб. на изготовленіе полиса, разныхъ бланокъ, а также наемъ одного служащаго, съ отнесеніемъ этого расхода на суммы, которыя будутъ получаться съ застрахованныхъ городскихъ строеній. Точно также коммиссія полагала разрѣшить Управѣ, согласно ея просьбы, на канцелярію и другіе расходы по взаимному земскому сраховаію по примѣру прежнихъ лѣтъ сумму 2100 руб. (Докл. коммис. Сб. П. З. 1880 г. кн. 1 стр. 161—162).

При обсужденіи этихъ вопросовъ въ Собраніи были высказаны, между прочимъ слѣдующія мнѣнія:

1. *Г. Калининъ* просилъ о принятіи на страхъ строеній г. Ирбити, такъ какъ, послѣ бывшаго въ прошломъ году пожара, мѣстное городское страховое общество прекратило свое существованіе, а частными обществами сдѣлано распоряженіе принимать на страхъ только по одному дому въ кварталѣ, такъ что большинство домохозяевъ лишены возможности застраховать свои дома. *Г. Пермяковъ* находилъ возможнымъ въ настоящее время согласиться только съ докладомъ коммиссіи и принять на страхъ строенія въ указанныхъ ею городахъ, поручивъ Управѣ собрать и доложить съ своимъ заключеніемъ будущему очередному Собранію необходимыя свѣдѣнія объ остальныхъ городахъ; напримѣръ, о числѣ домовъ въ каждомъ, состояніи пожарнаго обоза и т. п. *Собраніе большинствомъ приняло мнѣніе г. Пермякова и оставило ходатайство г. Калинина безъ разсмотрѣнія въ настоящую сессію.*

2. *Заключеніе коммиссіи о размѣрѣ страховаго % съ городскихъ строеній въ указанныхъ выше городахъ принято Собраніемъ единогласно.*

3. По поводу заключенія коммиссіи объ установленіи высшей нормальной оцѣнки для городскихъ строеній деревянныхъ въ 1500 руб. и каменныхъ въ 3000 руб., гг. Вяткинъ Селивановъ, Суворовъ и Скачковъ высказали, что слѣдовало бы эту нормальную оцѣнку увеличить въ два раза, такъ какъ если строеніе стоитъ дороже, то и построено оно лучше и представляетъ менѣе опасности на случай пожара. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, *Собраніе большинствомъ голосовъ установило высшую норму страховой оцѣнки для городскихъ строеній деревянныхъ въ 3000 руб. и для каменныхъ въ 6000 руб.*

4. *Г. Скачковъ* возбудилъ вопросъ, могутъ ли быть принимаемы на страхъ строенія, принадлежащія земству, какъ то: больницы, школы, зданія

земскихъ Управъ и проч.? *Собраніе разъяснило, что подобныя строенія могутъ быть принимаемы на страхъ во взаимномъ страхованіи.*

5. Утвердивъ предположеніе коммиссіи о расходахъ на дѣлопроизводство страхованія, Собраніе *установило, чтобы при пріемѣ на страхъ строеній въ городахъ производилась разцѣнка отдѣльныхъ частей строенія* (журн. 25 іюня 1880 г. №№ 10 и 11, стр. 61, 62 и 64.

319. Въ *XI очередномъ Собраніи* по докладу губернской Управы о взаимномъ страхованіи состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) Управа докладывала, что, на основаніи различныхъ узаконеній (уст. гербов., о подат., о пошлин. и проч.), всѣ зданія земства освобождены отъ платежа государственнаго и квартирнаго налога, а равно отъ городскихъ и земскихъ сборовъ, а благотворительныя заведенія земства и отъ платежа различныхъ пошлинъ и пересылочныхъ по почтѣ денегъ, а потому находила полезнымъ ходатайствовать предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи ст. 748-й т. V свод. зак., уст. о пошлинахъ, по продолженію 1879 г., въ томъ смыслѣ, что отъ страховой пошлины должны быть освобождены всѣ принадлежащія земству зданія, которыя не приносятъ дохода; или, если будетъ признано почему либо невозможнымъ освободить отъ помянутой пошлины всѣ, не приносящія дохода, земскія зданія, то по крайней мѣрѣ были бы освобождены отъ оной зданія и части ихъ, занятыя благотворительными и богоугодными заведеніями земства и хозяйственными при такихъ заведеніяхъ постройками, подобно тому какъ эти имущества освобождены отъ платежа государственнаго и квартирнаго налоговъ въ городахъ. (Сб. П. З. 1881 г. кн. 1, стр. 1—3).

Собраніе единогласно постановило возбудить въ предположенномъ Управою смыслѣ ходатайство. (Журн. 18 янв. 1881 г. № 3-й Сб. П. З. кн. 11 стр. 17).

2. Управа докладывала, что въ правила о распланированіи селеній губернскимъ Собраніемъ включены слѣдующія постановленія: п. 15: „въ случаѣ невозможности примѣненія изложенныхъ здѣсь правилъ къ распланированію какого либо селенія, всѣ обстоятельства дѣла разсматриваются въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, съ участіемъ предсѣдателя губернской земской Управы;“ и п. 30: „если при приведеніи въ исполненіе правилъ о распланированіи селеній встрѣтятся гдѣ либо, по мѣстнымъ условіямъ, затрудненія, то отступленія отъ правилъ разрѣшаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ губернскою земскою Управою, по представленію уѣздныхъ Управъ“.

По поводу послѣдняго постановленія г. губернаторъ замѣтилъ, что 30 п. оказывается и несогласнымъ съ 1947 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд.,

изд. 1876 г., по силѣ которой встрѣченныя затрудненія по приведенію въ дѣйствіе предположеннаго распланированія разсматриваются предварительно въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, и противорѣчащимъ 15 п. того же отдѣла правилъ, въ которомъ изложено, что всѣ обстоятельства дѣла, при невозможности примѣненія правилъ къ распланированію селеній, разсматриваются въ ономъ присутствіи, съ участіемъ предсѣдателя губернской Управы. А потому г. губернаторъ проситъ внести этотъ отзывъ на обсужденіе губернскаго Собранія; въ остальныхъ же частяхъ г. губернаторомъ правила утверждены, о чемъ онъ сообщилъ Управѣ 15 сентября 1880 г. Управа, соглашаясь съ отзывомъ г. губернатора, полагала, что п. 30 правилъ о распланированіи селеній слѣдуетъ отмѣнить.

Затѣмъ, по поводу тѣхъ же правилъ о распланированіи и мѣрахъ предосторожности Управа докладывала, что губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, вслѣдствіе представленія мироваго посредника 3-го участка, Верхотурскаго уѣзда возбудило вопросъ о принятіи на счетъ земства расходовъ по разъѣздамъ волостныхъ старшинъ при исполненіи обязанностей возлагаемыхъ на нихъ означенными правилами. Сб. П. З. 1881 г. кн. 1 стр. 183—185). Собраніе, выслушавъ эту часть доклада, *единогласно постановило: а) отмѣнить пунктъ 30 правилъ о распланированіи селеній; б) отклонить ходатайство губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о принятіи на счетъ земства расходовъ по разъѣздамъ волостныхъ старшинъ для исполненія возложенныхъ на нихъ обязательными постановленіями губернскаго Собранія обязанностей относительно распланированія селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.*

3. По поводу отзыва Екатеринбургскихъ уѣздныхъ—земской Управы и училищнаго совѣта о томъ, что они считаютъ неудобнымъ привлечь сельскихъ учителей къ надзору за состояніемъ пожарныхъ инструментовъ въ селеніяхъ и за исполненіемъ изданныхъ губернскимъ Собраніемъ обязательныхъ постановленій,—было высказано, что Собраніе не вмѣняло учителямъ въ обязанность такой надзоръ, а только постановило пригласить ихъ къ этому, и отъ ихъ желанія зависитъ принять или не принять такое приглашеніе; а *Собраніе не признало нужнымъ измѣнять прежнее свое постановленіе.*

4. *Г. Нащокинъ* просилъ Собраніе обсудить вопросъ о томъ, изъ какихъ суммъ должны быть оплачиваемы разъѣзды землемѣровъ для распланированія селеній, такъ какъ XII чрезвычайное губернское Собраніе, назначая на расходы по распланированію селеній по 1500 руб. на уѣздъ, не сдѣлало указаній по означенному вопросу. Губернское Собраніе, имѣя въ виду, что

распланированіе селеній принесетъ пользу мѣстному населенію, а расходы по разъѣзду землемѣровъ по распланированію упадутъ на всѣ уѣзды по отношенію къ пространству и населенію каждаго уѣзда равномѣрно и что было бы справедливо отнести расходы по разъѣздамъ землемѣровъ къ повинностямъ уѣзднымъ, большинствомъ противъ 2 голосовъ (г. Нащокина и Кыштымова), *постановило: отъ губернскаго земства суммы на разъѣзды землемѣровъ не ассигновать.*

5. По возбужденному Управою вопросу, кого она должна пригласить въ качествѣ экспертовъ при испытаніи и опредѣленіи достоинствъ образцовъ пожарныхъ машинъ, предположенныхъ къ заготовкѣ для селеній Пермской губерніи,—Собраніе единогласно *постановило: предоставить губернской Управѣ обратиться къ тѣмъ лицамъ, коихъ она сама признаетъ нужнымъ и полезнымъ пригласить.* (Журн. 28 янв. 1881 г. № 15, Сб. П. З. 1881 г. кн. 2 стр. 125—126).

6. Изъ преній по вопросу, о снабженіи селеній пожарными машинами, выяснилось, что со стороны сельскихъ обществъ требованій на дорогія машины поступило весьма не много и что въ селеніяхъ гораздо болѣе имѣетъ значенія число небольшихъ машинъ, нежели размѣры и сила ихъ, а потому Собраніе единогласно *постановило: пріобрѣтать пожарныя машины цѣнностью отъ 100 р. до 300 р.*

Г. Суворовъ заявилъ, что, разсматривая приговора сельскихъ обществъ, оказывается, что нельзя удовлетворить съ буквальною точностію желанія ихъ относительно стоимости пріобрѣтаемыхъ земствомъ машинъ, такъ какъ, въ предѣлахъ отъ 100 р. до 300 р., разнообразіе въ цѣнахъ встрѣчается большое. Поэтому желательно было бы учредить нѣкоторые разряды цѣнъ и, смотря потому къ которому изъ нихъ ближе подходитъ требованіе того или другаго сельскаго общества,—къ тому разряду это требованіе и причислить. Согласно этому заявленію *Собраніе единогласно постановило: установить для высказанной г. Суворовымъ цѣли разряды машинъ по цѣнности ихъ слѣдующіе: 100 р., 150, 175, 200, 250 и 300 р.*

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ, что будетъ дѣлать губернская Управа, если нѣкоторыя сельскія общества не изъявятъ желанія подчиниться требованію тѣхъ разрядовъ, какіе установлены нынѣ губернскимъ Собраніемъ, между тѣмъ Управа уже пріобрѣтетъ для нихъ машины? Вопросъ этотъ не имѣлъ бы мѣста, если бы губернская Управа предварительно вошла въ соглашеніе съ сельскими обществами по этому дѣлу, но, въ виду вообще затруднительности и медленности сношеній всякаго рода съ сельскими обществами, желательно

было бы избѣжать необходимости этихъ сношеній. *Собраніе единогласно постановило: оставить при губернской Управѣ тѣ машины, которыя будутъ пріобрѣтены на торгахъ, но не будутъ приняты тѣми сельскими обществами, для которыхъ они пріобрѣтались; эти машины впослѣдствіи могутъ быть сданы другимъ сельскимъ обществамъ, которыя пожелаютъ ихъ пріобрѣсти.*

Г. Конюховымъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что нельзя оставлять безъ всякаго вниманія со стороны губернскаго Собранія и тѣ заявленія, хотя и немногочисленныя, которыя требуютъ машины цѣнностью свыше 300 руб. до 1000 р. и 1200 р. Не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ разрѣшить пособіе сельскимъ обществамъ въ этихъ случаяхъ хотя въ размѣрѣ 1/3 стоимости машинъ. *Собраніе постановило: оказывать пособіе тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя будутъ сами пріобрѣтать машины цѣнностью дороже 300 рублей.* (Журн. 30 января 1881 г. № 19; тамъ-же, стр. 142—143).

7. Относительно распространенія въ населеніи глинобитныхъ и иныхъ несгараемыхъ построекъ Управа доложила Собранію, что въ Пермской губерніи глинобитныхъ построекъ нѣтъ и обмазки глиною соломенныхъ крышъ не дѣлается, а потому нѣтъ въ губерніи и мастеровъ этого дѣла, а потому, по мнѣнію Управы, Пермскому губернскому земскому Собранію, при приведеніи предположенныхъ имъ мѣръ—обучить населеніе возведенію глинобитныхъ построекъ и обмазкѣ соломенныхъ крышъ глиною, ничего болѣе не остается, какъ вполнѣ послѣдовать примѣру Симбирскаго земства: ассигновать на этотъ предметъ изъ спеціальнаго капитала по 500 руб. на уѣздъ или 6/т. руб. на губернію, разрѣшить Управѣ выписать изъ Симбирской губерніи, по рекомендаціи тамошней губернской Управы, мастеровъ и по возможности тѣхъ же, кои были приглашены для этой цѣли Симбирскимъ земствомъ, и вести дѣло обученія населенія и производства опытовъ по той системѣ и въ томъ же порядкѣ, въ какомъ вела ихъ Симбирская губернская Управа. Независимо отъ этого, Управа находила полезнымъ войдти въ соглашеніе съ составителемъ „Сельскаго Сборника“ Д. А. Соколовскимъ, чтобы онъ разрѣшилъ напечатать въ извлеченіи отдѣльными брошюрами статью его, помѣщенную во 2-мъ изданіи „Сборника“ и заключающую въ себѣ популярное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и довольно подробное, описаніе способовъ возведенія несгараемыхъ построекъ и устройства несгараемыхъ крышъ. Статью эту слѣдовало бы напечатать въ количествѣ до 10,000 экземпляровъ и разослать въ уѣздныя Управы, гг. гласнымъ, въ волостныя правленія, въ народныя школы (по

нѣсколько экземпляровъ въ каждую) и проч. Печатаніе этой статьи, всего до полуторыхъ печатныхъ листовъ, обойдется земству около 200 руб., да не болѣе этой же суммы возьметъ за право перепечатанія г. Соколовскій, а быть можетъ согласится уступить это право и за меньшую сумму. При обсужденіи этой части доклада Управы было высказано то возраженіе, что едва-ли возможно ввести обычай глинобитныхъ построекъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ много лѣсовъ, какъ напримѣръ, въ Верхотурскомъ, Соликамскомъ, Чердынскомъ и другихъ. Поэтому необходимо предоставить распоряженіе капиталомъ въ 6000 руб. губернской Управѣ; отъ ея уже усмотрѣнія будетъ зависѣть назначеніе пособія въ какомъ либо размѣрѣ, тому или другому земству съ высказанною цѣлью. Затѣмъ Собраніе единогласно *постановило: а) предоставить въ распоряженіе Управы 6000 руб., изъ которыхъ разрѣшить ей выдавать пособія уѣзднымъ земствамъ на предметъ распространенія несгараемыхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ; б) разрѣшить Управѣ израсходовать до 400 р. на распространеніе между селеніемъ Пермской губерніи статьи Соколовскаго о несгараемыхъ постройкахъ и крышахъ.* (Журн. 30 янв. 1881 г. № 19; см. тамъ-же стр. 143—144).

8. На основаніи доставленныхъ городскими Управами свѣдѣній о состояніи пожарныхъ командъ, числѣ пожаровъ и условіяхъ страхованія въ частныхъ обществахъ, губернская Управа пришла къ тому заключенію, что строенія въ городахъ Ирбити, Кунгурѣ, Шадринскѣ и Перми слѣдовало-бы принимать на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, но сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя ограниченія и исключенія, которыя Управою и были проэктированы.

Во время преній по этому предмету было высказано желаніе, чтобы взаимное земское страхованіе, кромѣ тѣхъ городовъ, на которые указываетъ Управа, было введено еще и въ Камышловѣ,—а затѣмъ *Собраніе единогласно постановило: утвердить заключеніе губернской Управы, съ поправкой, высказанною выше,—а именно: строенія въ городахъ Ирбити, Кунгурѣ, Шадринскѣ, Камышловѣ и Перми слѣдуетъ принимать на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, но сдѣлать въ этомъ отношеніи, сравнительно съ мелкими городами, строенія коихъ уже допущены къ застрахованію, нѣкоторыя ограниченія и исключенія, а именно: а) принимать въ этихъ городахъ не всѣ, безъ исключенія, строенія, а только не болѣе, какъ на 5 усадьбахъ въ кварталѣ и, при томъ, на усадьбахъ, не сосѣднихъ между собою; б) совсѣмъ не принимать на страхъ строенія, въ коихъ помѣщаются огнемъ дѣйствующія промыш-*

ленныя заведенія; а также заведенія, представляющія опасность въ пожарномъ отношеніи, и в) въ случаѣ одновременнаго поступленія заявленій болѣе, чѣмъ отъ 5 домохозяевъ въ кварталѣ, выборъ строеній, которыя могутъ быть съ меньшимъ рискомъ приняты на страхъ, предоставляется мѣстнымъ уѣзднымъ Управамъ. Затѣмъ, согласно заключенія губернской Управы, *Собраніе единогласно постановило: въ городахъ, въ которыхъ разрѣшено принимать на страхъ строенія, допустить слѣдующія измѣненія условій, принятыхъ ранѣе относительно застрахованія городскихъ строеній: а) строенія полукаменныя принимать на страхъ не на равнѣ съ деревянными, а принимать изъ нихъ крытыя деревомъ—какъ деревянныя, крытыя желѣзомъ (съ платою 1%) и крытыя желѣзомъ—какъ каменныя, крытыя деревомъ (съ платою ²/₅%); б) бани принимать на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочія строенія, т. е. каменныя бани—какъ строенія каменныя, и деревянныя бани—какъ деревянныя строенія вообще, и в) для г. Перми необходимо понизить страховой % для каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, строеній, и назначить таковой, вмѣсто установленныхъ ²/₅%, въ ³/₁₀%.* (Тамъ-же, стр. 144—145).

9. Относительно прінсканія и назначенія инспектора пожарной части или губернскаго брантмейстера (см. выше ст. 314), Управа доложила, что прінскать такое лицо она не могла, а въ настоящее время едва-ли представляется необходимость въ назначеніи особаго губернскаго брантмейстера по слѣдующимъ причинамъ: а) почти всѣ обязанности, которыя губернская Управа въ докладѣ X очередному губернскому земскому Собранію предположила возложить на губернскихъ брантмейстеровъ, губернскимъ Собраніемъ возложены на уѣздныхъ брантмейстеровъ; б) въ надзорѣ за уѣздными брантмейстерами со стороны особаго служащаго губернскаго земства также нѣтъ надобности, такъ какъ уѣздные брантмейстеры состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ уѣздныхъ Управъ, которыя и могутъ ихъ контролировать; в) имѣть губернскаго брантмейстера предположено, между прочимъ, для того, чтобы онъ обучалъ уѣздныхъ брантмейстеровъ и населеніе исправлять машины, указать, какія и у какихъ машинъ дѣлаются поправки, и выяснить, какія машины въ большемъ употребленіи въ губерніи; но обыкновенный мастеръ, какими являются уѣздные брантмейстеры, скорѣе можетъ самъ исправить машину и дать соотвѣтственныя указанія, чѣмъ брантмейстеръ—спеціалистъ, знающій собственно пріемы тушенія пожаровъ; уѣздный же брантмейстеръ, какъ ближе стоящій къ дѣлу, скорѣе можетъ практически выяснить достоин-

ства и недостатки каждаго рода машины, тогда какъ губернскій брантмейстеръ при объѣздѣ цѣлой губерніи не можетъ удѣлить много времени для ознакомленія съ состояніемъ пожарнаго обоза не только въ каждомъ селеніи, а даже и въ каждой волости; и, наконецъ, г) губернскому брантмейстеру губернское Собраніе предположило поручить собираніе разныхъ свѣдѣній и заключеній по пожарной части; но и въ этомъ случаѣ, по указаннымъ въ предъидущемъ пунктѣ причинамъ, уѣздные брантмейстеры, дѣйствуя подъ руководствомъ уѣздныхъ Управъ, могутъ принести болѣе пользы, чѣмъ губернскій брантмейстеръ. (Сб. Пер Зем. 1881 г. кн. 1-я стр. 198 – 202). *Собраніе единогласно постановило: заключенія губернской Управы, высказанныя о губернскомъ брантмейстерѣ, утвердить.*

10. По вопросу о размѣрѣ страховаго процента на трехлѣтіе съ 1882 года для разныхъ родовъ строеній и уѣздовъ Управа, на основаніи статистическихъ данныхъ о страхованіи за прошлое время, пришла къ заключеніямъ: а) для Камышловскаго уѣзда существующій нынѣ страховой процентъ низокъ, вслѣдствіе чего взимаемыхъ ежегодно съ уѣзда страховыхъ сборовъ недостаетъ на выдачу погорѣльцамъ вознагражденій среднимъ числомъ около 6500 руб., а если принять при этомъ во вниманіе, что за тѣ же 5 лѣтъ средній годовой платежъ страховаго сбора былъ 13,830 руб. 33 коп., то окажется, что въ недостаткѣ оказалось почти до половины оклада; б) по уѣздамъ Красноуфимскому и Осинскому нынѣшній размѣръ страховаго сбора вполнѣ соотвѣтствуетъ пожарнымъ убыткамъ въ этихъ уѣздахъ; в) по Шадринскому уѣзду хотя и оказывается въ сложности избытокъ страховаго сбора въ 3265 р. 6 коп., но такъ какъ этотъ избытокъ образовался главнымъ образомъ до 1879 года, когда страховая премія взималась въ повышенномъ размѣрѣ, а съ 1879 г. таковая понижена и въ два года Шадринскій уѣздъ далъ значительный убытокъ, то нѣтъ основаній еще понижать ее въ настоящее время, а напротивъ необходимо нѣсколько повысить; г) по уѣздамъ Чердынскому, Пермскому, Оханскому и Ирбитскому получается въ избыткѣ страховаго сбора отъ 1500 до 3300 р., что указываетъ, что взимаемый % для этихъ уѣздовъ сравнительно съ поименованными уѣздами высокъ, и, наконецъ д) для остальныхъ 4 уѣздовъ (Екатеринбургскаго, Кунгурскаго, Верхотурскаго и Соликамскаго), въ коихъ отъ страховыхъ платежей остается въ сложности отъ 4850 до 7700 руб. въ годъ, взиманіе страховаго сбора въ размѣрѣ нынѣшнихъ окладовъ является уже несправедливостью. На основаніи этого Управа нашла нужнымъ установить новое дѣленіе уѣздовъ губерніи на разряды и измѣнить вмѣстѣ съ тѣмъ

страховой процентъ для разныхъ родовъ строеній, а именно: а) назначить особый, нѣсколько пониженный, % для деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, строеній, а также для строеній полукаменныхъ; причемъ принимать полукаменныя строенія по оцѣнкѣ отъ 150 р. до 2000 р.; б) для бань понизить страховой %, въ виду, какъ данныхъ, приведенныхъ въ особомъ докладѣ настоящему Собранію объ измѣненіи 472 ст. устава строительнаго, такъ и того, что частными обществами бани страхуются на одпихъ основаніяхъ съ прочими постройками; в) въ виду этого высшій размѣръ страховаго процента для каждаго разряда повысить нѣсколько болѣе, а понизить—менѣе, чѣмъ бы слѣдовало, основываясь на вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ; г) уничтожить введенное въ прежнее росписаніе размѣра страховыхъ платежей дѣленіе строеній по разстояніямъ одного отъ другаго, такъ какъ такое дѣленіе не подлежитъ никакому контролю; д) овины или совсѣмъ не принимать на страхъ, или принимать только тѣ изъ нихъ, которые построены изъ дерева въ срубѣ и покрыты землею или деревомъ, назначивъ норму для оцѣнки ихъ отъ 5 до 40 руб. и притомъ непремѣнно по особой оцѣнкѣ, мелкіе же овины на страхъ совсѣмъ не принимать, ибо никакой пользы для страхованія отъ взимаемыхъ съ мелкихъ овиновъ платежей нѣтъ, а между тѣмъ они горятъ чрезвычайно часто и чаще всякихъ другихъ построекъ и переписка по выдачѣ за нихъ вознагражденій только затрудняетъ дѣлопроизводство, какъ страховаго отдѣленія губернской Управы, такъ и уѣздныхъ Управъ. На этихъ основаніяхъ губернская Управа полагала назначить норму страховаго процента для разныхъ уѣздовъ губерніи и для разныхъ строеній въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Для деревянныхъ строеній, крытыхъ: Деревомъ.	Для деревянныхъ строеній, крытыхъ: Желѣзомъ и черепицею	Для полукаменныхъ строеній, крытыхъ: Деревомъ.	Для полукаменныхъ строеній, крытыхъ: Желѣзомъ и черепицею.	Для каменныхъ строеній, крытыхъ: Деревомъ.	Для каменныхъ строеній, крытыхъ: Желѣзомъ и черепицею.	Для бань.	Для кузницъ.	Для овиновъ.
1-й разрядъ: (Шадринскій и Камышловскій уѣзды).	1 1/4	1	1	3/4	1/2	1/4	Во всѣхъ уѣздахъ 1 1/2 процента.	Во всѣхъ уѣздахъ 2 процента.	Во всѣхъ уѣздахъ 3 процента.
2-й разрядъ: (Екатеринбургскій и Верхотурскій уѣзд.)	2/3	3/5	3/5	2/5	1/4	1/5			
3-й разрядъ: (Осинскій и Красноуфимскій уѣзды)	1/2	2/5	2/5	1/4	1/4	1/5			
4-й разрядъ: (Оханскій и Ирбитскій уѣзды)	2/5	1/3	1/3	1/4	1/5	1/6			
5-й разрядъ: (Кунгурскій и Пермскій уѣзды)	1/4	1/5	1/5	1/6	1/6	1/8			
6-й разрядъ: (Соликамскій и Чердынскій уѣзды)	1/5	1/6	1/6	1/8	1/8	1/10			

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа докладывала. что, въ видахъ болѣе успѣшнаго и своевременнаго составленія страховыхъ списковъ на будущее трехлѣтіе, она находитъ полезнымъ, какъ это было сдѣлано въ 1875 году при составленіи страховыхъ списковъ на трехлѣтіе съ 1876 года, назначить волостнымъ писарямъ вознагражденіе за составленіе страховыхъ списковъ по 25 коп. съ каждой тысячи руб., что, судя по суммѣ обезпеченія застрахованныхъ на 1880 г. строеній (24060000 руб.) должно составить единовременнаго расхода за все трехлѣтіе до 6500 руб., въ дѣйствительности же, вѣроятно, составитъ нѣсколько больше и можетъ быть до 10,000 руб., такъ какъ слѣдуетъ ожидать, что оцѣнка строеній значительно возвысится, ибо переоцѣнки большей части ихъ не производилось съ 1875 года. Срокъ для составленія списковъ Управа полагала назначить на 15 ноября, предоставивъ Управѣ, по ея усмотрѣнію, продолжить его не далѣе 15 декабря, съ тѣмъ, что если къ этому послѣднему сроку списки не будутъ доставлены, то писаря волостей,

по коимъ списки не будутъ получены къ послѣднему сроку, лишаются права на вознагражденіе. (Докл. Упр. Сб. П. З. кн. 1-я 1881 г., стр. 183—212).

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: страховые %, для взиманія страховыхъ сборовъ, назначенные губернскою Управою для разныхъ строеній по первому разряду, въ который включены уѣзды Шадринскій и Камышловскій, утвердить. Затѣмъ Собраніе единогласно постановило: утвердить росписаніе уѣздовъ по разрядамъ 2, 3, 4, 5 и 6, и назначеніе % для взиманія страховаго сбора, предположенное губернскою Управою для разныхъ строеній, въ томъ росписаніи указанныхъ. Точно также Собраніе единогласно постановило: утвердить назначеніе % для взиманія страховаго сбора, предположенное губернскою Управою для бань, кузницъ и овиновъ во всѣхъ уѣздахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе, въ виду сдѣланнаго г. предсѣдателемъ Управы заявленія, постановило принимать на страхъ овины на прежнихъ основаніяхъ. Въ остальной части Собраніе согласилось съ докладомъ Управы. (Журн. 30 янв. 1881 г. № 19-й; Сб. П. З. 1881 г. кн. II-я стр. 145—146).

11. Противъ предположенія губернской Управы о выдачѣ вознагражденія 10% съ суммы взысканныхъ недоимокъ волостнымъ старшинамъ были высказаны возраженія и *Собраніе постановило: предположеніе Управы о вознагражденіи волостныхъ старшинъ за взысканіе страховыхъ недоимокъ отклонить.* Затѣмъ, по предложенію г. предсѣдателя губернской Управы, *Собраніе единогласно постановило: назначить на содержаніе страховаго отдѣленія губернской Управы въ годъ 3,600 руб., а именно жалованья дѣлопроизводителю 1000 руб., писцамъ 600 руб., канцелярскіе расходы 500 руб., на печатаніе формъ страховыхъ списковъ и актовъ 1000 руб., на расходы по городскому страхованію 500 руб.* (Тамъ же, стр. 147).

320. Въ **XII очередномъ Собраніи**, по докладу Управы о взаимномъ страхованіи состоялись слѣдующія рѣшенія:

1. Управа докладывала, что Пянтежскій волостной сходъ заявляетъ, что въ настоящее время при перестройкахъ отдѣльныхъ домовъ иногда бываетъ положительно невозможно въ точности выполнить обязательныя постановленія въ отношеніи соблюденія установленныхъ разстояній отъ сосѣднихъ домовъ и проситъ допустить въ подобныхъ случаяхъ дѣлать отступленія отъ плановъ. По поводу этого ходатайства Чердынская уѣздная Управа высказала заключеніе, что указанное отступленіе слѣдуетъ „допустить только въ самыхъ

крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ". Въ виду этого 17 пунк. правилъ о расплавированіи селеній, согласно заключенію Чердынской уѣздной Управы, *дополненъ въ Собраніи постановленіемъ: „Въ самыхъ крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ допускается постройка домовъ и службъ на означенныхъ по плану мѣстахъ къ домамъ и дворамъ сосѣдей ближе 6 саженъ и при томъ съ отступленіемъ, въ потребныхъ случаяхъ, отъ своихъ межъ не въ улицы и переулки, а только во внутрь своихъ усадьбъ, съ улицъ на одну сажень и отъ переулковъ и отъ сосѣднихъ усадьбъ до 2 саженъ"*.

2. Пунктомъ 12 отд. II правилъ запрещаются холодныя деревянныя пристройки, какъ то амбары, сѣновалы, конюшни и т. п., къ жилымъ домамъ. Ныробскій и Пянтежскій, Чердынскаго уѣзда, волостные сходы находятъ это правило стѣснительнымъ и неудобоисполнимымъ, такъ какъ, во первыхъ, для постройки отдѣльныхъ службъ нуженъ лишній лѣсъ на стѣны, во вторыхъ, при существующихъ въ Чердынскомъ уѣздѣ сильныхъ снѣжныхъ заносахъ для ходьбы въ службы потребовалось бы расчищать снѣгъ, на что нужно много лишняго времени, и въ третьихъ одинокимъ въ семьяхъ женщинамъ работницамъ приходилось бы оставлять на болѣе продолжительное время дѣтей, отлучаясь для очистки снѣга и ухода за скотомъ, находящимся въ отдаленныхъ отъ дома помѣщеніяхъ. Губернская Управа находила это заявленіе справедливымъ и полагала, въ измѣненіе 12 пункта правилъ объ устройствѣ селеній, разрѣшить въ одномъ Чердынскомъ уѣздѣ холодныя деревянныя пристройки, какъ-то: амбары, хлѣвы, сѣновалы, конюшни и т. п. къ жилымъ домамъ. *Собраніе заключеніе Управы утвердило.*

3. По возбужденному Красноуфимскою уѣздною Управою вопросу о дозволеніи производить работы въ существующихъ въ Суксунскомъ заводѣ огнедѣйствующихъ заведеніяхъ, что воспрещается 10 ст. II отдѣла правилъ объ устройствѣ селеній, Собраніе, имѣя въ виду важность этого вопроса и то, что подобное разрѣшеніе можетъ быть необходимо и для другихъ селеній и заводовъ губерніи, *постановило: просить губернскую Управу снестись съ уѣздными Управами, чтобы онѣ указали, какія, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ установить въ отношеніи устройства промышленныхъ и огнедѣйствующихъ заведеній внутри селеній правила, не стѣснительныя для населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивающія безопасность сосѣднихъ съ сими заведеніями строеній.*

4. Вслѣдствіе заявленія Чердынской Управы, *постановлено: вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи представленія Управы объ*

измѣненіи ст. 472 уст. строительнаго въ томъ смыслѣ, чтобы было разрѣшено устройство бѣлыхъ бань и на усадьбахъ селеній подобно тому, какъ это допущено въ городахъ съ тѣмъ, чтобы при этомъ было соблюдено разстояніе бани не менѣе 6 саж. отъ жилыхъ и не жилыхъ строеній.

5. Согласно съ мнѣніемъ губернской Управы, Собраніе единогласно постановило: статью 9 обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ изложить такъ: „не мять, не трепать и не чесать льна и конопли при огнѣ".

6. Согласно съ докладомъ Управы и по предложенію г. Вяткина, *Собраніе постановило: ст. 17 обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ изложить въ слѣдующемъ видѣ: „въ лѣтнее рабочее время жители не должны оставлять въ селеніяхъ однихъ малолѣтнихъ, а по очереди обязаны оставлять дома и взрослыхъ, по одному человѣку на каждые 25 и менѣе дворовъ".*

7. Согласно съ мнѣніемъ губернской Управы, Собраніе въ измѣненіе и дополненіе статьи 19 обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, *постановило: въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 50 дворовъ, обязанности пожарныхъ старостъ возлагаются на сельскихъ старостъ съ сотскими и десятскими; для селеній же въ 50 и болѣе дворовъ выборъ особыхъ пожарныхъ старостъ обязателенъ.*

8. Чердынская уѣздная Управа въ 1881 году возбуждала слѣдующій вопросъ: волостныя правленія обращаются въ уѣздную Управу о разрѣшеніи сельскимъ жителямъ, имѣющимъ дома, подлежащіе по новому распланированію къ сломкѣ и переносу на новыя мѣста, производить разнаго рода поправки и починки, для поддержанія старыхъ строеній; но такъ какъ въ 491 ст. т. XII свод. зак. уст. стр. изд. 1857 года, хотя сказано: „не запрещать поддерживать жилую избу необходимыми починками, строить сараи, навѣсы и другія легкія помѣщенія", но нѣтъ прямого указанія на то—какія необходимыя исправленія могутъ быть допущены, такъ, напримѣръ: можно-ли дозволить старыя строенія, предназначенныя къ сломкѣ, перекрывать крышами? Вслѣдствіе такого недоразумѣнія уѣздная Управа, затрудняясь въ разрѣшеніи подобнаго рода вопросовъ, просила губернскую Управу разъяснить—какія изъ числа необходимыхъ починокъ и поправокъ можно дозволить, не нарушая 491 ст. стр. устава. Обсудивъ этотъ вопросъ, губернская Управа пришла къ заключенію, что было бы справедливо и не противно строительному уставу въ отношеніи примѣненія ст. 491 сего устава принять за правило, чтобы:

а) въ строеніяхъ, подлежащихъ сломкѣ и переносу на новыя мѣста дозволить только такіе починки, которыя необходимы для поддержанія зданій, до окончательнаго разрушенія, и которыя не составляютъ перестройки сихъ зданій; б) предназначенныя къ сломкѣ строенія разрѣшать перекрывать новыми крышами въ тѣхъ случаяхъ, когда зданія на столько прочны, что могутъ перестоять новыя крыши; въ тѣхъ же случаяхъ, когда такія зданія ветхи, крыши могутъ быть поддерживаемы только починкою послѣднихъ, о чемъ губернская Управа и сообщила Чердынской уѣздной Управѣ.

Сдѣланное губернскою Управою Чердынской уѣздной Управѣ разъясненіе ст. 491 уст. строит. относительно поправки старыхъ зданій, губернское Собраніе единогласно утвердило и постановило дополнить сообразно этому обязательныя постановленія слѣдующими правилами: а) въ строеніяхъ, подлежащихъ сломкѣ и переносу на новыя мѣста, дозволяются только такія починки, которыя необходимы для поддержанія зданій, до окончательнаго разрушенія, и, которыя не составляютъ перестройки сихъ зданій; б) предназначенныя къ сломкѣ строенія разрѣшается перекрывать новыми крышами въ тѣхъ случаяхъ, когда зданія на столько прочны, что могутъ перестоять новыя крыши; въ тѣхъ же случаяхъ, когда такія зданія ветхи, крыши могутъ быть поддерживаемы только починкою послѣднихъ.

9. Относительно снабженія селеній Пермской губерніи пожарными машинами губернская Управа, изложивъ подробно обстоятельства выбора, заказа, условій подряда, доставки и цѣнъ на поставку машинъ, между прочимъ, доложила, что контрагентъ Листъ заказанныя ему 182 машины, кромѣ одной образцовой, сданной въ іюлѣ, обязался доставить, къ 1 октября. 30 сентября отъ него получены 141 машина, отосланныя изъ Москвы чрезъ пароходное общество „Дружина“ по квитанціямъ, отъ 28 іюля и 26 августа. Остальныя затѣмъ 41 машина и 4 машины безплатно, не смотря на то, что были отправлены чрезъ пароходство „Дружина“ еще 3-го (25 штукъ) и 12 сентября (20 штукъ), получены въ Перми 9 октября; а такъ какъ Листъ по контракту обязался, въ случаѣ невыполненія контракта въ срокъ, уплатить земству 10% съ суммы невыполненнаго подряда, то Управа изъ слѣдующей ему за послѣднюю партію суммы 5535 р. удержала 553 р. 50 к. Но при этомъ, имѣя въ виду, что первая партія доставлена Листомъ къ сроку, такъ что до закрытія навигаціи Управа имѣла возможность разослать большую часть этихъ машинъ (въ 6 уѣздовъ), а въ остальные уѣзды кромѣ Чердынскаго, машины слѣдовало отправить по зимнему пути, что Листомъ

послѣдняя партія была отправлена своевременно 3 и 12 сентября, а позднее полученіе ея въ Перми случилось не по винѣ его, и что вообще Листъ въ исполненіи контракта съ Управою поступалъ весьма добросовѣстно,—Управа, не рѣшившись сама сдѣлать въ отношеніи удержанія 10% неустойки отступленіе отъ требованія контракта, просила Собраніе разрѣшить ей возвратить Листу удержанные у него 553 р. 50 к., тѣмъ болѣе, что только благодаря тому, что Листъ взялся доставитъ свои машины въ навигацію прошедшаго года, Управа имѣла возможность снабдить значительное число селеній машинами, которыя имъ доставлены ранѣе всѣхъ другихъ машинъ,

Согласно ходатайству Управы, губернское Собраніе единогласно постановило: разрѣшить ей возвратить фабриканту пожарныхъ машинъ Листу 553 р. 50 к., удержанные съ него Управою за послѣсрочную доставку пожарныхъ насосовъ. (Докладъ Упр. Сб. П. З. 1882 г. кн. II-я стр 110—120; журн. 30 янв. 1882 г. № 19; Сб. П. З. кн. III-я 1882 г. стр. 153—155).

10. Выслушавъ ту часть доклада Управы, въ которомъ излагаются свѣдѣнія о произведенныхъ ею расходахъ на возведеніе глинобитныхъ построекъ и по изданію статьи г. Соколовскаго о несгараемыхъ постройкахъ, согласно порученію XI очереднаго Собранія по поводу ходатайства Шадринскаго уѣзднаго земства о выдачѣ 2000 р. на распространеніе въ уѣздѣ глинобитныхъ построекъ, Собраніе единогласно постановило: а) отпустить Шадринскому земству безвозвратно 300 руб. для выдачи, согласно его предположенія, десяти 30-рублевыхъ премій за лучшія несгараемыя постройки частныхъ жилыхъ избъ и домовъ и б) выдать тому же земству въ ссуду безъ %% на 5 лѣтъ, считая съ 1 января 1882 г., 1700 р. на выдачу ссудъ образованнымъ и имѣющимся образоваться въ Шадринскомъ уѣздѣ артелямъ для возведенія несгараемыхъ построекъ съ тѣмъ, чтобы Шадринская уѣздная Управа въ расходованіи этихъ денегъ доставляла губернской Управѣ отчетъ и сообщала свѣдѣнія о ходѣ дѣла по введенію и распространенію въ уѣздѣ означенныхъ построекъ.

11. Тому же Собранію Управа докладывала, что въ отношеніи какъ городскаго, такъ и сельскаго страхованія, въ губернской Управѣ неоднократно возникалъ вопросъ: до какой высшей нормы должны быть принимаемы на страхъ состоящія на одной усадьбѣ строенія, если они не однородныя; напримѣръ, если на усадьбѣ вмѣстѣ съ каменными строеніями находятся строенія полукаменныя и деревянныя? Этотъ вопросъ не разрѣшенъ до сихъ поръ ни разъясненіями правительства, ни распоряженіями губернскаго Собранія, на прав-

тикѣ же, какъ видно изъ дѣлъ губернской Управы, онъ разрѣшался такъ: если на усадьбѣ находятся каменныя и деревянныя строенія, то они принимались на страхъ по сложной оцѣнкѣ, т. е. и каменныя до высшей нормы и деревянныя тоже до высшей нормы, такъ что смѣшанныя постройки могли быть оцѣниваемы выше нормы, установленной для каменныхъ строеній, каковой порядокъ нельзя не признать и не справедливымъ и могущимъ повлечь къ большому риску для страхованія; между тѣмъ правильное разрѣшеніе его было желательно во избѣжаніе недоразумѣній при составленіи страховыхъ списковъ на трехлѣтіе съ 1882 года.

Въ виду того, что губернское Собраніе, утвердивъ заключеніе Управы о пониженіи страховаго процента для полукаменныхъ строеній какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, повысивъ высшую норму оцѣнки для сельскихъ полукаменныхъ строеній и понизивъ страховой процентъ для такихъ же городскихъ строеній, тѣмъ самымъ высказалось и въ пользу возвышенія нормальной оцѣнки для этихъ послѣднихъ,—губернская Управа признала вполнѣ справедливымъ увеличить оцѣночную сумму для городскихъ полукаменныхъ зданій, а потому, примѣняясь къ способу, коимъ опредѣлена нормальная оцѣнка для этихъ строеній въ селеніяхъ, нашла возможнымъ возвысить нормальную оцѣнку полукаменныхъ строеній въ городахъ Пермской губерніи до средней между высшими, которыя приняты земствомъ для оцѣнки деревянныхъ (3000 руб.) и каменныхъ (6000 руб.) городскихъ строеній, т. е. до 4500 руб.

Обращаясь за симъ къ возбужденному вопросу объ оцѣнкѣ смѣшанныхъ строеній, Управа нашла, что вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ справедливо и съ меньшимъ рискомъ, если принять за правило, чтобы смѣшанныя постройки, въ числѣ коихъ есть каменныя строенія, принимать на страхъ въ суммѣ: въ городахъ—до шести тысячъ руб., въ селеніяхъ до трехъ тысячъ рублей (на равнѣ съ каменными строеніями); а тѣ, въ числѣ коихъ нѣтъ каменныхъ строеній, а есть полукаменныя, въ суммѣ: въ городахъ до 4500 руб. и въ селеніяхъ до двухъ тысячъ рублей (наравнѣ съ полукаменными строеніями).

Руководствуясь этимъ, губернская Управа, въ виду необходимости разрѣшенія этого вопроса непремѣнно въ 1881 году, когда составлялись страховые списки на трехлѣтіе съ 1882 года, привела вышеозначенныя предположенія свои въ исполненіе.

Сдѣланное губернскою Управою вышеприведенное разъясненіе объ оцѣнкѣ при застрахованіи полукаменныхъ строеній въ городахъ и смѣ-

шанныхъ построекъ въ городахъ и селеніяхъ утверждено Собраніемъ единогласно.

12. Ходатайство Ирбитскаго уѣзднаго земства о томъ, чтобы городскія строенія принимались къ застрахованію во взаимномъ страхованіи не съ января мѣсяца, какъ существуетъ теперь, а подобно тому, какъ принято у частныхъ страховыхъ обществъ, во всякое время, когда имущество предложено къ застрахованію,—*Собраніемъ, согласно докладу Управы, по большинству голосовъ, отклонено.*

13. Затѣмъ Управа докладывала, что на трехлѣтіе съ 1882 года для страхованія сельскихъ строеній составляются новые страховые списки и большая часть ихъ (изъ 473—293) получены губернскою Управою къ 1 января 1882 года; по остальнымъ же волостямъ списки частію поступили уже послѣ 1 января, а много списковъ еще не доставлено. Поэтому Управа встрѣтила затрудненіе въ томъ: какъ она должна поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія сгорятъ до поступленія и даже до отсылки въ Управу изъ волостныхъ правленій страховыхъ списковъ, т. е. уплачивать-ли вознагражденія согласно уже новыхъ списковъ, хотя-бы они поступили въ Управу послѣ пожара, или выдавать вознагражденія по спискамъ прошедшаго трехлѣтія, или, наконецъ, совсѣмъ не выдавать въ подобныхъ случаяхъ вознагражденій. По 10 ст. Полож. о взаим. зем. страх. строенія по обязательному страхованію считаются застрахованными лишь со времени поступленія перваго страховаго платежа, а потому губернская Управа, съ своей стороны, считая несправедливымъ совсѣмъ лишать погорѣльцевъ вознагражденій въ подобныхъ случаяхъ, полагала-бы установить въ этомъ отношеніи слѣдующія правила: а) Если застрахованное строеніе, не бывшее ранѣе застрахованнымъ или страховавшееся въ меньшую сумму, сгоритъ уже послѣ отсылки въ губернскую Управу страховаго списка и если послѣдній составленъ по отношенію къ этому строенію правильно, а владѣлецъ онаго представитъ документальныя, не подлежащія никакому сомнѣнію, данныя, что страховой сборъ по новому списку внесенъ имъ до пожара, то вознагражденіе выдавать по новому страховому списку; б) когда пожаръ произошелъ хотя и до отсылки волостнымъ правленіемъ списка, но владѣлецъ строенія документально докажетъ уплату до пожара страховаго сбора по новому списку, тогда вознагражденіе также должно быть выдаваемо, согласно новому страховому списку; в) если строеніе, застрахованное по прежнимъ спискамъ, вошло и въ новые списки, но списки представлены въ губернскую Управу послѣ пожара, а владѣлецъ строенія не докажетъ упла-

ту сбора до пожара; то вознагражденіе выдавать по тому списку, по которому строенія обезпечены въ меньшую сумму; г) наконецъ, если сгорѣвшія строенія не были ранѣе страхуемы и вошли только въ новые страховые списки, а владѣлецъ не докажетъ уплаты сбора до пожара, то вознагражденіе не выдавать, а равно не ассигновать вознагражденій погорѣльцамъ по тѣмъ волостямъ, по коимъ списки не будутъ получены губернскою Управою къ 1 іюля 1882 года; въ томъ и другомъ случаѣ, а также въ случаяхъ, указанныхъ въ предъидущемъ пунктѣ, удовлетвореніе погорѣльца не выданнымъ или не доданнымъ вознагражденіемъ должно лежать на отвѣтственности виновныхъ въ несвоевременномъ представленіи страховаго списка лицъ.

Составленныя губернскою Управою правила для выдачи вознагражденій погорѣльцамъ за строенія, застрахованныя по страховымъ спискамъ, отосланнымъ въ губернскую Управу послѣ пожара, губернскимъ Собраніемъ утверждены единогласно.

14. При этомъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что волостныя правленія въ платежныхъ тетрадяхъ часто не указываютъ, въ какой сборъ поступили съ крестьянъ платежи, и обращаютъ суммы, поступившія въ страховой сборъ, на уплату другихъ податей и повинностей, вслѣдствіе чего погорѣльцы могутъ лишиться вознагражденій. Для избѣжанія этого г. *Стрижевъ* предложилъ поручить губернской Управѣ составленныя ею правила сообщить волостнымъ правленіямъ съ тѣмъ, чтобы они объявили эти правила на сельскихъ сходахъ и разъяснили крестьянамъ значеніе этихъ правилъ и постановленные обществами объ этомъ приговора доставили въ губернскую Управу. Тогда сами крестьяне, зная значеніе правилъ, будутъ слѣдить за тѣмъ, чтобы уплачиваемыя ими суммы страховаго сбора записывались именно въ страховой, а не въ какой либо другой сборъ и чтобы въ платежныхъ тетрадяхъ точно обозначалось время уплаты ими страховаго сбора. *Собраніе большинствомъ голосовъ приняло предложеніе г. Стрижева.*

15. На дѣлопроизводство по страхованію вмѣсто испрашивавшихся ранѣе 2100 руб. губернская Управа, въ видахъ усиленія этого дѣлопроизводства, вслѣдствіе введенія страхованія въ городахъ, испрашиваетъ на 1882 годъ 2500 руб. съ отнесеніемъ дѣйствительно употребленной суммы на сборы по городскому и сельскому страхованію, пропорціонально ихъ поступленію. Губернское Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: согласно предположенію губернской Управы на дѣлопроизводство Управы по страхованію назначить на 1882 годъ 2500 руб.

16. Въ остальныхъ частяхъ докладъ губенской Управы принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію. (Докл. Управы Сб. П. З. 1882 г. кн. II, стр. 120—133; журн. 30 янв. 1882 г. № 19; Сб. П. З. 1882 г. кн. III, стр. 153—157).

321. **XIII чрезвычайному Собранію** Управа докладывала, что, по постановленію XII очередного Собранія объ измѣненіи или отмѣнѣ 10 ст. II отдѣла обязательныхъ постановленій объ устройствѣ селеній ею сообщено уѣзднымъ Управамъ для внесенія этого вопроса на разсмотрѣніе уѣздныхъ Собраній, но, въ виду того, что при исполненіи указаннаго въ 10 ст. правила возникли такіе недоразумѣнія, которыя могутъ безъ пользы для дѣла причинить громадный ущербъ частнымъ промышленникамъ, полагала справедливымъ пріостановить исполненіе этого правила впредь до предстоящаго пересмотра онаго губернскимъ Собраніемъ съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы до ожидаемаго рѣшенія Собранія по сему предмету, не было вновь дозволяемо устройство огнедѣйствующихъ заведеній внутри селеній, а только, чтобы существующія уже заведенія не были уничтожаемы. и чтобы 10 ст. сохраняла свою силу по отношенію къ гумнамъ и овинамъ.

Заключеніе Управы утверждено Собраніемъ единогласно. (Докл. Упр. Сб. П. З. 1882 г. кн. V—VI стр. 15—18; журн. 22 августа 1882 г. № 5, тамъ-жъ, стр. 106—107).

322. **Въ XIII очередномъ Собраніи** докладъ Управы и заключенія разсматривавшей таковой коммиссіи разсмотрѣны не были, а въ **XIV очередномъ Собраніи** избранная этимъ Собраніемъ коммиссія представила въ краткомъ извлеченіи сущность вопросовъ, заключавшихся въ докладѣ Управы по земскому страхованію, разсматривавшемся въ коммиссіи XIII очереднаго Собранія, но не разсмотрѣнномъ въ Собраніи, при чемъ присовокупила, что такъ какъ означенной коммиссіей сдѣланы уже были свои заключенія по возбужденнымъ Управою вопросамъ, то коммиссія XIV очереднаго Собранія не сочла себя вправѣ дѣлать по нимъ какія либо замѣчанія. Вопросы эти и сдѣланныя по нимъ заключенія коммиссіи прошлаго Собранія заключались въ слѣдующемъ:

1. Управа, вслѣдствіе даннаго ей XII очереднымъ Собраніемъ порученія снестись съ уѣздными земствами относительно измѣненія 10 ст. правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, а именно по вопросу объ устройствѣ въ селеніяхъ огнедѣйствующихъ заведеній, докладывала Собранію, что, на основаніи отзывовъ уѣздныхъ земствъ, она полагаетъ редакцію 10 ст. II отд. обязательныхъ постановленій объ устройствѣ селеній

дополнить, изложивъ её въ слѣдующемъ видѣ: кузницы, гумна, овины и всѣ *представляющія опасность отъ огня* заведенія внутри селенія воспрещаются, а должны быть устраиваемы позади дворовъ въ разстояніи отъ черты селенія въ натурѣ не менѣе 30 саж.; но дозволяется производить дальнѣйшія работы въ существующихъ уже заведеніяхъ и возводить внутри селенія кузницы вновь на слѣдующихъ условіяхъ:

а) Зданія огнедѣйствующихъ заведеній должны отстоять одни отъ другихъ строеній не ближе 10 саженъ, быть построены изъ несгараемыхъ матеріаловъ и покрыты желѣзомъ, имѣть каменные или земляные полы, устроены безъ деревянныхъ потолковъ; трубы подобныхъ заведеній должны быть закрыты густою металлическою сѣткою или устроены съ водяными гасильниками.

б) Устроенныя такимъ образомъ заведенія свидѣтельствуются мѣстнымъ волостнымъ старшиною и о томъ, удовлетворяетъ-ли заведеніе указаннымъ требованіямъ, постановляется актъ, который отсылается въ мѣстную уѣздную земскую Управу.

в) На приведеніе существующихъ заведеній въ требуемый пунктомъ *а* видъ назначается двухлѣтній срокъ съ тѣмъ, что неудовлетворяющія этимъ требованіямъ заведенія послѣ 1 января 1885 г. должны быть закрыты.

2. Управа представила Собранію подробный отчетъ о произведенныхъ ею заказахъ разныхъ системъ пожарныхъ машинъ для продажи ихъ населенію Пермской губерніи, доставкѣ этихъ машинъ разными контрагентами и разсылкѣ по разнымъ селеніямъ. Коммиссія XIII очереднаго Собранія, по поводу этой части доклада, выразила желаніе попытаться заказывать пожарныя машины Мотовилихинскому заводу и другимъ фабрикамъ, существующимъ въ Пермской губерніи.

3) Управа, представивъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по городскому страхованію, заявила, что хотя отъ страхованія въ городахъ за отчетный годъ получился убытокъ, но Управа считаетъ его временнымъ и случайнымъ, и полагаетъ продолжать дѣло страхованія въ городахъ. Коммиссія, принявъ къ свѣдѣнію эту часть доклада, полагала порядокъ страхованія въ городахъ оставить безъ измѣненія, рекомендуя Управѣ принять мѣры къ распространенію страхованія въ городахъ. Кромѣ того коммиссія предлагала пригласить къ участію во взаимномъ земскомъ страхованіи городскія общества.

4. Принявъ также къ свѣдѣнію часть доклада Управы о сельскомъ страхованіи, коммиссія обратила вниманіе Управы на 73 и 74 ст. полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи.

5. Представивъ свѣдѣнія о положеніи дѣла по распланированію селеній и произведенныхъ на это дѣло расходахъ, Управа проэктировала платить по 20 коп. за каждую снятую усадьбу, а не выдавать въ распоряженіе уѣздныхъ Управъ по 1500 руб., какъ это практикуется. Коммиссія полагала остаться при существующемъ порядкѣ.

6. Мѣщанинъ Винокуровъ ходатайствовалъ о томъ, чтобы его строенія въ г. Оханскѣ принимались на страхъ по правиламъ сельскаго, а не городскаго страхованія. Губернская Управа полагала ходатайство это оставить безъ послѣдствій, съ чѣмъ соглашалась и коммиссія XIII очереднаго Собранія. Вслѣдствіе возобновленія Винокуровымъ своего ходатайства предъ XIV очереднымъ Собраніемъ, коммиссія этого Собранія также полагала ходатайство это отклонить.

7. Красноуфимская Управа ходатайствовала о принятіи земствомъ участія въ улучшеніи пожарнаго обоза въ г. Красноуфимскѣ. Коммиссія полагала ходатайство это отклонить.

8. Оханская Управа ходатайствовала о вознагражденіи своего помощника бухгалтера Плѣшкова изъ губернскихъ суммъ за 2 года занятій по застрахованію городскихъ строеній. Коммиссія полагала ходатайство это отклонить.

9. Крестьяне дер. Ключиковъ, Красноуфимскаго уѣзда, заявили жалобу на дѣйствія губернской Управы на не выдачу имъ вознагражденія за сгорѣвшія въ 1880 году строенія ихъ. Управа противъ этой жалобы объяснила, что вознагражденіе означеннымъ крестьянамъ не выдано вслѣдствіе поздняго, послѣ пожара, представленія страховыхъ списковъ по означенной деревнѣ. Коммиссія жалобу эту полагала оставить безъ послѣдствій. *Всѣ вышеприведенныя заключенія коммиссіи Собраніемъ утверждены.*

10. Къ тому-же XIII очередному Собранію крестьяне Зайковской волости, Ирбитскаго уѣзда, обращались съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ упраздненія въ ихъ волости соломенныхъ крышъ. Губернская Управа полагала просить Ирбитскую Управу принять мѣры къ ознакомленію населенія уѣзда съ способами возведенія несгораемыхъ построекъ, для чего ей въ декабрѣ 1881 года отпущено было 500 руб. Коммиссія того Собранія полагала согласиться съ мнѣніемъ Управы. При обсужденіи этого вопроса, XIV очередное Собраніе, въ дополненіе къ заключенію коммиссіи, *постановило: просить Ирбитскую Управу увѣдомить губернскую о томъ, что сдѣлано уѣзднымъ земствомъ относительно ознакомленія населенія*

уѣзда съ способами возведенія несгораемыхъ построекъ въ Зайковской волости, на каковой предметъ уѣздному земству было отпущено 500 р. (Докл. Управы Сб. II. 3. 1883 г. кн. I, стр. 73—101; журн. 1 февр. 1884 г. № 17; журналы XIV очеред. Собр. 1884 г., стр. 179).

323. При обсужденіи вышеприведенныхъ вопросовъ въ XIV очередномъ Собраніи. *Г. Кирьяновъ* предложилъ по добровольному страхованію въ селеніяхъ принимать на страхъ строенія съ оцѣнкою до тѣхъ же размѣровъ, какъ и по городскому страхованію. *Предложеніе это было большинствомъ голосовъ отклонено.* (Тамъ-же, стр. 179).

324. Въ **XIV очередномъ Собраніи**, по представленному этому Собранію и разсмотрѣнному чрезъ особую коммиссію докладу Управы о взаимномъ страхованіи, состоялись слѣдующія постановленія:

1. Управа, вслѣдствіе убыточности страховыхъ операцій за послѣдніе 2 года, предложила проэктъ новаго дѣленія уѣздовъ на разряды, при чемъ проэктировала увеличить нѣсколько страховой процентъ. Коммиссія разсматривавшая проэктъ Управы, также находила нужнымъ перевести нѣкоторые изъ уѣздовъ въ высшіе разряды и при этомъ еще возвысить противъ проекта Управы страховой % по уѣздамъ всѣхъ разрядовъ, за исключеніемъ 1-го; но при обсужденіи этого вопроса въ Собраніи противъ предложеній Управы и коммиссіи *г. Казанцевъ* высказался въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время, при затруднительномъ экономическомъ положеніи населенія, когда предвидится голодъ, слѣдуетъ избѣгать увеличенія страховой преміи, а въ случаѣ недостатковъ для удовлетворенія платежей, можно было-бы воспользоваться спеціальными капиталами, а именно: на распланированіе селеній (около 100/т. руб.) и на пріобрѣтеніе пожарныхъ машинъ (40/т. руб.) *Г. Доронинъ* находилъ справедливымъ назначить страховой % не по уѣздамъ, а по мѣстностямъ, имѣя въ виду, что нѣкоторыя мѣстности, какъ напримѣръ Н.-Тагилъ, подвергаются, вслѣдствіе скученности построекъ, частымъ и опустошительнымъ пожарамъ.

Въ виду этихъ замѣчаній, а также замѣчанія о томъ, что по ст. 16 полож. о взаим. земск. страхованіи процентъ назначается одинаковый или на цѣлую губернію или по уѣздамъ, *Собраніе единогласно постановило 1) оставить страховой % по уѣздамъ прежній, а въ случаѣ недостатка въ страховомъ сборѣ для удовлетворенія погорѣльцевъ разрѣшить Управѣ пользоваться спеціальными капиталами, образованными изъ запаснаго страховаго капитала; 2) возбудить ходатайство о томъ, чтобы земству дозволено было устанавливать соотвѣтственные размѣ-*

ры страховаго процента не по уѣздамъ только, но, въ случаѣ надобности, и для отдѣльныхъ населенныхъ мѣстностей, и для отдѣльныхъ полосъ уѣздовъ.

2. По поводу предположенія Управы и заключенія коммиссіи объ увеличеніи, согласно ходатайству уѣздныхъ Управъ, по нѣкоторымъ уѣздамъ нормы оцѣнки въ городахъ и для строеній, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ, общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ г. *Казанцевъ* объяснилъ, что страхованіе въ городахъ для земства еще дѣло новое и здѣсь требуется большая осторожность. Такой пожаръ, какъ бывшій въ Ирбити, одинъ нанесетъ страховому капиталу огромный ущербъ. Во избѣжаніе риска, необходимо предварительно собрать данныя, а теперь нормы оцѣнки сохранить прежнія. *Собраніе единогласно постановило: принять предложеніе г. Казанцева и ходатайство уѣздныхъ Управъ о повышеніи нормы оцѣнки строеній въ городахъ и другихъ мѣстностяхъ отклонить.*

3. Управа находила полезнымъ выдать по примѣру прошлыхъ лѣтъ. вознагражденіе волостнымъ писарямъ по 25 коп. съ каждой тысячи рублей съ страховой суммы за своевременное и правильное составленіе страховыхъ списковъ, при чемъ срокомъ для представленія списковъ Управа полагала назначить 15 ноября съ правомъ продолжать пріемъ ихъ до 15 декабря, съ тѣмъ, что если къ этому послѣднему сроку вѣдомости не будутъ доставлены, вознагражденіе не выдается. Коммиссія полагала съ предложеніемъ Управы согласиться. *Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено.*

4. *Отчетъ Управы объ оборотахъ по взаимному земскому страхованію, согласно заключенію коммиссіи, также утвержденъ Собраніемъ.*

5. Шадринская уѣздная Управа возбудила вопросъ, слѣдуетъ-ли принимать на страхъ дома, имѣющіе постоялые дворы, гдѣ нельзя предположить вполнѣ осторожнаго обращенія съ огнемъ, тогда какъ на этихъ дворахъ часто останавливаются обозы съ горючими и легко воспламеняющимися веществами и имѣются большіе запасы сѣна, иногда даже не помѣщеннаго на сѣновалы, причемъ уѣздная Управа, съ своей стороны, находитъ, что постоялые дворы принимать на страхъ не слѣдуетъ.—Изъ отзывовъ уѣздныхъ Управъ по этому предмету видно, что нѣкоторыя изъ нихъ высказались за отрицательное рѣшеніе возбужденнаго вопроса, другіе же находятъ возможнымъ допустить дома съ постоялыми дворами къ страхованію, при чемъ Красноуфимская и Соликамская Управы полагаютъ взимать съ такихъ домовъ увеличенную премію, а Соликамская Управа, кромѣ того, предлагаетъ страховать постоялые дворы только въ $^1/_3$ стоимости;

Камышловская, Екатеринбургская, Верхотурская, Чердынская, Кунгурская и Ирбитская высказались за принятіе на страхъ постоялыхъ дворовъ наравнѣ съ прочими строеніями и первая изъ нихъ указываетъ на то, что въ теченіи многихъ лѣтъ въ Камышловскомъ уѣздѣ пожарныхъ случаевъ на постоялыхъ дворахъ почти не встрѣчалось. Въ виду такихъ отзывовъ уѣздныхъ Управъ и того, что въ селеніяхъ постоялые дворы принимаются на страхъ наравнѣ съ прочими строеніями, губернская Управа полагала на томъ же основаніи принимать на страхъ постоялые дворы и въ городахъ. Коммиссія полагала согласиться съ мнѣніемъ Управы по этому вопросу, но съ наблюденіемъ пук. 6. правилъ доклада Управы, т. е. не болѣе какъ на 5 усадьбахъ въ кварталѣ и при томъ на усадьбахъ не сосѣднихъ. *Заключеніе коммиссіи Собраніемъ утверждено.*

6. По возбужденному Шадринскою Управою вопросу, слѣдуетъ-ли принимать на страхъ строенія, въ числѣ коихъ, на одной усадьбѣ, есть склады, хотя и временные, легковоспламеняющихся веществъ, какъ-то: пеньки, льна, рогожъ, керосина; если нѣтъ, то при заявленіи владѣльцевъ строеній о несуществованіи у нихъ подобныхъ складовъ, не слѣдуетъ-ли отбирать отъ страхователей подписки, что они недопустятъ въ страхуемыхъ строеніяхъ подобныхъ складовъ. Принимая во вниманіе, что большинство уѣздныхъ Управъ высказались противъ застрахованія во взаимномъ земскомъ страхованіи строеній на усадьбахъ, гдѣ имѣются склады легко воспламеняющихся веществъ, и что вообще наблюденіе со стороны земства за тѣмъ, что страхователь не допуститъ въ своихъ строеніяхъ подобныхъ складовъ невозможно, губернская Управа полагаетъ недопускать къ застрахованію указанныя имущества и вообще при совершеніи страхованія отъ каждаго страхователя въ его объявленіи о застрахованіи строеній требовать категорическаго отзыва, что въ принадлежащихъ ему строеніяхъ или при строеніяхъ—на дворахъ не бываетъ временныхъ или постоянныхъ складовъ легко воспламеняющихся веществъ и что онъ не допуститъ на своей усадьбѣ устройство этихъ складовъ въ теченіи всего періода страхованія подъ опасеніемъ лишиться права на полученіе вознагражденія за пожарный убытокъ. Коммиссія полагала согласиться и съ этимъ заключеніемъ Управы—*Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено.*

7. Управа высказала, что до настоящаго времени принятъ былъ порядокъ застрахованія строеній въ городахъ на срокъ съ 1-го января по 1 января. Въ настоящее время губернская Управа убѣдилась, что указанныя правила въ значительной мѣрѣ препятствуетъ развитію земскаго стра-

хованія въ городахъ, а потому и, согласно ходатайству Пермской и Ирбитской уѣздныхъ Управъ, полагала измѣнить нѣсколько это правило и постановить, что при застрахованіи въ теченіи года вновь строеній, не бывшихъ ранѣе застрахованными или застрахованныхъ въ другихъ обществахъ, взимать страховой платежъ не за весь этотъ годъ, а лишь съ 1-го числа того мѣсяца, въ которомъ сдѣлано заявленіе о застрахованіи имущества, и съ тѣмъ, чтобы страхователь уплатилъ при застрахованіи платежи за конецъ того года, въ которомъ совершается страхованіе и за весь слѣдующій гражданскій годъ такъ, чтобы въ послѣдующее затѣмъ время имущество считалось застрахованнымъ на срокъ съ 1-го января по 1-е января. Коммиссія полагала утвердить предложенный Управою порядокъ. *Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено.*

8. Пермская уѣздная Управа находила возможнымъ принимать на страхъ строенія и на сосѣднимъ между собою усадьбахъ съ ограниченіемъ лишь относительно деревянныхъ строеній въ томъ отношеніи, что такія строенія, находящіяся на сосѣднихъ усадьбахъ, принимаются на страхъ только въ случаѣ, если разстояніе между деревянными строеніями на одной усадьбѣ до строеній также деревянныхъ на сосѣдней усадьбѣ не менѣе 10 саженъ и если при томъ между этими строеніями имѣются лиственныя древесныя насажденія; а Шадринская Управа, кромѣ того, полагаетъ принимать строенія на сосѣднихъ усадьбахъ, огражденныя брандмауэрами. При указанныхъ уѣздными Управами условіяхъ, по мнѣнію губернской Управы, можно было бы принимать на страхъ и сосѣднія между собою усадьбы, но чтобы за всѣмъ тѣмъ въ большихъ городахъ не было принимаемо на страхъ болѣе пяти усадьбъ въ кварталѣ. Коммиссія согласилась съ вышеприведеннымъ заключеніемъ Управы. *Заключеніе коммиссіи Собраніемъ утверждено.*

9. Осинская уѣздная Управа полагаетъ предоставить уѣзднымъ Управамъ право отказывать въ застрахованіи въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія удовлетворяютъ, по видимому, всѣмъ существующимъ правиламъ страхованія, но тѣмъ не менѣе принятіе ихъ на страхъ земства сопряжено съ большимъ рискомъ. Губернская Управа, съ своей стороны, находила полезнымъ согласиться съ такимъ предложеніемъ, но съ тѣмъ, чтобы распоряженіе уѣздной Управы объ отказѣ въ страхованіи было объявлено владѣльцу строенія, а если онъ останется такимъ распоряженіемъ недоволенъ, то объ основаніяхъ къ отказу и возраженіяхъ страхователя сообщалось бы на окончательное разрѣшеніе губернской Управы.

*

Нѣкоторыя уѣздныя Управы ходатайствовали объ увеличеніи нормы оцѣнки, по которой въ земскомъ страхованіи могутъ быть принимаемы на страхъ строенія. Губернская Управа признала возможнымъ увеличить указанную норму, во первыхъ, для городовъ Перми, Кунгура, Камышлова, Шадринска и Ирбити, гдѣ строенія принимаются на страхъ не болѣе какъ на 5 усадьбахъ въ кварталѣ, почему отъ увеличенія оцѣнки рискъ земства не особенно увеличится, и гдѣ строенія представляютъ большую цѣнность и не предлагаются къ обезпеченію въ земскомъ страхованіи, вслѣдствіе сравнительно малой нормы оцѣнки, а во вторыхъ, по остальнымъ городамъ для строеній, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ, разнымъ вѣдомствамъ и общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ. На первый разъ, по отношенію къ помянутымъ строеніямъ, губернская Управа находила достаточнымъ высшую норму оцѣнки увеличить для каменныхъ строеній до 9000 р., для полукаменныхъ до 7500 р. и для деревянныхъ до 6000 р. (вмѣсто 6/тыс., $4^1/_2$/тыс. и 3/тыс. рублей), тѣмъ болѣе, что болѣе цѣнныя строенія владѣльцами ихъ вообще содержатся лучше и, слѣдовательно, представляютъ меньшую опасность въ пожарномъ отношеніи.

Пермское уѣздное Собраніе признаетъ назначенный по городамъ страховой процентъ въ 15 р. съ 1000 р. для деревянныхъ, крытыхъ деревомъ, строеній слишкомъ высокимъ по сравненію съ нормою его, опредѣленною для взиманія съ сельскихъ строеній, гдѣ строенія представляютъ большую опасность въ пожарномъ отношеніи. Губернская Управа не находила основанія понизить въ настоящее время страховой % по городамъ, такъ какъ, во первыхъ, онъ ниже взимаемаго мѣстнымъ обществомъ взаимнаго страхованія, а, во вторыхъ, городскихъ имуществъ страхуется еще слишкомъ мало, капиталъ по городскому страхованію слишкомъ недостаточенъ, такъ что, напримѣръ въ 1882 г. на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ отъ 2 пожаровъ были обращены не только всѣ сборы за 1881 и 1882 г., но и часть платежей 1883 года.

Шадринская Управа просила опредѣлить—при какой вышинѣ каменной кладки нижняго каменнаго этажа дома, надъ поверхностью земли, слѣдуетъ считать домъ полукаменнымъ и съ своей стороны полагала опредѣлить за норму вышину нижняго каменнаго этажа отъ земли не менѣе 2-хъ аршинъ, чтобы принимать зданіе за полукаменное. Губернская Управа находила возможнымъ согласиться съ такимъ мнѣніемъ уѣздной Управы, хотя въ частныхъ обществахъ, какъ извѣстно, строенія считаются полукаменными при вышинѣ нижняго каменнаго этажа въ 3 аршина. Коммиссія съ

предложеніями губернской Управы вполнѣ согласилась.—*Собраніемъ заключеніе коммиссіи по вышеприведеннымъ вопросамъ утверждено.*

10) Соликамская Управа признавала полезнымъ составлять планы, съ означеніемъ на нихъ литтерами страхуемыхъ строеній. Красноуфимская Управа высказалась за порученіе всего дѣлопроизводства по городскому страхованію особому агенту за вознагражденіе. Губернская Управа, въ силу закона (ст. 63 полож. о страх.), возлагающаго опись и оцѣнку городскихъ строеній на членовъ уѣздныхъ Управъ, находила невозможнымъ приглашеніе особаго агента, но признавала необходимость въ содѣйствіи, наприм., чертежника, а потому предполагала отчислять на вознагражденіе служащихъ уѣздныхъ Управъ, занятыхъ дѣлопроизводствомъ по городскому страхованію и на приглашеніе лицъ, содѣйствіе которыхъ будетъ необходимо, часть страховыхъ платежей въ размѣрѣ 10% при первоначальномъ страхованіи и 5% при возобновительномъ. При этомъ находила обязательнымъ составленіе плановъ и извѣщеніе страхователей для уплаты сбора за слѣдующій годъ предъ наступленіемъ сроковъ для возобновленія страхованія. Коммиссія согласилась съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ Управы. *Заключеніе коммиссіи Собраніемъ утверждено.*

11. Вслѣдствіе заявленія одного изъ жителей г. Екатеринбурга о желаніи застраховать свои строенія въ г. Екатеринбургѣ во взаимномъ земскомъ страхованіи Екатеринбургская уѣздная Управа просила губернскую разрѣшить ей принять къ застрахованію означенныя строенія. Но губернская Управа, въ виду того, что Екатеринбургская городская дума, въ засѣданіи 29 янв. 1881 года, отклонила сдѣланное ей предложеніе о застрахованіи имуществъ жителей г. Екатеринбурга во взаимномъ земскомъ страхованіи, а также того, что въ числѣ городовъ, на которые губернскимъ Собраніемъ распространено дѣйствіе земскаго страхованія, г. Екатеринбургъ не поименованъ, не нашла возможнымъ дать Екатеринбургской Управѣ просимое ею разрѣшеніе. Доводя объ этомъ обстоятельствѣ до свѣдѣнія губернскаго Собранія, Управа доложила, что, по ея мнѣнію, слѣдовало бы дѣйствіе взаимнаго земскаго страхованія распространить и на г. Екатеринбургъ, принимая на страхъ строенія въ этомъ городѣ на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ городскія постройки страхуются земствомъ въ другихъ болѣе значительныхъ городахъ губерніи— Перми, Кунгурѣ и др., а въ отношеніи размѣра страховаго % для каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, строеній г. Екатеринбургъ поставить въ одинаковыя условія съ г. Пермью, т. е. назначить таковой въ $^3/_{10}$%. Хотя такое рѣшеніе, повидимому, противорѣчило бы постановленію Екатеринбургской го-

родской думы 29 января 1881 г., но въ данномъ случаѣ, по мнѣнію губернской Управы, согласія думы не требуется, а несогласіе ея нарушаетъ права городскихъ жителей страховать свои строенія съ меньшими расходами, чѣмъ при застраховании ихъ въ частныхъ обществахъ. Коммиссія согласилась съ заключеніемъ Управы по этому вопросу, при чемъ присовокупила, что она не видитъ въ законѣ указаній, обязывающихъ земство испрашивать въ подобныхъ случаяхъ согласіе городскихъ думъ. *Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено*

12. По поводу ходатайства губернской Управы о разрѣшеніи принимать принадлежащія земству зданія на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи въ полной ихъ стоимости министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ 12 мая 1887 года за № 3909, увѣдомило г. начальника губерніи, что по соображеніи сего ходатайства съ имѣющимися въ министерствѣ данными относительно означеннаго предмета по другимъ губерніямъ признается болѣе удобнымъ подвергнуть изъясненное предположеніе земства обсужденію при окончательной обработкѣ составляемаго нынѣ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ видѣ общей мѣры. Между тѣмъ нѣкоторыя изъ уѣздныхъ Собраній снова просятъ о возобновленіи губернскимъ Собраніемъ ходатайства по сему предмету, а потому Управа полагала ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи возбужденнаго губернскимъ Собраніемъ вопроса о порядкѣ страхованія земскихъ зданій, не ожидая утвержденія составляемаго въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, или же о скорѣйшемъ утвержденіи означеннаго новаго положенія. *Собраніе, согласно заключенію коммиссіи, съ мнѣніемъ Управы вполнѣ согласилось.*

13. Въ виду большаго числа опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ, въ послѣдніе три года и особенно въ 1883 году, губернская Управа обратила серьезное вниманіе на необходимость принятія настоятельныхъ мѣръ противъ опустошительности пожаровъ. Одно снабженіе селеній пожарными машинами въ этомъ случаѣ, конечно, не можетъ быть вполнѣ дѣйствительною мѣрою противъ опустошительности пожаровъ, такъ какъ существованіе одной или двухъ машинъ въ селеніи (а въ большинствѣ случаевъ—одной на нѣсколько селеній) не можетъ принести той пользы, какую можно ожидать —во первыхъ, отъ достаточной ширины разрывовъ между строеніями на усадьбахъ и между гнѣздами усадьбъ, а во вторыхъ отъ поставленія естественныхъ или искуственныхъ преградъ распространенію огня на сосѣднія строенія, каковыми преградами можно считать лиственныя деревья, насаженныя въ промежуткахъ

между усадьбъ и внутри усадьбъ между строеніями, и устройство брандмауэровъ. На основаніи заключеній уѣздныхъ земскихъ Собраній, на разсмотрѣніе которыхъ были переданы означенные вопросы, губернская Управа полагала: 1) примѣчаніе 1 къ ст. 15 обязат. пост. объ устр. селеній измѣнить, изложивъ его въ слѣдующемъ видѣ:

„Посадка деревьевъ на свободныхъ отъ постройки мѣстахъ въ огородахъ и, особенно, по линіямъ переулковъ и другихъ разрывовъ между гнѣздами, по межамъ, отдѣляющимъ дворы въ одномъ гнѣздѣ, и передъ дворами на улицѣ обязателъна и въ селеніяхъ, уже существующихъ, когда имѣющіеся разрывы между строеніями на сосѣднихъ усадьбахъ и ширина улицъ и проулковъ дозволяютъ произвести посадку“.

2. Дополнить ст. 12 тѣхъ же правилъ слѣдующимъ примѣчаніемъ:

„Возведеніе на межахъ какъ маломѣрныхъ, такъ и полныхъ усадьбъ строеній допускается только при условіи устройства на межѣ каменнаго брандмауэра соотвѣтствующей прилегающимъ къ нему строеніямъ длины и вышины“.

Съ возраженіями же уѣздныхъ Собраній о томъ, что устройство брандмауэровъ будетъ обременительно для крестьянъ, и съ предположеніемъ Ирбитскаго Собранія дозволить устройство глинобитныхъ брандмауэровъ Управа не согласилась: съ первыми потому, что вышеизложенными правилами никакого ущерба интересамъ жителей нанесено не будетъ, а, напротивъ, имъ будетъ предоставлена возможность возводить постройки на маломѣрныхъ мѣстахъ и расширять ихъ на большемѣрныхъ; а со вторыми потому, что глиняный брандмауэръ, возведенный особенно въ промежуткахъ между двумя строеніями, близко къ нему стоящими, отъ дѣйствія падающей съ крышъ при таяніи снѣга и при дождяхъ воды быстро разрушится и тогда прилегающія къ нему строенія останутся и безъ разрыва, и безъ брандмауэра. Разсматривавшая эти вопросы коммиссія не согласилась съ мнѣніемъ Управы объ измѣненіи примѣчанія къ 15 ст. обязат. постановл. По поводу этого предположенія Управы было высказано коммиссіей, что вопросъ этотъ поднимался въ Собраніи не однажды и до сихъ поръ былъ разрѣшаемъ въ томъ видѣ, въ какомъ и вошелъ въ обязательныя постановленія; такъ какъ строго обязательная для всѣхъ посадка деревьевъ не выполнима по многимъ причинамъ. Болѣе возможною коммиссія нашла предложенную гласнымъ П. И. Сюзевымъ мѣру обязательно имѣть при каждомъ дворѣ въ лѣтніе мѣсяцы кадки съ водою и полагала включить такое обязательство въ обязательныя постановленія. Что же касается до устройства брандмауэровъ на маломѣрныхъ мѣс-

тахъ, то коммиссія полагала согласиться съ мнѣніемъ Управы и принять дополненіе къ ст. 12 правилъ въ той редакціи, какъ проэктировала Управа. *Собраніемъ настоящія заключенія коммиссіи утверждены.*

14. Желая опредѣлить точнѣе обязанности и права уѣздныхъ брантмейстеровъ, губернская Управа, принявъ во вниманіе заключенные съ ними договоры и отзывы уѣздныхъ Управъ, а равно вообще нужды страховаго дѣла въ губерніи, доложила губернскому Собранію, что она, съ своей стороны, полагала на первый разъ опредѣлить обязанности уѣздныхъ брантмейстеровъ въ слѣдующихъ краткихъ положеніяхъ: 1) Уѣздный брантмейстеръ обязанъ имѣть ближайшій надзоръ за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ машинъ и обоза въ селеніяхъ, обучать населеніе и особенно избираемыхъ, согласно 19 ст. обязательныхъ постановленій о мѣрахъ пред. отъ пож. въ селеніяхъ, обществами пожарныхъ старостъ обращенію съ пожарными насосами, и имѣть настояніе о содержаніи пожарнаго обоза въ полной исправности, а въ случаѣ неисполненія сего мѣстнымъ волостнымъ или сельскимъ начальствомъ доносить о томъ уѣздной земской Управѣ. 2) Если при осмотрѣ пожарныхъ машинъ въ нихъ окажутся незначительныя поврежденія, которыя можетъ исправить самъ брантмейстеръ не посредственно или при помощи мѣстныхъ кузнецовъ, то брантмейстеръ обязанъ немедленно принять всѣ мѣры къ необходимому исправленію машинъ, не требуя за свой трудъ какой-либо платы; если же поврежденія будутъ таковы, что на мѣстѣ они исправлены быть не могутъ, то брантмейстеръ долженъ указать лицамъ, завѣдывающимъ пожарными инструментами въ данномъ селеніи, гдѣ и за какую приблизительно сумму, поврежденныя машины могутъ быть исправлены и доносить уѣздной земской Управѣ, гдѣ и въ чемъ именно должны быть сдѣланы крупныя исправленія въ машинахъ—на случай или исправленія ихъ на счетъ земства (когда на исправленіе пожарныхъ инструментовъ ассигнованы въ распоряженіе уѣздной Управы денежныя для сего средства), или для настоянія объ исправленіи поврежденій на счетъ общественныхъ суммъ. 3) Уѣздный брантмейстеръ обязанъ имѣть наблюденіе за исполненіемъ изданныхъ губернскимъ Собраніемъ обязательныхъ постановленій о распланированіи и устройствѣ селеній и о мѣрахъ противъ пожаровъ въ селеніяхъ и особенно за исправностью печей и трубъ и чисткою послѣднихъ, за выборомъ требуемаго обязательными постановленіями числа пожарныхъ старостъ, за исполненіемъ послѣдними возложенныхъ на нихъ правилами обязанностей, за содержаніемъ согласно тѣхъ же правилъ общественныхъ карауловъ—лѣтомъ дневныхъ и ночныхъ, а въ зимнее время—ночныхъ, а въ случаѣ неисполненія его требованій долженъ до-

носить о томъ уѣздной Управѣ. 4) Уѣздный брантмейстеръ, по данной губернскою Управою формѣ, долженъ имѣть постоянно свѣдѣнія о состояніи пожарнаго обоза въ уѣздѣ, съ объясненіемъ, гдѣ онъ хранится и въ исправности ли, или требуетъ исправленія, когда въ послѣдній разъ въ каждомъ селеніи произведенъ осмотръ обоза; а равно имѣть у себя списки пожарныхъ старостъ въ уѣздѣ съ пополненіемъ этихъ списковъ по мѣрѣ выбора новыхъ старостъ. 5) Если при разъѣздахъ брантмейстера по уѣзду до него дойдутъ свѣдѣнія о неправильности оцѣнки строеній при застрахованіи или опредѣленія убытковъ въ случаѣ пожара, то брантмейстеръ обязанъ немедленно доносить о томъ губернской и уѣздной земской Управѣ, хотя бы въ формѣ заявленія о томъ что документы о такомъ-то пожарѣ или застрахованіи требуютъ повѣрки. 6) Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздные брантмейстеры обязаны по возможности сохранять добрыя отношенія съ должностными лицами крестьянскаго управленія и если послѣдними настоянія ихъ объ устраненія того или другаго упущенія или неисправности не будутъ исполняемы,—не допускать грубой настойчивости, а о возникшемъ недоразумѣніи сообщать уѣздной Управѣ, отъ которой и будетъ зависѣть принять мѣры къ законному направленію дѣла или дать брантмейстеру указанія, какъ онъ долженъ поступать при подобныхъ обстоятельствахъ. 7) Въ случаѣ какихъ либо сомнѣній въ правильности примѣненія закона или обязательныхъ постановленій губернскаго Собранія по подвѣдомственнымъ брантмейстеру дѣламъ онъ долженъ просить для руководства разъясненій или указаній отъ мѣстной уѣздной Управы. *Губернское Собраніе, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, правила эти, какъ временную мѣру, утвердило.*

16. На расходы по страховому отдѣленію губернская Управа, въ виду увеличенія дѣлопроизводства и необходимости имѣть помощника дѣлопроизводителя просило назначить на 1884 г. 3330 рубл. и на печатаніе бланокъ для списковъ на будущее трехлѣтіе и проч. до 900 рублей. *Собраніе, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, признало нужнымъ ходатайство о назначеніи этихъ суммъ удовлетворить.* (Докл. Упр. въ прилож. къ Сб. П. З. вып. 1-й 1884 г., стр. 133—165; журн. 1 февраля 1884 г. № 17; журн. XIV очеред. Собр. 1884 г., стр. 176—180).

325. **XV очередному Собранію**, губернская Управа, предпославъ отчетъ о результатахъ страхованія въ 1884 году, доложила, что на трехлѣтіе съ 1885 года, въ силу постановленій прошлаго очереднаго губернскаго земскаго Собранія, въ минувшемъ году составлялись новые страховые списки и большая часть ихъ (изъ 472—364) получены губернскою Управою и

приняты къ руководству до 10 января этого года; по остальнымъ же 108 волостямъ списковъ еще совсѣмъ недоставлено; а потому Управа поставлена въ необходимость просить губернское Собраніе подтвердить состоявшееся, примѣнительно къ 10 ст. пол. о взаим. зем. страх., по подобному же случаю постановленіе XII очередного губернскаго Собранія относительно несвоевременно доставленныхъ по 293 волостямъ списковъ на трехлѣтіе съ 1882 г., но постановленіе это сдѣлать въ формѣ общаго, а не относящагося только къ одному извѣстному трехлѣтію, правила, а именно постановить:

1. Если застрахованное строеніе, не бывшее ранѣе застрахованнымъ или страховавшееся въ меньшую сумму, сгоритъ уже послѣ отсылки въ губернскую Управу страховаго списка, но до принятія его Управою къ руководству и если послѣдній составленъ по отношенію къ этому строенію правильно, а владѣлецъ онаго представитъ документальныя, не подлежащія никакому сомнѣнію, данныя, что страховой сборъ по новому списку внесенъ имъ до пожара, то вознагражденіе выдавать по новому страховому списку.

2. Когда пожаръ произошелъ хотя и до отсылки волостнымъ правленіемъ списка, но владѣлецъ строенія документально докажетъ уплату до пожара страховаго сбора по новому списку, тогда вознагражденіе также должно быть выдаваемо, согласно новому страховому списку.

3. Если строеніе, застрахованное по прежнимъ спискамъ, вошло и въ новые списки, но списки представлены въ губернскую Управу послѣ пожара, а владѣлецъ строенія не докажетъ уплату сбора до пожара, то вознагражденіе выдавать по тому списку, по которому строенія обезпечены въ меньшую сумму.

4. Наконецъ, если сгорѣвшія строенія не были ранѣе страхуемы и вошли только въ новые страховые списки, а владѣлецъ не докажетъ уплаты сбора до пожара, то вознагражденіе не выдавать, а равно не ассигновать вознагражденій погорѣльцамъ по тѣмъ волостямъ, по коимъ списки не будутъ получены губернскою Управою къ 1 іюля слѣдующаго за составленіемъ списковъ года; въ томъ и другомъ случаѣ, а также въ случаяхъ, указанныхъ въ предъидущемъ пунктѣ, удовлетвореніе погорѣльца не выданнымъ или не доданнымъ вознагражденіемъ должно лежать на отвѣтственности виновныхъ въ несвоевременномъ представленіи страховаго списка лицъ.

Первые три пункта этихъ правилъ, по обсужденіи ихъ въ Собраніи, *утверждены единогласно, 4-й-же пунктъ переданъ былъ Собраніемъ на предварительное обсужденіе юридической коммиссіи.* (Докл. Упр. XV

очер. Собр. 1885 г., стр. 249—254; журн. 21 январ. 1885 г. № 4-й; журн. XV очер. Собр. 1885 г., стр. 28—29; см. ниже ст. 326 и 327 сего Сборн.).

326. Означенная коммиссія высказала слѣдующее заключеніе относительно проэктированнаго Управою 4-го пун. правилъ: а) первую половину этого пункта исключить, такъ какъ 10 ст. прав. о взаимн. земск. страх. опредѣлено, что строеніе считается застрахованнымъ со срока перваго платежа, а 24 ст. указано, что платежъ по обязательному страхованію вносится впередъ въ сроки, установленные для земскихъ повинностей. Слѣдовательно, обстановлять это какими-либо ограничительными правилами будетъ въ подрывъ вышеприведенныхъ законовъ; б) и вторая половина 4-го пункта не соотвѣтствуетъ существующимъ узаконеніямъ. Въ случаѣ же нарушенія волостнымъ начальствомъ 45 ст. прав., коею опредѣляется срокъ изготовленія списковъ, губернская Управа можетъ угрожать нарушителямъ 2 ч. 336 ст. улож. о наказ. и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности по этой статьѣ. *Собраніе единогласно постановило: пунктъ 4 проэктируемыхъ губернскою Управою правилъ о выдачѣ страховыхъ премій погорѣльцамъ изъ правилъ исключить.* (Журн. 26 янв. 1885 г. № 9, стр. 81, 186 и 187).

327. Въ виду этого рѣшенія, г. *Савицкій* возбудилъ вопросъ объ отмѣнѣ и первыхъ трехъ пунктовъ, утвержденныхъ губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 21 сего января правилъ о выдачѣ премій погорѣльцамъ, такъ какъ указанные въ этихъ пунктахъ случаи, по мнѣнію г. Савицкаго, предусмотрѣны положеніемъ о взаимн. земск. страх., а самыя правила нѣсколько противорѣчатъ правиламъ сего положенія. — *Собраніе большинствомъ постановило: утвержденные въ засѣданіи 21 января 3 пункта правилъ о выдачѣ страховыхъ премій отмѣнить.* (Тамъ-же, стр. 81 и 82).

328. Тому-же Собранію Управа докладывала, что она находитъ полезнымъ выдачу страхователямъ, для вывѣшиванія на видныхъ мѣстахъ (на воротахъ) металлическихъ штампованыхъ дощечекъ съ надписью „застраховано въ Пермскомъ губернскомъ земствѣ“. О желаніи городскихъ жителей имѣть на домахъ такія дощечки было заявляемо уѣздными Управами вскорѣ по введеніи городскаго страхованія; но въ то время губернская Управа нашла это излишнимъ; нынѣ же Управа признаетъ, что вывѣшиваніе указанныхъ дощечекъ полезно даже въ видахъ ознакомленія населенія съ существованіемъ взаимнаго земскаго страхованія. Расходъ на заготовленіе такихъ дощечекъ не можетъ быть обременительнымъ для страховаго капитала, составляя самое большее отъ 10 до 15 коп. на усадьбу, а потому губернская Управа желала бы заготовить такія дощечки для всѣхъ страхователей, а частію и въ запасъ,

на что и просила разрѣшенія губернскаго Собранія съ предоставленіемъ Управѣ, если окажется выгоднѣе, пріобрѣсти штампъ для дѣланія помянутыхъ дощечекъ. *Собраніе дало Управѣ просимое ею уполномочіе на приготовленіе металлическихъ дощечекъ, разрѣшивъ пріобрѣсти для этого, если окажется выгоднѣе, штампъ.* (Докл. XV очер. Собр., стр. 249—254; журн. 21 янв. 1885 г. № 4, стр. 29).

329. Пермское и Ирбитское уѣздныя земскія Собранія, въ видахъ большаго развитія въ городахъ земскаго страхованія возбудили вопросъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ условій этого страхованія, установленныхъ губернскимъ земствомъ. *Губернское Собраніе, согласно съ заключеніемъ губернской Управы, ходатайство это отклонило.* (Тамъ-же).

330. Тѣмъ-же Собраніемъ поручено Управѣ возбудить ходатайство о томъ, чтобы городскія имущества, застрахованныя во взаимномъ земскомъ страхованіи, принимались въ залоги въ кредитныхъ учрежденіяхъ, при подрядахъ и по платежу акциза за вино. (Тамъ-же).

331. Тому-же Собранію Управа докладывала, что Высочайше утвержденнымъ 15 іюля 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, предоставлено г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать губернскимъ земствамъ принятіе на страхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи движимыхъ имуществъ. Обсуждая вопросъ о возможности ввести и въ Пермской губерніи страхованіе движимыхъ имуществъ, Управа нашла застрахованіе всѣхъ вообще такихъ имуществъ предпріятіемъ слишкомъ рискованнымъ; но остановилась на возможности страховать лишь нѣкоторыя имущества, принадлежащія цѣлымъ обществамъ и учрежденіямъ, и преимущественно хлѣбные запасы сельскихъ обществъ, такъ какъ бывали случаи уничтоженія сихъ запасовъ огнемъ, послѣ чего вновь составить запасы крайне трудно. Поэтому Управа просила уѣздныя земства высказать свои мнѣнія о томъ, признается-ли полезнымъ ввести страхованіе движимыхъ имуществъ въ губерніи и въ утвердительномъ случаѣ—какія движимыя имущества въ уѣздахъ могли-бы быть безъ особаго риска принимаемы на страхъ въ земскомъ страхованіи; какой порядокъ и правила слѣдовало-бы установить для оцѣнки имуществъ при застрахованіи и послѣ пожаровъ, какія мѣры полезно принять и осуществить противъ возможной растраты застрахованныхъ имуществъ съ цѣлію неправильнаго полученія за нихъ вознагражденія и, вообще, какъ желательно установить дѣло страхованія движимыхъ имуществъ, чтобы съ одной стороны предоставить владѣльцамъ имуществъ (обществамъ или учрежденіямъ) способы обезпеченія послѣднихъ отъ огня, а съ другой обезпечить и страховой капиталъ отъ

убытковъ и неправильнаго расходованія. Уѣздныя земства вполнѣ согласились съ мнѣніемъ губернской Управы о крайней рискованности принятія на страхъ всѣхъ безъ различія движимыхъ имуществъ. *Въ губернскомъ Собраніи вопросъ о принятіи на страхъ движимыхъ имуществъ оставленъ открытымъ съ предоставленіемъ Управѣ дальнѣйшей разработки его.* (Тамъ-же).

332. Тоже Собраніе обсудило докладъ избранной имъ коммиссіи для разсмотрѣнія части доклада Управы о взаимномъ страхованіи, относящейся къ вопросу объ измѣненіи и рѣшеніи постановленій о распланированіи селеній, пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: а) *единогласно постановило: поручить губернской Управѣ представить Собранію отдѣльныя за 1883 и 1884 г. специальныя вѣдомости объ успѣхахъ и стоимости работъ по распланированію селеній въ губерніи по той формѣ, какая составлена губернскою Управою съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что бы число назначенныхъ по планамъ запасныхъ усадьбъ было отдѣлено отъ числа существующихъ и снятыхъ на планъ усадьбъ и чтобы подъ рубрикою „утверждено плановъ губернскимъ начальствомъ“, было дополнено общее пространство усадьбъ;* б) *также единогласно Собраніе постановило: поручить губернской Управѣ вызвать до наступленія лѣтнихъ работъ въ Пермь всѣхъ землемѣровъ по распланированію селеній съ цѣлью обсужденія дѣла и составленія общихъ соображеній объ инструкціяхъ землемѣрамъ, контрактахъ съ ними и т. д.;* в) *равнымъ образомъ, Собраніе единогласно рѣшило въ отрицательномъ смыслѣ и вопросъ о приглашеніи особыхъ агентовъ для наблюденія надъ дѣятельностію землемѣровъ;* д) далѣе по вопросу о неутвержденіи расходовъ на распланированіе за 1883 и 1884 годы *предсѣдатель губернской Управы г. Пермяковъ* объяснилъ, что губернская Управа, съ своей стороны, представляетъ губернскому Собранію вѣдомости о ходѣ работъ по распланированію селеній, включая въ нихъ всѣ тѣ свѣдѣнія, какія доставляются уѣздными Управами по даннымъ самою губернскою Управою формамъ, а если эти свѣдѣнія неполны и не удовлетворяютъ требованіямъ Управы, то она не можетъ принять отвѣтственности за это на себя. Вопросъ-же о томъ—какъ побудить уѣздныя Управы къ доставленію требуемыхъ губернскою Управою свѣдѣній—подлежитъ вполнѣ разрѣшенію губернскаго Собранія. Затѣмъ г. *Пермяковъ* просилъ Собраніе, въ случаѣ неутвержденія расходовъ по распланированію, оставить ихъ на отвѣтственности не губернской Управы, а на отвѣтственности уѣздныхъ земскихъ Управъ, въ распоряженіе коихъ суммы на распланированіе селеній переданы самимъ Собраніемъ и которыя производили расходы безъ всякихъ

соглашеній съ губернской Управой. *Г. предсѣдатель Собранія* пояснилъ, что здѣсь идетъ рѣчь не о начетѣ, а о временномъ неутвержденіи расходовъ, пока не будутъ представлены указанныя коммиссіею вѣдомости. *Собраніе большинствомъ постановило: согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, вопросъ объ утвержденіи расходовъ по распланированію селеній за 1883 и 1884 г. оставить открытымъ, пока не будутъ доставлены Собранію указанныя коммиссіею вѣдомости о работахъ по распланированію;* д) затѣмъ по предположенію г. предсѣдателя губернской Управы, *Собраніе единогласно постановило: отъ лица губернскаго Собранія просить уѣздныя Управы, въ распоряженіи коихъ находятся денежныя средства по распланированію, обратить особенное вниманіе на дѣятельность землемѣровъ, имѣть за исполненіемъ ими своихъ обязанностей наблюденіе и исполнять безъ замедленія требованія губернской Управы о доставленіи отчетности о ходѣ работъ по распланированію селеній.* (Докл. коммис. въ журн. XV очер. Собр. 1885 г., стр. 184—186; журн. XV очер. Собр. 1885 г. 29 янв. № 13-й, стр. 130—135).

333. Таже коммиссія, согласно высказанному въ докладѣ губернской Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи предположенію, нашла нужнымъ дополнить ст. 12 обязательныхъ постановленій объ устройствѣ селеній слѣдующими примѣчаніями: 1) допускается постройка къ жилымъ домамъ навѣсовъ съ одной стороны на столбахъ, а съ другой на заплотѣ или также на столбахъ на одинъ скатъ, но съ тѣмъ, чтобы длина и ширина такихъ навѣсовъ, крытыхъ деревомъ, не превышали трехъ саженъ и крытыхъ желѣзомъ и черепицею—длины пять саженъ при ширинѣ до 4 саж. и чтобы вообще такіе навѣсы не были покрываемы соломою; 2) деревянныя холодныя строенія на усадьбахъ не могутъ быть длиннѣе, крытыя деревомъ, 12 саж., а крытыя черепицею и желѣзомъ 15 саж.; болѣе же длинныя строенія допускаются только при условіи разрыва ихъ брантмауэрами; но во всякомъ случаѣ, чтобы 6 саженное разстояніе соблюдалось и между строеніями, находящимися по правую и лѣвую стороны двора отъ строеній сосѣдей; 3) допускаются холодныя деревянныя пристройки къ каменнымъ домамъ только въ случаѣ, когда на сторону пристройки нѣтъ въ домѣ ни оконъ, ни дверей и прилегающая къ пристройкѣ стѣна выведена въ видѣ брантмауэра выше крыши, при послѣднихъ условіяхъ пристройки допускаются длиною для крытыхъ деревомъ зданій до 12 саж., и для крытыхъ желѣзомъ до 15 с. на указанныхъ во 2 пунк. условіяхъ. *Собраніе большинствомъ противъ 1*

голоса утвердило вышеизложенныя примѣчанія къ 12 ст. обязательныхъ постановленій объ устройствѣ селеній.

334. Далѣе коммиссія находила полезнымъ, чтобы кромѣ волостнаго и сельскаго начальства надзоръ за точнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій былъ возложенъ на брантмейстеровъ, а за посадкою деревьевъ кромѣ того могли бы наблюдать и землемѣры, производящіе распланированіе селеній. Но было бы лучше для дѣла, если бы въ каждомъ уѣздѣ были особые агенты, на которыхъ вполнѣ можно-бы возложить надзоръ за исполненіемъ обязательныхъ постановленій и преслѣдованіе нарушителей ихъ по суду; прежде-же, чѣмъ Собраніе рѣшится на эту мѣру, коммиссія находила нужнымъ поручить губернской Управѣ собрать свѣдѣнія о дѣятельности пожарныхъ агентовъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они имѣются и о послѣдующемъ доложить Собранію будущей сессіи. По окончаніи преній, *Собраніе пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:* а) *вопросъ о способахъ наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ оставить открытымъ до слѣдующей очередной сессіи губернскаго Собранія, поручивъ губернской Управѣ истребовать по этому вопросу заключенія уѣздныхъ земствъ и объ отзывахъ ихъ съ своимъ заключеніемъ доложить будущему очередному Собранію;* б) не измѣнять обязательныхъ постановленій, касающихся посадки деревьевъ; в) поручить губернской Управѣ снестись съ губернскимъ начальствомъ о томъ, чтобы отъ населенія требовалось исполненіе только того, что указано въ обязательныхъ постановленіяхъ, изданныхъ губернскимъ Собраніемъ, а не болѣе, и чтобы населеніе не было стѣсняемо такими требованіями, которыя не основаны вполнѣ на обязательныхъ постановленіяхъ. (Тамъ-же, журн 30 января 1885 г. № 14; стр. 139—143).

335. Тому же Собранію Управа докладывала: Купросское волостное правленіе, Соликамскаго уѣзда, 9 ноября 1884 г. представило въ губернскую Управу документы о сгорѣвшемъ строеніи крестьянина Афонасія Исакова и просило о назначеніи Исакову вознагражденія, не смотря на то, что строенія Исакова застрахованы не были. Управа въ ассигнованіи вознагражденія отказала, а Исаковъ проситъ внести вопросъ о возмѣщеніи ему пожарныхъ убытковъ въ губернское земское Собраніе. (Докл. XV очер. Собр стр. 267).— Разсматривавшая этотъ вопросъ коммиссія полагала, что такъ какъ строеніе Исакова сгорѣло еще почти недостроенное и на страхъ не поступившее и такъ какъ онъ самъ проситъ только пособіе, а не платежа преміи, то прошеніе его отклонить, указавъ ему путь обращенія къ мѣстному уѣздному зем-

ству.—Собраніе мнѣніе коммиссіи утвердило. (Журн. 26 янв. 1885 г. № 9, стр. 81 и 287).

336. Тоже коммиссія доложила: крестьянинъ Новоильинской волости Иванъ Прокопьевъ Шиловъ жалуется на рѣшеніе губернской Управы о не выдачѣ ему страховой преміи за сгорѣвшее строеніе, застрахованное въ двухъ обществахъ: и во взаимномъ земскомъ страхованіи въ 576 руб. съ оцѣнки 864 руб., и въ Саламандрѣ въ суммѣ 3000 рублей. А такъ какъ Шиловъ вопреки 13 ст. прав. о взаимн. земск. страх. дополнилъ свое страхованіе въ Саламандрѣ въ большей суммѣ, чѣмъ допускается этою статьею, т. е. вмѣсто 288 руб. застраховалъ въ 3000 руб., то отказъ губернской Управы въ выдачѣ преміи Шилову коммиссія находитъ правильнымъ, а потому и полагаетъ жалобу Шилова оставить безъ послѣдствій.—*Собраніе постановило: жалобу крестьянина Шилова на не выдачу ему губернскою Управою страховаго вознагражденія оставить безъ послѣдствій, а распоряженія губернской Управы признать правильными* (тамъ-же).

337. Тому же Собранію Управа докладывала: въ ночь на 6 октября 1884 г. въ дер. Бабкѣ, Бабкинской волости, Оханскаго уѣзда, сгорѣли складочные магазины крестьянъ Льва Кривушина, Николая и Михаила Качиныхъ и Ѳедора и Леонтья Елкиныхъ, застрахованные во взаимномъ земскомъ страхованіи. При изслѣдованіи причинъ этого пожара въ поджогѣ былъ заподозрѣнъ одинъ изъ владѣльцевъ амбаровъ Николай Качинъ и, по произведенному мѣстнымъ волостнымъ старшиною предварительному дознанію, основательность такого подозрѣнія подтвердилась, почему дознаніе старшины Бабкинскимъ волостнымъ правленіемъ 7 октября было представлено г. судебному слѣдователю 2 участка Оханскаго уѣзда и тогда-же объ обстоятельствахъ дѣла донесено приставу 2 стана Оханскаго уѣзда. Изъ полученнаго затѣмъ рапорта волостнаго правленія отъ 16 октября Управа узнала, что дальнѣйшее изслѣдованіе причинъ пожара 6 октября до того времени не производилось. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что медленность въ производствѣ предварительнаго слѣдствія или полицейскаго дознанія по дѣлу о поджогѣ амбаровъ Качина и другихъ можетъ имѣть послѣдствіемъ сокрытіе слѣдовъ преступленія и должно принести значительный ущербъ земству, Управа просила г. прокурора Пермскаго окружнаго суда сдѣлать распоряженіе къ скорѣйшему производству полицейскаго дознанія или судебнаго слѣдствія по настоящему дѣлу, на что г. прокуроръ 2 ноября за № 15325 отозвался, что „свѣдѣнія о положеніи дѣла о сгорѣвшихъ складочныхъ магазинахъ крестьянъ Кривушина, Качиныхъ и другихъ могутъ быть получены Управою

лишь въ томъ случаѣ, если она вступитъ въ положеніе участвующаго въ дѣлѣ лица, т. е. заявитъ гражданскій искъ". Управа не могла согласиться съ такимъ отзывомъ г. прокурора по слѣдующимъ соображеніямъ: въ настоящее время для Управы нѣтъ достаточнаго повода вступать гражданскимъ истцомъ въ дѣло по поджогу, застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, помянутыхъ складочныхъ магазиновъ, такъ какъ вознагражденіе за сгорѣвшее строеніе крестьянина Качина, на котораго падаетъ подозрѣніе въ поджогѣ, Управой на основаніи 32, 33 и 80 ст. Полож. о вз. зем. страх. (прил. къ 92 ст. 1 ч. XII т. Св. Зак. Уст. пожар. по прод. 1876 г.) не ассигновано. Помянутыми же статьями постановлено: а) статьей 80—что губернская Управа *останавливается* выдачею вознагражденія за сгорѣвшее строеніе лишь въ случаѣ, указанномъ въ ст. 33, и тогда для рѣшенія дѣла (о выдачѣ вознагражденія), *ожидаетъ окончательнаго судебнаго рѣшенія по подозрѣнію о поджогѣ;* б) статьей 32—что не выдается вознагражденіе за сгорѣвшія строенія, если по слѣдствію и суду окажется, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя, и в) статьей 33—что вознагражденіе это выдается безъ замедленія, исключая случаи, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя, и что, если *по выдачѣ вознагражденія* окажется, что пожаръ произошелъ отъ поджога, то *съ виновныхъ по судебному опредѣленію кромѣ наказанія по закону, взыскиваются въ пользу страховаго капитала всѣ понесенные взаимнымъ страхованіемъ убытки отъ поджога.* Такимъ образомъ, по точному смыслу вышеприведенныхъ статей закона, губернская земская Управа, завѣдывающая дѣломъ взаимнаго земскаго страхованія въ губерніи, не обязана вступать въ качествѣ гражданскаго истца въ дѣла о поджогахъ застрахованныхъ въ земствѣ строеній, а должна ожидать лишь рѣшеній по такимъ дѣламъ суда, который безъ предъявленія со стороны земства иска обязанъ при рѣшеніи дѣла о проступкѣ постановить, согласно вышеуказанной 33 ст., и опредѣленіе о взысканіи съ виновныхъ понесенныхъ страхованіемъ убытковъ отъ поджога. Напримѣръ, если при рѣшеніи дѣла, по которому возникла настоящая переписка, судъ признаетъ Николая Качина виновнымъ въ поджогѣ, то онъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ постановить опредѣленіе и о взысканіи съ Качина убытка, причиненнаго взаимному страхованію отъ выдачи вознагражденій за сгорѣвшія вмѣстѣ съ строеніемъ его, Качина, строенія крестьянъ Кривушина, Михаила Качина и Елькиныхъ, послѣ чего губернская Управа и произведетъ въ дѣйствительности взысканіе убытка въ порядкѣ исполнительнаго производства. Посему и принимая во

вниманіе, что въ законѣ нигдѣ нѣтъ указаній, чтобы земское страховое управленіе, дѣйствующее въ дѣлахъ взаимнаго земскаго страхованія какъ исполнитель только закона на правахъ казенныхъ и административныхъ управленій, не имѣло права жаловаться на бездѣйствіе судебныхъ слѣдователей и полиціи по изслѣдованію обстоятельствъ дѣла о поджогѣ застрахованнаго во взаимномъ земскомъ страхованіи имущества, вмѣстѣ съ коимъ сгорѣли другія застрахованныя строенія, вслѣдствіе чего страхованіе уже понесло ущербъ,—губернская Управа вышеуказанный взглядъ свой на дѣло сообщила г. прокурору Пермскаго Окружнаго Суда.—Съ своей стороны г. прокуроръ, находя прежній свой отзывъ совершенно правильнымъ, 28 ноября за № 16730, увѣдомилъ Управу, что онъ по ея просьбѣ не можетъ сдѣлать никакого распоряженія. Въ вышеприведенномъ отзывѣ своемъ г. прокурору губернская Управа привела взглядъ свой на обязанности, возлагаемыя Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1864 года положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи на судебныя установленія и на земское страховое управленіе. Обязанности эти по отношенію къ послѣднему указаны въ ст. 33 и 80 помянутаго положенія, на основаніи которыхъ губернская Управа *ожидаетъ окончательнаго судебнаго рѣшенія по подозрѣнію о поджогѣ*, и въ ст. 32, по которой Управа освобождается отъ выдачи вознагражденія за сгорѣвшее строеніе, *если по слѣдствію и суду окажется, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя*. Въ данномъ случаѣ земскому страхованію предоставлены законодателемъ особыя права, не предусмотрѣнныя уставами ни одного частнаго страховаго общества, что и понятно, если принять во вниманіе, что взаимное страхованіе учреждено по инціативѣ самой законодательной власти, озаботившейся по этому объ огражденіи интересовъ взаимнаго страхованія правилами, указанными въ 33 и 80 ст. пол. о вз. зем. страхованіи. Въ виду такого яснаго указанія закона и статей 22, 29 и 36 Пол. о вз. страх. (изъ коихъ первыя двѣ говорятъ, что страхой сборъ *предназначается лишь на вознагражденіе погорѣльцевъ и на управленіе страхованіемъ*, а послѣдняя—что *издержки на страховое управленіе состоятъ только въ расходахъ на канцелярскія надобности и вознагражденіе агентовъ*), губернская Управа вступать въ качествѣ гражданскаго истца въ дѣла о поджогахъ застрахованныхъ въ земствѣ имуществъ не имѣетъ не только права, но даже и возможности, такъ какъ такое дѣйствіе сопряжено съ расходами изъ страховаго капитала, неподходящими подъ рубрики разрѣшенныхъ закономъ издержекъ на канцелярскія надобности и на вознагражденіе агентовъ, назначаемыхъ согласно 44 ст. Полож.—Со всѣмъ въ другомъ положеніи находится

судъ: съ одной стороны ст. 33 и 80 пол. о зем. стр. обязываютъ его, кромѣ наказанія за поджогъ по закону, взыскивать съ виновныхъ и вознагражденіе понесенныхъ страховымъ управленіемъ убытковъ, а съ другой принятіе судомъ на себя постановленія рѣшенія объ убыткахъ не сопряжено для суда съ расходами и не составитъ превышенія власти, а будетъ лишь исполненіемъ закона, какъ судъ исполняетъ, напримѣръ, 2116 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд. и другія узаконенія, на основаніи коихъ и согласно 313 ст. т. XIII Св. зак. уст. общ. призр., взысканія поступаютъ въ пользу приказа общественнаго призрѣнія (нынѣ земства). Въ виду вышеизложеннаго и того, что для земскаго страховаго управленія чрезвычайно важно разъ навсегда выяснить отношенія, въ которыхъ оно должно находиться къ суду въ дѣлахъ о поджогахъ застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи имуществъ, такъ какъ случаи возникновенія подобныхъ дѣлъ начинаютъ нынѣ встрѣчаться сравнительно весьма часто,—губернская Управа обжаловала распоряженіе г. прокурора Пермскаго окружнаго суда прокурору Казанской судебной палаты, прося его непосредственно или чрезъ Казанскую судебную палату разъяснить окружнымъ судамъ и состоящему при нихъ прокурорскому надзору значеніе статей 32, 33 и 80 Полож. о взаим. земск. страхованіи въ указанномъ Управою смыслѣ. На это г. прокуроръ Казанской судебной палаты 3 сего января за № 16 увѣдомилъ Управу, что онъ находитъ, что „въ дѣлахъ о пожарахъ имуществъ, застрахованныхъ въ обществахъ взаимнаго земскаго страхованія, эти общества (т. е. земскія Управы) являются несомнѣнными лицами потерпѣвшими отъ преступленія и посему могутъ пользоваться всѣми правами лицъ, потерпѣвшихъ независимо отъ заявленія или незаявленія ими своихъ гражданскихъ исковъ“. (Докл. XV очер. Собр. стр. 269—273). Разсматривавшая докладъ Управы коммисія нашла, что по вопросу объ отношеніяхъ земства къ суду и обратно, по дѣламъ земскаго взаимнаго страхованія, основанія этихъ отношеній не вполнѣ усвоены и Пермской прокуратурой и губернской земской Управой: Пермская прокуратура въ дѣлахъ о поджогахъ строеній, застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, не хочетъ признавать за губернской земской Управой даже тѣхъ правъ, которыя имѣетъ всякое лицо, потерпѣвшее отъ преступленія поджога и согласна допускать земство къ участію въ слѣдственныхъ дѣлахъ путемъ полученія свѣдѣній и справокъ не прежде, какъ по заявленіи земствомъ гражданскаго иска. Взглядъ этотъ, конечно, неправиленъ потому, что на основаніи 301 ст. уст. угол. суд. всякое объявленіе лица потерпѣвшаго отъ преступленія признается жалобой, а по 304 ст. того же устава всякій жалобщикъ,

*

независимо отъ того, предъявилъ ли онъ уже гражданскій искъ или нѣтъ, имѣетъ право: 1) выставлять своихъ свидѣтелей; 2) присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ; 3) представлять въ подтвержденіе своего иска (если оный предъявленъ) доказательства и 4) требовать выдачи копій со всѣхъ протоколовъ и постановленій. Недоумѣнія Пермской прокуратуры будутъ вѣроятно устранены разъясненіемъ прокурора Казанской судебной палаты; на будущее же время губернской Управѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что жалобы на медленность судебныхъ слѣдователей приносятъ суду, а не прокурору, которому приносятся жалобы только на полицію въ періодъ дознанія, до поступленія дѣла къ судебному слѣдователю (ст. 493 уст. угол. суд.). Съ другой стороны губернская Управа неосновательно полагаетъ, что во всѣхъ случаяхъ подозрѣнія въ поджогѣ застрахованныхъ во взаимномъ страхованіи строеній, ей достаточно оставаться въ пассивной выжидательной роли, не торопясь предъявить формально гражданскій искъ. Изъ того, что Управа на основаніи 80 ст. полож. о взаимн. земск. страх. можетъ остановиться выдачей немедленно вознагражденія за сгорѣвшее при подозрительныхъ условіяхъ строеніе, еще не слѣдуетъ, чтобы не принимать мѣръ къ тому, чтобы не быть обязанной заплатить это вознагражденіе впослѣдствіи, если заподозрѣнный будетъ оправданъ, или чтобы, когда вознагражденіе будетъ выдано до судебнаго разсмотрѣнія обвиненія въ поджогѣ, получить съ виновнаго обратно это послѣднее прежде, чѣмъ онъ успѣетъ скрыть или перевести все свое имущество. Управа ошибается и тогда, когда говоритъ, что судъ будто бы и безъ предъявленія иска со стороны земства обязанъ присудить убытки съ виновныхъ. По закону, судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію гражданскихъ исковъ не иначе, какъ по просьбѣ тѣхъ лицъ, до коихъ они касаются (ст. 4 уст. гражд. суд.); лицо, не заявившее гражданскаго иска, вытекающаго изъ уголовнаго дѣла до открытія судебнаго засѣданія по этому дѣлу, теряетъ право на свой гражданскій искъ въ этомъ судѣ; а искъ, даже заявленный, устраняется отъ разсмотрѣнія, если гражда́нскій истецъ не прибудетъ въ засѣданіе (ст. 7 и 594 уст. угол. суд.) и изъ этихъ правилъ не сдѣлано никакого изъятія даже для повѣренныхъ казенныхъ управленій (ст. 1194 того же уст.). Наконецъ участіе въ судебныхъ дѣлахъ о поджогахъ строеній, застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, можетъ представить губернскому земству много заботъ, сопряженныхъ съ необходимостію разъѣздовъ и потому коммиссія съ своей стороны предлагаетъ: возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство: а) чтобы по дѣламъ этого рода губернской Управѣ было предоставлено давать порученія на представительство за земство членамъ уѣздныхъ земскихъ Уп-

равъ и даже частнымъ лицамъ, какъ это предоставлено казеннымъ управленіямъ по ст. 1157 и 1186 уст. угол. суд. и б) чтобы вообще издано было разъясненіе закона о томъ, что по дѣламъ объ истребленіи огнемъ строеній, *обязательно* застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, земству принадлежатъ права казеннаго управленія подобно тому, какъ за земствомъ уже признаны права административнаго управленія по дѣламъ о нарушеніи его обязательныхъ постановленій (ст. 1216 уст. угол. суд. изд. 1883 г.). Вѣдая обязательное страхованіе, земство исполняетъ функцію государственной власти и по мнѣнію коммиссіи къ удовлетворенію указанныхъ ходатайствъ препятствій, вѣроятно, не встрѣтится, а исполнить ихъ очень легко, снабдивъ надлежащими примѣчаніями ст. 1157 и 1186 и дополнивъ ст. 1216 уст. угол. суд.). *Собраніе постановило: сдѣланныя коммиссіею указанія по вопросу объ отношеніяхъ суда къ земству и обратно признать правильными и поручить губернской Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайства: а) чтобы по дѣламъ этого рода губернской Управѣ было предоставлено давать порученія на представительство за земство членамъ уѣздныхъ земскихъ Управъ и даже частнымъ лицамъ, какъ это предоставлено казеннымъ управленіямъ по ст. 1157 и 1186 уст. угол. суд., и б) чтобы вообще издано было разъясненіе закона о томъ, что по дѣламъ объ истребленіи огнемъ строеній, обязательно застрахованныхъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, земству принадлежатъ права казеннаго управленія подобно тому, какъ за земствомъ уже признаны права административнаго управленія по дѣламъ о нарушеніи его обязательныхъ постановленій* (ст. 1216 уст. угол. суд. изд. 1883 г.); (журн. 26 янв. 1885 г. № 9, стр. 81, 187—189),

---

ОТДѢЛЪ XXII.

Утвержденіе и измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ и открытіе таковыхъ вновь.

(Къ ст. 716—725 систематическаго сборника постановленій Собранія за 1880—1885 гг.).

338. **Въ XI очередномъ Собраніи**, по прочтеніи трехъ докладовъ губернской Управы, не разсмотрѣнныхъ предъидущими Собраніями, относительно измѣненія сроковъ существующихъ ярмарокъ и открытія таковыхъ вновь, состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) желая имѣть заключенія уѣздныхъ земскихъ Собраній относительно необходимости измѣненія сроковъ существую-

щехъ ярмарокъ и открытія ярмарокъ вновь въ Сылвенскомъ и Молебскомъ заводахъ и въ селахъ Сухановскомъ и Новозлатоустовскомъ, Красноуфимскаго уѣзда, въ Добрянскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, въ с. Юсвинскомъ Соликамскаго уѣзда, въ дер. Купашакской, городѣ Далматовѣ и селѣ Маслянскомъ Шадринскаго уѣзда, въ Верхне-Уфалейскомъ заводѣ Екатеринбургскаго уѣзда, и въ селѣ Ординскомъ Осинскаго уѣзда, *Собраніе постановило: дѣла объ этихъ ярмаркахъ возвратить въ уѣздныя Управы съ тѣмъ, чтобы они спросили о согласіи владѣльцевъ или владѣльческихъ управленій на открытіе тѣхъ ярмарокъ, какія предлагается открыть въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ и затѣмъ дѣла эти внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній.* 2) Согласно заключеній уѣздныхъ земскихъ Собраній, *Собраніе разрѣшило переименовать существующій въ селѣ Сепычевскомъ, Охановскаго уѣзда, 2 февраля торжекъ въ трехдневную ярмарку и открыть новыя ярмарки: въ Никитинскомъ заводѣ, Соликамскаго уѣзда, трехдневныя—Богоявленскую съ 6 января, въ девятую пятницу послѣ пасхи и Георгіевскую съ 3 ноября и въ селѣ Козьмодемьянскомъ семидневную конную ярмарку съ 23-го октября, и отклонило ходатайство объ открытіи ярмарокъ—восьмидневной въ селѣ Покровскомъ, Оханскаго уѣзда, и семидневной конной въ селѣ Клеповскомъ того же уѣзда.* (Журн. 23 января 1881 г. № 8-й. Сб. П. З. кн. 11, стр. 52—53).

339. **Въ XIII чрезвычайномъ Собраніи** разсматривался докладъ Управы о ярмаркахъ, предназначавшійся для XII очереднаго Собранія. По разсмотрѣніи этого доклада, Собраніе, согласно съ заключеніями Управы и уѣздныхъ Собраній, изложенными въ докладѣ, пришло единогласно къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: *1. Увеличить срокъ Благовѣщенской ярмарки въ с. Ординскомъ, Осинскаго уѣзда, до пяти дней—съ 23 по 28 марта. 2) Разрѣшить открытіе въ Добрянскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, двухъ новыхъ семидневныхъ ярмарокъ—Богородской—съ 1 по 8 сентября и Срѣтенской—съ 27 января по 3 февраля, въ ходатайствѣ же Добрянскаго общества объ открытіи 7 дневной Александровской ярмарки, съ 15 ноября, отказать. 3) Согласиться на учрежденіе въ Молебскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, трехъ новыхъ трехдневныхъ ярмарокъ съ 6 января, со дня пятидесятницы и съ 1 октября и на переименованіе существующихъ въ селѣ Ново-Златоустовскомъ, того же уѣзда, однодневныхъ торжковъ—Іоанно-Златоустовскаго, Рождественскаго и Троицкаго въ трехдневныя ярмарки: Іоанно-Златоустовскую—съ 13 ноября, Рож-*

дественскую—съ 25 декабря и Троицкую—съ дня св. Троицы. 4) Разрѣшить открытіе новыхъ ярмарокъ: въ Сылвенскомъ заводѣ, того же уѣзда, семидневной съ 20 по 27 декабря и трехдневной съ 31 мая по 3 іюня, и въ селѣ Сузановскомъ, Красноуфимскаго же уѣзда, Козмодемьянской трехдневной съ 1 по 4 ноября. 5) Утвердить существующія безъ разрѣшенія въ Верхне-Уфалейскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, трехдневныя ярмарки съ 9 мая и съ 6 декабря и пятидневную—съ 8 сентября. 6) Отклонить ходатайство объ открытіи двухнедѣльной конной ярмарки въ с. Юсвенскомъ, Соликамскаго уѣзда. 7) Разрѣшить открытіе въ д. Кунашакъ, Башкарской волости, Шадринскаго уѣзда, семидневной ярмарки съ 1 марта, а въ просьбѣ объ открытіи въ той же деревнѣ 7 дневной ярмарки съ 8 сентября отказать. 8) Равно отклонить ходатайство Долматовской городской думы объ открытіи въ заштатномъ г. Долматовѣ новой ярмарки съ 2 по 6 октября. 9) Переименовать существующій въ с. Маслянскомъ, Шадринскаго уѣзда, трехдневный Екатерининскій торжокъ въ семидневную ярмарку, съ 17 по 25 ноября. 10) Возбудить со стороны губернскаго земства ходатайство о перенесеніи срока Тюменской ярмарки, совпадающаго съ срокомъ Ирбитской ярмарки, на другое время. 11) Просьбу объ открытіи двухъ семидневныхъ ярмарокъ въ селѣ Срѣтенскомъ, Пермскаго уѣзда, съ 26 января и съ 20 ноября, оставить безъ послѣдствій. (Журн. 22 августа 1882 г. № 5; Сб. П. З. 1882 г. кн. V и VI, стр. 107—108).

340. **XIV очередное Собраніе**, по выслушаніи докладовъ губернской Управы губернскому Собранію XIII и настоящей XIV очередныхъ сессій объ открытіи новыхъ ярмарокъ, согласно съ изложенными въ этихъ докладахъ заключеніями Управы, единогласно постановило: *1) разрѣшить открытіе вновь ярмарокъ: а) въ селѣ Кленовскомъ Оханскаго уѣзда—семидневной съ 1 марта; б) въ Ревдинскомъ заводѣ Екатеринбургскаго уѣзда—двухъ десятидневныхъ ярмарокъ: съ 15 по 25 іюля и съ 4 по 14 ноября; в) въ селѣ Катайскомъ Камышловскаго уѣзда—семидневной ярмарки на срокъ съ 1 по 7 января; 2) утвердить существующую въ селѣ Слудскомъ, Пермскаго уѣзда, Петровскую ярмарку на срокъ съ 20 по 29 іюня; 3) продлить срокъ существующей въ селѣ Григорьевскомъ Оханскаго уѣзда въ ноябрѣ мѣсяцѣ ярмарки до семи дней—съ 1 по 8 ноября, а ходатайство о продленіи бывающей въ томъ же селѣ ярмарки въ январѣ отклонить; 4) также отклонить ходатайства объ*

учрежденіи ярмарокъ: а) въ селѣ Зюкайскомъ Оханскаго уѣзда—семидневной съ 26 ноября; б) въ селѣ Кылисовѣ, Соликамскаго уѣзда, 12 дневной конной съ 6 августа; в) въ селѣ Усольѣ трехъ ярмарокъ—Рождественской съ 10 по 25 декабря, Алексѣевской съ 1 по 4 марта и Прокопьевской съ 4 по 8 іюля; г) въ селѣ Катайскомъ, Камышловскаго уѣзда—семидневной съ 20 по 27 октября; 5) вмѣсто опредѣленнаго для Богородицкой ярмарки въ селѣ Рождественскомъ Соликамскаго уѣзда срока съ 8 по 12 сентября назначить новый срокъ—съ 1 по 8 сентября; 6) ходатайство Екатеринбургской городской думы объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ ярмарки съ 1 августа по 1 сентября передать на заключеніе Екатеринбургскаго и Шадринскаго уѣздныхъ земскихъ Собраній. (Докл. Упр. XIII очер. Собр. Сб. П. З. кн. 1 1883 г. стр. 27—28; докл. XIV очер. Собр., см. прилож. къ Сбор. П. З. вып. 1 1884 г., стран. 92—96; журн. XIV Собран. 19 января 1884 г. № 3-й стр. 20—21).

341. **XV очередному Собранію** губернская Управа докладывала, что Екатеринбургскій городской голова въ концѣ 1883 года препроводилъ въ губернскую Управу выписку изъ постановленія Екатеринбургской городской думы за 12 декабря 1883 г., коимъ дума ходатайствуетъ объ открытіи въ Екатеринбургѣ ярмарки съ 1 августа по 1 сентября, приводя въ доказательство необходимости учрежденія ярмарки въ Екатеринбургѣ и ея будущаго развитія слѣдующія два главныя основанія: торгово-промышленное значеніе города, какъ промышленнаго центра обширнаго пріуральскаго района, издавна образовавшагося, благодаря географическому положенію города и средоточію здѣсь управленія горнозаводскою частію всего Урала, и удобство путей сообщенія. По поводу этого ходатайства губернская Управа замѣтила, что подлежитъ большему сомнѣнію, чтобы первое изъ приведенныхъ двухъ условій могло много способствовать къ укрѣпленію ярмарки и увеличенію ея торговыхъ оборотовъ, если припомнить, что предполагается не краткосрочный мѣстный торжокъ, а 30-ти дневная ярмарка. Примѣры недалеко: пункты, въ которыхъ создались извѣстныя намъ большія ярмарки, Нижегородская, Ирбитская и Крестовская, не могутъ похвалиться своимъ промышленно-торговымъ значеніемъ и при томъ Нижегородская ярмарка имѣетъ еще въ этомъ отношеніи опаснаго сосѣда Москву; однако же значеніе этой ярмарки и при устройствѣ Нижегородско-Московской желѣзной дороги, до сихъ поръ не поколебалось. Слѣдовательно, развитію въ этихъ пунктахъ ярмарокъ способствовали какія то другія условія, а не торгово-промышленное значеніе мѣстностей. Скорѣе

второе условіе, удобство путей сообщеній, должно способствовать созданію новыхъ ярмарокъ въ пунктахъ, имѣющихъ такіе пути. Это преимущество Екатеринбурга предъ Крестами заслуживаетъ вниманія, если смотрѣть на вопросъ въ смыслѣ постепеннаго перевода Крестовской ярмарки въ Екатеринбургъ, на что, безъ сомнѣнія, и расчитываетъ Екатеринбургская городская дума, назначая у себя ярмарку одновременно съ Крестовской; но при этомъ не слѣдуетъ забывать, что у Крестовской ярмарки есть еще конкурентъ—Тюмень, желающая также перетянуть къ себѣ ярмарку изъ Крестовъ. Съ открытіемъ ярмарки въ Екатеринбургѣ не выйдетъ ли такъ, что Екатеринбургская ярмарка, ослабляя Крестовскую, этимъ самымъ будетъ способствовать развитію ярмарки въ Тюмени, которая будетъ окончательнымъ пунктомъ желѣзныхъ дорогъ Уральской и Самаро-Екатеринбургской чрезъ соединеніе ихъ съ Тюменской, а со стороны Сибири имѣетъ пароходное сообщеніе. Во всякомъ случаѣ вопросъ объ открытіи просимой ярмарки въ Екатеринбургѣ, какъ тѣсно связанный съ судьбою Крестовской ярмарки, имѣетъ большое значеніе и для рѣшенія его представленныхъ данныхъ далеко недостаточно. Нѣтъ, напримѣръ, свѣдѣній, изъ какихъ мѣстъ, сколько по вѣсу и на какую сумму привозится въ Крестовскую ярмарку товаровъ, изъ какихъ мѣстъ и сколько пріѣзжаетъ купечества, а главное нѣтъ мнѣнія этого купечества, а между тѣмъ для купечества рѣшеніе вопроса о ярмаркѣ важнѣе, чѣмъ для Екатеринбурга или для Крестовъ и потому мнѣніе его должно быть въ основѣ рѣшенія. На основаніи этихъ соображеній губернская Управа высказала свое заключеніе не въ пользу ходатайства Екатеринбургской городской думы. *Губернское Собраніе вопросъ объ открытіи въ Екатеринбургѣ ярмарки съ 1-го августа по 1 сентября оставило открытымъ.*

342. При разсмотрѣніи другихъ ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ состоялись слѣдующія рѣшенія:

а) Разрѣшить открытіе въ Очерскомъ заводѣ Оханскаго уѣзда двухъ семидневныхъ ярмарокъ—Благовѣщенской съ 25-го марта и Михайловской съ 8 ноября.

б) Въ ходатайствѣ о разрѣшеніи въ селѣ Течинскомъ, Шадринскаго уѣзда, новой ярмарки съ 20 по 28 ноября отказать.

в) Ходатайство Камышловской городской думы о сокращеніи сроковъ трехъ ярмарокъ въ г. Камышловѣ отклонить.

г) Увѣдомить Пермскую казенную палату о вкравшейся въ журналъ III чрезвычайнаго губернскаго земскаго Собранія ошибкѣ о назначеніи срока для Мининской ярмарки въ г. Кунгурѣ вмѣсто 7 въ 9 дней.

д) Ходатайство Кунгурской городской думы о сокращеніи срока 9-ти пятницкой ярмарки въ г. Кунгурѣ отклонить, предоставивъ думѣ и Кунгурскому уѣздному земству, если они пожелаютъ, представить неопровержимыя доказательства, что ярмарка эта дѣйствительно существуетъ менѣе назначеннаго для нея срока.

е) Оставить безъ послѣдствій просьбу Троельжанскаго волостнаго схода, Кунгурскаго уѣзда, объ открытіи въ селѣ Троельгѣ трехъ новыхъ ярмарокъ.

ж) Уменьшить срокъ 16-ти дневной ярмарки въ селѣ Верхъ-Язвинскомъ, Соликамскаго уѣзда, до 6 дней, на время съ 16 по 21 ноября

з) Ходатайства Далматовской городской думы о сокращеніи срока Никольской ярмарки въ г. Долматовѣ и объ открытіи тамъ же новой ярмарки съ 2 по 6 октября отклонить.

и) Срокъ Екатерининской 10 дневной ярмарки въ с. Краснослободскомъ, Ирбитскаго уѣзда, уменьшить до 7 дней, считая ее продолжающеюся съ 19 по 26 ноября.

і) Сократить сроки ярмарокъ въ с. Ордѣ, Ординской волости, Осинскаго уѣзда, Прокопьевской 12—дневной до 5 дней—съ 6 по 11 іюля и Введенской 9—дневной до 5-же дней—съ 19 по 24 ноября.

к) Разрѣшить открытіе въ с. Аспинскомъ, Уинской волости, Осинскаго уѣзда, трехъ новыхъ трехдневныхъ ярмарокъ—Крещенской, Троицкой и Ильинской.

л) Ходатайство объ открытіи новой ярмарки въ д. Большомъ Гондырѣ, Большегондырской волости, Осинскаго уѣзда, отклонить.

м) Также отклонить ходатайство Осинской городской думы о сокращеніи срока Никольской ярмарки въ г. Осѣ. (Докл. Упр. XV очер. Собр. 1885 г., стр. 52—76; журн. 22 янв. 1885 г. № 5; журн. XV очер. Собр. 1885 г., стр. 40—41).

ОТДѢЛЪ XXIII.

Благотворительныя заведенія.

(Къ ст. 726—759 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы)

343. Смѣтная коммиссія **X очереднаго Собранія**, соглашаясь съ мнѣніемъ старшаго врача больницы, г. Задлера, нашла необходимымъ, чтобы сдѣлать болѣе соотвѣтствующимъ своей цѣли помѣщеніе для пріюта душев-

но-больныхъ, перевести богадѣльню, если окажется возможнымъ, въ домъ Шувалова на Данилихѣ, или въ другой какой либо домъ, который поручить Управѣ арендовать для этого на три года, а въ нынѣшнее помѣщеніе богадѣльни перевести женское отдѣленіе больницы; изъ пріюта душевно-больныхъ мужскаго отдѣленія больныхъ неопрятныхъ помѣстить въ тотъ флигель, гдѣ теперь находятся больныя сифилисомъ женщины. Расходъ на наемъ дома Шувалова коммиссія полагала произвести изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Къ числу необходимыхъ исправленій въ домѣ больницы, по мнѣнію врача г. Задлера, съ чѣмъ согласилась и коммиссія, слѣдуетъ отнести исправленіе печей въ ретирадахъ и вентилляціонныхъ трубъ, а потому коммиссія полагала поручить Управѣ указанныя исправленія произвести безотлагательно на счетъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Затѣмъ врачъ Задлеръ заявилъ, что хотя для очищенія воздуха въ палатахъ и устроены камины, но опытъ показалъ неудобство отопленія ихъ дровами, и поэтому камины эти остаются безъ дѣйствія, и вентилляція палатъ вслѣдствіе этого неудовлетворительна, а потому коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ врача, нашла необходимымъ ввести употребленіе каменнаго угля для отопленія каминовъ. По поводу этого заключенія коммиссіи большинство гг. гласныхъ высказались, что на этотъ предметъ должна быть внесена въ смѣту особая опредѣленная сумма. А такъ какъ коммиссія не дала о размѣрѣ расхода никакихъ цифръ, то членъ Управы г. *Рябовъ* заявилъ, что, по его мнѣнію, на всѣ предположенные коммиссіей расходы потребуется до 2,000 р. Губернское Собраніе, по большинству голосовъ, постановило внести въ смѣту на указанный предметъ 2000 руб. (Журн. 24 янв. 1880 г. № 11-й; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3-я, стр. 56, 193 и 194).

344. Тому-же **X очередному Собранію** Управа докладывала, что врачъ пріюта душевно-больныхъ, г. Пономаревъ, которому разрѣшенъ былъ губернскимъ Собраніемъ пятимѣсячный отпускъ заграницу для осмотра заведеній для умалишенныхъ, просилъ Управу, вслѣдствіе болѣзни, продолжить этотъ отпускъ еще на 7 мѣсяцевъ. Сдѣлавъ съ своей стороны отсрочку на 2 мѣсяца, т. е. до января 1880 г., Управа о дальнѣйшей отсрочкѣ до 25 мая 80 г., съ сохраненіемъ ему содержанія за пять мѣсяцевъ, за которые онъ еще не получилъ таковое, а также объ отпускѣ 300 руб. на пріобрѣтеніе книгъ и инструментовъ, предложила на усмотрѣніе Собранія. *Собраніе единогласно рѣшило: продолжить срокъ пребыванія за границей до 25 мая, съ сохраненіемъ содержанія и выдачею 300 руб. на пріобрѣтеніе книгъ о болѣзняхъ душевно-больныхъ, при чемъ просить г. Пономарева чаще со-*

общать отчеты о своемъ пребываніи и своихъ замѣчаніяхъ. (Докл. Управы Сб. П. З. кн. III 1880 г., стр. 268—271; журн. 1 февр. 80 г. № 26-й, тамъ-же. стр. 143—144.

345. По вопросу о сохраненіи добавочнаго жалованья старшему врачу губернской земской больницы г. Задлеру, за завѣдываніе имъ пріютомъ душевно-больныхъ, впредь до возвращенія врача г. Пономарева, которому разрѣшена Собраніемъ отсрочка, *Собраніе единогласно постановило: выдавать г. Задлеру добавочное вознагражденіе, по расчету изъ годоваго оклада въ 1,250 руб., впредь до вступленія въ должность г. Пономарева.*

346. Тѣмъ-же Собраніемъ, согласно доклада коммиссіи, *исключена изъ смѣты статья расхода на сопровожденіе въ Казанскую лечебницу душевно больныхъ, подающихъ надежду на выздоровленіе, съ тѣмъ-чтобы потребный на это расходъ производился изъ статьи смѣты, „на непредвидѣнные расходы.“*

347. Въ томъ-же Собраніи при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1880 г. были высказаны слѣдующія мнѣнія: *г. Стрижевъ.* Такъ какъ родильный покой приноситъ пользу преимущественно только жителямъ г. Перми и Пермскаго уѣзда, то необходимо пригласить къ участію въ содержаніи его мѣстныя—уѣздное земство и городское общество; а кромѣ того расходъ на содержаніе родильнаго покоя, какъ для земства необязательный, перенести въ отдѣлъ смѣты на необязательныя потребности. *Г. Кыштымовъ.* Всѣ уѣзды губерніи содержатъ свои земскія больницы и даже по нѣскольку больницъ; только одно Пермское земство не содержитъ ни одной больницы, почему было бы справедливо часть расходовъ на содержаніе больницы губернскаго земства отнести на счетъ Пермскаго уѣзднаго земства. *Г. Бѣлоруссовъ,* соглашаясь съ мнѣніемъ г. Стрижова, относительно содержанія родильнаго покоя, полагалъ, что содержаніе больницъ, переданныхъ губернскому земству приказомъ общественнаго призрѣнія, обязательно для губернскаго земства, такъ какъ послѣднему переданы и капиталы приказа. При этомъ, по вопросу о томъ, изъ какихъ мѣстностей преимущественно поступаютъ роженицы въ родильный покой, *г. Вяткинъ* заявилъ, что старшимъ врачемъ больницы доставлено въ коммиссію только общее свѣдѣніе о числѣ роженицъ, которыхъ въ 1878 г. было 66, но изъ какихъ мѣстностей онѣ, изъ свѣдѣній не видно; а *г. Рябовъ* объяснилъ, что отъ поступающихъ въ родильный покой роженицъ не только не требуется свѣдѣній, откуда онѣ, а даже и о томъ, кто онѣ, такъ какъ иначе никто не пойдетъ въ родильный покой. *Г. Скачковъ, Вяткинъ* и другіе, въ виду того, что родильный покой составляетъ отдѣленіе женской

больницы, содержаніе которой обязательно для губернскаго земства, а слѣдовательно обязательно и содержаніе покоя, тѣмъ болѣе, что приносимая имъ населенію польза несомнѣнна, находили, что отнесеніе содержанія родильнаго покоя къ потребностямъ необязательнымъ не имѣетъ значенія, въ виду того, что онъ во всякомъ случаѣ будетъ содержимъ на счетъ губернскаго земства. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: на будущее время расходъ по содержанію родильнаго покоя перенести изъ отдѣла обязательныхъ въ отдѣлъ необязательныхъ расходовъ* (жур. 24 ян. 1880 г. № 11; Сб. П. З. 1880 г. кн. 3, стр. 54 и 55).

348. **XII чрезвычайному Собранію** Управа доложила, что еще въ докладѣ VIII очередному земскому Собранію о недоимкахъ она просила дать ей указанія по слѣдующимъ вопросамъ:

„Слѣдуетъ ли взыскивать плату за леченіе лицъ, служащихъ Пермскому земству вообще и губернскому въ частности, и ихъ семействъ? если слѣдуетъ, то со всѣхъ ли, или только съ получающихъ жалованье въ годъ свыше извѣстной суммы и какой именно? не слѣдуетъ ли, по примѣру Пермскаго уѣзднаго земства, отпускать лекарства изъ аптеки губернскаго земства служащимъ онаго безплатно“? Но докладъ этотъ ни VIII очереднымъ губернскимъ Собраніемъ, ни въ послѣдующія сессіи, за недостаткомъ времени, разсмотрѣнъ не былъ и только X очередное губернское Собраніе передало его, вмѣстѣ съ прочими докладами о недоимкахъ, на предварительное разсмотрѣніе особой коммиссіи, которая, однако, по прописаннымъ выше вопросамъ не дала никакого заключенія, а потому губернская Управа вновь представила на разсмотрѣніе Собранія помянутые вопросы, при чемъ присовокупила что, по ея мнѣнію, было бы вполнѣ справедливо: 1) Лечить въ земской больницѣ безплатно тѣхъ служащихъ губернской Управы и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, которые получаютъ содержанія не болѣе 300 рублей въ годъ, не распространяя этого права на семейства означенныхъ служащихъ, подобно тому какъ это установлено закономъ для чиновниковъ, и 2) всѣмъ безъ исключенія служащимъ губернскаго земства и ихъ семействамъ производить безплатный отпускъ лекарствъ изъ земской аптеки. Что же касается до служащихъ уѣздныхъ земствъ, то, по мнѣнію Управы, было бы основательнѣе заботы о ихъ леченіи и снабженіи лекарствами предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ Собраній и Управъ, не принимая на счетъ губернскаго земства какихъ либо расходовъ по этому предмету. *Губернское Собраніе единогласно постановило: докладъ этотъ утвердить.* (Докл. Управы Сб. П. З. 1880 г. кн. V—VI, стр. 67—68.; журн. 25 іюня 1880 г. № 11; тамъ-же, стр. 64—65).

349. Въ докладѣ X очередному Собранію Управа подробно выяснила тѣ неудобства, какія она встрѣчаетъ въ отношеніи содержанія въ богадѣльнѣ земства малолѣтнихъ и престарѣлыхъ преступниковъ и бродягъ, причемъ обращала вниманіе на частовременные побѣги ихъ изъ богадѣльни и просила устроить для богадѣльщиковъ этого рода особое отдѣленіе въ одномъ изъ этапныхъ зданій губерніи. Докладъ этотъ X очеред. Собраніемъ не былъ разсмотрѣнъ и Управа, обративъ на него вниманіе **XI очереднаго Собранія** дополнила его разными узаконеніями изъ уставовъ: общ. Призрѣнія, о паспортахъ и о ссыльныхъ, на основаніи которыхъ, по мнѣнію Управа, земство въ подвѣдомственныхъ ему заведеніяхъ общественнаго призрѣнія обязано содержать только тѣхъ преступниковъ и бродягъ, которые, *по освидѣтельствованіи ихъ* въ особомъ порядкѣ, окажутся неспособными къ слѣдованію въ Сибирь; между тѣмъ въ богадѣльню земства почти всѣ бродяги и преступники поступали и поступаютъ безъ предварительнаго освидѣтельствованія ихъ, какъ предписано вышеприведенными узаконеніями, а непосредственно по судебнымъ рѣшеніямъ, въ которыхъ заключенія о помѣщеніи того или другаго лица мотивируются тѣмъ, что лицо это имѣетъ болѣе 60-ти лѣтъ отъ роду, при чемъ возрастъ преступниковъ опредѣляется преимущественно (а бродягъ — и исключительно) по наружному ихъ виду. Послѣ того, по собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, оказалось, что окружные суды, помѣщая бродягъ, достигшихъ 60-ти лѣтняго возраста, въ богадѣльню, руководствуются рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 9 декабря 1877 г., въ которомъ изложено слѣдующее: Правительствующій Сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ: докладъ по вопросу о томъ: подлежатъ-ли бродяги, имѣющіе болѣе 60-ти лѣтъ, ссылкѣ на водвореніе въ Сибирь. При разсмотрѣніи встрѣченнаго Пермскимъ губернскимъ правленіемъ затрудненія въ исполненіи приговора Камышловскаго уѣзднаго суда о ссылкѣ на водвореніе въ Сибирь бродяги Шарикова, имѣвшаго болѣе 60-ти лѣтъ, Правительствующій Сенатъ имѣя въ виду, что на основаніи 519 ст. уст. о ссыл. не могутъ быть подвергаемы ссылкѣ въ Сибирь на водвореніе лица, имѣющія болѣ 60-ти лѣтъ, нашелъ, что осужденный бродяга Шариковъ, согласно 953 ст. улож., подлежитъ обращенію въ одно изъ заведеній приказа общественнаго призрѣнія. Принимая затѣмъ во вниманіе, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены уже въ дѣйствіе земскія учрежденія, приказы общественнаго призрѣнія упразднены, и обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ, куда долженъ быть обращенъ Шариковъ, за введеніемъ земскихъ учрежденій въ Пермской губерніи, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ продолженіи къ своду законовъ 1868 г. 953 ст. улож. о наказ. измѣнена указаніемъ

на упраздненіе приказа общественнаго призрѣнія въ мѣстностяхъ, гдѣ уже введены земскія учрежденія, при чемъ однако оговорено, что заведенія сихъ приказовъ, равно какъ опредѣленные на предметы общественнаго призрѣнія капиталы и доходы, переданы, въ вѣдѣніе земства, на основаніи же 76 ст. Высочайше утвержденныхъ 1-го января 1864 года временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, относительно предметовъ вѣдомства упраздненныхъ приказовъ, земскими учрежденіями должны быть соблюдаемы слѣдующія правила устава общественнаго призрѣнія, съ нѣкоторыми дополненіями, неизмѣнившими, впрочемъ, содержащагося въ ст. 22 г. XIII учреж. прик. общественнаго призрѣнія постановленія, по которому на помянутые приказы были возложены, между прочимъ, учрежденіе, содержаніе и управленіе домами для людей, наказанныхъ за проступки. На основаніи изложенныхъ соображеній, признавъ, что введеніе въ Пермской губерніи земскихъ учрежденій не можетъ служить препятствіемъ къ помѣщенію осужденнаго Шарикова въ одно изъ заведеній упраздненнаго приказа общественнаго призрѣнія, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: бродягу Шарикова, имѣющаго болѣе 60-ти лѣтъ, помѣстить въ одно изъ заведеній упраздненнако въ Пермской губерніи приказа общественнаго призрѣнія, переданныхъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Въ виду этого рѣшенія Правительствующаго Сената, Пермское губернское правленіе, встрѣтивъ сомнѣніе относительно исполненія приговоровъ Екатеринбургскаго окружнаго суда объ имѣющихъ болѣе 60-ти лѣтъ бродягахъ, Өедорѣ Рыбкинѣ, Васильѣ Жилинѣ и Николаѣ Петровѣ, присужденныхъ къ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія или, при неспособности ихъ къ работамъ въ сихъ отдѣленіяхъ, къ заключенію въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на одинъ годъ и, затѣмъ, ссылкѣ на водвореніе въ Восточную Сибирь, въ случаѣ же невозможности подвергнуть ихъ заключенію, по неимѣнію помѣщенія, прямо къ ссылкѣ въ Восточную Сибирь для водворенія, съ употребленіемъ ихъ въ работы по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, отнеслось къ прокурору окружнаго суда съ вопросомъ, какъ слѣдуетъ поступить при исполненіи указанныхъ рѣшеній суда. Прокуроръ предложилъ это отношеніе губернскаго правленія на разсмотрѣніе Екатеринбургскаго окружнаго суда, который не нашелъ никакихъ законныхъ затрудненій въ исполненіи приговоровъ объ указанныхъ бродягахъ: во 1-хъ, потому, что приговоры эти, по 948 и 955 ст. уст. уголов. суд., подлежатъ точному исполненію и, во 2-хъ, потому, что, по 965 ст. того же устава, губернское правленіе, производя исполненіе по такого рода приговорамъ, должно руководствоваться уставами о содержащихся подъ стражею и о ссыльныхъ. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства дѣла и выслу-

тавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 955 ст. уст. уголов. суд. Екатеринбургскій окружный судъ обязанъ былъ войти въ обсужденіе основаній предложеннаго на его обсужденіе прокуроромъ сомнѣнія, возникшаго при исполненіи вышеозначенныхъ приговоровъ суда о бродягахъ, и если бы нашелъ, что назначенное въ этихъ приговорахъ наказаніе осужденныхъ не могло быть по закону приведено въ исполненіе, то, согласно 4-му пункту 959 ст. уст. уг. суд., долженъ былъ постановить приговоръ о замѣнѣ сего наказанія, а не предоставлять губернскому правленію, неправильно ссылаясь въ этомъ случаѣ на 965 ст. того-же устава, измѣнить, при исполненіи, постановленные судомъ приговоры. Признавая затѣмъ, согласно съ рѣшеніемъ 1-го отд. 5 департам. Правительствующаго Сената, что, въ виду 519 ст. уст. о ссыльныхъ XIV т. св. зак., бродяги, имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, какъ дряхлые, не могутъ быть назначаемы къ отправленію на водвореніе въ Сибирь, а подлежатъ, на основаніи 953 ст. улож. и 623 ст. (п. 2 и 3) уст. о пасп. и бѣгл. XIV т. св. зак. по прод. 1863 г. помѣщенію въ заведенія общественнаго призрѣнія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 250 ст. учреж. суд. уст. опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать указомъ Екатеринбургскому окружному суду для надлежащаго исполненія съ возвращеніемъ представленныхъ имъ дѣлъ и поставить въ извѣстность указами же прочіе окружные суды, а равно и судебныя палаты, для руководства къ единообразному примѣненію законовъ къ дѣламъ о бродягахъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ. Сопоставивъ этотъ указъ Правительствующаго Сената съ 10 и 519 ст. устава о ссыльныхъ, губернская Управа нашла, что въ разъясненіе Сената вкралась нѣкоторая ошибка, а именно употребленное въ ст. 519 выраженіе „дряхлые, имѣющіе болѣе 60-ти лѣтъ отъ роду“, Сенатъ разъяснилъ въ томъ смыслѣ, что всѣ лица, достигшія 60-ти лѣтъ, должны считаться дряхлыми, тогда какъ, по мнѣнію Управы, законъ въ данномъ случаѣ выдѣляетъ изъ 60-ти лѣтнихъ собственно тѣхъ, кои *будутъ признаны дряхлыми.* Такой взглядъ вполнѣ подтверждается и приведенными въ докладѣ статьями свода законовъ, по которымъ въ богадѣльни должны быть помѣщены только тѣ изъ ссыльныхъ, кои *по свидѣтельству* окажутся неспособными слѣдовать въ Сибирь, т. е. законъ требуетъ, чтобы лица подлежащія помѣщенію въ богадѣльню по дряхлости, *независимо отъ того, что они имѣютъ болѣе 60-ти лѣтъ отъ роду, должны быть еще установленнымъ порядкомъ освидѣтельствованы и признаны дряхлыми.* Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ Управы, которая входила объ этомъ съ своимъ представленіемъ, г. Начальникъ губерніи

4 іюня 1880 г. просилъ ходатайства Начальника главнаго тюремнаго управленія о томъ, чтобы окружные суды, при постановленіи рѣшеній о бродягахъ, заключали помѣщать въ богадѣльню только тѣхъ изъ бродяхъ, которые, на основаніи 631 ст. уст. о паспорт. и бѣглыхъ, будутъ признаны врачами совершенно неспособными къ слѣдованію въ Сибирь, способныхъ же къ слѣдованію бродягъ отправляетъ по назначенію, хотя бы они были и старѣе 60 лѣтъ; затѣмъ къ проступкамъ бродягъ, помѣщаемыхъ въ богадѣльню, примѣнять 1073 и 1075 ст. уст. о содерж. подъ страж., въ виду того, что бродяги помѣщаются въ богадѣльню взамѣнъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія. Губернское Собраніе согласно заключенія Управы *постановило:* а) *разрѣшить Управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о скорѣйшемъ разрѣшеніи возбужденнаго г. Пермскимъ губернаторомъ вопроса о переосвидѣтельствованіи находящихся въ богадѣльнѣ губернскаго земства престарѣлыхъ преступниковъ и бродягъ, а также ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія Правительствующаго Сената 9 декабря 1877 года, касающагося этого предмета, и объ измѣненіи принятаго нынѣ порядка помѣщенія въ богадѣльню преступниковъ и бродягъ въ томъ смыслѣ, какъ это указано въ ст. 588, 676, т. XIII св. зак. уст. общ. приз., ст. 631, т. XIV уст. о паспор. и ст. III, т. XIV уст. о ссылн. по продолженію 1876 года, т. е. чтобы въ богадѣльню помѣщались не всѣ бродяги и преступники, которые имѣютъ 60 лѣтъ, а только тѣ изъ нихъ, которые, по освидѣтельствованіи въ губернскомъ правленіи, окажутся неспособными слѣдовать въ Сибирь, и* б) *утвердить распоряженіе Управы объ уплатѣ денегъ за содержаніе въ тюрьмѣ богадѣльщиковъ изъ бродягъ, заключаемыхъ въ оную за совершенные ими проступки, и уполномочить Управу производить таковой расходъ и на будущее время въ опредѣленномъ губернскимъ правленіемъ размѣрѣ по 5 коп. въ сутки.* (Докл. Упр. Сб. П. З. 1880 г. кн. I, стр. 112 и 1881 г. кн I, стр. 78—88; журн. 22 янв. 1881 г. № 7. Сб. П. З. 1881 г. кн. 2-я, стр. 44-я).

350. Тому-же XI очередному Собранію Управа представила свой докладъ объ измѣненіи проэкта на пристройки къ зданію пріюта душевно-больныхъ, не разсмотрѣнный XI чрезвычайнымъ Собраніемъ, и при этомъ доложила, что, независимо отъ тѣхъ передѣлокъ и исправленій, которыя нужно произвести въ старомъ зданіи пріюта, необходимо нынѣ-же рѣшить вопросъ о постройкѣ новаго зданія для пріюта душевно-больныхъ, потому что старое зданіе пріюта приспособить настолько, чтобы оно удовлетворяло современнымъ

требованіямъ науки—нельзя. Въ виду этого Управа просила разрѣшить ей приступить къ выработкѣ плана и составленію проэкта на постройку новаго зданія, разрѣшивъ Управѣ составить этотъ планъ по конкурсу, какъ это сдѣлано Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ, и по совѣщаніи съ врачемъ пріюта Понамаревымъ о томъ, что нужно имѣть въ виду при устройствѣ новаго пріюта, согласно наблюденій, сдѣланныхъ имъ за границей, при осмотрѣ заведеній подобнаго рода. При этомъ Управа замѣтила, что съ постройкой этой нужно поспѣшить, такъ какъ сумма, назначенная Правительствомъ въ пособіе земствамъ для устройства домовъ для умалишенныхъ, очень ограниченная, а между тѣмъ уже 14 земствъ ходатайствуютъ о такомъ пособіи. Собраніе, обсудивъ возбужденные по этому предмету вопросы, при участіи врача пріюта г. Пономарева, *постановило: а) оставить безъ исполненія проектъ пристроя къ существующему зданію пріюта, согласно уже имѣющейся смѣтѣ, а взамѣнъ того Собраніе предположило выстроить новый пріютъ, съ пособіемъ правительства, на 200 человѣкъ; б) поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ обществомъ архитекторовъ о составленіи плана и смѣты на устройство новаго пріюта, уполномочивъ Управу израсходовать на этотъ предметъ до 1000 рублей изъ суммы на непредвидимые расходы; в) уполномочить Управу на ходатайство о скорѣйшей уступкѣ военнымъ вѣдомствомъ усадьбы и зданій упраздненнаго военнаго госпиталя.*

351. Изложивъ содержаніе остальной части доклада о богоугодныхъ заведеніяхъ, г. Суворовъ заявилъ, что многіе изъ затронутыхъ въ этомъ докладѣ вопросовъ теперь уже утратили значеніе, такъ какъ они относились къ составленію смѣты расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ на 1881 годъ, каковая смѣта губернскимъ Собраніемъ уже разсмотрѣна и утверждена. Затѣмъ г. Суворовъ обратился къ тѣмъ пунктамъ доклада, по которымъ мнѣніе губернскаго Собранія имѣетъ въ настоящее время особенное значеніе. По вопросу о замѣнѣ холщевыхъ чулковъ—нитяными для больныхъ, мнѣнія гласныхъ раздѣлились: нѣкоторые находили эту замѣну выгодною, другіе нѣтъ. Вообще же вопросъ остался нерѣшеннымъ, при чемъ *г. Вяткинымъ* было высказано, что въ подобнаго рода хозяйственыхъ перемѣнахъ губернская Управа можетъ поступить вполнѣ самостоятельно, въ тѣхъ предѣлахъ, какія указаны для расходовъ по содержанію богоугодныхъ заведеній смѣтою, не испрашивая особыхъ разрѣшеній Собранія, если Управа находитъ, что извѣстныя перемѣны вызываются удобствами и выгодами въ содержаніи больныхъ. Въ виду тѣхъ неудобствъ, на которыя указала Управа въ докладѣ, отъ существующихъ ра-

счетовъ за леченіе больныхъ по десятидневнымъ періодамъ, и находя, что суточная плата, взимаемая нынѣ за содержаніе больнаго, низка, Собраніе *постановило: а) производить впредь расчеты за леченіе больныхъ поденно. б) Суточную плату за леченіе больныхъ въ земской больницѣ возвысить съ 25 коп. на 30 коп.* По поводу заключенія Управы о томъ, что мѣсячную плату за содержаніе подкинутыхъ дѣтей, принимаемыхъ на пропитаніе частными лицами, въ виду вздорожанія жизненныхъ припасовъ, слѣдовало бы возвысить съ 3 руб. до 4—5 руб., *Собраніе единогласно постановило:*

а) Уполномочить губернскую Управу увеличить мѣсячную плату за содержаніе подкинутыхъ дѣтей, отдаваемыхъ на воспитаніе частнымъ лицамъ, съ 3 руб. до 4—5 руб., по усмотрѣнію Управы.

б) Поручить губернской Управѣ изыскать средства къ тому, чтобы имѣть наблюденіе за содержаніемъ подкинутыхъ дѣтей, отдаваемыхъ частнымъ лицамъ на воспитаніе, съ платою отъ земства. (Докл. Управы. XI чрезв. Собр. см. Сб. П. З. 1879 г. кн. 4-я стр. 112—114; Докл. Упр. XI очер. Сб. П. З. 1881 г. кн. 1-я стр. 350—358; журн. 3 янв. 1881 г. № 27, Сб. П. З. 1881 г. кн. 2-я стр. 205—210)

352. **XII очередному Собранію** Управа въ докладѣ своемъ по ходатайствомъ, относящимся къ смѣтѣ, доложила, между прочимъ, ходатайство подрядчика Удникова о вознагражденіи за понесенный имъ при поставкѣ въ 1880 г. для богоугодныхъ заведеній ржаной муки убытокъ, но *ходатайство это губернскимъ Собраніемъ отклонено,* такъ какъ съ одной стороны Удниковъ, заключая контрактъ, долженъ былъ предвидѣть, что онъ какъ могъ получить прибыль, такъ и понести убытокъ, а съ другой стороны - если бы Удниковъ получилъ значительную прибыль, то, конечно, ни земство не стало бы просить, ни самъ Удниковъ не предложилъ бы возвратить часть прибыли. (Журн. 18 янв 1882 г. № 2; Сб. П. З, 1882 г. кн. 3-я стр. 15; Докл. Упр. Сб. П. З. 1882 г. кн. 1-я стр. 15).

353. Тоже Собраніе, по обсужденіи возбужденнаго Шадринскимъ земствомъ ходатайства объ отнесеніи части расхода по содержанію губернской Александровской земской больницы на средства города Перми и Пермскаго уѣзднаго земства, постановило: *привлечь Пермское уѣздное земство къ преимущественному участію въ расходахъ по содержанію Александровской больницы и образовать для разработки этого вопроса коммиссію съ тѣмъ, чтобы она свое заключеніе по нему внесла въ Собраніе къ концу настоящей сессіи. Означенная коммиссія образована изъ г. Стрижева. Кыштымова и Ар. А. Маліева. Г. Маліевъ Ар. А.* предложилъ

поручить этой же коммиссіи разсмотрѣть вопросъ о взысканіи платы за леченіе въ больницѣ больныхъ другихъ губерній въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода на ихъ содержаніе. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило рѣшеніе въ смыслѣ предложенія г. Маллѣева.* (Докл. Упр. Сб. П. З. 1882 г. кн. 1-я стр. 85; журн. 20 янв.—82 г. № 4-й; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3-я стр. 26—30.)

354. По ходатайству ординатора Александровской больницы г. Фрея объ увольненіи его въ семимѣсячный отпускъ за границу, губернское Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, *единогласно постановило: дать Управѣ разрѣшеніе на сохраненіе за г. Фреемъ содержанія на время отпуска и разрѣшить этотъ отпускъ съ тѣмъ условіемъ: а) если прочіе ординаторы больницы примутъ на себя исполненіе за г. Фрея обязанностей ординатора безъ особаго вознагражденія отъ земства, для чего г. Фрей долженъ войти съ ними въ особое соглашеніе, и б) если во время отпуска г. Фрея встрѣтится надобность въ усиленіи личнаго состава ординаторовъ, то Управа имѣетъ право пригласить за его счетъ временнаго ординатора.* (Журналъ 25 янв. 82 г. № 10; тамъ-же, стр. 90).

355. Смѣтная коммиссія, согласно предложенія Управы, полагала утвердить статью смѣты на содержаніе родильнаго покоя 1298 руб. 43½ коп., но при этомъ *г. Пермяковъ* заявилъ, что родильный покой не имѣетъ губернскаго значенія, что хотя это учрежденіе несомнѣнно полезно, но содержаніе его должно быть предоставлено на мѣстныя средства или городу, или уѣздному земству, такъ какъ этимъ покоемъ пользуются мѣстные жители,—поэтому эту статью слѣдуетъ изъ смѣты исключить, или-же ассигновать *эту сумму условно*, на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы мѣстное уѣздное земство, или городъ, имѣли бы время принять съ своей стороны надлежащія мѣры къ тому, чтобы содержаніе родильнаго покоя, въ виду его мѣстной пользы, съ будущаго года, не закрываясь, могло бы перейти на городскую или уѣздную земскую повинность. *Собраніе большинствомъ постановило: смѣту расходовъ на содержаніе родильнаго покоя, согласно заключенія коммиссіи, въ суммѣ 1298 р. 43½ к. утвердить.* По вопросу же о томъ,—не нужно ли будетъ дать губернской Управѣ порученій относительно родильнаго покоя въ томъ смыслѣ, какъ изложено въ послѣдней рѣчи г. Пермякова,—*Собраніе большинствомъ высказалось отрицательно, принимая въ соображеніе заявленіе г. предсѣдателя Управы, что предрѣшать вопросъ о содержаніи родильнаго покоя въ 1883 году, въ виду имѣющаго быть новаго состава*

губернскаго Собранія, нынѣ было бы неудобно. (Журналъ 25 января 1882 г. № 11-й; тамъ-же, стр. 101—102).

356. По поводу данныхъ Управѣ XI очереднымъ Собраніемъ порученіи относительно ходатайства объ уступкѣ мѣста и зданій упраздненнаго военнаго госпиталя въ Перми и составленія плана и смѣтъ на постройку новаго зданія для помѣщенія пріюта душевно-больныхъ Управа доложила Собранію *XII очередной сессіи*, что ходатайство объ уступкѣ помянутаго мѣста Управою заявлено 12 мая 1881 г. за № 6087 и повторено 2 декабря за № 15912, но отвѣта не получено; что касается плана и смѣтъ на постройку зданія, то Управа, прежде, чѣмъ приступить къ ихъ составленію, просила врача—психіатра г. Пономарева доставить соображеніе—въ какомъ видѣ слѣдуетъ устроить означенное зданіе. Между тѣмъ министерство внутреннихъ дѣлъ прислало г. Пермскому губернатору, составленные въ министерствѣ профессоромъ психіатріи Балинскимъ и профессоромъ архитектуры Штромомъ, образцовые планы и чертежи для руководства мѣстнымъ техникамъ при составленіи проектовъ на постройку домовъ для умалишенныхъ въ губерніяхъ. Какъ изъ самыхъ плановъ, такъ и изъ объяснительной къ нимъ записки, между прочимъ, видно, что по этимъ планамъ можно возвести по павильонной системѣ зданія: 1) изъ камня; 2) изъ дерева съ нѣкоторыми частями изъ камня и 3) изъ дерева; а по числу больныхъ каждое зданіе назначается, смотря по величинѣ, на 20, 22 или 26 больныхъ. Каждое изъ зданій, построенное въ видѣ павильона, представляетъ полную, самостоятельную лечебницу для умалишенныхъ, приспособленную для всѣхъ категорій душевно-больныхъ пропорціонально общему числу кроватей; при чемъ верхній этажъ предназначается для больныхъ спокойныхъ, а нижній для безпокойныхъ; въ боковыхъ постройкахъ съ одной стороны—для буйныхъ и съ другой—для неопрятныхъ и трудныхъ. Лучшимъ отопленіемъ считается *водяное*; а устройство хорошаго водопровода должно быть *обязательно* какъ въ каменныхъ, такъ и въ деревянныхъ постройкахъ, не только въ виду могущаго случиться пожара, но и въ виду того, что заведеніе для умалишенныхъ не можетъ считаться удовлетворительнымъ, если оно не снабжено въ изобиліи, во всякое время дня и ночи, холодною и горячею водою для ваннъ и чистоты, такъ какъ эти условія, послѣ пищи и хорошаго воздуха, составляютъ одинъ изъ главныхъ способовъ раціональнаго леченія душевно-больныхъ. Съ этою цѣлію въ каждомъ отдѣленіи не только въ помѣщеніи для дневнаго пребыванія больныхъ, но и въ ванныхъ и буфетахъ должны быть устроены кра-

пы для холодной и горячей воды, а въ каждой ваннѣ, кромѣ того, самодѣйствующая печь, въ видѣ колонны, для нагрѣванія воды и возвышенія температуры ванной комнаты. Каждое отдѣленіе имѣетъ особо устроенный садикъ для ежедневной прогулки съ отдѣльнымъ выходомъ, окруженный заборомъ, или изгородью такъ, чтобы больные одной категоріи не только не могли приходить въ какія либо столкновенія съ больными другой категоріи, но даже и видѣть другъ друга. При выборѣ мѣстности для устройства такого заведенія и опредѣленіи пространства ея слѣдуетъ имѣть въ виду будущую потребность въ устройствѣ новыхъ павильоновъ, хозяйственныхъ принадлежностей, какъ то: фермы, огорода и проч., и расчитывать примѣрно по 0,1 десятины на больнаго. Врачъ пріюта душевно-больныхъ высказался за устройство пріюта по рекомендуемой министерствомъ павильонной системѣ и 4 августа сообщилъ губернской Управѣ, что на мѣстѣ упраздненнаго военнаго госпиталя, предназначаемомъ для постройки зданій пріюта и заключающемъ 31034 квадр. саж., можетъ быть построено 4 павильона для излечимыхъ обоего пола, сообразно чему, г. Пономаревъ составилъ и планъ расположенія строеній на означенномъ мѣстѣ. Вслѣдствіе сего губернская Управа, находя возможнымъ значительную часть больныхъ оставить въ прежнемъ зданіи, предположила построить на означенномъ мѣстѣ 4 каменныхъ павильона — собственно для излечимыхъ больныхъ, на 26 человѣкъ каждый, по проектамъ министерства за №№ 12 и 13, и обратилась къ профессору Балинскому относительно этого вопроса за нѣкоторыми указаніями. Послѣ этого въ концѣ декабря врачъ пріюта г. Пономаревъ лично заявилъ губернской Управѣ, что онъ находитъ болѣе удобнымъ и необходимымъ устроить пріютъ внѣ города и не на 100, а на 200 человѣкъ, и указалъ на подходящее, по его мнѣнію, для сего мѣсто, находящееся въ 9 верстахъ отъ г. Перми, на Липовой горѣ, и принадлежащее вѣдомству государственныхъ имуществъ. Признавая съ своей стороны устройство такого большаго заведенія, какъ предполагаемый пріютъ, вдали отъ города невыгоднымъ для земства—по невозможности имѣть постоянное и ближайшее со стороны Управы наблюденіе за состояніемъ пріюта и вести правильное хозяйство въ немъ, вошла въ сношеніе съ Пермскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ о предоставленіи, въ случаѣ надобности, въ собственность земства безвозмездно или за умѣренную сумму участка земли до 20 десятинъ на самой окраинѣ города, въ городскомъ выгонѣ и какъ на подходящее для этого мѣсто указала на городской участокъ, находящійся между рѣчкой Егошихой, Туркестанскими казармами и

баталіоннымъ дворомъ, въ разстояніи отъ дома губернскаго земства, гдѣ помѣщается Управа, около двухъ верстъ. Означенное мѣсто призналъ вполнѣ удобнымъ и врачъ психіатръ г. Пономаревъ. Вопросъ объ уступкѣ мѣста 14 января уже обсуждался Пермскою городскою думою; но рѣшенія по нему не состоялось. Послѣ продолжительныхъ преній, возникшихъ по сему докладу, *Собраніе постановило: а) поручить губернской Управѣ къ будущему чрезвычайному Собранію составить смѣты на сооруженіе новаго пріюта душевно-больныхъ, по всѣмъ тремъ системамъ (постройкѣ каменныхъ, деревянныхъ и смѣшанныхъ), примѣнительно къ тѣмъ мѣстностямъ, которыя имѣются въ виду, какъ подходящія для постройки пріюта по мнѣнію Управы (въ городѣ или за городомъ) и при томъ на разное число больныхъ (100 и 200 челов.); б) что-же касается выбора мѣста, то по этому предмету уполномочить Управу войти въ сношенія и предварительныя соглашенія по ея усмотрѣнію, съ кѣмъ встрѣтится надобность, съ казною, частными лицами и городомъ,— окончательный же выборъ мѣста долженъ послѣдовать уже по рѣшенію Собранія; в) поручить губернской Управѣ немедленно сдѣлать представленіе правителству о готовности Пермскаго губернскаго земства приступить, при пособіи правительства, къ сооруженію новаго дома пріюта душевно-больныхъ по усовершенствованнымъ системамъ, рекомендованнымъ правительствомъ, — при этомъ просить правительство поставить земство въ извѣстность о томъ, можетъ ли Пермское губернское земство разсчитывать на пособіе отъ правительства и въ какомъ размѣрѣ; г) къ составленію вышеупомянутыхъ смѣтъ на постройку пріюта губернская Управа должна приступить, не выжидая отвѣта правительства на предъявленіе земства, изложенное въ п. в.— на расходы же по составленію смѣтъ открыть губернской Управѣ кредитъ въ 1,000 руб., по ст. смѣты на непредвидѣнные расходы.* (Докладъ Управы Сб. П. З. кн. 1-я, стр. 136—140; журн. 2 февраля 1882 г. № 15; Сб. П. З. кн. 3-я стр. 191).

357. Въ томъ-же докладѣ губернская Управа, соглашаясь съ врачемъ пріюта, г. Пономаревымъ, признала насущную потребность въ расширеніи помѣщенія пріюта, не ожидая постройки для него новыхъ зданій, которая, какъ выше упоминалось, окончится не ранѣе какъ черезъ пять лѣтъ. Съ этою цѣлію Управа предполагала въ саду больницы, на соотвѣтственномъ съ больничнымъ баракомъ мѣстѣ, построить деревянный домъ, на что по составленной и представляемой губернскому Собранію

смѣтѣ исчислено 8,000 руб. Помѣщеніе этого дома, постройка коего будетъ окончена къ осени сего года, расчитано на 40 человѣкъ больныхъ душевными болѣзнями, излечимыхъ и спокойныхъ, подобный домъ и съ постройкою новаго дома умалишенныхъ во всякомъ случаѣ будетъ полезенъ, напр. для открытія въ немъ отдѣленій для больныхъ заразительными болѣзнями, при встрѣчающейся по временамъ въ томъ надобности; собственно же. послѣ устройства новаго дома умалишенныхъ, Управа думала въ предполагаемый къ постройкѣ домъ перевести богадѣльщиковъ, живущихъ въ находящемся на Черномъ рынкѣ домѣ, которому тогда можно будетъ дать другое назначеніе. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, *внесло въ смѣту на постройку дома въ западной части больничной усадьбы для пріюта душевно-больныхъ 7600 руб.* (Докл. Управы см. тамъ-же стр. 140—141; жур. 26 января 1882 г. № 12; Сб. П. З. 1882 г. кн. 3-я, стр. 104—106).

358. Въ докладѣ о богоугодныхъ заведеніяхъ Управа между прочимъ доложила: По случаю изъятія изъ владѣнія губернскаго земства купленнаго у купца Камчатова дома, въ которомъ до 1880 г. помѣщалась женская больница и, по неимѣнію частныхъ квартиръ въ г. Перми, губернская Управа вынуждена была для помѣщенія женской больницы приспособить правый флигель, гдѣ до того времени находились квартиры смотрителя и кастелянши богоугодныхъ заведеній и часть женскаго отдѣленія богадѣльни, чрезъ ремонтировку половъ, оконъ и печей и пристройку теплаго корридора. Это приспособленное помѣщеніе праваго флигеля оказалось достаточнымъ, удобнымъ и теплымъ для помѣщенія больныхъ женскаго пола, только съ обыкновенными болѣзнями, но для больныхъ сифилисомъ помѣщенія не оказалось, поэтому губернская Управа помѣстила ихъ въ лѣвый флигель, который, вслѣдствіе сдѣланныхъ приспособленій и ремонтировокъ, оказался, судя по количеству больныхъ сифилисомъ, тоже достаточнымъ, но нѣсколько неудобнымъ. Поэтому нынѣ, для устраненія неудобства, признано необходимымъ при означенномъ флигелѣ придѣлать теплый корридоръ, какъ у праваго флигеля, съ устройствомъ въ немъ теплаго ретирадника, амбулаторной комнаты и кладовой и на этотъ предметъ составлена техническая смѣта, по которой, примѣняясь къ дѣйствительному расходу на подобный же пристрой къ правому флигелю, назначается 1771 руб. 11 коп.—Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается произвести ремонтировку и нижняго этажа при этомъ флигелѣ, занимаемаго богадѣльщиками изъ бродягъ и прислугою и имѣющаго въ настоящее время самый печальный видъ. На послѣднія

работы исчислено по той же смѣтѣ 450 руб. 40 коп. Наконецъ въ той же смѣтѣ заключаются 184 р. 45 коп., назначенные на устройство въ хирургическомъ отдѣленіи ванны, для чего нужно отдѣлить часть палаты больныхъ глазными болѣзнями. Въ настоящее время больные хирургическаго отдѣленія переносятся изъ верхняго этажа больницы въ нижній на койкахъ, что, безъ сомнѣнія, и неудобно и тяжело для больныхъ. Такимъ образомъ весь расходъ по сей смѣтѣ будетъ равняться 2405 р. 96 коп. *Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: согласно заключенія коммиссіи, сумму, внесенную съ смѣту на пристрой въ лѣвомъ флигелѣ больницы, 2400 руб. утвердить.* (Докл. Упр. Сб. П. З. 1882 года кн. 1-я стр. 129—136; жур. 26 января 82 г. № 12; стр. 106.

359. *XIII чрезвычайное Собраніе,* разсмотрѣвъ, въ числѣ другихъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы VIII очер. губернскому Собранію, ходатайство Шадринскаго уѣзднаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства расходовъ по пересылкѣ бродягъ, присужденныхъ къ помѣщенію въ богадѣльню губернск. земства, *ходатайство это отклонило.* (Журн. 23 августа 1882 г. № 6-й; Сб. П. З. 1882 г. кн. V—41 стр. 119).

360. По ходатайству Шадринскаго земства о безплатномъ леченіи больныхъ пріюта душевно-больныхъ, было высказано: г. предсѣдатель Управы, указывая на то, что больные пріюта доставляются въ пріютъ на земскихъ лошадяхъ безплатно, находилъ возможнымъ ходатайство отклонить, тѣмъ болѣе, что при безплатномъ леченіи въ пріютѣ, пріютъ можетъ весьма скоро окончательно переполниться, такъ какъ назначеніе платы, до нѣкоторой степени, удерживаетъ родственниковъ отъ отсылки въ пріютъ больныхъ, отъ которыхъ они желаютъ избавиться. Гг. Скачковъ, Кыштымовъ и Вологдинъ желали бы, чтобы опасные для окружающихъ больные были лечимы безплатно. *Ходатайство Шадринскаго земства Собраніемъ отклонено по большинству голосовъ.* (Журн. 26 августа 1882 г. № 9-й; тамъ-же стр. 130).

361. Въ докладѣ XIII чрезвычайному Собранію по вопросу о привлеченіи Пермскаго и другихъ уѣздныхъ земствъ къ участію въ расходахъ по содержанію Александровской больницы Управа полагала разрѣшить этотъ вопросъ такимъ образомъ: 1) Уѣздныя земства Пермской губерніи, начиная съ 1-го января 1883 года, обязаны уплачивать за леченіе въ больницѣ мѣщанъ и лицъ сельскихъ сословій своихъ уѣздовъ, по 60 коп. за каждаго больнаго и за каждый день леченія и по 3 рубля

75 коп. за погребеніе каждаго умершаго, въ возмѣщеніе каковыхъ расходовъ онѣ могутъ, въ указанныхъ въ законѣ случахъ, взыскивать установленную плату по 30 коп. за день леченія и по 3 рубли 75 коп. за погребеніе съ самихъ лечившихся, родственниковъ или подлежащихъ обществъ. Разсчетъ долженъ быть дѣлаемъ по требованіямъ губернской Управы по истеченіи каждаго мѣсяца. 2) Взысканіе денегъ за лицъ, леченіе коихъ вполнѣ оплачивается губернскому земству разными учрежденіями и вѣдомствами, слѣдуетъ, по существующему порядку, производить самимъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ. 3) Также губернскими земскими учрежденіями должно быть производимо съ самихъ лечившихся, ихъ родственниковъ или подлежащихъ обществъ, взысканіе денегъ за леченіе въ больницѣ лицъ, не приписанныхъ къ обществамъ Пермской губерніи, съ тѣмъ, что плата за леченіе подобныхъ лицъ взыскивается въ размѣрѣ 30 коп. въ день, а при несостоятельности лечившихся, не принадлежащихъ и къ обществамъ другихъ губерній и ихъ родственниковъ, слагается и леченія принимается на счетъ губернскаго земства, а равно принимается на счетъ губернскаго земства плата за леченіе этихъ лицъ отъ сифилиса. 4) Плата за леченіе не должна быть начисляема и на лицъ, коимъ предоставлено право безплатнаго леченія въ больницѣ губернскимъ Собраніемъ (дѣти пищепскихъ пріютовъ и служащіе губернскаго земства, получающіе менѣе 300 р. въ годъ жалованья) или которые призрѣваются въ богадѣльняхъ губернскаго земства. 5) Производство дѣлъ по взысканіямъ денегъ за леченіе за время до введенія въ дѣйствіе настоящихъ правилъ ведется, какъ и нынѣ, въ губернской Управѣ. 6) Возбудить ходатайство о скорѣйшемъ рѣшеніи правительствомъ вопроса объ уплатѣ каждымъ губернскимъ земствомъ за лицъ своей, губерніи лечимыхъ и призрѣваемыхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ другихъ губерній, по каковому вопросу заключеніе губернскаго Собранія было высказано еще въ 1878 году.

XIII очередное Собраніе, по обсужденіи этихъ вопросовъ по 1-му пункту, *постановило: Уѣздныя земства Пермской губерніи, начиная съ 1 января 1883 года обязаны уплачивать за леченіе въ Александровской губернской земской больницѣ мѣщанъ и лицъ сельскихъ сословій своихъ уѣздовъ по 60 копѣекъ за каждаго больнаго и за каждый день леченія и по 3 р. 75 к. за погребеніе каждаго умершаго.—Взысканіе уплаченныхъ губернскому земству денегъ съ самихъ лечившихся, ихъ родственниковъ или подлежащихъ обществъ и опредѣленіе размѣра этого взысканія зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ уѣздныхъ земствъ. Раз-*

счетъ уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ долженъ быть дѣлаемъ уѣздными управами по требованіямъ губернской Управы по истеченіи каждаго мѣсяца, но уплата суммъ, которыя будутъ начислены за 1883 годъ, можетъ быть произведена по окончаніи года. Второй, третій и четвертый пункты предположенія Управы утверждены большинствомъ противъ 1 голоса а пятый и шестой пункты единогласно. (Докл. Упр. Сбор. П. З. 1882 года кн. V—VI стр. 9—15; журналъ 19 января 1883 г. № 4-й; Сб. П. З. 1883 г. кн. II-я, стр. 28—37).

362. По поводу возбужденнаго горнымъ вѣдомствомъ требованія съ губернскаго земства денегъ за леченіе и содержаніе разныхъ лицъ въ Екатеринбургскомъ заводскомъ госпиталѣ, коммиссія полагала согласиться въ этомъ съ мнѣніемъ Управы, т. е. на основ. 1 пун. 62 ст. полож. о земск. учрежд., отнести уплату денегъ за пользованіе лицъ гражданскаго вѣдомства въ казенныхъ госпиталяхъ къ разряду повинностей уѣздныхъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя пользовались леченіемъ до открытія въ Пермской губерніи земскихъ учрежденій; деньги за леченіе этихъ послѣднихъ должны быть уплачены губернскимъ земствомъ тогда, когда Екатеринбургская уѣздная Управа представитъ подробныя данныя о числѣ этихъ лицъ. *Собраніе единогласно постановило: заключеніе коммиссіи утвердить.* (Журн. 24 января 1883 г. № 9-й; тамъ-же, стр. 70).

363. По просьбѣ бывшаго смотрителя Александровской больницы Солецкаго, по поводу недостатка у него, какъ бывшаго смотрителя богоугодныхъ заведеній, разныхъ матеріаловъ и имущества, коммиссія по разсмотрѣніи настоящаго дѣла полагала поручить Управѣ принять мѣры къ взысканію означенныхъ 700 р. 20 коп. съ г. Солецкаго, и о результатѣ доложить будущему очередному земскому Собранію. *Собраніемъ заключеніе коммиссіи утверждено.* (Журн. 24 января 1883 года № 9-й; тамъ-же, стр. 68).

364. Тому же Собранію Управа докладывала, что Пермская вольная пожарная дружина ходатайствуетъ о безплатномъ леченіи въ Александровской больницѣ членовъ дружины, получившихъ на пожарахъ увѣчья и ушибы, на томъ основаніи, что дружина посвящаетъ себя дѣлу тушенія пожаровъ безкорыстно и что съ распространеніемъ операцій взаимнаго земскаго страхованія на городскія общества губернское земство заинтересовано въ охраненіи отъ пожаровъ застрахованнаго имущества. Коммиссія полагала принять на счетъ губернскаго земства леченіе членовъ Пермской вольной дружины, пострадавшихъ при тушеніи пожаровъ, потому что члены дру-

жины являются добровольными служителями обществу, безъ вознагражденія за свои услуги со стороны кого-либо. *Губернское Собраніе единогласно утвердило это мнѣніе коммиссіи.* (Докл. Упр. Сб. П. З. 1883 года кн. 1-я, стр. 49; Журн. 24 янв. 1883 г. № 9; тамъ-же (кн. II-я), стр. 79).

365. Ревизіонная коммиссія того-же Собранія, обревизовавъ счетоводство и отчетность Управы и конторы по богоугоднымъ заведеніямъ, доложила Собранію, что счетоводство и дѣлопроизводство представлено для ревизіи законченнымъ, ведется аккуратно и на пріобрѣтаемые для заведеній припасы и матеріалы имѣются оправдательные документы. Поэтому израсходованную на богоугодныя заведенія сумму 103920 р. 13 к. коммиссія полагаетъ утвердить. Но при этомъ коммиссія замѣтила слѣдующее: 1) Содержаніе больныхъ и призрѣваемыхъ, по общей суммѣ расходовъ, обошлись противъ 1881 г. дороже за каждый день находимости въ заведеніяхъ. 2) Среднее число больныхъ въ день въ Александровской больницѣ было въ 1882 г. менѣе на 13,7 челов., а общее число дней менѣе на 4978, но въ тоже время нельзя не указать, что вмѣстѣ съ пріютомъ душевно-больныхъ общее число дней почти одинаково. 3) Общее число порцій, по больницѣ, противъ 1881 г. менѣе на 4803, но стоимость каждой порціи, по однимъ только продовольственнымъ припасамъ, безъ чая, сахара и друг., дороже на 1,22 коп. 4) Общее число дней находимости во всѣхъ заведеніяхъ было противъ 1881 г. менѣе на 26 дней, а между тѣмъ нѣкоторыхъ припасовъ вышло въ расходъ болѣе, какъ напримѣръ бѣлаго хлѣба 21 пуд. $18^1/_4$ ф., муки ржаной 175 пуд. 26 ф., капусты 99 ведръ, рыбы свѣжей 9 пуд. 11 фун., солоду 20 пуд., рису 7 пуд., 18 фун., луку 36 пуд. 6 фун., свеклы 47 пуд. 30 ф., молока 265 ведеръ, картофеля 43 п. 17 ф., гороху 89 пуд. 21 ф. 5). Содержаніе медицинскаго персонала, надзирателей, прислуги и служащихъ конторы богоугодныхъ заведеній составляетъ почти треть всѣхъ расходовъ на эти заведенія, именно 33,27%. Коммиссія не можетъ не признать, что хозяйство богоугодныхъ заведеній вообще ведется крайне не раціонально. Коммиссія со своей стороны полагала: а) рекомендовать губернской Управѣ обратить самое серьезное вниманіе на уменьшеніе расходовъ по содержанію богоугодныхъ заведеній, особенно на личный штатъ служащихъ и прислуги при заведеніяхъ и изслѣдовать причины увеличенія припасовъ въ 1882 г. противъ 1881 г.; б) требовать отъ конторы богоугодныхъ заведеній на будущее время, чтобъ она составляла по окончаніи года подробный счетъ

на отпущенныя въ заведенія порціи, изъ котораго было-бы видно за весь годъ: число порцій первыхъ, вторыхъ и т. д., какіе припасы входятъ въ каждую изъ этихъ порцій, въ какомъ количествѣ и на какую сумму, по стоимости входящихъ въ оныя припасовъ; в) представлять списокъ на медицинскій персоналъ, надзирателей и надзирательницъ, сидѣлокъ и проч. прислуги, по каждому заведенію отдѣльно, съ показаніемъ получаемаго каждымъ жалованья; г) равно представлять для ревизіи инвентарныя книги или описи на всѣ медицинскіе инструменты и препараты и на библіотечныя книги, имѣющіяся въ заведеніяхъ, съ показаніемъ стоимости тѣхъ и другихъ.

Вышеизложенныя предложенія коммиссіи Собраніемъ утверждены. (Докл. ком. Сб. П. З. 1883 г. кн. 4-я, стр. 19—20; журн. 4 февр. 1883 г. № 25-й; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2-я, стр. 196—197).

366. Таже коммиссія, по осмотрѣ постройки новаго дома для умалишенныхъ, въ западной части усадьбы Александровской больницы, произведенной въ 1882 г., и по разсмотрѣнія объяснительной записки Управы, въ которой приводятся мотивы для оправданія передержки противъ назначенной на это суммы, доложила: 1) на постройку 6 печей произведено расходовъ болѣе смѣты на 138 р. 51 коп. по той будто-бы причинѣ, что вмѣсто краснаго кирпича употребленъ бѣлый огнепостоянный, въ количествѣ 4540 шт., по 40 руб. тысячу, на 181 руб. 61 коп. Управа находитъ, что если бы былъ употребленъ не бѣлый кирпичъ, а красный, то его израсходовано бы было вдвое менѣе, т. е. только 2270 шт., а отсюда и денегъ было бы израсходовано только 35 р., считая тысячу краснаго кирпича по 15 р. 50 к. Вотъ будто-бы вслѣдствіе этой то замѣны краснаго кирпича бѣлымъ и произошло передержки 146 руб. 60 коп. По мнѣнію коммиссіи, это объясненіе можетъ быть оспариваемо; ибо объемъ бѣлаго кирпича не вдвое менѣе, а только частью, почему какъ количество употребленія бѣлаго кирпича, такъ и расходы на него должны быть другіе, а потому и передержка не оправдывается вполнѣ; 2) листоваго желѣза на крышу разсчитано употребить $161\frac{1}{2}$ п., а употреблено 275 пуд., болѣе на $113\frac{1}{2}$ пуд., считая пудъ по 3 руб, — на 340 руб. 50 коп., а по количеству излишне израсходованнаго желѣза оказывается, что размѣръ крыши противъ смѣты увеличенъ приблизительно до 70 кв. саж. Отъ какихъ причинъ произошла такая разность въ расходахъ со смѣтнымъ назначеніемъ, объяснительная записка умалчиваетъ; 3) листовое желѣзо разсчитано по смѣтѣ употребить по 3 руб. за пудъ, по этой цѣнѣ и выписано въ расходъ, между тѣмъ средняя цѣна желѣза, купленнаго

въ Добрянскомъ заводѣ, только 2 руб. 97$^{3}/_{4}$ коп; 4) въ постройкѣ дома замѣчены отступленія отъ правилъ строительнаго искусства; напр., такъ называемыя „штаги“ прикрѣплены къ стѣнамъ на винты, пропущенные въ совершенно круглыя дыры того же діаметра, какъ и винты, тогда какъ отверстія на штагахъ для винтовъ должны быть не круглыя, а продолговатыя, длиною не менѣе 2—3 вершк. и сверхъ того подъ гайками непремѣнно должны быть подложены флясты съ отверстіями подобными на штагахъ. Несоблюденіе этихъ условій приведетъ къ тому, что при усыханіи дерева и моха, должна происходить усадка и, чтобы эта усадка могла происходить безпрепятственно, необходимо, чтобы движенію винтовъ съ бревнами, въ которыя они вложены, предоставлена была полная свобода, чего при настоящемъ устройствѣ штагъ быть не можетъ, какъ по отсутствію продолговатости въ отверстіяхъ, а также по отсутствію средствъ, облегчающихъ скользеніе гаекъ по штагамъ, т. е. по отсутствію подъ ними флястовъ. Несоблюденіе вышеуказанныхъ условій приведетъ къ тому, что въ скоромъ времени между вѣнцами постройки образуются большія щели, вмѣстѣ съ этимъ возможно разслабленіе крѣпежа оконныхъ косяковъ и образованіе новыхъ щелей, почему новый корпусъ во всякомъ случаѣ будетъ крайне холоднымъ и вреднымъ для здоровья больныхъ. Чтобы предотвратить эти послѣдствія, необходимо рекомендовать Управѣ безъ замедленія снять штаги и исправить ихъ какъ должно; 5) вообще постройка обошлась дорого и тѣмъ болѣе, что впереди предвидится еще новый расходъ по внутренней оштукатуркѣ. Вызванный въ засѣданіе Собранія по поводу этого смотритель богоугодныхъ заведеній, г. Лукояновъ, объяснилъ: а) что огнеупорный кирпичъ, употребленный въ дѣлѣ при постройкѣ печей, былъ длиною 5$^{3}/_{8}$ верш. толщиною 1$^{3}/_{8}$ верш., а шириною 2$^{5}/_{8}$ верш., тогда какъ обыкновенный красный кирпичъ бываетъ 6,$_{25}$ верш. длины 3 верш. ширин. и 1,$_{75}$ верш. толщины; б) что въ отчетѣ, въ графѣ смѣтныхъ назначеній, по описке обозначено, что по смѣтѣ желѣза, на крышу новаго дома полагалось 161$^{1}/_{2}$ пуд., тогда какъ дѣйствительно было назначено 261$^{1}/_{2}$ п., что и было подтверждено представленною Собранію смѣтою на 1882 г. и что видно изъ простаго сравненія приведенныхъ въ отчетѣ цифръ смѣтныхъ назначеній; в) что желѣза употреблено на 13$^{1}/_{2}$ п. болѣе противъ смѣты, потому что обшиты фронтоны и покрыто крыльцо, чего по смѣтѣ не назначалось; г) что при разцѣнкѣ желѣза на новый домъ оно отнесено не по 2 р. 98$^{3}/_{4}$ к., а по 3 руб., во избѣжаніе дробныхъ разсчетовъ, но за то на другія зданія желѣзо отнесено по меньшей цѣнѣ; д) что штаги, скрѣпляющія простѣнки новаго дома, за немногими исключеніями, сдѣ-

ланы съ проухами на случай осадки, но въ нѣкоторыхъ дѣйствительно проуховъ не сдѣлано. *Губернское Собраніе единогласно постановило: заключеніе коммиссіи о необходимости исправленія штангъ утвердить.* (Докл. ком. Сб. II. З. 1883 г. кн. 4 стр. 32—33; журн. 4 февр. 1883 г. № 25: Сб. II. З. 1883 г. кн. 2 стр. 198).

367. Относительно больничныхъ сооруженій и нѣкоторыхъ принадлежностей къ нимъ, ревизіонная коммиссія замѣтила, что главный корпусъ съ наружной стороны требуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поправки, штукатурки и отбѣлки стѣнъ; оконныя рамы слѣдуетъ будущимъ же лѣтомъ выкрасить не менѣе двухъ разъ свинцовыми бѣлилами, ибо краска полиняла до полнаго обнаруженія дерева, слѣдовательно, рамы остаются не защищенными отъ разрушающихъ атмосферическихъ вліяній; дальнѣйшее оставленіе рамъ безъ окраски вызоветъ впослѣдствіи возобновленіе сотни или болѣе оконныхъ рамъ, что будетъ стоить болѣе тысячи руб. Полы въ больницѣ слѣдуетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ перестругать, перешпаклевать и выкрасить заново, ибо есть палаты, въ которыхъ краска выносилась до обнаженія дерева. Нѣкоторыя изъ палатъ, напр. для привилегированнаго сословія, холодны и, не смотря на усиленную топку печей, температура ихъ не поднимается выше 12° R, почему эти палаты и остаются необитаемыми. Въ одной изъ подобныхъ палатъ между поломъ и плинтусами образовалась значительная щель, которая указываетъ на происхожденіе осадки чернаго пола, а въ мѣстѣ съ тѣмъ вѣроятно и балокъ; требуется изслѣдовать причины осадки пола и если это произошло отъ гнилости балокъ, то произвесть надлежащій ремонтъ и устранить причины загниванія балокъ и чернаго пола, что всегда происходитъ отъ сырости и недостатка вентиляціи. Умывальники съ внѣшней стороны блестятъ безукоризненною чистотою, но стѣнки ихъ покрыты слоемъ осадковъ изъ воды, что указываетъ на то, что полуда умывальниковъ не возобновлялась нѣсколько лѣтъ, а также не удалялся и осадокъ. Есть мѣдная ванна, которую также слѣдуетъ полудить. Въ кухнѣ при больницѣ печи, въ которыхъ вмазаны котлы для варки пищи, полезно было бы обложить бѣлымъ изразцовымъ кирпичемъ, не всасывающимъ въ себя всякую грязь, отъ чего былъ бы только выигрышъ въ достиженіи общей чистоты. Въ родильномъ покоѣ той же коммиссіей замѣченъ недостатокъ бѣлья, чистоты, отсутствіе теплаго ватерклозета и проч. По поводу этихъ замѣчаній коммиссіи *Собраніе единогласно постановило: поручить губернской Управѣ принять къ руководству замѣчанія коммиссіи, съ тѣмъ, что если будетъ требоваться произвести расходы не назначенные смѣтою, то произвести ихъ мож-*

но изъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, а за недостаткомъ послѣднихъ позаимствовать потребную сумму изъ губернскаго запаснаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ будущаго года. (Докл. ком. Сб. П. З. 1883 г. кн. 4-я стр. 22—23; журн. 4 февр. 1883 г. № 26; Сб. П. З. 1883 г. кн 2-я стр. 200).

368. То же Собраніе, согласно, заключеній смѣтной коммиссіи, единогласно постановило: *рекомендовать губернской Управѣ ввести вмѣсто употребляемаго въ больницѣ прессованнаго чая обыкновенный.* (Журн. 27 января 1883 г. № 12; тамъ же, кн. 2-я, стр. 108).

369. *Г. Доронинъ,* въ видахъ уменьшенія переписки, находилъ нужнымъ, чтобы было дозволено вмѣстѣ съ отправкою больныхъ въ больницу и пріютъ душевно-больныхъ присылать и удостовѣренія о несостоятельности помѣщаемыхъ на излеченіе къ уплатѣ денегъ за леченіе, и чтобы затѣмъ взысканіе за этихъ лицъ денегъ губернскою Управою не производилось, и чтобы въ богадѣльню губернскаго земства принимались на призрѣніе и крестьяне Пермской губерніи. Вопросы по этимъ заявленіямъ оставлены открытыми. (Тамъ же, журн. № 12, стр. 108—109).

370. По поводу доклада Управы о постройкѣ новыхъ зданій для пріюта душевно-больныхъ, коммиссія, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Пріютъ душевно-больныхъ долженъ быть устроенъ отдѣльно отъ Александровской больницы и при томъ внѣ города, и что при домѣ умалишенныхъ необходимо имѣть по возможности болѣе свободной, не занятой строеніями, земли такъ, чтобы мѣстность, обладая здоровымъ воздухомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ дозволила при заведеніи устраивать сады, огороды и поля. Свободное движеніе на чистомъ воздухѣ, работы и занятія въ мастерскихъ, на фермѣ, поляхъ, огородахъ и садахъ всего благодѣтельнѣе, по мнѣнію врачей, вліяютъ на здоровье больныхъ и на исходъ болѣзни. *Новое заведеніе* для умалишенныхъ должно быть смѣшанное, въ которомъ могли бы помѣщаться больные какъ излѣчимые, такъ и неизлѣчимые. Систему построекъ лучше всего принять павильонную, при которой возможно будетъ устроить особыя отдѣленія для спокойныхъ, безпокойныхъ, буйныхъ, неопрятныхъ и слабыхъ, съ подраздѣленіями по степени развитія и общественнаго положенія больныхъ. Врачи и весь административный персоналъ обязательно должны быть помѣщены при самомъ заведеніи, въ соотвѣтственныхъ для того зданіяхъ, а равно при заведеніи должны быть возведены и разныя хозяйственныя постройки, обезпечивающія веденіе самостоятельнаго хозяйства. При такихъ условіяхъ какъ самое устройство заведенія, такъ и содержаніе его

впослѣдствіи, конечно, потребуетъ нѣсколько большихъ затратъ, какъ ежели бы заведеніе продолжало свое существованіе при Александровской больницѣ. Но такое соображеніе не должно имѣть существеннаго значенія, какъ въ виду необходимости болѣе цѣлесообразнаго устройства помѣщенія для призрѣваемыхъ, такъ и въ виду возможнаго расширенія пріюта въ будущемъ. Если же принять во вниманіе возможность возведенія новыхъ зданій въ нѣкоторой постепенности, а не одновременно, то земство не будетъ вынуждено сразу затрачивать крупный капиталъ. Впрочемъ, коммиссія, примѣняясь къ числу больныхъ, находящихся на излеченіи въ настоящее время, находила возможнымъ нынѣ же устроить новый пріютъ на 160 человѣкъ съ особымъ запаснымъ зданіемъ, которое могло бы быть приспособлено къ устройству мастерскихъ для ремесленныхъ занятій больныхъ. Исчисленная въ докладѣ сумма въ 470075 руб. по всестороннемъ разсмотрѣніи какъ проэктовъ, такъ и смѣтъ, представленныхъ Управою, можетъ быть значительно уменьшена какъ вслѣдствіе измѣненія системы построекъ, такъ и вслѣдствіе болѣе правильной оцѣнки работъ и соотвѣтствующихъ имъ смѣтъ. Такимъ образомъ коммиссія полагала бы устроить 3 отдѣльныхъ зданія смѣшанной системы, на 26 человѣкъ каждое, всего на 78 человѣкъ для излечимыхъ больныхъ, три деревянныхъ зданія для неизлечимыхъ больныхъ на 78 человѣкъ и одно деревянное же зданіе для мастерскихъ. (Всѣ четыре по образцу Тверскаго пріюта). Для административныхъ и хозяйственныхъ построекъ коммиссія предполагала возвести: 1) каменный 2-хъ этажный корпусъ для квартиръ 2-хъ докторовъ, пріемныхъ комнатъ, конторы пріюта и для 4-хъ больныхъ пенсіонеровъ, помѣщаемыхъ за плату, или присылаемыхъ на испытаніе; 2) каменный одноэтажный корпусъ для помѣщенія кухни, пекарни, квасоварни и общей столовой для чернорабочей прислуги; 3) каменный одноэтажный корпусъ для бани и прачешной съ сушильней подъ крышей; 4) каменный или деревянный погребъ и ледникъ; 5) деревянный домъ для квартиръ смотрителя хозяйственной части и служащихъ низшаго разряда; 6) два корпуса деревянныхъ службъ для конюшевъ, сараевъ, кладовыхъ и т. п.; 6) деревянную часовню для усопшихъ съ анатомическимъ покоемъ; 8) деревянную ограду около зданій съ домикомъ для сторожа. Примѣняясь къ составленнымъ подъ руководствомъ Управы проэктамъ различныхъ зданій и относящимся къ нимъ смѣтамъ, которые коммиссія не могла однако разсматривать и исправить во всѣхъ подробностяхъ, но обративъ лишь вниманіе на допущенныя составителемъ смѣтъ грубыя ошибки и несообразность въ стоимости матеріаловъ и работъ, коммиссія полагала, что означенныя выше постройки могутъ быть воз-

ведены по слѣдующей приблизительной стоимости: три деревянныхъ зданія для неизлечимыхъ и одно для ремесленныхъ занятій около 45000 руб.; три смѣшанной системы зданія для остальныхъ больныхъ 50000 руб.; административный корпусъ 17000 руб.; кухня, квасоварня и проч. 12000 руб.; баня, прачешная и сушильня 8000 руб.; погребъ и ледникъ (каменные) 4000 руб. домъ для квартиръ служащихъ (деревянный) 8000 руб; службы отъ 4000 р. до 5000 руб.; часовня 1500 р.; ограда и сторожевой домъ 2500 руб.; расчистка мѣста, корчеваніе пней, устройство дорогъ и проч. 1000 руб. и устройство водопроводовъ и баковъ въ отдѣльномъ деревяномъ зданіи съ паровой машиною отъ 3 до 4 силъ съ насосами надъ колодцемъ 16000 руб., всего 170000 руб.

Отопленіе зданій коммиссія предполагала производить обыкновенными комнатными печами. Отдавая полное преимущество водяному отопленію, коммиссія полагаетъ, что при наличности многихъ отдѣльныхъ зданій потребуется много лишнихъ затратъ на устройство нѣсколькихъ отдѣльныхъ нагрѣвательныхъ аппаратовъ и организацію ухода и контроля за правильнымъ ихъ дѣйствіемъ. Если же впослѣдствіи пришлось бы увеличить пріютъ по количеству больныхъ, то вполнѣ представляется возможность, не нарушая общаго плана, построить четвертый корпусъ смѣшанной системы для излечимыхъ больныхъ и одно зданіе для мастерскихъ по плану, который будетъ выработанъ опытомъ. Въ такомъ видѣ постройка зданій пріюта обойдется около 200/т. руб. и въ пріютъ можно будетъ помѣстить 212 больныхъ. Обращаясь къ вопросу о выборѣ мѣстности для пріюта, коммиссія находила, что условія, предлагаемыя городскимъ обществомъ, могутъ быть стѣснительными для земства въ будущемъ, такъ какъ городское общество желаетъ, взамѣнъ уступки мѣста, имѣть безплатно помѣщеніе на 10 кроватей въ пріютѣ, или Александровской больницѣ, безразлично. Поэтому слѣдовало бы поручить Управѣ войти съ городскимъ обществомъ въ соглашеніе о безвозмездной уступкѣ мѣстности для пріюта душевно-больныхъ, въ особенности же въ виду того, что г. Пермь и Пермскій уѣздъ даютъ душевно-больныхъ около половины всего числа больныхъ, содержимыхъ въ пріютѣ. Если же таковаго соглашенія не послѣдуетъ, то уполномочить Управу возбудить ходатайство предъ министромъ государственныхъ имуществъ объ уступкѣ отъ 30 до 40 десятинъ земли изъ дачи государственныхъ имуществъ близъ ст. *Левшино* Уральской горнозаводской желѣзной дороги или *изъ горозаводской дачи отъ общественной запашки мастеровыхъ* Пермскихъ пушечныхъ заводовъ. Какъ та, такъ и другая изъ этихъ мѣстностей совмѣщаютъ въ себѣ всѣ благопріятныя условія для содер-

жанія и леченія больныхъ и расположенія построекъ. Нужно отдать преимущество этимъ мѣстностямъ еще и потому, что онѣ находятся вблизи города и допускаютъ возможность устройства въ будущемъ при больницѣ умалишенныхъ земледѣльческой колоніи, въ которой могли бы помѣщаться выздоравливающіе и больные, страдающіе хроническими и неизлечимыми формами, а также и спокойные, способные къ физическому труду. Такой трудъ, дѣйствуя успокоительно на больныхъ, въ то же время превращаетъ ихъ въ полезныхъ и трудящихся членовъ общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ въ значительной степени удешевить и самое содержаніе больныхъ. Въ заключеніе коммиссія полагала, согласно сдѣланныхъ указаній, поручить губернской Управѣ составить, при участіи опытнаго техника, подробные смѣты и проэкты построекъ, затѣмъ разсмотрѣть ихъ совмѣстно съ особо-избранною настоящимъ Собраніемъ коммиссіею и представить на разсмотрѣніе Министерства внутреннихъ дѣлъ, войдя въ тоже время съ ходатайствомъ о выдачѣ субсидіи земству въ размѣрѣ 50% на устройство новаго пріюта душевно больныхъ. О результатахъ же доложить слѣдующему очередному Собранію, такъ чтобы оно вопросъ могло рѣшить окончательно. На расходы по окончательному составленію проэктовъ и смѣтъ коммиссія полагала разрѣшить губернской Управѣ употребить до 700 руб. изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидимые расходы. По обсужденіи доклада Управы и заключеній коммиссіи, *Собраніе пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) согласиться вообще со взглядомъ коммиссіи по вопросу о постройкѣ зданій для пріюта душевно-больныхъ; 2) поручить губенской Управѣ немедленно возбудить ходатайство предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ уступкѣ для постройки зданій для пріюта удобнаго мѣста, которое будетъ впослѣдствіи выбрано для этой цѣли; 3) избрать коммиссію для совмѣстнаго съ Управою разсмотрѣнія проэктовъ и смѣтъ, которые на указанныхъ коммиссіею основаніяхъ будутъ составлены на постройку зданій для пріюта; 4) на расходы по окончательному составленію проэтовъ и смѣтъ разрѣшить губернской Управѣ употребить до 700 р. изъ суммъ ассигнованныхъ на непредвидимые расходы; 5) поручить губернской Управѣ поддерживать возбужденное ею ходатайство объ уступкѣ земству мѣста и зданій бывшаго военнаго госпиталя.* (Докл. Упр. Сб. П. З. кн. 1-я стр. 110—116; докл. ком. тамъ-же, кн. 2-я стр. 177—179).

371. **XIV очередное Собраніе** по поводу высказаннаго въ докладѣ Управы по вопросамъ подводной повинности заключенія объ отправкѣ въ Пермь душевно-больныхъ, единогласно *постановило: расходы по отправ-*

*

ленію душевно-больныхъ въ Пермь на счетъ губернскаго земства не принимать, а предоставлять уѣзднымъ Управамъ только право пользованія для отправки сказанныхъ больныхъ бланками губернской Управы съ оплатою наложенныхъ по нимъ прогоновъ изъ уѣздныхъ суммъ. (Докл. Упр. см. прилож. къ Сб. П. З. 1884 г. стр. 109; журн. 20 янв. 1884 г. № 4-й; журналы XIV очер. Собр. 1884 г. стр. 30).

372. Тому же Собранію Управа докладывала, что Пермское уѣздное земское Собраніе осталось недовольно постановленіемъ XIII очереднаго губернскаго Собранія по вопросу объ уплатѣ каждымъ уѣзднымъ земствомъ денегъ за леченіе въ Пермской Александровской больницѣ больныхъ изъ уѣздовъ Пермской губерніи и, подавъ на это постановленіе жалобу въ Правительствующій Сенатъ, никакой суммы на уплату денегъ за леченіе въ означенной больницѣ больныхъ своего уѣзда не назначило. Коммиссія, разсматривавшая этотъ докладъ губернской Управы, полагала по этому причитающуюся съ Пермскаго уѣзда за леченіе больныхъ Пермскаго уѣзда сумму причислить по губернской раскладкѣ къ налогу, какой упадетъ на долю Пермскаго уѣзда. *Собраніе не согласилось съ вышеприведеннымъ заключеніемъ коммиссіи и постановило: сождать рѣшенія Сената по означенной жалобѣ Пермской уѣздной Управы.* (Докл. Упр. см. прилож. къ Сб. П. З, 1884 г. стр. 24—27; журн. 25 января 1884 г. № 9-й; журн. XIV очередн. Собр. стран. 95—96).

373. Тому-же Собранію Управа доложила о результатахъ своихъ поисковъ и разныхъ ходатайствъ о пріобрѣтеніи мѣста подъ постройку зданій для пріюта душевно-больныхъ, и представила вмѣстѣ съ тѣмъ вновь пересмотрѣнную и исправленную особой коммиссіей, при участіи врача г. Пономарева и губерн. архитектора, г. Карвовскаго, смѣту на эти зданія. При этомъ Управа полагала, прежде осуществленія предоставленныхъ ею проэктовъ постройки, передать ихъ на обсужденіе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ учрежденій, напримѣръ общества психіатровъ, общества врачей и архитекторовъ и проч. По обсужденіи этого доклада, *Собраніе постановило: поручить губернской Управѣ продолжать разработку вопроса объ устройствѣ новаго дома для умалишенныхъ и просить гг. членовъ избранной прошлымъ очереднымъ губернскимъ Собраніемъ коммиссіи по постройкѣ дома для умалишенныхъ принять, совмѣстно съ Управою, участіе въ разработкѣ настоящаго вопроса.*

(Докл. Упр. то-же прилож., стр. 224—237; журн. 26 января 1884 г. № 10; журн. XIV очер. Собр. 1884 г., стр. 104—105).

374. При обсужденіи и утвержденія расходовъ по общественному призрѣнію съ включеніемъ расходовъ по родильному покою, въ суммѣ 99,878 руб. 93 коп., тоже *губернское Собраніе, обративъ вниманіе Управы на увеличеніе этихъ расходовъ, предложило ей принять мѣры къ возможному сокращенію ихъ и представить будущему Собранію свои заключенія по этому предмету.*

(Журн. 1 февр. 1883 г. № 17; журн. XIV очер. Собр. 1884 г., стр. 166—170).

375. **XV очередному Собранію** было доложено Управою слѣдующее: Указомъ Правительствующаго Сената, приведеннымъ въ циркулярѣ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 іюля 1882 г. за № $\frac{4367}{1853}$, разъяснено: 1) „что по ст. 629 уст. общ. приз. т. XIII изд. 1857 г. въ дома для умалишенныхъ принимаются и содержатся тамъ *безденежно* люди, сдѣлавшіе преступленія въ припадкахъ сумасшествія; признаніе же лица совершившимъ преступленіе въ такомъ припадкѣ можетъ послѣдовать только по опредѣленію подлежащаго судебнаго мѣста; 2) что вслѣдствіе сего, и сила помянутой статьи можетъ распространяться только на тѣхъ изъ содержащихся въ домахъ для умалишенныхъ арестантовъ, надъ которыми *состоялись и вошли въ законную силу* опредѣленія судебныхъ мѣстъ о томъ, что преступленія совершены ими въ припадкахъ умопомѣшательства; 3) что таковое разъясненіе 629 ст. уст. общ. призр. подтверждается, кромѣ того, какъ содержаніемъ статьи 612 того же устава, по смыслу коей всѣ остальные арестанты, подходящіе подъ означенную категорію, безъ различія рода ихъ болѣзней, содержатся и лечатся въ больницахъ и домахъ для умалишенныхъ *на счетъ казны*, такъ и содержаніемъ 976 и 977 ст. уст. угол. суд. т. XV ч. II изд. 1876 г., на основаніи коихъ всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Правительства и, при исполненіи приговоровъ, принимаются на счетъ казны, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, которые взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены судомъ, причемъ въ числѣ послѣднихъ не указаны расходы по содержанію лицъ въ домахъ умалишенныхъ для испытанія въ умственныхъ способностяхъ, и 4) что за симъ, на основаніи 629 ст. общ. призр., въ домахъ для умалишенныхъ, подвѣдомственныхъ приказамъ общественнаго призрѣнія или земскимъ учрежденіямъ, *содержатся безплатно, со дня вступленія въ законную силу опредѣленія подлежащаго судебнаго мѣста, тѣ арестанты, которые симъ опредѣленіемъ признаны совершившими преступ-*

ленія въ припадкѣ умопомѣшательства". Пермская контрольная палата, при ревизіи отчетности Пермскаго губернскаго правленія и тюремнаго комитета по уплатѣ Пермскому губернскому земству денегъ за содержаніе и леченіе въ пріютѣ душевно-больныхъ арестантовъ разныхъ категорій въ періодъ времени съ 1870 по 1882 г., руководствуясь вышеприведеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената и имѣя въ виду, что требованія губернской земской Управы объ уплатѣ денегъ за леченіе арестантовъ не были удостовѣрены отзывами подлежащихъ судебныхъ мѣстъ о томъ, въ какомъ состояніи умственныхъ способностей арестанты по освидѣтельствованіи найдены совершившими преступленія, признала уплату губернскому земству денегъ за леченіе арестантовъ въ указанный періодъ времени въ суммѣ 21,432 р. 88 к. неправильною, а потому и сообщила губернскому правленію настоять о возвратѣ сказаной суммы казнѣ, какъ неправильно полученной земствомъ. Одновременно съ предъявленіемъ этого требованія губернской Управѣ губернское правленіе заявило, что, впредь до уплаты 21,432 р. 88 к. оно прекращаетъ платежъ денегъ, слѣдующихъ за леченіе арестантовъ съ 1882 г. При этомъ Управа присовокупила, что возраженіе ея противъ справедливости примѣненія вышеприведеннаго указа Сената къ случаямъ давно минувшимъ не признано контрольною палатою заслуживающимъ уваженія, требованіе-же представить именные списки лечившихся въ пріютѣ арестантовъ оставлено губернскимъ правленіемъ безъ отвѣта. По прочтеніи этого доклада въ Собраніи, *предсѣдатель губернской Управы г. Пермяковъ* объяснилъ, что послѣ составленія этого доклада въ губернской Управѣ получена изъ губернскаго правленія большая пачка документовъ, состоящая изъ тѣхъ требовательныхъ вѣдомостей, по которымъ вытребованы деньги за лѣченіе. Пачка эта еще не разсмотрѣна Управою вполнѣ, а при поверхностномъ ея обзорѣ Управа убѣдилась, что деньги требуются, если не всѣ, то большею частію, неправильно, такъ какъ напримѣръ требуется возвратъ денегъ. уплаченныхъ за пересыльныхъ арестантовъ, заболѣвшихъ въ пути и уже ни въ какомъ случаѣ не принадлежащихъ къ числу тѣхъ, леченіе коихъ съ извѣстнаго времени должно производиться безплатно. По обсужденіи этого вопроса, *Собраніе единогласно постановило: поручить губернской Управѣ потребовать отъ Пермскаго губернскаго правленія уплаты денегъ, слѣдующихъ земству за леченіе арестантовъ въ 1882 году и послѣдующихъ годахъ и задержанныхъ правленіемъ, предупредивъ губернское правленіе, что въ случаѣ неуплаты этихъ денегъ Управа предъявитъ искъ судебнымъ порядкомъ*,

на что Управа и уполномочивается. Требованіе губернскаго правленія объ уплатѣ денегъ 21,432 р. 88 коп. въ настоящее время отклонить и поручить Управѣ возвратить въ губернское правленіе присланные имъ документы для составленія подробнаго списка, о присылкѣ котораго Управа просила губернское правленіе еще въ прошломъ году.

(Докл. Упр. въ прилож. къ Сб. П. З. 1885 г. стр. 41—45; журн. 23 янв. 1885 г. № 6; журн. XV оч. Собр., стр. 51—52).

376. Ревизіонная коммиссія въ докладѣ Собранію по поводу ревизіи и осмотра богоугодныхъ заведеній признала необходимымъ: а) обратить вниманіе Управы на улучшеніе винтеляціи помѣщенія церкви въ больницѣ; б) рекомендовать Управѣ во избѣжаніе частой общей перекраски половъ обнаженныя отъ краски мѣста (наприм. при входѣ въ палаты и т. п., гдѣ совершается большій проходъ людей) пропитать при совершенно сухомъ состояніи половъ горячею олифою два или даже три раза, покрасить ихъ и покрыть прочною половою клеенкою, одноцвѣтною съ поломъ, въ видѣ тѣхъ пеньковыхъ дорожекъ, которыя растянуты въ корридорахъ; в) улучшить мраморныя ванны въ больницѣ покрытіемъ ихъ внутри цинкомъ; и г) просить Управу существующія при больницѣ гири немедленно замѣнить новыми повѣренными гирями и на будущее время установить покрайней мѣрѣ ежегодную повѣрку ихъ, ни въ какомъ случаѣ не допуская въ употребленіе долго держанныхъ безъ повѣрки гирь. *Губернское Собраніе единогласно постановило: а) предоставить губернской Управѣ, по соглашенію съ больничными врачами, принять мѣры къ исправленію ваннъ; б) обратить вниманіе Управы на замѣчанія коммиссіи о винтиляціи и относительно окраски и содержанія половъ, и в) обязать губернскую Управу наблюдать, чтобы при больницѣ всегда были вѣрные вѣсы, мѣры и гири.*

(Докл. ревиз. коммис. см. отчетъ Упр. съ докл. 1885 г. стр. 315—321. Журн. 29 янв. 1885 г. № 12; журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 123—125).

377. При обсужденіи того-же доклада коммиссіи, г. Кыштымовъ высказалъ, что губернское Собраніе всегда заботилось и заботится о лучшемъ устройствѣ больницы и расходъ на богоугодныя заведенія составляетъ самую большую сумму всѣхъ расходовъ губернскаго земства, а между тѣмъ губернское Собраніе не знаетъ, сколько при больницѣ находится бѣлья, одежды, хирургическихъ инструментовъ, хозяйственныхъ вещей и т. п., а также, сколько съ открытія губернской Управы произведено расходовъ на

пріобрѣтеніе ихъ и на строительныя и ремонтныя работы, находилъ нужнымъ обязать губернскую Управу, при участіи старшаго врача, привести въ извѣстность за истекшія 15 лѣтъ заготовку, расходъ и остатокъ бѣлья, одежды, хирургическихъ инструментовъ, расходы на постройки и ремонтъ зданій, а также составить сводъ всѣхъ постановленій губернскаго Собранія по отношенію къ богоугодныхъ заведеніямъ. Вообще такая записка должна заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія, на основаніи которыхъ Собраніе могло-бы судить, насколько расходы на содержаніе больницы производительны. Кромѣ того нужно поручить губернской Управѣ озаботиться объ удешевленіи вывозки нечистотъ, очистки дымовыхъ трубъ, исправленія и полосканья бѣлья. Въ виду этого *губернское Собраніе единогласно постановило: поручить губернской Управѣ составить къ будущему очередному губернскому Собранію подробную историческую записку объ Александровской земской больницѣ, каковую записку напечатать для разсылки земскимъ гласнымъ и въ уѣздныя земскія Управы, а равно и тѣмъ губернскимъ гласнымъ нынѣшняго состава Собранія, которые не войдутъ въ число гласныхъ будущаго трехлѣтія.* По вопросу-же объ удешевленіи отвозки нечистотъ и проч. послѣ сдѣланныхъ Управою разъясненій, указаній и рѣшеній никакихъ не послѣдовало. (Тамъ-же, стр. 125—127).

378. Въ докладѣ о богоугодныхъ заведеніяхъ, губернская Управа, между прочимъ, доложила Собранію, что Камышловское уѣздное земское Собраніе ходатайствуетъ объ освобожденіи земскихъ плательщиковъ отъ платы, взимаемой по постановленію губернскаго земскаго Собранія, за содержаніе и леченіе въ Пермской губернской Александровской больницѣ, а равно и въ пріютѣ душевно-больныхъ. Губернская Управа находила, что ходатайство это послѣдовало, очевидно, вслѣдствіе недоразумѣнія, такъ какъ отъ уплаты уѣзднымъ земствомъ губернскому денегъ за леченіе жителей Камышловскаго уѣзда въ губернской больницѣ плательщики двойнаго налога не несутъ, ибо поступающія въ уплату суммы зачитаются на пополненіе смѣты и сообразно ихъ полученію сумма сборовъ по раскладкамъ уменьшается. А потому Управа ходатайство это полагала отклонить. Вмѣстѣ съ тѣмъ на разрѣшеніе Собранія Управа предложила ходатайство ординатора женскаго отдѣленія больницы женщины—врача О. И. Скворцовой, которая ходатайствуетъ предъ губернскимъ Собраніемъ объ увольненіи ея съ 1 сентября 1885 года въ отпускъ на 9 мѣсяцевъ съ сохраненіемъ содержанія въ г. С-Петербургъ и за границу съ цѣлію пополненія и возобновленія знаній по медицинѣ—вообще и по женскимъ и дѣтскимъ болѣз-

нямъ — преимущественно. При этомъ г-жа Скворцова заявляетъ, что завѣдывать женскимъ отдѣленіемъ больницы, а также исполнять дежурство по больницѣ вмѣсто г-жи Скворцовой, въ случаѣ разрѣшенія ей просимаго отпуска, будетъ ординаторъ больницы г. Цандеръ съ помощью другихъ больничныхъ врачей, а родильнымъ покоемъ берется завѣдывать женщина — врачъ г-жа Бруштейнъ. Представляя это ходатайство на усмотрѣніе губернскаго Собранія, Управа доложила, что она со своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ увольненію г-жи Скворцовой въ отпускъ, но на меньшій срокъ, а именно до 6 мѣсяцевъ, и что г-жа Скворцова находится на службѣ при больницѣ съ сентября 1879 года. По поводу этихъ ходатайствъ состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) *Собраніе, на основаніи заключенія Управы, единогласно постановило: отклонить ходатайство Камышловскаго уѣзднаго земства объ освобожденіи его отъ уплаты денегъ за леченіе въ Александровской больницѣ больныхъ Камышловскаго уѣзда, и 2) уволить г-жу Скворцову въ просимый ею отпускъ на 9 мѣсяцевъ съ сохраненіемъ содержанія и затѣмъ единогласно постановило обязать г-жу Скворцову представить, по возвращеніи изъ поѣздки, подробный отчетъ о результатахъ поѣздки и прослужить два года при губернской земской больницѣ, въ противномъ же случаѣ возвратить земству вполнѣ или отчасти полученное во время поѣздки содержаніе.*

379. Въ томъ-же докладѣ Управа, по поводу сдѣланнаго врачемъ пріюта, г. Пономаревымъ, сообщенія о работахъ душевно-больныхъ, и необходимости, въ цѣляхъ развитія этихъ работъ въ будущемъ, имѣть другаго врача, съ своей стороны находила нужнымъ, какъ въ виду желательности развитія работъ, такъ и вслѣдствіе увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа больныхъ въ пріютѣ, имѣть втораго врача, ординатора, съ тѣмъ чтобы этотъ врачъ взялъ на себя кромѣ того леченіе нервныхъ больныхъ и просила Собраніе внести на этотъ предметъ въ смѣту 1500 руб. *Губернское Собраніе единогласно постановило: разрѣшить губернской Управѣ пригласить для завѣдыванія пріютомъ душевно-больныхъ, въ качествѣ ординатора, втораго врача съ жалованьемъ въ 1500 руб. въ годъ, на котораго возложить и леченіе всѣхъ нервныхъ больныхъ, поступающихъ въ больницу, для чего ему въ терапевтическомъ отдѣленіи должна быть дана особая палата. На содержаніе врачу разрѣшить Управѣ производить расходъ изъ общихъ остатковъ отъ смѣты по больницѣ.* (Докл. Упр. въ прилож. къ Сб. П. З. 1885 г., стр. 296—304; журн. 30 января. 1885 г. № 14 журн. XV очер. Собр. 85 г., стр. 146—149).

380. Тому-же Собранію Управою предложенъ былъ на обсужденіе новый докладъ о постройкѣ новаго дома для умалишенныхъ. Собраніе, обсудивъ возбужденные въ этомъ докладѣ вопросы, единогласно постановило: а) согласно съ приведенными въ докладѣ губернской Управы мнѣніями спеціалистовъ, при постройкѣ новыхъ зданій для пріюта душевно-больныхъ держаться смѣшанной системы, т. е. центральной лечебницы на 150 челов., бараковъ для неизлечимыхъ больныхъ на 25 челов. каждый и пріютомъ для 70 человѣкъ спокойныхъ призрѣваемыхъ умалишенныхъ, б) вопросъ о матеріалѣ, изъ котораго должны быть построены зданія и о числѣ зданій предоставить дальнѣйшей разработкѣ проэкта. Далѣе по вопросу о конкурсѣ было указано, что условія конкурса не могутъ быть выработаны въ настоящее время, потому что неизвѣстно, гдѣ должна быть произведена постройка, а потому *Собраніе постановило: вопросъ оставить открытымъ, поручивъ губернской Управѣ исходатайствовать у Министерства Государственныхъ Имуществъ разрѣшеніе на отчужденіе земству участка земли на Липовой горѣ, войти въ соглашеніе съ городскимъ обществомъ объ уступкѣ земли за городскимъ бульваромъ и всесторонне обсудить вопросъ о возможности пріобрѣсти какой либо другой участокъ земли, а кромѣ того изслѣдовать болѣе тщательно количество воды на мѣстѣ на Липовой горѣ, предложивъ губернской Управѣ, по выясненіи дѣла, созвать чрезвычайное губернское земское Собраніе, которому и доложить подробно и обстоятельно о всѣхъ обстоятельствахъ, которыя могутъ вліять на разрѣшеніе вопроса объ условіяхъ конкурса на постройку зданій.* (Докл. Управы въ прилож. къ Сб. П. З. 1885 г., стр. 335—344; журн. 1 февр. 85 г. № 16. журн. XV очер. Соб. 85 г. стр. 163).

381. При разсмотрѣніи статей смѣты, касающихся богоугодныхъ заведеній, г. *Предсѣдатель губернской Управы* возбудилъ вопросъ объ увеличеніи на 1,000 руб. содержанія старшему врачу, такъ какъ на эту должность, какъ вакантную, предполагается пригласить врача г. Кузнецкаго, который не согласится поступить на жалованье менѣе 3,300 руб., въ каковомъ размѣрѣ онъ получаетъ содержаніе отъ Верхотурскаго земства. Противъ этого было высказано, что такъ какъ жалованье старшаго врача и нынѣ довольно значительно и лицу, занимающему эту должность, представляется возможность еще имѣть доходы отъ частной практики, то жалованье по указанной должности увеличивать не слѣдуетъ, а затѣмъ отъ губернской Управы уже будетъ зависѣть пригласить то или другое лицо.

Губернское Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: жалованье старшему врачу не увеличивать. (Журн. 27 январ. 85 г. № 10, тамъ-же, стр. 102).

382. Въ докладѣ **XIV чрезвычайному Собранію** по вопросу о постройкѣ новыхъ зданій для Пермскаго дома умалишенныхъ высказала, что она чрезъ начальника губерніи возбудила предъ г. министромъ государственныхъ имуществъ ходатайство объ уступкѣ земли на Липовой горѣ, но отвѣта на это ходатайство отъ г. министра еще не получено; частно же губернской Управѣ извѣстно, что прежде представленія означеннаго ходатайства г. министру, его превосходительство г. губернаторъ спрашивалъ заключеніе по нему г. управляющаго государственными имуществами Пермской губерніи, который высказался въ пользу удовлетворенія ходатайства съ тѣмъ, что такъ какъ Липовскій участокъ земли находится въ арендномъ на 12 лѣтъ содержаніи у мѣщанина Ширяева, срокъ контракта съ которымъ окончится въ 1890 году, и слѣдовательно Ширяевъ, огородившій мѣсто и возведшій на немъ постройки, вслѣдствіе отобранія у него земли, по необходимости понесетъ убытокъ, то было-бы справедливо со стороны земства возмѣстить Ширяеву этотъ убытокъ. Въ Пермской городской думѣ вопросъ по ходатайству губернской Управы объ уступкѣ мѣста за городскимъ бульваромъ обсуждался въ вечернемъ засѣданіи 12 іюня, при чемъ городская дума, выслушавъ докладъ по сему предмету городской Управы и личное заявленіе предсѣдателя губернской Управы и принимая во вниманіе съ одной стороны, что участокъ городской земли и испрашивается для устройства учрежденія благотворительнаго, а съ другой—что губернское земство въ свою очередь всегда относилось сочувственно къ нуждамъ города, оказывая ему неоднократно и матеріальную помощь, единогласно постановило: отчудить губернскому земству участокъ городской земли, за бульваромъ, подъ устройство пріюта душевно-больныхъ безвозмездно съ тѣмъ единственно условіемъ, чтобы земство отказалось отъ претензіи на мѣсто бывшаго военнаго госпиталя. Объ этомъ городская Управа увѣдомила губернскую Управу, отъ 13 іюня за № 1014, и препроводила планъ города, на которомъ уступленное мѣсто окрашено особою краскою, присовокупивъ, что журналъ засѣданія думы 12 іюня еще не подписанъ и не пропущенъ г. начальникомъ губерніи. При этомъ губернская Управа на изслѣдованіе ключей какъ на Липовой горѣ, такъ и въ верьховьяхъ рѣчки Данилихи, просила ассигновать особую сумму, приблизительно въ размѣрѣ 1000 руб. Губернское Собраніе, произведя осмотръ означенныхъ выше мѣстъ и обсудивъ возбужденные въ докладѣ

Управы вопросы, *постановило: 1) Въ выборѣ мѣста подъ постройку новаго дома умалишенныхъ остановиться на землѣ за городскимъ бульваромъ, въ количествѣ около 18 дес., уступаемой Пермскимъ городскимъ обществомъ и уполномочить губернскую Управу отъ имени губернскаго Собранія навсегда отказаться отъ претензій на мѣсто бывшаго военнаго госпиталя съ тѣмъ условіемъ, если журналъ Пермской городской думы за 12 іюня объ уступкѣ мѣста, по подписаніи его гг. гласными думы, будетъ утвержденъ г. начальникомъ губерніи и если вообще это рѣшеніе думы приметъ законную силу. 2) Поручить губернской Управѣ продолжать ходатайство ея объ уступкѣ земству участка земли на Липовой горѣ, заявивъ нынѣ-же г. министру государственныхъ имуществъ, что хотя губернское Собраніе въ настоящее время избрало подъ постройку дома для умалишенныхъ другой участокъ, но при постоянно возрастающемъ числѣ призрѣваемыхъ въ домѣ умалишенныхъ земству непремѣнно въ недалекомъ будущемъ на избираемомъ нынѣ участкѣ прійдется оставить только центральную лечебницу для умалишенныхъ съ расширеніемъ ея въ предѣлахъ потребности, а пріютъ для неизлечимыхъ спокойныхъ больныхъ и колоніи перенести на другое мѣсто, устроивъ на немъ-же, если окажется нужнымъ по указаніямъ науки и жизни, и новаго рода заведеніе, и что земство воспользуется этимъ участкомъ лишь въ случаѣ, если имѣющіеся на участкѣ ключи въ достаточной мѣрѣ обезпечиваютъ потребность будущихъ заведеній въ водѣ. При этомъ довести до свѣдѣнія г. министра, что губернское Собраніе дало Управѣ средства на расчистку и изслѣдованіе ключей и проситъ его высокопревосходительство разрѣшить Управѣ произвести таковыя расчистку и изслѣдованіе. 3) Уполномочить губернскую Управу употребить на производство предположенныхъ въ ея докладѣ изслѣдованій необходимую сумму изъ общихъ остатковъ отъ смѣты, съ отнесеніемъ этой суммы на стоимость постройки дома умалишенныхъ. 4) Если получится разрѣшеніе министра государственныхъ имуществъ на изслѣдованіе и расчистку ключей Липовскаго участка, то Управа уполномочивается израсходовать на этотъ предметъ изъ общихъ остатковъ смѣтъ до 600 руб. съ отнесеніемъ ихъ также въ счетъ расходовъ постройки.* (Докл. Упр. см. журн. XIV чрезв. Соб. 1885 г., стр. 34—38; журн. 16 іюня 1885 г. № 3, тамъ-же, стр. 82—85).

383. Рѣшенія Собранія относительно устройства и содержанія Николаевскаго водолечебнаго заведенія, въ селѣ Златоустовскомъ, Красноуфимскаго уѣзда для государственныхъ крестьянъ Пермской губерніи, какъ существующаго на счетъ особаго капитала общественнаго призрѣнія, изложены особо, въ отдѣлѣ XXIV сего сборника.

ОТДѢЛЪ XXIV.

Капиталы общественнаго призрѣнія.

(Къ статьямъ 760 771 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

384. По представленію губернской Управы Министру Внутреннихъ Дѣлъ о рѣшеніи X чрезвычайнаго Собранія относительно употребленія капитала, пожертвованнаго на богадѣльню въ память покойнаго ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА (ст. 769 Сист. Сб. пост. Собр. 1870—79 г.), г. министръ 16 апрѣля 1879 г. утвердилъ слѣдующее „*положеніе* о Николаевскомъ заведеніи съ водолѣчебницею въ селѣ Златоустовскомъ Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи, для призрѣнія страждущихъ тѣлесными недугами бывшихъ государственныхъ крестьянъ сей губерніи". 1) Съ Высочайшаго соизволенія, заведеніе съ водолечебницею учреждается въ память въ Бозѣ почившаго НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и именуется „НИКОЛАЕВСКИМЪ". Ежегодно, въ день открытія заведенія, совершается панихида по Бозѣ почившемъ ЦЕСАРЕВИЧѢ. 2) Заведеніе устраивается и содержится на слѣдующія средства: а) капиталъ, собранный изъ добровольныхъ пожертвованій бывшихъ государственныхъ крестьянъ Пермской губерніи и чиновъ вѣдомства государственныхъ имуществъ; б) пособіе, ассигнуемое ежегодно губернскимъ земствомъ; в) частныя добровольныя приношенія и пожертвованія и г) кружечный сборъ при заведеніи. 3) Заведеніе устраивается въ селѣ Златоустовскомъ Красноуфимскаго уѣзда, въ мѣстности наиболѣе удобной для леченія минеральными водами. 4) При заведеніи состоитъ помѣщеніе для пользованія призрѣваемыхъ водами, изъ источниковъ, въ селеніи находящихся. Постройка зданія для заведенія, согласно составленному плану и смѣтѣ, производится губернскою Управою на счетъ вышеупомянутаго капитала (§ 2 пунк. *а*). 5) Число призрѣваемыхъ опредѣляется на первое время въ 10 человѣкъ мужчинъ; съ усиленіемъ же средствъ заведенія, оно можетъ быть впослѣдствіи

увеличено. 6) Заведеніе предназначается для призрѣнія бывшихъ государственныхъ крестьянъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ изъ этого сословія, престарѣлыхъ и неимущихъ ни собственныхъ средствъ къ существованію, ни родственниковъ, которые обязаны и могли бы ихъ содержать. Въ заведеніе принимаются преимущественно такіе крестьяне и отставные нижніе чины, которые, будучи одержимы болѣзнями, могутъ получать облегченіе отъ пользованія мѣстными минеральными водами. *Примѣчаніе.* Для пользованія призрѣваемыхъ водами минеральныхъ источниковъ, приглашается ближайшій земскій врачъ. 7) Завѣдываніе заведеніемъ принадлежитъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ Пермской губерніи; по распоряженію губернскаго земскаго Собранія, ближайшій надзоръ и распоряженія по содержанію заведенія могутъ быть возлагаемы, съ согласія уѣзднаго земскаго Собранія, на мѣстную уѣздную земскую Управу, которая и даетъ губернской Управѣ отчетъ на общемъ основаніи, установленномъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ, если кто либо изъ мѣстныхъ жителей пожелаетъ принять званіе попечителя заведенія, то на него переходитъ отъ уѣздной земской Управы обязанность завѣдыванія онымъ. 8) Въ медицинскомъ отношеніи заведеніе находится подъ надзоромъ губернскаго врачебнаго инспектора, которому, на общемъ основаніи, сообщаются врачемъ ежегодные отчеты о движеніи больныхъ. 9) Пріемъ призрѣваемыхъ въ заведеніе производится не иначе какъ по опредѣленію губернской земской Управы. 10) Заведеніе состоитъ въ непосредственномъ управленіи смотрителя, который распоряжается хозяйственною частію и отвѣчаетъ за всѣ упущенія и безпорядки, за цѣлость принадлежащаго заведенію имущества, за доброкачественность продовольственныхъ припасовъ и чистоту въ зданіи; онъ же нанимаетъ и увольняетъ прислугу и наблюдаетъ за исполненіемъ прислугою ея обязанностей. Смотритель опредѣляется и увольняется отъ должности губернскою земскою Управою. 11) Установленіе внутреннихъ порядковъ заведенія, а равно правилъ и формъ счетоводства и отчетности, которыя возлагаются на обязанность смотрителя, принадлежитъ губернской земской Управѣ, которая и опредѣляетъ оныя въ особой инструкціи, издаваемой съ утвержденія губернскаго земскаго Собранія. (Сб. П. З. 1879 г. кн. 5—6, стр. 16—18). По этому поводу Управа докладывала **X очередному Собранію**, что она, въ виду утвержденія положенія о заведеніи и на основаніи прежнихъ рѣшеній Собранія, поручала члену своему г. Рябову войти въ соглашеніе съ крестьянами объ отводѣ удобнаго мѣста подъ заведеніе и произвести торги на постройку зданій. По исполненіи г. Рябовымъ этого порученія оказалось: а) крестьяне Златоустовскаго общества приговорами 23 сен-

тября 1879 г. предложили два мѣста подъ постройку Николаевскаго заведенія, для коихъ Управа выбрала—лежащее по лѣвую сторону рѣчки ниже минеральнаго ключа, какъ болѣе удобное; б) на торгахъ низшая цѣна за постройку зданій согласно смѣты выражена 4095 руб., а такъ какъ по смѣтѣ назначено покрыть зданія деревомъ, то торговавшимся было предложено назначить особо приплату за замѣну деревянныхъ крышъ желѣзными, таковая приплата опредѣлилась на торгахъ въ 400 руб.; а послѣ торговъ Утемовъ заявилъ желаніе взять постройку по смѣтной цѣнѣ (3896 р. 53 к.) съ общею уступкою изъ этой цѣны 50 р., а въ случаѣ покрытія крышъ желѣзомъ назначилъ за таковую замѣну 350 руб.—По этому Управа просила Собраніе разрѣшить ей произвести постройку зданій для Николаевскаго заведенія на предложенныхъ Утемовымъ условіяхъ, если кто нибудь не изъявитъ согласія еще сбавить цѣну, а также разрѣшить покрыть зданія вмѣсто дерева жезѣзомъ, съ перерасходомъ на то отъ 300 до 350 руб. Собраніе, принимая во вниманіе, что производство и утвержденіе торговъ зависитъ отъ земскихъ Управъ и что постройка зданій для Николаевскаго заведенія уже разрѣшена Управѣ X чрезвычайнымъ Собраніемъ, *нашло, что обсужденію настоящаго Собранія подлежитъ только вопросъ о разрѣшеніи Управѣ замѣнить предположенную по смѣтѣ деревянную крышу на зданіяхъ—желѣзною.* и по этому вопросу *большинствомъ голосовъ постановило: разрѣшить Управѣ зданія Николаевскаго заведенія покрыть вмѣсто дерева желѣзомъ, не выходя при этомъ изъ назначенной по смѣтѣ суммы на постройку зданій, и наблюденіе за постройками возложить на губернскую Управу.* (Жур. 20 янв. 1880 г. № 6; С. П З. 1880 г. кн. 3, стр. 27).

385. *XIII очередному Собранію* Управою доложено предложеніе г. Пермскаго губернатора, съ приложеніемъ копіи съ предложенія г. министра государственныхъ имуществъ, заключающаго въ себѣ Высочайшее повелѣніе о передачѣ въ вѣдѣніе Пермскаго губернскаго земства 1200 кв. саж. казенно-общественной земли при деревнѣ Мостовой, Златоустовской волости, Красноуфимскаго уѣзда, для устройства богадѣльни съ водолѣчебницею въ память и во имя въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ЦЕСАРЕВИЧА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. *Сообщеніе это Собраніемъ принято къ свѣдѣнію.* (Журн. 18 янв. 1883 г. № 2, Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 10—11).

386. Тому же Собранію Управою доложено, что на, основаніи § 7-го положенія о Николаевскомъ заведеніи, губернскому Собранію предстоитъ или

выбрать попечителя Николаевскаго заведенія, или же поручить ближайшее завѣдываніе онымъ Красноуфимской уѣздной земской Управѣ. Изъ происходившихъ въ Собраніи преній выяснилось, что нѣтъ въ виду согласія Красноуфимскаго уѣзднаго земскаго Собранія на то, чтобы Красноуфимская уѣздная Управа приняла Николаевское заведеніе въ свое завѣдываніе. Поэтому многіе изъ гг. гласныхъ находили неудобнымъ возложить завѣдываніе на Красноуфимскую Управу, не получивъ предварительно ея согласія. Чтобы выйти изъ настоящаго положенія, гг. гласными были сдѣланы слѣдующія предложенія: Одни изъ нихъ предлагали просить уѣздную Управу принять Николаевское заведеніе въ свое вѣдѣніе и объ этомъ сообщить уѣздной Управѣ телеграммою, спросивъ ее—согласится ли она исполнить желаніе Собранія безъ разрѣшенія уѣзднаго Собранія. Другіе же гг. гласные, предвидя возможность полученія отъ уѣздной Управы отрицательнаго отвѣта, находили нужнымъ избрать попечителя надъ заведеніемъ, на что было замѣчено, что прежде полученія отказа уѣздной Управы было бы неудобно избрать попечителя, тѣмъ болѣе, что на послѣдняго наблюденіе за заведеніемъ по уставу онаго можетъ перейти только отъ уѣздной Управы. *Собраніе признало неудобнымъ приступить къ выбору попечителя надъ Николаевскимъ заведеніемъ впредь до полученія отзыва уѣздной Управы относительно принятія заведенія въ свое вѣдѣніе и постановило: просить телеграммою Красноуфимскую уѣздную земскую Управу принять на себя завѣдываніе Николаевскимъ заведеніемъ въ с. Златоустовскомъ.* Затѣмъ, по прочтеніи положенія объ упоминаемомъ заведеніи, составленнаго въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и утвержденнаго г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, г. *Савицкій* указалъ на то, что нѣкоторые пункты этого положенія несовсѣмъ удачно редактированы и что изъ за редакціи 7 пункта положенія уже въ настоящее время возникаетъ затрудненіе, а именно губернское Собраніе безъ согласія уѣзднаго Собранія не можетъ поручить наблюденіе за заведеніемъ Красноуфимской Управѣ, находилъ нужнымъ просить одну изъ коммиссій изучить положеніе о Николаевскомъ заведеніи и проэктировать тѣ измѣненія, какія коммиссія признаетъ нужнымъ сдѣлать въ положеніи. Затѣмъ губернское Собраніе можетъ возбудить ходатайство объ измѣненіи означеннаго положенія. *Собраніе единогласно постановило: уполномочить подготовительную коммиссію изучить въ подробности положеніе о Николаевскомъ заведеніи и выработать проэктъ тѣхъ измѣненій, которыя въ немъ желательны.* (Журн. 23 янв. 1883 г. № 8, Об. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 65—67).

387. Тому же Собранію *г. Предсѣдатель* прочиталъ телеграмму Красноуфимской уѣздной Управы о томъ, что она, безъ разрѣшенія уѣзднаго земскаго Собранія, не можетъ принять въ свое завѣдываніе Николаевскаго заведенія въ с. Златоустовскомъ. При этомъ г. предсѣдатель предложилъ Собранію избрать попечителя означеннаго заведенія. *Г. Савицкій* полагалъ отложить выборъ попечителя до представленія подготовительною коммиссіею результатовъ ея трудовъ по изготовленію проэкта новаго положенія о Николаевскомъ заведеніи и инструкціи о порядкѣ завѣдыванія имъ, когда выяснятся и обязанности попечителя. *Мнѣніе г. Савицкаго принято Собраніемъ единогласно.* (Журн. 25 янв. 1883 г. № 10. Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 89—90)

388. Коммиссія вслѣдствіе изложеннаго въ ст. 386 порученія Собранія доложила: уже 150 лѣтъ назадъ высказалось желаніе опредѣлить натуру означенныхъ источниковъ, но тѣмъ не менѣе, они остаются и до сихъ поръ, не смотря на устройство возлѣ нихъ лечебницы, научно неизслѣдованными ни со стороны ихъ химическаго состава, ни со стороны ихъ цѣлебныхъ свойствъ и только въ силу преданій, называя одну группу источниковъ сѣрными, а другую желѣзными, привозили сюда больныхъ лечиться ваннами отъ болѣзней ревматическихъ, худосочія и т. п. безъ всякаго правильно организованнаго медицинскаго совѣта, да послѣдній, безъ строгаго изслѣдованія источниковъ, едва ли и можетъ быть раціоналенъ, хотя бы и при устройствѣ особой лечебницы. А потому коммиссія съ своей стороны полагала первымъ долгомъ, до открытія лечебницы, поручить Управѣ чрезъ врачей взять, при соблюденіи извѣстныхъ условій, пробы водъ источниковъ и отправить таковыя въ лабораторію Казанскаго университета съ просьбой произвести подробный и точный количественный анализъ ихъ, на основаніи котораго и просить врачей сдѣлать указанія на тѣ болѣзни, которыя могутъ быть лечимы означенными водами, уполномочивъ Управу произвести на этотъ предметъ расходъ въ размѣрѣ до 200 р. По полученіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, поручить Управѣ сообщить ихъ для руководства всѣмъ уѣзднымъ Управамъ губерніи, чтобы онѣ не иначе, какъ съ совѣта мѣстныхъ врачей, направляли больныхъ въ Николаевское заведеніе, равно также, по мнѣнію коммиссіи, всецѣло слѣдуетъ возложить на мѣстныя уѣздныя Управы опредѣлять и удостовѣряться о дѣйствительной бѣдности лицъ, имѣющихъ право быть помѣщенными въ это заведеніе. Что касается до администраціи заведенія, то коммиссія находила для пользы дѣлу, необходимымъ непосредственное наблюденіе за заведеніемъ поручить мѣстному фельдшеру, такъ какъ въ селѣ Златоустовскомъ имѣется

фельдшерскій пунктъ, подъ строгимъ контролемъ земскаго врача, которому найдетъ болѣе удобнымъ поручить это мѣстная уѣздная земская Управа, съ опредѣленіемъ вознагражденія: врачу до 300 руб. въ годъ, кромѣ разъѣзда, который долженъ производиться за счетъ земства, и фельдшеру по 10 р. въ мѣсяцъ, а затѣмъ находила поручить губернской Управѣ, на основаніи 11 пункта Положенія о Николаевскомъ заведеніи, составить подробную инструкцію объ обязанностяхъ смотрителя заведенія и инструкцію эту представить на утвержденіе будущаго Собранія; но чтобы не задерживать чрезъ это открытія Николаевскаго заведенія, разрѣшить Управѣ руководствоваться пока проэктомъ означенной инструкціи. Наконецъ, принимая во вниманіе, что Николаевское заведеніе, согласно основаній его устройства, будетъ представлять изъ себя лечебницу только въ лѣтнія мѣсяца года, а зимою не болѣе, какъ богадѣльню; коммиссія находила достаточнымъ ассигновать на содержаніе заведенія по 1-е января 1884 года сумму въ 1500 руб. (считая въ томъ числѣ и % на капиталъ добровольныхъ пожертвованій), рекомендовавъ Управѣ къ будущему году, на основаніи уже указаній практики, составить подробную на сей предметъ смѣту и представить ее на разсмотрѣніе Собранія, въ настоящемъ же году производить расходы по дѣйствительной надобности, не выходя только въ общемъ изъ предѣловъ означеннаго назначенія. Вышеозначенный расходъ по содержанію заведенія разрѣшить губернской Управѣ исчислить изъ статьи смѣты на непредвидимые расходы. Относительно желанія губернскаго Собранія объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ положенія о Николаевскомъ заведеніи, утвержденнаго г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, коммиссія, полагала ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненія 7, 9 и 10 пунктовъ означеннаго положенія, редактируя пунк. 7-й такъ: „Завѣдываніе заведеніемъ принадлежитъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ Пермской губерніи; по распоряженію губернскаго земскаго Собранія ближайшій надзоръ и распоряженія по содержанію заведенія лежатъ на обязанности мѣстной уѣздной земской Управы, которая даетъ губернской Управѣ отчетъ на общемъ основаніи, установленномъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ“. Примѣчаніе же къ этому пункту относительно выбора попечителя заведенія коммиссія полагала совсѣмъ исключить. Редакцію пункта 9-го измѣнить такъ: „пріемъ призрѣваемыхъ въ заведеніе производится не иначе, какъ чрезъ завѣдующаго врача и по опредѣленіямъ уѣздныхъ Управъ губерніи“ и наконецъ, въ 10 пунктѣ выразить, что смотритель заведенія опредѣляется и увольняется отъ должности уѣздною земскою Управою, какъ ближайшимъ распорядителемъ означеннаго заведенія. При обсужденіи этого доклада, противъ заключенія коммиссіи, высказались

нѣкоторые гласные лишь по вопросу о назначеніи и утвержденія назначенія смотрителя заведенія. *Г. Федоровъ* предлагалъ предоставить право выбора и назначенія смотрителя заведенія губернскому Собранію. *Г. Савицкій* находилъ, что гораздо удобнѣе будетъ предоставить уѣздной Управѣ лишь право избранія лица на должность смотрителя, а губернскому Собранію право утвержденія избраннаго лица въ этой должности, а также въ случаѣ надобности, и увольненія его отъ должности. *Собраніе единогласно постановило: ходатайствовать объ измѣненіи 10 пункта положенія о Николаевскомъ заведеніи согласно предложенія г. Савицкаго.* По поводу производства анализовъ Златоустовскихъ минеральныхъ водъ г. Самосадскій заявилъ о предложеніи г. Рума, учителя реальнаго училища, произвести анализъ минеральныхъ водъ при заведеніи безвозмездно, каковое предложеніе г. Самосадскій и просилъ Собраніе принять во вниманіе, разрѣшивъ въ тоже время къ расходу 200 р. на производство анализовъ въ лабораторіи Казанскаго университета. *Собраніе единогласно постановило: согласно заключенія коммиссіи разрѣшить къ расходу 200 руб. на производство минеральныхъ анализовъ въ лабораторіи Казанскаго университета и принять во вниманіе анализы г. Рума тѣхъ же водъ. Затѣмъ Собраніе большинствомъ утвердило заключенія коммиссіи: 1) Ходатайствовать объ измѣненіи 7 и 9 п. положенія о Николаевскомъ заведеніи согласно редакціи, предложенной коммиссіей. 2) Примѣчаніе къ 7 пункту исключить. 3) Утвердить смѣту расходовъ на содержаніе Николаевскаго заведенія въ текущемъ году 1500 р. на счетъ статьи непредвидимыхъ расходовъ.* (Журн. 1 февр. 1883 г. № 20. Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 175—176). Докл. Упр Сб. П. З. 1883 г. кн. 1-я стр. 142—143; докл. ком. Сб. П. З. 1883 г. кн. 4-я стр. 58—61.

389. XV очередному Собранію Управа докладывала, что по поводу ходатайства объ измѣненіи 7, 9, 10 и 11 пункт. положенія о Николаевскомъ заведеніи г. товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сенаторъ Дурново, 21 апрѣля 1884 года за № 3121, увѣдомилъ г. начальника губерніи, что онъ, сенаторъ Дурново, призналъ болѣе цѣлесообразнымъ §§ 7, 9, 10 и 11 означеннаго положенія измѣнить слѣдующимъ образомъ: § 7. Завѣдываніе заведеніемъ принадлежитъ Пермскому губернскому земству. По распоряженію губернскаго земскаго Собранія, ближайшій надзоръ и распоряженія по содержанію заведенія лежитъ на обязанности мѣстной уѣздной земской Управы, которая дастъ губернской Управѣ отчетъ на общемъ основаніи, установленномъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. § 9. Порядокъ пріема призрѣ-

ваемыхъ въ заведеніе, завѣдыванія онымъ въ хозяйственномъ отношеніи и избранія для сего лицъ установляется губернскимъ земскимъ Собраніемъ. При этомъ, предварительно окончательныхъ по настоящему предмету распоряженій, г. товарищъ министра просилъ г. губернатора, по сношеніи, съ кѣмъ слѣдуетъ, о послѣдующемъ увѣдомить министерство. Докладывая объ этомъ, губернская Управа полагала согласиться съ предлагаемою министерствомъ внутреннихъ дѣлъ редакціею §§ 7 и 9 положенія о Николаевскомъ заведеніи и за такимъ измѣненіемъ §§ 10 и 11 положенія сами собою отмѣняются. Впредь же до такого измѣненія положенія губернская Управа просила Собраніе избрать, согласно примѣчанія къ § 7 полож. о Николаевскомъ заведенія, для ближайшаго завѣдыванія симъ заведеніемъ попечителя изъ мѣстныхъ жителей по рекомендаціи гг. губернскихъ гласныхъ отъ Красноуфимскаго уѣзда. *Собраніе единогласно постановило: согласиться съ изложеннымъ въ докладѣ Управы предложеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи §§ 7, 9, 10 и 11 положенія о Николаевскомъ заведеніи въ с. Златоустовскомъ Красноуфимскаго уѣзда.* Относительно выбора попечителя для означеннаго заведенія *предсѣдатель губернской Управы г. Пермяковъ,* указавна то, что нынѣ фактическое завѣдываніе лежитъ на Красноуфимской уѣздной земской Управѣ, предложилъ Собранію просить г. предсѣдателя Красноуфимской уѣздной Управы И. А. Шевелина принять на себя ближайшее въ качествѣ попечителя завѣдываніе Николаевскимъ заведеніемъ. *Собраніе единогласно приняло это предложеніе г. Пермякова.* (Журн. 30 янв. 1885 г. № 14. Журн XV оч П. Г. З. С. 1885 г. стр. 149. Докл. Упр. 1885 г. стр. 305—306).

ОТДѢЛЪ XXV.

Составленіе инструкцій уѣзднымъ Управамъ.

(Къ ст. 772—786., стр. 831—838 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы.)

393. Кромѣ указаній, относящихся спеціально къ взаимному земскому страхованію и народному продовольствію, губернскимъ Собраніемъ въ обозрѣваемый періодъ времени особыхъ постановленій въ руководство уѣзднымъ Управамъ составлено не было.

ОТДѢЛЪ XXVI.

Печатаніе постановленій Собранія и др. документовъ, изданіе „Сборника Пермскаго земства" и разсылки этихъ изданій.

(Къ ст. 787—797, стр. 838—841, Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы.)

391. **XIII очередному губ. Собранію** Управа докладывала: 1.) 12 апрѣля 1882 г. въ Екатеринбургѣ скончался управляющій Уральскимъ горнымъ училищемъ Наркизъ Константиновичъ Чупинъ, много ученыхъ трудовъ котораго по изслѣдованію Пермской губ. печаталось въ Сборникѣ Пермскаго земства и самый капитальный изъ этихъ трудовъ былъ, неимѣющій себѣ подобнаго въ Россіи,—„Географическій и Статистическій словарь Пермской губерніи", печатанный въ „Сборникѣ" съ 1873 г., доведенный до лит. Н. (всего напечатано 58 листовъ) и имѣющійся въ типографіи еще на лит. Ф.—Ѳ; остальныхъ-же рукописей „Словаря" не выслано въ Управу, а равно нѣтъ въ Управѣ и упоминаемаго во многихъ мѣстахъ „Словаря" дополненія къ нему. Вполнѣ сочувствуя тому, чтобы „Словарь" составлялъ законченное изданіе, губ. Управа просила г. предсѣдателя Екатеринбургской уѣзд. Управы Н. А. Клепинина оказать содѣйствіе, чтобы при разборѣ оставшихся послѣ покойнаго Н. К. бумагъ рукописи „Словаря" и дополненія къ нему, если таковыя есть, хотя-бы и въ отрывкахъ, были выдѣлены и высланы въ губ. Управу, при чемъ Управа имѣла въ виду закончить трудъ покойнаго при посредствѣ статистическаго бюро или особо приглашенныхъ лицъ, смотря по количеству матеріаловъ. Послѣ того губ. Управа получила свѣдѣніе, что въ Екатеринбургѣ нѣкоторые почитатели покойнаго Н. К. рѣшились закончить трудъ по составленію „Словаря" и приступили къ разборкѣ бумагъ, оставшихся по смерти г. Чупина, почему Управа вновь обратилась къ Н. А. Клепинину съ просьбою собрать свѣдѣнія, на сколько справедливъ дошедшій до Управы слухъ и въ утвердительномъ случаѣ—можетъ-ли она расчитывать, что ей будетъ предоставлено право печатанія въ Сборникѣ Пермскаго земства той части „Словаря", которая, будто-бы, будетъ еще изготовлена и когда можно надѣяться на полученіе рукописей этой части. По этому предмету душеприкащики Н. К. увѣдомили г. Клепинина, что для обезпеченія ввѣреннаго ихъ попеченію малолѣтняго сироты они намѣреваются, по возможности, издать полное собраніе сочиненій покойнаго; но о продолженіи „Словаря" рѣчь еще впереди: если найдется человѣкъ, способный вести

это дѣло по тому же плану, какъ Н. К. Чупинъ, если при томъ губ. земство обяжется оказать ему необходимое денежное и нравственное содѣйствіе, то они, душеприкащики, согласны предоставить рукописи, къ этому предмету относящіяся, предполагаемому составителю „Словаря“ съ тѣмъ однако условіемъ, что земство назначитъ за рукописи извѣстное вознагражденіе сиротѣ наслѣднику. Независимо отъ этого гг. душеприкащики сообщили Управѣ, что имъ извѣстно желаніе покойнаго окончить свой трудъ спеціально для помѣщенія въ земскомъ Сборникѣ, почему, насколько отъ нихъ будетъ зависѣть, они употребятъ усилія, чтобы это его желаніе было исполнено, хотя бы и черезъ постороннія руки. Управа, указывая на то, что труды Н. К. Чупина печаталось въ „Сборникѣ Пермскаго земства“ безъ выдачи г. Чупину какого либо гонорара и только съ 1876 года губ. Собраніе стало назначать г. Чупину въ пособіе (но не въ вознагражденіе за трудъ) на собираніе и разработку матеріаловъ для „Словаря“ по 300 р. въ годъ (гонорара Собраніе не рѣшилось назначить, такъ какъ нельзя было надѣяться, что г. Чупинъ приметъ его) находила, что въ настоящее время, когда Н. К. умеръ и когда послѣ него остался малолѣтній и при томъ крайне слабый зрѣніемъ сирота, Собраніе имѣетъ возможность, хотя въ лицѣ этого сироты, вознаградить до нѣкоторой степени труды Н. К. Чупина, назначивъ сиротѣ ежегодно, по усмотрѣнію Собранія, пособіе по крайней мѣрѣ до совершеннолѣтія. Что касается пособія на составленіе продолженія „Словаря“, то такъ какъ еще неизвѣстно, кто возметъ на себя этотъ громадный трудъ и какъ должно быть велико вознагражденіе за него, губ. Собраніе можетъ заявить готовность содѣйствовать окончанію труда. 2.) Послѣ покойнаго Н. К. осталось множество книгъ, минераловъ: книги оцѣнены около 1,500 пр., а минералы еще не могли быть оцѣнены. Имущество это завѣщано покойнымъ воспитывавшемуся у него, какъ сынъ, 13 лѣтнему Владиміру Капаеву, но родные Н. К. и опекуны наслѣдника, въ виду почти совершенной слѣпоты мальчика, а также и расходовъ на сохраненіе подобнаго имущества до совершеннолѣтія наслѣдника, предполагаютъ обратить оное въ деньги, т. е. продать съ публичныхъ торговъ. Имѣя въ виду: а) что библіотека и кабинетъ покойнаго ученаго заключаютъ въ себѣ преимущественно матеріалы о Пермской губерніи, которые всѣ понадобятся, между прочимъ, для продолженія его Географическаго и Статистическаго Словаря, почему было бы крайне жаль разрознить ихъ, или дать увезти въ другую мѣстность; б) что въ числѣ книгъ, попавшихъ въ опись, находится не мало такихъ, которыя принадлежатъ различнымъ учрежденіямъ и лицамъ, которымъ покойный Чупинъ хотѣлъ непремѣнно ихъ возвратить,

что едвали согласится частный покупатель, и 3) что покойный крайне дорожилъ интересами Уральскаго Общества любителей естествознанія, которое лишилось въ немъ одного изъ самыхъ полезнѣйшихъ членовъ. Комитетъ общества проситъ отъ губернскаго Собранія, кромѣ постояннаго пособія, единовременное пособіе Обществу до 3,000 р., на пріобрѣтеніе библіотеки и кабинета покойнаго Чупина, при чемъ комитетъ заявляетъ согласіе на слѣдующія условія: 1. Библіотека и менералогическій кабинетъ Н. К. Чупина будетъ храниться въ помѣщеніи урал. общ. любит. естествознанія, но въ отдѣльныхъ шкафахъ; имъ составлены будутъ отдѣльные каталоги, выработаны будутъ правила для пользованія этою библіотекою и кабинетомъ, дабы обезпечить вполнѣ ихъ сохранность. 2. Немедленно возвратить разнымъ учрежденіямъ и лицамъ тѣ книги, которыя имъ принадлежатъ по удостовѣреніи въ ихъ правѣ. 3. Въ случаѣ закрытія общества Чупинская библіотека и кабинетъ должны быть переданы въ учебное заведеніе Пермской губерніи по соглашенію съ губ. зем. Управою. Назначеніемъ пособія на пріобрѣтеніе библіотеки и коллекціи Н. К. Чупина земство, по мнѣнію общества, принесетъ великую услугу наукѣ вообще, и Пермской губерніи въ частности, и окажетъ существенное содѣйствіе дѣлу увѣковѣченія памяти этого замѣчательнаго труженика науки, посвятившаго всю свою жизнь на изслѣдованіе роднаго края и воспитаніе юношества. Управа, вполнѣ сочувствуетъ тому, чтобы недопустить библіотеку и минералогическій кабинетъ извѣстнаго знатока и любителя Пермскаго Н. К. Чупина до продажи не только въ розницу, но даже и въ полномъ составѣ—для вывоза въ другія мѣстности, а тѣмъ болѣе не желательно допустить означенные музей и библіотеку до расхищенія путемъ публичной продажи, полагала оказать уральскому обществу пособіе на пріобрѣтеніе Чупинскихъ библіотеки и кабинета въ размѣрѣ до 3,000 р., но съ измѣненіемъ 3-го пункта предложенныхъ обществомъ условій въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ закрытія общества, Чупинскіе библіотека и кабинетъ должны быть переданы въ учепое или учебное заведеніе Пермской губерніи по указанію губ. Управы, хотя бы и безъ согласія съ обществомъ, но съ тѣмъ, что окончательная передача библіотеки и кабинета въ то или другое учрежденіе, должна послѣдовать не иначе, какъ по распоряженію губ. земскаго Собранія. Такое условіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ стѣснить уральское общество, а губ. земство, на средства котораго библіотека и кабинетъ будутъ пріобрѣтены, обезпечитъ имъ цѣлость и библіотеки и кабинета и доступность ихъ для любителей и ученыхъ. (Сб. П. З. 1883 г. кн. 1 стр. 159—163). Изъ возникшихъ въ Собраніи преній выяснилось, что нѣкоторыя уѣздныя

земскія Собранія уже назначили пособія В. Канаеву, а именно; Екатеринбургское—ежегодно въ 100 руб., причемъ уѣздное Собраніе разсчитывало, что и губернское земство назначитъ съ своей стороны также ежегодное пособіе, Пермское, Верхотурское и Чердынское—единовременно по 50 р. Ирбитское и Оханское, не назначая пособія, ходатайствуетъ о таковомъ предъ губернскимъ Собраніемъ, причемъ Оханское Собраніе проситъ опредѣлить размѣръ пособія въ 300 р. *Собраніе единогласно въ принципѣ рѣшило назначить пріемному сыну покойнаго Н. К. Чупина ежегодное до совершеннолѣтія пособіе.* Въ отношеніи размѣра пособія въ Собраніи были высказаны слѣдующія мнѣнія: *Г. Четинъ*, за назначеніемъ Екатеринбургскимъ земствомъ 100 руб. въ годъ, полагалъ отъ губернскаго земства ассигновать по 150 руб. *Г. Савицкій* обратилъ вниманіе на то, что мальчикъ по слѣпотѣ не столько нуждается въ стипендіи, сколько въ хорошемъ за нимъ уходѣ, и что послѣ покойнаго осталось процентныхъ бумагъ на 1800 руб., которыя завѣщаны въ пользу сироты. *Г. Калининъ* предложилъ назначить по 300 р., въ каковомъ размѣрѣ выдаются стипендія губернскаго земства, и просилъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли со стороны губернскаго земства, по случаю почти совершенной слѣпоты мальчика, дать обѣщаніе, что и по достиженіи имъ совершеннолѣтія, если матеріальное положеніе его не улучшится, губернское земство готово оказать ему помощь *Г. Роздинъ* находилъ справедливымъ выдавать сиротѣ по 300 р. въ годъ. *Г. Поповъ А. А.* полагалъ, впредь до опредѣленія стоимости всего имущества, оставшагося по смерти Н. К., назначить по 300 руб. въ годъ. Къ этому *Г. Калининъ* дополнилъ, что такое ассигнованіе должно быть сдѣлано по крайней мѣрѣ на три года. *Г. Черкасовъ*, въ виду того, что одно Екатеринбургское земство назначило постоянное пособіе сиротѣ въ сто руб., находилъ возможнымъ выдавать мальчику до совершеннолѣтія изъ суммъ губернскаго земства по 500 руб. въ годъ. За тѣмъ пренія перешли на вопросъ о покупкѣ библіотеки и музея г. Чупина. *Г. Поповъ А. А.* полагалъ согласиться вполнѣ со взглядомъ губ. Управы на вопросъ о покупкѣ библіотеки и кабинета и уплатить за нихъ просимые 3000 руб, къ которымъ прибавить нѣкоторую сумму на обезпеченіе сироты, съ тѣмъ, чтобы къ земству перешло право на изданіе относящихся къ составлявшемуся покойнымъ словарю Пермской губерніи рукописей. Съ своей стороны г. Поповъ находилъ возможнымъ разрѣшить Управѣ употребить на этотъ предметъ изъ процентныхъ бумагъ запаснаго губернскаго капитала 5000 руб., процентами съ которыхъ участь сироты будетъ обезпечена на болѣе продолжительное время, а не до совершенно-

лѣтія, и вмѣстѣ съ тѣмъ обязанности губ. земства по отношенію къ сиротѣ будутъ исполнены. *Г. Сюзевъ* находилъ, что ассигновать сумму въ 5000 руб. на пріобрѣтеніе библіотеки и музея будетъ произвольно, такъ какъ въ настоящее время оцѣнена только одна библіотека, а минералы еще не оцѣнены и весьма можетъ быть, что они вмѣстѣ съ библіотекою будутъ оцѣнены въ сумму большую 5000 руб. *Г. Савицкій* указалъ на то, что объ ассигнованіи 3000 руб. на пріобрѣтеніе библіотеки и кабинета ходатайствуютъ не душеприкащики покойнаго, а комитетъ Уральскаго общества любителей естествознанія. Значитъ, это ходатайство должно быть обсуждено особо отъ вопроса о пособіи сиротѣ, каковой вопросъ Собраніемъ уже рѣшенъ въ принципѣ. Что касается ходатайства комитета Уральскаго общества, то его слѣдуетъ удовлетворить, но просимая сумма должна быть отпущена не сейчасъ же, а послѣ оцѣнки не только библіотеки, но и кабинета. Покупка библіотеки и кабинета обойдется комитету, по всей вѣроятности, дешевле 3000 руб., такъ какъ нельзя думать, чтобы онъ послѣ покупки принялъ на свой счетъ пріобрѣтеніе шкафовъ, содержаніе, помѣщеніе и проч., на что, безъ сомнѣнія, комитетъ предполагаетъ употребить нѣкоторую сумму изъ тѣхъ же 3000 руб. *Г. Поповъ А. А.* Въ такомъ случаѣ губернскому земству слѣдуетъ самому явиться покупателемъ библіотеки и кабинета и уполномочить на покупку губернскую Управу. Тогда библіотекой и кабинетомъ будетъ распоряжаться уже само земство. *Г. Сиговъ.* Вопросъ объ обезпеченіи сироты, оставшагося послѣ Н. К. Чупина, слѣдуетъ отдѣлить отъ вопроса о покупкѣ библіотеки и музея. Мы уже сознали нравственную обязанность оказать осиротѣвшему мальчику пособіе и даже рѣшили выдавать его до совершеннолѣтія мальчика, но не опредѣлили лишь размѣра пособія. Теперь же вопросъ сводится къ тому, чтобы вмѣсто выдачи назначеннаго пособія, пріобрѣстя библіотеку и минералогическій кабинетъ Чупина, которые и безъ того принадлежатъ сиротѣ. *Черкасовъ,* вопросъ о пособія сиротѣ также находилъ нужнымъ рѣшить отдѣльно такъ какъ, кто бы ни купилъ библіотеку и кабинетъ, вырученная сумма во всякомъ случаѣ поступитъ въ пользу мальчика, да и неизвѣстна стоимость библіотеки и музея вмѣстѣ, потому что музей еще не разцѣненъ, можетъ быть Уральское общество проситъ 3000 руб. на покупку ихъ лишь въ пособіе къ своимъ средствамъ, а съ другой стороны можетъ быть, какъ предполагаетъ г Савицкій, послѣ покупки отъ 3000 руб. останется еще нѣкоторая сумма. — Послѣ нѣкоторыхъ преній и пообсужденіи вопроса о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе коммиссіи *Собраніе единогласно постановило: теперь единовременно на настоящій годъ выдать наслѣднику Чупина 300 руб.*

и просить Екатеринбургскихъ гласныхъ г. Клепинина, Черкасова и Савицкаго войти въ соглашеніе съ душеприкащиками Чупина и съ кѣмъ они признаютъ нужнымъ о пріобрѣтеніи библіотеки, кабинета и рукописныхъ дополненій къ словарю, а дальнѣйшее обезпеченіе наслѣдника Чупина будетъ затѣмъ зависѣть отъ губернскаго Собранія, когда избранная коммиссія доставитъ свое заключеніе (Жур. 22 янв. 1883 г. № 7 Сб. П. З. кн. 2 стр. 55—61).

392. Тому же Собранію г. Савицкій сообщилъ содержаніе письма г. Черкасова, увѣдомляющаго о его переговорахъ съ душеприкащиками покойнаго Н. К. Чупина по поводу пріобрѣтенія губернскимъ земствомъ библіотеки и минералогическаго музея Чупина. Изъ числа желающихъ купить то и другое являются Уральское общество любителей естествознанія и Тюменское реальное училище. Предполагается душеприкащиками оцѣнить библіотеку и музей въ 3000 рублей, по 1500 рублей на то и другое. По поводу этого заявленія *губернское Собраніе постановило: 1) открыть губернской Управѣ кредитъ на пріобрѣтеніе музея и библіотеки въ 3000 рублей, 2) изъявить желаніе губернскаго Собранія, въ случаѣ пріобрѣтенія, во временное пользованіе Уральскаго общества любителей передать библіотеку, а музей предоставить въ пользованіе реальному училищу, 3) впрочемъ, если въ коллекціяхъ встрѣтятся дубликаты, то таковые передать во временное пользованіе Уральскаго общества любителей естествознанія. 4) во всякомъ случаѣ окончательное рѣшеніе вопроса о томъ, какъ распорядиться библіотекою и музеемъ, предоставить губернскому Собранію будущей очередной сессіи, 5) поручить губернской Управѣ, въ случаѣ пріобрѣтенія музея и библіотеки, войти въ соглашеніе съ душеприкащиками относительно храненія книгъ и коллекцій въ ящикахъ до распоряженія будущаго Собранія* (журн. 5 фев. 1883 г. № 27; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 211—212).

393. Тому же Собранію прочитанъ докладъ подготовительной коммиссіи по заявленію гласнаго г. Савицкаго объ измѣненіи программы, формата и срока выпусковъ сборника Пермскаго земства (г. Савицкій полагалъ, что изданіе должно имѣть видъ не Сборника, а газеты съ правильными сроками выхода въ свѣтъ и съ программой болѣе живой и разнообразной). Члены коммиссіи соглашались съ мнѣніемъ г. Савицкаго, что программа и форма изданія сборника требуютъ измѣненія, но затѣмъ въ вопросѣ объ обращеніи сего изданія въ еженедѣльное взгляды членовъ коммиссіи раздѣлились: одни были согласны принять предложеніе г. Савицкаго, а другіе полагали обра-

тить сборникъ въ ежемѣсячное изданіе, вмѣсто выпуска теперь въ теченіе года 6 книжекъ въ неопредѣленные сроки. Засимъ высказано желаніе, чтобы при обращеніи сборника въ еженедѣльное изданіе первое мѣсто въ немъ было отведено общему обзору дѣятельности земскихъ учрежденій и сужденію о достоинствахъ и недостаткахъ учрежденій, организованныхъ на началахъ самоуправленія; во второмъ отдѣлѣ печатались бы правительственныя распоряженія и сообщенія; третій могъ бы вмѣщать въ себѣ всякаго рода сообщенія, хотя бы и въ видѣ корреспонденцій, касающихся быта и благосостоянія населенія и развитія всякаго рода промышленности и сюда же входили бы статистическія свѣдѣнія и выводы; четвертый отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ свѣдѣнія о мѣстныхъ событіяхъ и происшествіяхъ и о явленіяхъ изъ повседневной жизни, и, наконецъ, въ пятомъ отдѣлѣ можно дать мѣсто свѣдѣніямъ въ сжатомъ видѣ о заграничной жизни. Для помѣщенія же въ полномъ объемѣ правительственныхъ распоряженій, имѣющихъ соотношеніе къ земству, а также постановленій земскихъ Собраній и докладовъ Управъ, имѣющихъ общій интересъ, можно бы установить выпускъ при еженедѣльномъ изданіи приложеній книжками въ видѣ того, какъ сборникъ издается теперь. При обсужденіи этого доклада *состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) ходатайствовать объ измѣненіи программы сборника, формата его и срока выхода и выпускать его разъ въ двѣ недѣли, съ тѣмъ, чтобы онъ издавался не въ томъ форматѣ, въ какомъ онъ издается теперь, а въ формѣ газеты, напримѣръ въ 1/8 долю газетнаго листа большаго формата, такъ чтобы по окончаніи года эту газету можно было для справокъ переплести въ одну книгу. 2) Пермскую земскую газету издавать по программѣ, проэктированной коммиссіею, за исключеніемъ заграничнаго отдѣла, который не будетъ представлять интереса, такъ какъ помѣщаемыя въ немъ извѣстія могутъ быть прочитаны каждымъ прежде выхода земской газеты въ другихъ газетахъ, 3) изданіе сборника въ форматѣ газеты съ выпускомъ въ опредѣленные сроки начать, если получится разрѣшеніе на измѣненіе программы, съ 1-го іюля 1883 года, чтобы имѣть возможность помѣстить въ немъ обзоръ дѣятельности имѣющихъ быть по осени очередныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній; если же разрѣшенія на измѣненіе въ програмѣ еще не получится, то издавать газету въ измѣненномъ форматѣ и въ опредѣленные сроки по прежней программѣ, 4) въ 1-е полугодіе изданія высылать газету безплатно всѣмъ уѣзднымъ земскимъ Управамъ Пермской губерніи, уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ гласнымъ и тѣмъ казеннымъ вѣдомствамъ,*

представители которыхъ участвуютъ въ губернскомъ Собраніи. На будущее же время назначить плату за право полученія газеты въ 3 р. въ годъ, съ тѣмъ, что отъ будущаго очередного губернскаго Собранія будетъ зависѣть дать указанія, должна ли быть высылаема и кому именно газета безплатно, 5) такъ какъ, по всей вѣроятности, для завѣдыванія изданіемъ прійдется пригласить особое лицо, то увеличить назначаемую на изданіе сборника сумму 2500 рублей въ годъ на 1000 рублей, а на одну 2-ю половину 1883 года ассигновать дополнительно къ назначеннымъ по смѣтѣ 2500 руб. 500 рубл., предоставивъ расходованіе суммъ, назначенныхъ на изданіе сборника и приглашенія для завѣдыванія имъ особаго лица, усмотрѣнію предсѣдателя губернской Управы (журн. 5 фев. 1883 г. № 28. Сб. П. З. 1883 г. кн. 2 стр. 217—219; докл. ком. и заявл. г. Савицкаго. Сборн. П. З. 1883 г. кн. IV стр. 90—92).

394. **XIV очередному Собранію** Управа докладывала, что, исполняя постановленіе Собранія объ измѣненіи программы и формата сборника Пермскаго земства и отправивъ надлежащимъ путемъ ходатайство съ программой, Управа въ срединѣ сентября мѣсяца пригласила и особое лицо. Съ этого же времени она озаботилась и измѣненіемъ внѣшняго вида и сроковъ выхода изданія, не дожидаясь утвержденія новой программы, потому что прежнее разрѣшеніе „Сборника"—не стѣсняло его въ этомъ направленіи. Между тѣмъ 5 ноября 1883 г. за № 3866 г. начальникъ губерніи сообщилъ Управѣ: „Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, разсмотрѣвъ ходатайство Пермской губернской земской Управы о разрѣшеніи издавать вмѣсто существующаго „Сборника" „Пермскую земскую газету" по новой, разрѣшенной программѣ, не призналъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство въ виду того, что отдѣлы 1 и 4 проэктированной программы, въ которыхъ предполагается помѣщать, между прочимъ, „сужденія о достоинствахъ и недостаткахъ учрежденій, организованныхъ на началахъ самоуправленія и свѣдѣнія о мѣстныхъ событіяхъ и явленіяхъ изъ повседневной жизни".—выходить изъ предѣловъ нормальной программы, выработанной для земскихъ изданій и совершенно не соотвѣтствующей правамъ и обязанностямъ земства, опредѣленнымъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о земскихъ учрежденіяхъ. Что же касается перемѣны названія изданія, сроковъ выхода его въ свѣтъ, а также введенія отдѣла объявленій, то къ осуществленію этихъ предположеній г. министръ не встрѣчаетъ никакихъ препятствій". Этимъ давалось право только перемѣны названія, программа же оставалась по прежнему старая, а такъ какъ фор-

матъ и сроки выхода были измѣнены уже Управой, то она и не сочла пока нужнымъ до земскаго Собранія воспользоваться даннымъ разрѣшеніемъ на переименованіе изданія, потому что не видѣла въ этомъ никакого существеннаго улучшенія дѣла. Переходя къ вопросу объ измѣненіи „Сборника“ въ газету съ болѣе широкой програмой, Управа высказала, что земскому Собранію для „Сборника“ можно остановиться на утвержденной уже програмѣ, по которой редактируется органъ Полтавскаго губернскаго земства, „Земскій обзоръ“, и отвѣтственнымъ редакторомъ котораго также является председатель губернской Управы. Програма эта слѣдующая: 1) дѣйствія и распоряженія правительства, 2) дѣйствія и распоряженія губернскаго земскаго Собранія и Управы, 3) обзоръ дѣятельности уѣздныхъ земствъ губерніи, 4) обзоръ дѣятельности земствъ вообще и преимущественно смежныхъ губерній и сельскохозяйственныхъ обществъ, 5) статистическія работы земскаго статистическаго бюро, 6) руководящія статьи по вопросамъ, касающимся исключительно мѣстнаго земскаго хозяйства, 7) разныя извѣстія и корреспонденціи по предметамъ вѣдѣнія земствъ; 8) объявленія.

Програма эта достаточно отвѣчаетъ цѣлямъ земства въ настоящее время и охватываетъ многія стороны его жизни; при этомъ она утверждена и по ней издается уже газета. Слѣдовательно, есть основаніе думать, что ходатайство о редактированіи по ней „Сборника“ уже не встрѣтитъ препятствій. Что касается до переименованія газеты, то оно уже дозволено приведеннымъ выше разрѣшеніемъ г. министра; а потому Управа полагала бы названіе „Сборника Пермскаго Земства“ оставить за тѣми книжками, въ которыхъ будутъ помѣщаться доклады Управы, отчеты ея, смѣты, другія акты и обширныя работы статистическаго бюро, земскихъ врачей и т. под. Газету же собственно переименовать въ „Вѣстникъ Пермскаго Земства“; но это сдѣлать тогда, когда получится уже разрѣшеніе на новую програму, пока же издавать ее подъ тѣмъ-же названіемъ „Сборника“, какъ это идетъ въ настоящее время. На изданіе Сборника Управа испрашивала на 1884 годъ 4300 рублей.—*Собраніе постановило: 1) ходатайствовать объ изданіи Сборника по программѣ, утвержденной для газеты Полтавскаго земства; 2) когда получится разрѣшеніе на измѣненіе програмы Сборника, ходатайствовать о разрѣшеніи печатать въ немъ опроверженія появляющихся въ газетахъ статей противъ земскихъ учрежденій въ губерніи, и 3) цѣну на земскій Сборникъ для училищъ губерніи понизить до двухъ рублей въ годъ* (прил. къ Сб. П. З. 1884 года кн. 1 стр. 96—99; журн. 28 янв. 1884 г. № 12 стр. 123).

395. Тому-же Собранію Управа докладывала, что ею внесено въ смѣту расходовъ 300 руб. составителю Пермской лѣтописи г. Шишонко на наемъ писца. Коммиссія полагала печатаніе Пермской лѣтописи не больше 50 листовъ въ годъ разрѣшить, а особой суммы на наемъ писца въ смѣту не включать. *Заключеніе коммиссіи объ исключеніи изъ смѣты 300 рублей на писца утверждено и единогласно постановлено: продолжать печатаніе Пермской лѣтописи не свыше 50 листовъ въ годъ, прося г. Шишонко выслать вышедшія книжки Лѣтописи въ библіотеки уѣздныхъ Управъ и высылать уѣзднымъ Управамъ „Лѣтопись" на будущее время* (журн. 28 января 1884 года № 12. Ж. П. Г. З. С. XIV очер. с. 1884 года стр. 123—324).

396. **XV очередному Собранію** губернская Управа въ докладѣ о Сборникѣ Пермскаго земства, во первыхъ, доводила до свѣдѣнія Собранія, что она не торопилась заявлять ходатайство о разрѣшеніи изданія Сборника по такой же программѣ, по какой издавался „Земскій Обзоръ Полтавскаго Земства", во вторыхъ, предлагала ходатайствовать о разрѣшеніи на изданіе при „Сборникѣ" приложеній въ видѣ книгъ для помѣщенія въ послѣднихъ журналовъ земскихъ Собраній, докладовъ и отчетовъ земскихъ Управъ, болѣе обширныхъ трудовъ по земской статистикѣ, санитарной части и проч., и въ третьихъ, просила объ ассигнованіи на изданіе Сборника 4850 р. *Губернское Собраніе единогласно постановило: денежный вопросъ передать въ смѣтную коммиссію и уполномочить Управу ходатайствовать о разрѣшеніи изданія приложеній къ Сборнику.*

Затѣмъ, по вопросу объ измѣненіи программы „Сборника", г. предсѣдатель губернской Управы разъяснилъ, что Управа сомнѣвалась въ возможности при маломъ числѣ наличныхъ сотрудниковъ „Сборника" осуществить такую обширную программу, по какой издается „земскій обзоръ" и не заявила ходатайство о примѣненіи къ „Сборнику" этой программы, чтобы, получивъ на это разрѣшеніе и не имѣя, какъ сказано, возможности осуществить новую программу, не поставить себя и земство въ неудобное положеніе. Г. Савицкій, находя, что дѣйствительно здѣсь довольно трудно исполнить ту программу, по которой издается Полтавскій обзоръ, тѣмъ не менѣе считалъ, что Управа должна стремиться къ этому, а на случай, если бы оказались на то средства, исходатайствовать разрѣшеніе на измѣненіе программы. *Собраніе по данному вопросу постановило: соглашаясь, что изданіе „Сборника Пермскаго Земства" по такой обширной программѣ, по которой издается „Земскій Обзоръ Полтавскаго Земства", не воз-*

можно, поручить Управѣ озаботиться объ осуществленіи мысли объ изданіи Сборника по болѣе обширной программѣ, а на случай, если бы къ тому явилась возможность, исходатайствовать разрѣшеніе на измѣненіе программы Сборника (журн. 20 января 1885 г. № 3. Журн. XV оч. П. Г. З. Собр. 1885 г. стр. 24—25).

397. Въ томъ же Собраніи по поводу заключенія коммиссіи объ утвержденіи внесенныхъ Управою въ смѣту 4850 рублей на изданіе Сборника Пермскаго земства, г. Савицкій возбудилъ слѣдующій вопросъ: судя по докладу Управы, жалованье завѣдующему изданіемъ Сборника опредѣлено въ 1800 руб. Сборникъ издавался уже годъ и въ теченіе года составилась небольшая книжка, судя по которой нельзя думать, чтобы завѣдующій изданіемъ принималъ особенно дѣятельное участіе въ составленіи статей для Сборника: Поэтому было-бы полезно раздѣлить сумму 1800 рубл. на двѣ части: половину ея выдавать завѣдывающему изданіемъ въ видѣ жалованья, а изъ другой вознаграждать его за помѣщаемыя въ Сборникѣ статьи. Г. предсѣдатель губернской Управы объяснилъ, что въ прошломъ году можетъ быть нѣсколько меньше появлялось въ Сборникѣ статей завѣдующаго изданіемъ потому, что онъ былъ занятъ заботами о составленіи II съѣзда врачей, приготовленіемъ для съѣзда программъ, докладовъ и проч., а за тѣмъ на него, какъ на предсѣдателя съѣзда, палъ трудъ по составленію обзора постановленій съѣзда. Вообще же завѣдующій изданіемъ много работаетъ и для Сборника, почему крайне нежелательно предлагаемое г. Савицкимъ раздѣленіе содержанія. *Собраніе большинствомъ постановило: сумму 1800 руб., назначенную на жалованье завѣдующему изданіемъ Сборника, раздѣлить на двѣ части на предлагаемыхъ г. Савицкимъ условіяхъ. Затѣмъ Собраніе сумму 4850 руб утвердило въ смѣтѣ единогласно* (журн. 28 января 1885 года № 10; журн. XV очер. П. Г. З. Собр. 1885 года стр. 104—105).

398. **Тому-же Собранію** коммиссіей, избранной для обсужденія вопроса о способахъ празднованія 25-лѣтія освобожденія крестьянъ, между прочимъ, было предложено: издать въ количествѣ 100,000 экземпляровъ сочиненіе, посвященное памяти чествуемаго событія и раздать это сочиненіе преимущественно учащимся безплатно, въ самый день торжества. На составленіе сочиненія объявить конкурсъ съ двумя преміями въ 300 и 100 рубл. Обсуждая этотъ вопросъ, членъ коммиссіи г. Савицкій полагалъ, что на изданіе сочиненія потребуется около 2½ т. руб., кромѣ премій за ея составленіе. Г. Поповъ А. А. находилъ нужнымъ увеличить ассигнованіе на преміи

за составленіе брошюры до 1000 рубл. для первой преміи и до 500 рубл. для второй преміи, а затѣмъ не стѣснять коммиссію, которая будетъ разсматривать присланныя на конкурсъ статьи въ отношеніи числа листовъ сочиненія, предоставивъ коммиссіи, если окажется нужнымъ, издать брошюру въ размѣрѣ и болѣе 3 листовъ. Г. Кыштымовъ высказалъ сомнѣніе въ пользѣ изданія книжки въ память 25-лѣтія со времени 19 февраля 1861 г., противъ чего многими изъ гласныхъ были сдѣланы возраженія, что брошюра принесетъ несомнѣнную пользу хотя бы въ видахъ ознакомленія крестьянъ съ значеніемъ для нихъ акта освобожденія. Г. Савицкій полагалъ преміи за составленіе брошюры назначить въ 600 и 300 рублей. По обсужденіи этого вопроса, *Собраніе единогласно постановило: увеличить преміи за составленіе брошюры въ память 25-лѣтія со дня освобожданія крестьянъ и назначить первую премію въ 600 руб. и вторую—въ 300 руб., и предоставить коммиссіи, которая будетъ разсматривать представленныя на конкурсъ сочиненія, издать брошюру въ предѣлахъ необходимости и болѣе, чѣмъ въ 3 печатныхъ листа* (журн. 1 февраля 1885 года № 16; журн. П. Г. З. Собр. XV оч. 1885 г. стр. 161—162).

399. **XIV чрезвычайному Собранію** Управою представленъ докладъ о выдачѣ авторамъ отдѣльныхъ оттисковъ ихъ статей, печатаемыхъ въ Сборникѣ Пермскаго земства. По прочтеніи и обсужденіи этого доклада, *Собраніе единогласно постановило: выдавать авторамъ помѣщаемыхъ въ Сборникѣ статей не болѣе 50 экземляровъ того №, въ которомъ статья помѣщена* (журн. 15 іюня 1885 г. № 2; журн. П. Г. З. Собр. XIV чр. с. 1885 г. стр. 4, 74—75).

400. **Тому же Собранію** Управа докладывала, что въ VIII очередномъ губернскомъ земскомъ Собраніи гласнымъ Кронебергомъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что было бы полезно составить и издать сборникъ всѣхъ постановленій губернскаго Собранія, въ которомъ они были бы изложены систематически, и сгруппированы по предметамъ въ хронологическомъ порядкѣ; губернское Собраніе постановило составить такой „Сборникъ“, ассигновавъ на вознагражденіе лица, которому будетъ поручено составленіе его, 500 руб. Составленіе означеннаго Сборника въ 1879 году принялъ на себя г. Наумовъ, которымъ въ томъ-же 1879 году Сборникъ былъ составленъ и печатаніе 2-го выпуска его окончено въ 1880 году, при чемъ все изданіе заключаетъ въ себѣ $68^1/_2$ печатныхъ листовъ. Со того времени, которое обнимаетъ собой составленный въ 1879 г. Сборникъ постановленій Собранія, прошло болѣе двухъ трехлѣтій и накопилась масса самыхъ разнообразныхъ

постановленій губернскаго Собранія по разнымъ предметамъ, отысканіе которыхъ, хотя и напечатанныхъ въ разное время въ изданіяхъ губернскаго земства, представляетъ собою значительныя затрудненія не только для отдѣльныхъ членовъ губернскаго Собранія, но и для лицъ, входящихъ въ составъ губернской Управы и служащихъ при ней, слѣдовательно лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу и имѣющихъ весьма часто надобность въ отысканіи того или другаго постановленія Собранія.

Поэтому губернская Управа просила Собраніе разрѣшить ей составленіе продолженія къ систематическому Сборнику постановленій за 1870—1879 г., включивъ въ него всѣ постановленія Собранія за 1880—1885 года, и разрѣшить Управѣ выдать до 500 рубл. въ вознагражденіе лицу, которому будетъ поручено составленіе означеннаго продолженія и напечатать послѣднее въ количествѣ 350 экземпляровъ 1. Г. Савицкій, находя составленіе Сборника весьма полезнымъ, указалъ на то, что въ докладѣ Управы не выяснена программа для составленія Сборника, почему нельзя судить, дѣйствительно ли потребна на вознагражденіе за составленіе Сборника сумма 500 рублей или можетъ быть ее можно уменьшить. Г. предсѣдатель губернской Управы разъяснилъ, что нынѣ предполагается составить и издать лишь продолженіе къ Сборнику постановленій за 1870—1879 г.г., включивъ въ него постановленія за 1880—1885 г.г., и слѣдовательно продолженіе это будетъ составлено по такой-же программѣ, по которой составленъ первый Сборникъ; послѣдній же составленъ въ такой полнотѣ, что при немъ устраняется необходимость обращаться къ журналамъ земскаго Собранія и приложеніямъ къ нимъ. *Губернское Собраніе единогласно постановило: уполномочить губернскую Управу составить Сборникъ постановленій Собранія за 1880—1885 года по той-же программѣ, по которой составленъ такой же Сборникъ за 1870—1879 годъ, разрѣшивъ Управѣ выдавать до 500 руб. въ вознагражденіе лицу, которому будетъ поручено составленіе Сборника, и отпечатать „Сборникъ“ въ количествѣ 350 экземпляровъ, съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній или на статью смѣты на непредвидимые расходы* (журн. 15 іюня 1885 г. № 2; журн. Н. Г. З. С. XIV чр. с. 1885 г. стр. 6—7—75).

ОТДѢЛЪ XXVII.

Земская типографія.

(Къ ст. 798—804 Систематическаго Сборника постановленій губернскаго Собранія за 1870—1879 г.)

101. Ревизіонная коммиссія **X очереднаго Собранія**, обревизовавъ типографію земства и отчетность по ней, нашла, что типографія, удовлетворяя потребностямъ земства, въ тоже время даетъ нѣкоторый доходъ, и для большей производительности ея полагала пріобрѣсти для нея еще одну машину, чрезъ что типографія въ состояніи была-бы удовлетворять своевременно всѣ поступающіе въ нее частные заказы, чего въ настоящее время, при одной машинѣ, она не можетъ достигнуть. Собраніе *постановило: пріобрѣсти прибавочную типографскую машину стоимостью около 3000 р. на счетъ дохода отъ типографіи, позаимствовавъ эту сумму изъ запаснаго капитала.* (Докл. коммис. Сб. II. З. 1880 г. кн. III стр. 299—300; журналъ 1-го февр. 1880 г. № 26; тамъ-же стр. 146—147).

402. Ревизіонная коммиссія **XIII очереднаго Собранія**, изслѣдуя причины плохаго состоянія дѣлъ губернской типографіи, какъ промышленнаго заведенія, и изыскивая способы къ возвышенію доходности ея, предложила Собранію слѣдующее: а) Повысить таксу за типографскія работы въ въ 1883 г. на 10% на первый разъ. б) Обязать управу заготовлять матеріалы для типографіи чрезъ покупку изъ первыхъ рукъ, отступая отъ этого правила лишь въ случаяхъ крайней необходимости. в) Матеріалы заготовлять въ количествахъ, не превышающихъ потребности одного года, имѣя въ виду вездѣ и во всемъ возможно меньшую сумму оборотнаго капитала. г) Для правильнаго опредѣленія чистой прибыли обязать отчислять изъ нея проценты на оборотный и затраченный капиталы не менѣе 6 на 100. д) Расходы и доходы одного года не смѣшивать съ другими, такъ же на счетъ типографіи не относить никакихъ расходовъ, не принадлежащихъ ей. е) Обязать управляющаго типографіей составить проэктъ на улучшеніе хозяйства типографіи, о повышеніи ея доходности, съ тѣмъ, чтобы этотъ проэктъ былъ представленъ на разсмотрѣніе Собранія будущей очередной сессіи. ж) Если повышеніе таксы вызоветъ уменьшеніе заказовъ, и если оно, по удостовѣренія Управы, произойдетъ дѣйствительно отъ этой причины или отъ конкуренціи, то равномѣрно съ уменьшеніемъ числа заказовъ уменьшать и оборотный капиталъ, чрезъ сокращеніе штата служащихъ при типографіи, уменьшеніе заготовки матеріаловъ и т. п. Всѣ эти мѣры приложить въ те-

ченіи 1883 г. и если къ будущему очередному Собранію результатъ не скажется, то возбудить вопросъ о закрытіи типографіи или передачѣ ея въ аренду. По поводу этого заключенія коммиссіи было указано на то, что, во первыхъ, ставить Управѣ въ непремѣнную обязанность повысить существующую таксу было бы неумѣстно, такъ какъ такое возвышеніе можетъ повредить дѣлу вообще и поставить Управу въ невозможность дѣлать нѣкоторыя уступки при крупныхъ заказахъ, во вторыхъ, предъ губернскимъ Собраніемъ отвѣтственнымъ органомъ является губернская Управа, а потому было бы неудобно давать какія либо порученія управляющему типографіей помимо Управы. Соглашаясь съ этимъ, *Собраніе изложенное въ пунктѣ* а *заключеніе коммиссіи большинствомъ голосовъ отклонило; пункты* б, в, г *и* д *заключенія единогласно утвердило; а пунктъ* е *измѣнило и большинствомъ постановило: обязать управляющаго типографіей составить проектъ на улучшеніе хозяйства типографіи и повышенія ея доходности, съ тѣмъ, чтобы проектъ этотъ управляющій представилъ въ губернскую Управу, которая съ своимъ заключеніемъ внесла бы его на разсмотрѣніе губернскаго Собранія будущей сессіи. Наконецъ пунктъ* ж *заключенія не баллотированъ, за рѣшеніемъ, состоявшимся по пункту* а. (Докл. ком. Сб. П. З. 1883 г. кн. IV стр. 28—31; журн. 4-го февр. 1883 г. № 26-й; Сб. П. С. 1883 г. кн. 2-я стр. 201—202).

403. Ревизіонная коммиссія *XV очереднаго Собранія*, рекомендуя Губернской Управѣ позаботиться устранить на будущее время замѣченныя отступленія отъ общихъ правилъ и неаккуратность по веденію счетныхъ книгъ, признала полезнымъ просить Губернскую Управу: во 1-хъ, пополнить существующую таксу оцѣнкою тѣхъ многихъ заказовъ, которые исполняются ежегодно, но въ таксѣ не заключаются и оплачиваются заказчиками по назначенію управляющаго типографіею, и во 2-хъ, измѣнить форму представляемыхъ заказчикамъ счетовъ и талоновъ при нихъ въ такомъ видѣ, чтобы здѣсь видны были цѣны какъ за употребленную для исполненія заказовъ бумагу, такъ собственно и за работу, согласно установленной таксы, и чтобы въ счетахъ показывались, кромѣ расходовъ на переплетъ, брошюровку и пересылку отпечатанныхъ изданій или бланокъ и старые долги, за кѣмъ таковые состоятъ изъ заказчиковъ. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, единогласно *постановило: поручить Управѣ по возможности осуществить указанія коммиссіи въ интересахъ улучшенія дѣла.* (Докладъ коммиссіи см. журн. XV очеред. Собр. 1885 г. стр. 167—174; журн. 31-го янв. 1885 г. № 15-й; тамъ-же, стр. 150—151).

---

*

ОТДѢЛЫ XXVIII, XXIX и XXX.

Земская статистика; обезпеченіе быта духовенства; продажа игральныхъ картъ.

(Къ ст. 805 - 815, стр. 844—853 Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 годы).

404. По этимъ отдѣламъ особыхъ спеціальныхъ постановленій Собранія не было, если не считать назначенія суммъ на содержаніе статистическаго бюро и исполнявшихся при содѣйствіи бюро порученій Собранія Управѣ—объ установленіи оснований для губернской земской раскладки, каковыя постановленія изложены въ подлежащихъ, XIII и XIV отдѣлахъ сего Сборника.

ОТДѢЛЪ XXXI.

Опредѣленіе состава Управы и выборы въ составъ Управы и членовъ губернскаго училищнаго совѣта.

(Къ ст. 816—833 системат. Сборника постан. Перм. губерн. земскаго Собранія за 1870—1879 г.г.

405. При назначеніи по смѣтѣ на 1880 г. содержанія губернской Управы Управою внесены были слѣдующія суммы: на жалованье предсѣдателю 5000 руб. и тремъ членамъ 7500 руб. коммиссія, разсматривающая этотъ вопросъ, полагала, что съ изъятіемъ Сибирскаго тракта изъ вѣдѣнія губернскаго земства, трудъ Управы значительно уменьшится, и поэтому достаточно имѣть въ составѣ Управы предсѣдателя и двухъ членовъ съ жалованьемъ—предсѣдателю 3500 руб. и членамъ по 2000 р., а всего 7500 р. По обсужденіи вопроса, *Собраніе опредѣлило жалованье предсѣдателю въ 4000 р. и членамъ по 2000 р. каждому.* (См. ст. 146 стр. 210 сего Сборн.).

406. **Въ X очередномъ губернскомъ земскомъ Собраніи,** 30 января 1880 г., изъ предложенныхъ записками къ баллотировкѣ на должность предсѣдателя Управы лицъ согласились баллотироваться только г.г. Суворовъ, Грамолинъ и Рябовъ, которые по баллотировкѣ получили: г. Суворовъ—избирательныхъ 19 и неизбирательныхъ 19-же шаровъ; г. Грамолинъ—избирательныхъ 12 и неизбирательныхъ 26 шаровъ; г. Рябовъ—избирательныхъ 7 и неизбирательныхъ 31 шаръ. *По этому выборы признаны были Собраніемъ не состоявшимися.* (Журн. № 22 Сб. П. З. 1880 г. кн. III, стр. 119).

407. Въ слѣдующемъ засѣданіи было вторично приступлено къ выбору предсѣдателя Управы, при чемъ по баллотировкѣ *г. Суворовъ получилъ избирательныхъ голосовъ 25, неизбирательныхъ 13. Прочіе гласные не пожелали баллотироваться и поэтому г. предсѣдатель Собранія объявилъ избраннымъ на должность предсѣдателя губернской Управы А. М. Суворова.* Затѣмъ при баллотировкѣ двухъ членовъ Управы въ результатѣ оказалось 1) г. Гачеговъ получилъ избирательныхъ голосовъ 25, неизбират. 13. 2) г. Рябовъ—избират. 21, неизбират. 17. 3) г. Грамолинъ—избират. 18, неизбират. 20. 4) г. Жаковъ— избират. 21, неизбират. 17. Прочіе гласные отказались отъ баллотировки. Въ виду равнаго числа избирательныхъ голосовъ, полученныхъ г.г. Рябовымъ и Жаковымъ, Собраніе постановило произвести перебаллотировку, послѣ которой г. Рябовъ получилъ избират. 27 голосовъ, неизбирательн. 11. Г. Жаковъ— избират. 17, неизбират. 21. *Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ избранными на должность членовъ губернской Управы: г.г. Рябова и Гачегова.* (Журн. 31 янв. 1880 г. № 23. Сб. П. З. 1880 г. кн. III, стр. 121—122).

408. *Въ томъ же Собраніи* гласный г. Селивановъ возбудилъ вопросъ о томъ, почему заступающій мѣсто предсѣдателя Управы г. Вологдинъ получалъ предсѣдательское жалованье 5000 руб.? Г. Вологдинъ прочиталъ 1005 ст. св. зак. т. 3., въ которой говорится, что лицо, заступающее вакантную должность, получаетъ присвоенное этой должности жалованье. Г. Стрижевъ находилъ, что по 57 ст. полож. о зем. учрежд., земство самостоятельно и общій законъ до г. Вологдина не относится; а по постановленію и смѣтѣ Собранія положено жалованье члену 2500 руб., которые и долженъ былъ получать г. Вологдинъ. Г. Вологдинъ указалъ, что вездѣ, гдѣ слѣдовало, онъ пользовался правами предсѣдателя и исполнялъ все возложенное на него и, кромѣ того, исполнялъ обязанности, возложенныя постановленіемъ Управы 3 мая 1877 года. По баллотировкѣ Собраніе *большинствомъ голосовъ признало, что г. Вологдинъ не имѣлъ права получать предсѣдательское жалованье.* Г. Шаринъ высказалъ, что хотя, по рѣшенію Собранія, г. Вологдинъ не имѣлъ права на полученіе предсѣдательскаго жалованья, но, въ виду понесенныхъ трудовъ г. Вологдина, сумму по содержанію Управы 20,837 руб. 43¾ коп. полагалъ бы утвердить.

Собраніе, большинствомъ противъ 4, согласилось съ мнѣніемъ Шарина и утвердило всю сумму. (Журн. 1 февраля 1880 г. № 26. Сб. П. З. 1880 г. кн. III, стр. 145—146).

409. Тому же Собранію г. предсѣдатель Собранія заявилъ, что преніями, возникшими во вчерашнемъ засѣданіи, не вырѣшено вопроса о томъ, какой окладъ вознагражденія слѣдуетъ назначить г. Вологдину, заступающему мѣсто предсѣдателя губернской Управы, съ 1-го января 1880 года, впредь до вступленія въ должность новаго состава Управы.

По обсужденіи этого вопроса, Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: *окладъ жалованья за указанное время назначить въ размѣрахъ, опредѣленныхъ смѣтою на 1879 годъ, по расчету изъ 2,500 р. въ годъ.*

410. Относительно размѣровъ жалованья членамъ прежняго состава Управы, гг. Рябову и Васильеву съ 1-го января 1880 года впредь до вступленія въ должность новаго состава Управы—Собраніе большинствомъ постановило: *выдавать г. Рябову и Васильеву за указанное время, точно также, какъ и г. Вологдину, по расчету изъ годичнаго оклада 2500 р., согласно смѣты на 1879 годъ.* (Жур. 2 февраля 1880 г. № 27 Сб. П. З. 1880 г. кн. III, стр. 151—152).

411. Въ томъ же Собраніи произведенъ выборъ членовъ попечительныхъ совѣтовъ Пермскаго и Екатеринбургскаго реальныхъ училищъ и Пермской и Екатеринбургской женскихъ гимназій и губернскаго училищнаго Совѣта, при чемъ по закрытой подачѣ голосовъ, посредствомъ записокъ, *признаны избранными по большинству голосовъ въ члены*: попечительнаго совѣта *Пермскаго реальнаго училища*—Александръ Михайловичъ *Суворовъ* и Аркадій Александровичъ *Маллѣевъ*, попечительнаго совѣта *Екатеринбургскаго реальнаго училища*—Илья Ивановичъ *Симановъ* и Николай Григорьевичъ *Стрижевъ*, попечительнаго совѣта *Маріинской женской гимназіи*—Аркадій Александровичъ *Маллѣевъ* и Іустинъ Яковлевичъ *Голынецъ*, попечительнаго совѣта *Екатеринбургской женской гимназіи*—Яковъ Абрамовичъ *Роговъ* и Николай Григорьевичъ *Стрижевъ*; затѣмъ въ члены губернскаго училищнаго совѣта Александръ Михайловичъ *Суворовъ* и Петръ Филипповичъ *Грамолинъ*, при закрытой подачѣ голосовъ, посредствомъ шаровъ, получили: г. Суворовъ—избирательныхъ 19 и неизбирательныхъ 4, г. Грамолинъ—избирательныхъ 20 и неизбирательныхъ 3. (Журн. 3 февраля 1880 г. № 29 Сб. П. З. 1880 г. кн. III, стр. 162—163).

412. **XII очередному Собранію** было прочитано заявленіе члена губернской Управы г. Гачегова объ отказѣ отъ этой должности. Собраніе приступило къ выбору новаго члена, при чемъ большинство голосовъ по запискамъ получили г.г. Грамолинъ и Юшковъ. При баллотировкѣ г. Грамолинъ получилъ избирательныхъ 12 и неизбирательныхъ 16 голосовъ. Г. Юшковъ,

а равно другія, предложенныя по запискамъ въ баллотировкѣ, лица отказались отъ баллотировки, а потому г. предсѣдатель Собранія объявилъ выборы въ настоящемъ засѣданіи несостоявшимися. (Журн. 29 января 1882 г. № 17. Сб. П. З. 1882 г. кн. III., стр. 149—150).

413. Въ слѣдующемъ засѣданіи *предсѣдатель Собранія* предложилъ возобновить выборъ члена губернской Управы, при чемъ сообщилъ, что на баллотировку соглашается Д. Ф. Юшковъ. По произведенной закрытою подачею голосовъ баллотировкѣ г. Юшковъ получилъ 14 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ. *Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ Дмитрія Фаддѣевича Юшкова избраннымъ въ члены губернской Управы.* (Жур. 29 января 1882 г. № 18 Сб. П. З. 1882 г. кн. III, стр. 152).

414. **Въ XIII очередномъ Собраніи** смѣтная коммиссія полагала опредѣлить составъ Управы изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, съ жалованьемъ первому 4500 руб., а вторымъ по 2000 руб. въ годъ. По поводу возникшихъ по этому вопросу преній, *Собраніе большинствомъ опредѣлило составъ губернской Управы изъ 3 лицъ: предсѣдателя и двухъ членовъ.* По вопросу о содержаніи предсѣдателя и членовъ Управы Собраніе большинствомъ голосовъ пожелало высказать свое мнѣніе записками. По прочтеніи записокъ оказалось, что предсѣдателю Управы предложенъ былъ окладъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: 4,000 руб. 12 записк., 4,500—7 зап., 3,500—6, 5,000—3 зап., 4,800 руб.—2 записк. При частной баллотировкѣ всѣхъ этихъ назначеній, ни за одну изъ предложенныхъ цифръ большинства не составилось. Почему и за позднимъ временемъ, рѣшеніе вопроса о суммѣ оклада предсѣдателю и членамъ губернской Управы отложено до слѣдующаго засѣданія. Въ слѣдующемъ засѣданіи, при обсужденіи вновь вопроса о содержаніи предсѣдателя и членовъ губернской Управы, г. предсѣдатель Собранія предложилъ вновь къ баллотировкѣ цифру, за которую высказалось большинство по запискамъ, именно 4000 руб. По баллотировкѣ вопроса *большинство голосовъ высказалось за содержаніе предсѣдателю Управы въ размѣрѣ 4000 руб. Содержаніе членамъ Управы единогласно опредѣлено Собраніемъ въ 2000 р. каждому* (Журн. 27 и 28 января 1883 г. №№ 13 и 14 Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 119—121).

415. *Въ томъ же Собраніи*, предъ выборомъ предсѣдателя и членовъ губернской Управы, г. *Савицкій* просилъ пересмотрѣть состоявшееся рѣшеніе Собранія о томъ, чтобы въ составъ Управы было выбрано, кромѣ предсѣдателя, только два члена, а не три, какъ предлагали нѣкоторые гг. гласные. — Печальный фактъ смерти бывшаго предсѣдателя Управы А. М. Суворова

доказалъ необходимость имѣть въ составѣ Управы не менѣе трехъ членовъ, такъ какъ въ настоящее время Управа, за смертію г. Суворова, состоитъ всего изъ двухъ лицъ, изъ коихъ одно даже не принадлежитъ къ числу гласныхъ, такъ что коллегіи Управа составить не можетъ. То же самое будетъ повторяться и при каждой отлучкѣ предсѣдателя или членовъ Управы, а что такія отлучки будутъ—не подлежитъ никакому сомнѣнію, и даже въ настоящее время уже предвидится, что предсѣдатель Управы въ маѣ мѣсяцѣ долженъ будетъ отлучиться на болѣе или менѣе продолжительное время въ Москву, для присутствованія при торжествѣ коронованія ихъ Императорскихъ Величествъ. Да и вообще желательно, чтобы каждымъ отдѣльнымъ хозяйствомъ губернскаго земства, т. е. богоугодными заведеніями, аптекою и типографіей завѣдывало особое лицо изъ состава Управы, которое и было бы отвѣтственно за то хозяйство, которое ему ввѣрено. По обсужденіи вопроса *Собраніе большинствомъ постановило: остаться при прежнемъ рѣшеніи и 3-го члена въ губернскую Управу не назначать.* Затѣмъ, произведены были выборы предсѣдателя и членовъ губернской Управы. Кандидаты на должность предсѣдателя по запискамъ большинствомъ указаны: Евгеній Ивановичъ Кыштымовъ, Костантинъ Яковлевичъ Пермяковъ и Иванъ Клементьевичъ Савицкій, которые при баллотировкы шарами получили балловъ: *г. Кыштымовъ* 17 избир. и 15 неизбир.; *г. Пермяковъ* 18 избир. и 14 неизбир.; *г. Савицкій* 17 избир. и 15 неизбир. *Г. предсѣдатель Собранія* объявилъ избраннымъ въ должность предсѣдателя губернской Управы К. Я. Пермякова. На должности членовъ Управы кандидатами по запискамъ большинствомъ указаны: Павелъ Петровичъ Рябовъ, Аркадій Александровичъ Маллѣевъ и Якимъ Максимовичъ Федотовскій, которые при баллотировкѣ посредствомъ шаровъ получили балловъ: *г. Рябовъ* 23 избир. и 9 неизбир.; *г. Маллѣевъ* 22 избир. и 10 неизбир., *г. Федотовскій* 9 избир и 23 неизбир Отсутствующій *г. Федотовскій* былъ баллотированъ потому, что *г. Стрижевъ* предъявилъ Собранію письмо Федотовскаго, въ которомъ послѣдній пишетъ, что онъ отъ баллотировки въ члены губернской Управы не отказывается. Прочіе предложенные кандидаты на должность членовъ Управы отказались отъ баллотировки, а потому *г. предсѣдатель Собранія* объявилъ избранными въ члены Управы гг. П. П. Рябова и А. А. Маллѣева. Затѣмъ, принимая во вниманіе затруднительное положеніе, въ которомъ находилась губернская Управа вслѣдствіе смерти бывшаго предсѣдателя ея г. Суворова, причемъ въ составѣ Управы оставалось только два члена, изъ коихъ одинъ не состоялъ даже гласнымъ, и могъ во всякое время сложить съ себя лежащія на немъ обязанности, такъ что затрудненіе могло

еще болѣе увеличиться, губернское Собраніе единогласно постановило: *просить г. начальника губерніи, при представленіи г. министру внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи вновь избраннаго предсѣдателя губернской Управы въ должности, ходатайствовать предъ г. министромъ, чтобы объ утвержденіи г. Пермякова въ этой должности было дано знать по телеграфу, до утвержденія же г. предсѣдателя новому составу Управы въ должность не вступать.* (Журн. 2 февраля 1883 г. № 23. Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 186—188).

416. Въ томъ же Собраніи *г. предсѣдателемъ Собранія* произведены выборы 2 членовъ отъ земства въ губернскій училищный совѣтъ. Избраны закрытою подачею голосовъ: К. Я. Пермяковъ, 20 гол. противъ 1, и П. Е Сиговъ 19 голос. противъ 2. Затѣмъ произведены выборы, посредствомъ записокъ: а) въ члены попечительнаго совѣта Пермскаго реальнаго училища избраны К. Я Пермяковъ и І. Я. Голынецъ, б) въ члены попечительнаго совѣта при Екатеринбургскомъ реальномъ училищѣ—Н. Г. Стрижевъ и Г. К. Кокшаровъ, б) въ члены попечительнаго совѣта Пермской Маріинской женской гимназіи—А. А. Маллѣевъ и І. Я. Голынецъ, г) въ члены попечительнаго совѣта Екатеринбургской женской гимназіи—З. И. Миткевичъ и Н. Г. Стрижевъ. (Жур. 3 февраля 1883 г. № 24. Сб. П. З. 1883 г. кн. 2, стр. 190—191).

417. **XIV очередному Собранію** Управа, между прочимъ, доложила: Красноуфимское Уѣздное земское Собраніе XIII очередной сессіи, повѣряя права земскихъ гласныхъ, избранныхъ въ это званіе избирательными съѣздами, признало, между прочимъ, правильными и выборы гласныхъ на Красноуфимскомъ городскомъ избирательномъ съѣздѣ. Г. Начальникъ губерніи съ этимъ постановленіемъ Собранія не согласился и вопросъ о правильности городскаго съѣзда вновь обсуждался бывшимъ въ январѣ 1883 года чрезвычайнымъ уѣзднымъ Собраніемъ, которое съ протестомъ г. губернатора не согласилось. Но его превосходительство и это постановленіе Собранія призналъ неправильнымъ и, пріостановивъ исполненіе постановленій по сему предмету уѣзднаго Собранія, все дѣло перенесъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который протестъ г. губернатора призналъ правильнымъ, почему губернскіе гласные И. И. Скачковъ и П. П. Рябовъ, избранные въ земскіе гласные на городскомъ избирательномъ съѣздѣ, утратили право гласныхъ и вмѣсто нихъ губернскими гласными Красноуфимское уѣздное Собраніе избрало Я. Г. Домрачеева и А. Г. Козьминыхъ. На основаніи этого *г. предсѣдатель Собранія* предложилъ приступить къ выбору члена губернской Управы

вмѣсто П. П. Рябова Кандидатами на эту должность посредствомъ записокъ были указаны: гг. П. Е. Сиговъ, Я. М. Ѳедотовскій, И. Ѳ. Китаевъ, П. П. Безукладниковъ и М. Н. Жаковъ. Баллотировкѣ шарами былъ подвергнутъ получившій наибольшее (22) число голосовъ по запискамъ Петръ Ерофѣевичъ Сиговъ. По перечетѣ шаровъ оказалось, что г. Сиговъ получилъ избирательныхъ шаровъ 25 и неизбирательныхъ 5 шаровъ; остальные указанные записками кандидаты на должность члена Управы отъ баллотировки отказались; а потому г. предсѣдатель Собранія объявилъ, что *членомъ губернской Управы избранъ губернскій гласный Петръ Ерофѣевичъ Сиговъ.* (Журн. 21 января 1884 г. № 5. Журн. П. Г. З. С. XIV оч. с. 1884 г., стр. 48—49).

ОТДѢЛЪ XXXII.

Земская аптека.

(Къ 834—843 ст. Систематическаго Сборника постановленій Собранія за 1870—1879 гг.)

418. Ревизіонная коммиссія въ докладѣ **X очередному Собранію**, по поводу повѣрки отчетности Управы по аптекѣ губернскаго земства, замѣтила, что она не имѣла возможности удостовѣриться въ правильности разцѣнки отпускаемыхъ въ Александровскую больницу и пріютъ душевно-больныхъ по рецептамъ медикаментовъ, а потому полагала поручить губернской Управѣ время отъ времени просить врачей Александровской больницы, совмѣстно съ членомъ Управы, производить повѣрку дѣйствительной стоимости отпускаемыхъ въ богоугодныя заведенія медикаментовъ. Въ Собраніи, при обсужденіи этого вопроса, г. Ивановскій полагалъ имѣть двѣ таксы: одну для отпуска частнымъ покупателямъ, и другую для отпуска въ больницу; для составленія послѣдней, а также правилъ, избрать коммиссію. *Гг. Пермяковъ и другіе* высказались противъ избранія коммиссіи и нашли возможнымъ поручить Управѣ къ слѣдующему Собранію выработать правила и таксу на отпускъ въ больницу медикаментовъ по покупной цѣнѣ, съ наложеніемъ % на общіе расходы, на усышку и утечку. *Собраніе постановило единогласно: поручить Управѣ выработать правила и таксу, доложить слѣдующему очередному Собранію* (Докл. ком. Сб. П. З. 1880 г. кн. III стр. 297—299; журн. 1 фев. 1880 г. кн. III стр. 139—141).

419. Таже коммиссія замѣтила, что было бы желательно улучшить счетоводство по аптекѣ, въ видахъ облегченія контроля, а потому коммиссія полагала поручить Управѣ, обратить на это особое вниманіе, съ тѣмъ, что не признаетъ ли она возможнымъ пополнить составъ служащихъ аптеки однимъ помощникомъ провизора, который могъ бы своевременно и неупустительно вносить въ книги отпускаемые медикаменты и разцѣнивать ихъ: о чемъ предложить Управѣ внести докладъ къ будущему очередному или чрезвычайному Собраніямъ. Ознакомившись со штатомъ служащихъ аптеки, нѣкоторые гласные замѣтили, что едва ли представится надобность для цѣли, указанной коммиссіей, увеличивать число служащихъ аптеки, такъ какъ наличный штатъ, судя по результату аптечной работы, можно признать для успѣшнаго веденія дѣла не только достаточнымъ, но даже роскошнымъ, какъ по числу служащихъ, такъ и размѣрамъ назначенныхъ окладовъ. Можно думать, что упущенія по аптечному счетоводству произошли собственно отъ управленія аптеки, отъ неправильнаго распредѣленія занятій между служащими. Во всякомъ случаѣ, новый составъ Управы будетъ имѣть полную возможность въ подробностяхъ уяснить возбужденный коммиссіею вопросъ, а потому *Собраніе единогласно постановило: согласно съ мнѣніемъ коммиссіи, предложить губернской Управѣ внести къ будущему очередному или чрезвычайному Собранію докладъ о томъ—нужно ли увеличивать штатъ служащихъ аптеки для того, чтобы достигнуть вполнѣ удовлетворительнаго аптечнаго счетоводства.* (Докл. ком. см. тамъ-же; журн. 2 фев. 1880 г. № 27; тамъ же, стр. 149).

420. Въ исполненіе порученія X очереднаго губернскаго земскаго Собранія о выработкѣ таксы на отпускъ въ больницу земства медикаментовъ, губернская Управа доложила **XII чрезвычайному Собранію**, что она, съ своей стороны, полагаетъ установить слѣдующій порядокъ оцѣнки отпускаемыхъ въ больницу медикаментовъ: каждый отдѣльный больничный рецептъ не разцѣнивать, а всѣ отпускаемые въ больницу медикаменты по истеченіи каждаго мѣсяца оцѣнивать по заготовительнымъ цѣнамъ, сообразно количеству употребленнаго на изготовленіе ихъ въ теченіе мѣсяца продукта, и вести этой оцѣнкѣ особый счетъ; точно также, кромѣ оцѣнки каждаго рецепта отдѣльно, разцѣнивать по заготовительной стоимости медикаменты, отпускаемые въ теченіе мѣсяца частнымъ лицамъ и въ ручную продажу; по окончаніи года, общую сумму накладныхъ расходовъ (какъ-то: на содержаніе служащихъ, посуду, бумагу, пробки и т. д.) распредѣлять пропорціонально стоимости медикаментовъ, отпущенныхъ частнымъ лицамъ и для больни-

ны, и затѣмъ заготовительною стоимостью лекарствъ, отпущенныхъ для больницы, съ присоединеніемъ къ этой стоимости извѣстной части накладныхъ расходовъ, опредѣлится выручка аптеки отъ отпуска медикаментовъ въ больницу. Что же касается чистой прибыли отъ операцій аптеки, то она будетъ составлять разность между суммою выручки отъ частной продажи медикаментовъ и суммою дѣйствительной стоимости этихъ медикаментовъ и части накладныхъ расходовъ, упадающей на ихъ заготовленіе и отпускъ. *Собраніе единогласно постановило: докладъ этотъ утвердить.* (Докл. Упр. Сб. П. З. 1880 года кн. V—VI, стр. 68—69; журн. 25 іюня 1880 г. № 11; тамъ же стр. 64—65.

421. **XII очередное Собраніе,** согласно доклада ревизіонной коммиссіи, *постановило, чтобы аптека непремѣнно приходовала со счета богоугодныхъ заведеній получаемую посуду по средней стоимости каждой стклянки* (Журн. 29 января 1882 г. № 17; Сб. П. З. 1882 года кн. III, стр. 147).

422. Въ докладѣ объ аптекѣ **XIII чрезвычайн. Собранію** Управа возбудила слѣдующіе вопросы: а) угодно ли Собранію назначить награду служащимъ аптеки за 1881 годъ и въ какомъ процентномъ размѣрѣ съ суммы прибыли аптеки, каковой прибыли въ 1881 г. отъ операцій аптеки получено 3588 руб. 45 коп. б) Желаетъ ли губернское Собраніе постановить, чтобы на будущее время были выдаваемы въ награду служащимъ аптеки особыя суммы въ размѣрѣ извѣстнаго процента прибыли и какого именно? *Собраніе единогласно постановило: а) выдать въ награду служащимъ аптеки за 1881 годъ 15°/о съ чистой ея прибыли, опредѣленной въ 3588 руб. 45 коп. б) Предоставить будущимъ Собраніямъ назначеніе наградъ за настоящій и послѣдующіе годы съ тѣмъ, чтобы ревизіонныя коммиссіи, по обревизованіи отчетности, сообщали заключенія о необходимости выдачи наградъ и ихъ размѣръ.* (Журналъ 21 августа 1882 года № 4-й; Сбор. Перм Зем. 1882 года кн. V—VI, стр. 100—101).

423. Ревизіонная коммиссія **XIII очереднаго Собранія** въ докладѣ объ аптекѣ, между прочимъ, указала слѣдующіе, замѣченные при ревизіи и осмотрѣ аптеки, недостатки: на нѣкоторыхъ столахъ, гдѣ приготовляются медикаменты къ отпуску, клеенка, покрывающая столы, до того устарѣла, что видны обнаженія полотна; въ камерѣ, гдѣ хранится запасъ медикаментовъ, обои до того почернѣли, что едва видѣнъ на нихъ рисунокъ: печь въ помѣщеніи аптеки, послѣ поправки, не забѣлена и не оклее-

на обоями, а просто представляетъ одну глиняную обмазку; въ бухгалтеріи одни изъ служащихъ сидятъ на тубаретѣ, связанномъ веревкой; послѣ бѣленья печей въ бухгалтерской комнатѣ, когда то произведеннаго, отдушины до сихъ поръ не вычищены, лампа надъ бухгалтерскимъ столомъ прикрѣплена къ потолку не при посредствѣ проволоки или металлической цѣпи, а при посредствѣ шнура, которымъ увязанъ товаръ и способнаго загорѣть и оборваться; въ той же бухгалтерской комнатѣ стоитъ на низкой этажеркѣ нѣсколько десятковъ стклянокъ съ медикаментами, покрытыхъ пылью и закапанныхъ бѣлилами. Въ одномъ изъ покоевъ аптеки лежитъ аппаратъ для переноски водъ, насыщенныхъ газами, аппаратъ этотъ разобранъ и части его покрыты грязью и ржавчиной. Что касается ремонта мебели и проч., то желательно, чтобы онъ производился своевременно и не запускался бы, въ противномъ случаѣ вещи быстро приходятъ къ совершенной негодности и затѣмъ вызываютъ усиленный расходъ уже не на ремонтъ, а на возобновленіе, а потому такой порядокъ экономіею оправданъ быть не можетъ. Счетоводство аптеки съ видимой стороны найдено въ удовлетворительномъ состояніи, но обращая вниманіе на внутреннюю его сторону, т. е. на достоинство разныхъ цифровыхъ данныхъ, коммиссія пришла къ заключенію, что данныя, представляемыя бухгалтерскими счетами, не служатъ руководствомъ управленія аптеки въ дѣлѣ разсчетливаго расходованія земскими суммами, такъ, напримѣръ, выписаны разныя патентованныя средства, которыя никто не спрашиваетъ, а именно: пастила Виши, помада Бумере и проч. Есть и такіе препараты, покупка которыхъ производилась въ количествахъ, превышающихъ спросы. Касательно общаго расположенія аптечныхъ строеній коммиссія считаетъ небезполезнымъ замѣтить, что вообще, въ видахъ экономіи и удобства было лучше, еслибъ помѣщенія были расположены по другому плану, способному дать больше простора какъ помѣщенію самой аптеки, такъ и вспомогательнымъ покоямъ. Служащихъ же при аптекѣ находится въ излишкѣ, такъ что одинъ изъ помощниковъ управляющаго и одинъ ученикъ могутъ быть безъ вреда дѣлу освобождены отъ занятій въ аптекѣ, а потому коммиссія полагала поручить Управѣ сдѣлать это сокращеніе въ составѣ аптеки и принять немедленныя мѣры къ устраненію и прочихъ недостатковъ аптеки. *Собраніе докладъ коммиссіи утвердило и поручило Управѣ принять его къ руководству и исполненію.* (Докл. ком. Сб. П. З. 1883 г. кн. IV, стр. 95—101; журн. 4 февраля 1883 года № 26; Сб. П. З. 1883 г. кн. 2-я, стр. 200-я).

424. **Въ XIV очередномъ Собраніи**, относительно аптеки губернскаго земства, согласно заключеній смѣтной коммиссіи, состоялись слѣдующія рѣшенія: 1) губернская Управа предполагала прибыль отъ аптеки отчислять въ погашеніе числящагося за аптекою долга земству въ 17648 руб., присовокупляя при томъ, что отъ доходовъ аптеки съ 1877 года поступило на покрытіе земскихъ расходовъ 20725 руб. 3 коп., да нынѣ поступаетъ прибыли 2753 р. 31 к. При такомъ положеніи дѣла не остается никакого сомнѣнія, что означенный долгъ аптекою давно уже возвращенъ земству и едва ли есть основаніе въ дальнѣйшемъ считать этотъ долгъ не оплаченнымъ и, по всей справедливости, его слѣдуетъ исключить со счетовъ долговъ, тѣмъ болѣе, что долгъ этотъ образовался по расходамъ на обзаведеніе и устройство аптеки. Что касается до пополненія того спеціальнаго капитала богоугодныхъ заведеній, то оный можетъ быть пополненъ, по мнѣнію коммиссіи, инымъ способомъ. Посему коммиссія полагаетъ 17648 руб со счетовъ долговъ аптеки земству исключить. Членъ ревизіонной коммиссіи г. *Роговъ* объяснилъ, что этого вопроса касается въ своемъ докладѣ и ревизіонная коммиссія, которая предполагала изъ прибылей аптеки отчислять 6% на состоящій за аптекою долгъ, а остальную сумму обращать на погашеніе самаго долга. *Собраніе единогласно постановило: прибыль отъ аптеки губернскаго земства, начиная съ нынѣшняго года, отчислять на погашеніе долга аптеки запасному капиталу богоугодныхъ заведеній впредь до полной уплаты этого долга.* 2) Коммиссія, согласно докладу губернской Управы, предполагала разрѣшить ей произвести на счетъ доходовъ аптеки поименованныя въ докладѣ Управы строительныя и ремонтныя работы, какъ то: построить каменные тротуары, на дворѣ передъ службами сдѣлать навѣсъ, исправить колодезь, сдѣлать новыя полотна воротъ, въ лабораторіи наслать новый каменный полъ, въ заднихъ комнатахъ аптеки и квартиры управляющаго окрасить полы, передѣлать черную лѣстницу, на что вмѣстѣ съ мелкимъ ремонтомъ и другими расходами, по соображеніямъ Управы, потребуется до 908 руб. *Собраніе единогласно утвердило это мнѣніе коммиссіи.* 3) Губернская Управа, представляя Собранію составленный въ 1882 году проектъ на расширеніе аптеки пристроемъ, просила разрѣшить составить смѣту на постройку и представить ее будущему очередному или чрезвычайному губернскому Собранію. Предполагаемое Управою расширеніе помѣщенія аптеки, по мнѣнію коммиссіи, дастъ также возможность губернскому земству занять соотвѣтственное положеніе и по отношенію къ удовлетворенію потребностей мѣстныхъ

аптекъ уѣздныхъ земствъ. Въ настоящее время каждое изъ уѣздныхъ земствъ имѣетъ отдѣльныхъ коммиссіонеровъ по заготовленію и снабженію ихъ соотвѣтственнымъ запасомъ медикаментовъ, оплачивая иногда весьма высоко услуги такихъ коммиссіонеровъ; между тѣмъ, какъ роль такого посредника между уѣздными земствами по снабженію и пополненію ихъ аптечныхъ складовъ и столичными или заграничными дрогистами съ успѣхомъ могла бы занять аптека губернскаго земства. Коммиссія полагала поручить Управѣ снестись по этому поводу съ уѣздными Управами и сообщить будущему земскому Собранію основанія тѣхъ условій, при которыхъ возможно-бъ было установить такое посредничество по отношенію къ аптечнымъ складамъ уѣздныхъ земствъ. За послѣдовавшими по поводу этого разъясненіями, вопросъ о посредничествѣ губернской аптеки между уѣздными земствами и дрогистами, возбужденный коммиссіею, оставленъ безъ дальнѣйшаго обсужденія; а по вопросу о расширеніи помѣщенія аптеки *Собраніе единогласно постановило: поручить губернской Управѣ, примѣняясь къ представленному ею плану, составить чрезъ опытнаго техника проектъ и смѣту на пристройку къ помѣщенію аптеки и представить ихъ ближайшему губернскому Собранію.* 4) Коммиссія полагала согласиться съ мнѣніемъ губернской Управы, что открывать отдѣленіе аптеки при больницѣ не слѣдуетъ. *Губернское Собраніе единогласно утвердило это мнѣніе коммиссіи.* (Докладъ Управы прилож. къ Сб. П. З. 1884 г. стр. 210—213; журналъ 31 января 1884 года № 16-й; журналъ XIV очеред. Собр. 1884 года стр. 157—159).

425. Ревизіонная коммиссія тому же Собранію докладывала, что нѣкоторые медикаменты, какъ напримѣръ, касторовое масло въ капсюляхъ, находятся частію въ испорченномъ видѣ, во 2-хъ, что медикаменты выписываются аптекою и пріобрѣтаются Управою не согласно съ дѣйствительною потребностію и безъ соображенія съ наличнымъ остаткомъ, что было замѣчено и предшествующими ревизіонными коммиссіями. Коммиссія, принимая это во вниманіе и то, что по произведенной въ минувшемъ декабрѣ, по порученію губернской Управы, ветеринарнымъ врачемъ г. Соколовымъ повѣркѣ нѣкоторыхъ медикаментовъ, по которой оказалось совершенно негодныхъ медикаментовъ 27 названій на 231 руб. 89½ коп., пришла къ полному убѣжденію, что наличность медикаментовъ въ аптекѣ невѣрна съ книжными остатками, что часть медикаментовъ и, можетъ быть, на значительную сумму, не годна къ употребленію, а потому необходимо сдѣлать, въ теченіе наступившаго года, точную повѣрку всѣхъ медикаментовъ, поручивъ произ-

вести таковую врачамъ Александровской больницы, совмѣстно съ однимъ изъ членовъ губернской Управы, и производить таковую на будущее время одинъ разъ въ два года; при чемъ, какъ въ предстоящую повѣрку, такъ и въ послѣдующія, всѣ медикаменты, оказавшіеся негодными къ употребленію, уничтожать, а оказавшіяся въ наличности количества каждаго медикамента должны быть показаны въ счетной книгѣ аптеки съ завѣркою повѣрявшаго врача и члена Управы. О результатѣ каждой повѣрки губернская Управа должна докладывать первому очередному губернскому Собранію, съ представленіемъ счета, который бы показывалъ ко дню повѣрки стоимость медикаментовъ: въ первой графѣ книжную, во второй—оказавшихся на лицо, въ третьей—неоказавшихся на лицо и въ четвертой—негодныхъ уничтоженныхъ медикаментовъ. Коммиссія также находила необходимымъ поручить аптекѣ составить безъ замедленія реэстръ на всѣ вообще медикаменты, употреблявшіеся на леченіе въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, съ выводомъ средняго, по трехлѣтней сложности, расхода каждаго медикамента; такой реэстръ будетъ служить Управѣ, при соображеніи съ остатками, въ данное время, полезнымъ руководствомъ при покупкѣ медикаментовъ на будущее время. *Собраніе единогласно постановило: заключенія коммиссіи утвердить.* (Докл. коммис. въ отч. Упр. 1884 г. стр. 62—65; журн. 1 февр. 1884 г. № 17; журн. XIV очер. Собр. 1884 г. стр. 176).

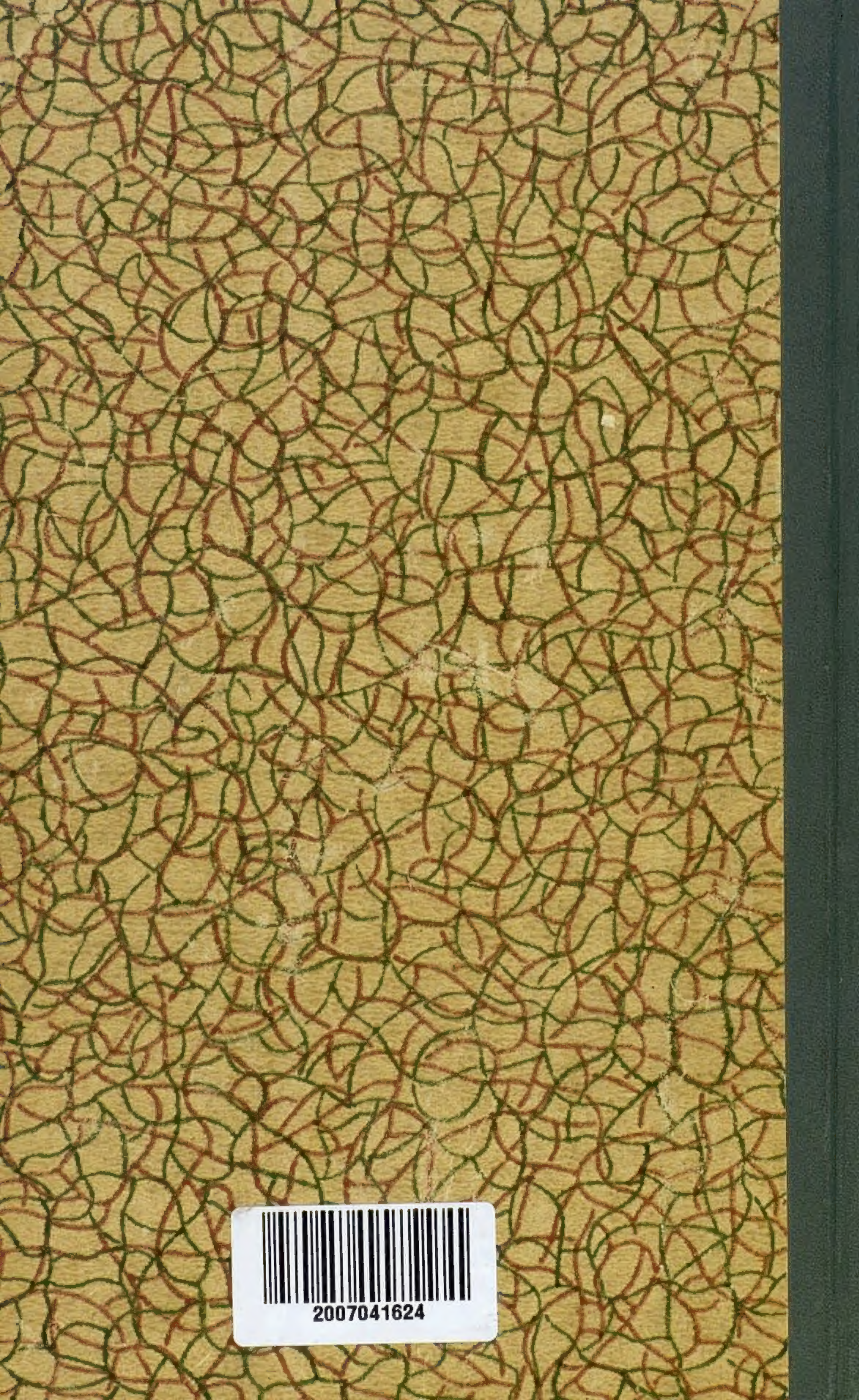
426. Ревизіонная коммиссія **XV очереднаго Собранія** по поводу выраженнаго въ докладѣ Управы ходатайства о списаніи въ расходъ 4469 руб. 57½ коп. стоимости недостающихъ и пришедшихъ въ теченіе 10 лѣтъ въ негодность медикаментовъ и о записаніи на приходъ оказавшагося въ превосходствѣ 741 руб. 61½ коп., заявила Собранію, что она ничего не имѣетъ противъ этого, но при этомъ полагала ввести въ счетоводствѣ аптеки измѣненія, подобныя тѣмъ, которыя предложены въ счетоводствѣ типографіи съ тѣмъ, чтобы прибыли и убытки по операціи были видны въ надлежащемъ свѣтѣ, чтобы погашеніе долга запасному капиталу богоугодныхъ заведеній не было какою либо случайностью, а неизмѣннымъ правиломъ. *Собраніе постановило: а) просить губернскую Управу принять къ свѣдѣнію высказанныя замѣчанія относительно улучшенія формы отчетности аптеки, безъ коренной ломки счетоводства. б) Согласно ходатайству Управы и заключенію коммиссіи, списать въ расходъ 4469 руб. 57½ коп. стоимости недостающихъ и пришедшихъ въ теченіе 10 лѣтъ въ негодность медикаментовъ и записать на приходъ оказавшимися въ превосходствѣ 741 руб. 61½ к.* (Доклады Упра-

вы 1885 г. стр. 273—280; докл. комм. въ отчетѣ Управы 1885 года стр. 323—327; журн. 31 января 1885 г. № 15; журн. XV очер. Соб. 1885 г. стр. 151—154).

426. **XIV чрезвычайному Собранію** по вопросу о безплатномъ отпускѣ лекарствъ Управа доложила, что по смѣтѣ на 1884 годъ было ассигновано па безплатный отпускъ лекарствъ бѣднымъ больнымъ 200 руб. и служащимъ губернскаго земства 400 руб., а израсходовано на бѣдныхъ 285 руб. 51 коп. и на служащихъ 762 руб. 85 коп., или болѣе смѣтнаго назначенія на бѣдныхъ 85 руб. 51 коп. и на служащихъ 362 р. 85 к. При оказавшемся, по закончаніи отчетности, такомъ значительномъ перерасходѣ на служащихъ земства губернская Управа предполагала, что въ учеты вкралась какая либо ошибка. Судя по количеству данныхъ разрѣшеній на отпускъ изъ аптеки медикаментовъ по рецептамъ врачей, Управа скорѣе всего могла ожидать значительнаго перерасхода по отпуску бѣднымъ больнымъ, чѣмъ по отпуску для служащихъ; поэтому губернская Управа допускала возможность ошибочнаго отнесенія въ счетъ отпуска служащимъ рецептовъ бѣдныхъ больныхъ, такъ какъ со времени отпуска служащимъ лекарствъ—съ 1880 г.—всегда расходъ не достигалъ опредѣленной по отчету за 1884 г. суммы. Въ виду этого губернская Управа, прося губернское Собраніе утвердить расходъ по отпуску медикаментовъ служащимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ принимала на себя обязанность повѣрить какъ правильность отпуска, такъ и правильность занесенія его въ книги. Съ этимъ заключеніемъ согласилась ревизіонная коммиссія и губернское Собраніе. Вслѣдствіе этого губернская Управа поручила бухгалтеріи аптеки повѣрить отпускъ лекарствъ служащимъ и доставить губернской Управѣ свѣдѣніе, кто именно изъ служащихъ, на какую сумму и какими медикаментами воспользовался. По разсмотрѣніи представленнаго аптекою свѣдѣнія и выборокъ о полученныхъ каждымъ служащимъ медикаментахъ оказалось, что перерасходъ произошелъ не по ошибкѣ въ отчетности, а вслѣдствіе дѣйствительно усиленной въ этомъ году потребности въ лекарствахъ. По обсужденіи сего доклада, *Собраніе постановило: произведенные въ 1884 году расходы по отпуску лекарствъ служащимъ земства и бѣднымъ больнымъ утвердить, поручивъ Управѣ, начиная съ нынѣшняго года, стоимость медикаментовъ, отпускаемыхъ безплатно служащимъ аптеки, относить на счетъ доходовъ аптеки.* (Докл. Упр. въ журналахъ XIV чрезвыч. Собр.

1885 года стр. 31—34; журн. 15 іюня 1885 года № 2-й; тамъ же, стр. 79—80).

Примѣчаніе. Смѣтныя назначенія на безплатный отпускъ лекарствъ служащимъ земства и бѣднымъ больнымъ смотр. въ вѣдомости о смѣтахъ.


2007041624